

Posudek vedoucí bakalářské práce
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Radka Vokatá**

Název závěrečné práce: **Kritická reflexe výkonu pěstounské péče v České republice ve vztahu k právům dětí**

Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A

Odůvodnění:

Cílem bakalářské práce je zjistit, „*jak je v České republice z pohledu sociálních pracovníků naplňováno právo na udržování rodinných vztahů v případě sourozenců, kteří jsou rozděleni, a z nichž je nejméně jeden umístěn do pěstounské péče, a popsat nejčastější komplikace, se kterými se sociální pracovníci setkávají v praxi během nastavování a samotné realizace osobních kontaktů těchto dětí*“ (s. 3). Hlavní cíl je strukturován do pěti dílčích cílů (s. 3-4), které jsou logickou podmnožinou cíle hlavního, jsou formulovány explicitně, jednoznačně, konkrétně a dosažitelně a svým zaměřením spadají do oblasti sociální práce.

Hodnocení struktury práce: A

Odůvodnění:

Struktura bakalářské práce odpovídá metodickému pokynu k závěrečným pracím na ÚSP, proto se v posudku budu věnovat pouze struktuře Teoretické části. Autorka v ní vymezuje a rozpracovává základní informace k pěstounské péči, práva a zákony vztahující se k sourozeneckým vztahům, vymezuje účastníky výkonu pěstounské péče v kontextu nastavování kontaktů a diskutuje význam kontaktů mezi sourozenci. V rámci jednotlivých subkapitol jsou zpracovány všechny klíčové pojmy a k nim se vztahující teoretické koncepty, které jsou obsaženy v cílech bakalářské práce, zároveň nejsou obsaženy žádné redundantní pojmy. Začlenění všech klíčových pojmů a teorií je pro čtenářky a čtenáře zdůvodněno. Členění kapitol Teoretické části i celé bakalářské práce je logické.

Hodnocení teoretické části práce: A

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů, s informacemi je pracováno kriticky a nenalezla jsem faktické chyby. Teoretická část je logicky propojena s výzkumem. Je třeba ocenit, že autorka odkazuje i na jeden anglicky psaný zdroj.

Hodnocení metodické části práce: A

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje:

- vymezení cílů,
- odůvodnění zvolené výzkumné strategie (kvalitativní výzkumnou strategii a techniku kvalitativního polostandardizovaného interview lze považovat za optimální volbu),
- transformaci dílčích cílů přes indikátory do tazatelských otázek (s. 33-34; operacionalizace je provedena v logické vazbě na odbornou literaturu),
- je vymezena strategie volby výzkumného souboru,
- způsob zpracování získaných údajů
- a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

Výzkumná strategie a její jednotlivé komponenty jsou přiměřeně rozpracovány i odůvodněny dle nadstandardního množství metodologické odborné literatury.

Hodnocení zpracování výsledků: A

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění jsou zdůrazněna tučným písmem, interpretována normálním typem písma a doložena citacemi v kurzívě.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovené cíle bakalářské práce a prezentovala je požadovaným způsobem. V závěru navrhuje konkrétní opatření, jak podporovat práva sourozenců na kontakt.

Hodnocení formální stránky práce: B

Odůvodnění:

Odkazování na některé zdroje v seznamu použité literatury neodpovídá v detailech stanovené normě na ÚSP – resp. normě časopisu Sociální práce (jedná se o zdroje zejména na konci seznamu literatury, které autorka zřejmě zapoměla upravit v souladu s normou).

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Závěru.

Další připomínky:

Antiplagiátorská kontrola ukazuje shodu 12 %, což je akceptovatelná úroveň.

Otázky k obhajobě:

1. Popis a interpretace zjištění výzkumu působí, jako kdyby participantky výzkumu zcela samozřejmě přemýšlely v terminologii práv dítěte – jako kdyby znalost Úmluvy o právech dítěte či komentářů k Úmluvě byla nedílnou součástí jejich reflexe o situacích dětí. Bylo tomu skutečně tak, nebo musela autorka práce aktivně přístup ukotvený v právech podporovat svými otázkami a komentáři? Prosím o rozvedení této otázky u obhajoby (jak reflektovaná byla u sociálních pracovníků práce s právy dětí?).
2. Bylo možné vysledovat nějaký rozdíl v pojetí práv dítěte u participantek OSPOD a doprovázejících organizací?

Celkové zhodnocení práce: A

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Radky Vokaté považuji za kvalitně zpracovanou a splňující všechny požadavky na bakalářské práce.

17. 4. 2024 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.
Vedoucí bakalářské práce