

Posudek oponenta diplomové práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Michaela Kulhánková**

Název závěrečné práce: **Metody a techniky sociální práce probační a mediační služby z pohledu pracovníků probační a mediační služby v kraji Vysočina**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Ciel' práce je formulovaný jasne, je zrozumiteľný a realizovateľný .

Hodnocení struktury práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Štruktúra práce bola zvolená vhodne, ak by saj u študentka usilovala dôsledne naplniť mohla vytvoriť kvalitný text.

Hodnocení teoretické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť je spracovaná s dostatečným množstvom literatúry, chýbajú mi však zdroje, ktoré by boli vyslovene zamerané na tému diplomovej práce. Kvalite práce by pomohlo, ak by študentka pracovala aspoň s niektorým z nasledovných zdrojov K. van Wormern (2003, 2018, 2017, 2000), Beck, Kropf, Leonard (2010), Grant, Gumz (2009) apod.

V kontexte zvolenej literatúry však študentka pracovala správne a podarilo sa jej plne naplniť, cieľ, ktorý si pre túto časť DP stanovila.

Hodnocení metodické části práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Vstup do empirickej časti diplomovej práce poukazuje na dobrú metodologickú prípravu študentky na realizáciu vlastného výskumu. Študentka má pekne rozpracovaný hlavný cieľ do čiastkových cieľov a následne do TO. Konštatujem, že formulácia cieľov aj otázok je vedená v kvalitatívnej línii.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Študentka správne pracuje s odbornou literatúrou, podľa ktorej v svojom výskume pokračovala. Z metodologického pohľadu sa v práci nachádzajú klasické chyby vyskytujúce sa v tomto type prác, tieto však autorka vyvažuje snahou o interpretáciu zistení. Tiež oceňujem, že doplnila túto časť aj o sumarizáciu jej zistení.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

~~A~~ ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Ciele práce pokladám za naplnené.

Hodnocení formální stránky práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: Zodpovedá požiadavkám USP.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Práce prináša zaujímavý vhl'ad do sledovanej problematiky, môže slúžiť ako dobrá báza pre ďalšie rozvíjanie problematiky.

Další připomínky:

Vzhľadom k erudovanosti školiteľky, ktorá by mohla zastrešiť práve metodickú stránku, odporúčam využiť text DP k spoločnému publikovaniu.

Otázky k obhajobě:

Mám pre študentku jednu otázku z oblasti metodológie. *Nesúhlasím s tým, že v svojej DP skutočne pracujete s kódmi. Skúste pri obhajobe komisii vysvetliť a názorne previesť ako má vyzerať kód – aj po formálnej stránke.*

Celkové zhodnocení práce:

A B ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění: **V texte posudku.**

V Trnave, dne 1.5. 2021

jméno oponenta

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.

podpis oponenta