

## HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: Bc. Marie Jiroušová  
 Název práce: Bilingvální edukační program pro děti se sluchovou vadou v mateřské škole  
 Vedoucí diplomové práce: Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.  
 Oponent diplomové práce: PhDr. Petra Bendová, Ph.D.

<b>1. Cíl -záměr práce</b>	jasně stanoven, konkrétní	vymezen obecně a vágně	cíl a záměr nestanoven
	X		

<b>2. Náročnost tématu na</b>	vysoká	střední	nízká
zpracování teoretických poznatků		X	
aplikaci použitých metod	X		
zpracování empirických dat		X	

<b>3. Kritéria hodnocení práce</b>	<b>stupeň hodnocení</b>			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
adekvátnost použitých metod, metodologie		X		
hloubka analýzy ve vztahu k tématu	X			
logická stavba práce	X			
stylistická úroveň	X			
práce s literaturou, včetně citací	X			
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
samostatnost při zpracování	<b>z pozice oponenta nelze hodnotit</b>			

<b>4. Vztah k oborovému zaměření</b>	značně	dostatečně	nedostatečně
rozdívá základní zaměření profilu absolventa		X	
rozdívá dílčí část formování profilu absolventa	X		

### 6. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka DP se v její teoretické části věnuje charakteristice dětí s těžkým sluchovým postižením. Přibližuje problematiku vad sluchu v dětském věku, klasifikuje vady sluchu, vymezuje jejich diagnostiku a zmiňuje se také o rehabilitaci a kompenzaci sluchových vad. Dále je pozornost věnována možnostem předškolní edukace dětí se SP. Závěr teoreticky orientovaného textu charakterizuje bilingvismus, a to na úrovni jeho definičního vymezení, bilingválního vzdělávání a, a to i na úrovni preprimární edukace.

V prakticky orientované části DP je prezentován obsah bilingválního edukačního programu pro děti se sluchovou vadou v MŠ. Vytvořený program zaměřený do oblasti environmentální výchovy je následně ověřován u vybrané skupiny dětí se SP.

Lze konstatovat, že cíle DP na úrovni teoretické i praktické byly naplněny.

#### a) připomínky:

- ✓ vazebné předložky a spojky na koncích řádků;
- ✓ nadpis podkpt. 2.2 nerespektuje „people first“;
- ✓ za č. kpt. a podkpt. se nepíše tečky;
- ✓ v Úvodu reflexe obsahu;
- ✓ nevhodný název podkpt. Charakteristika výzkumného šetření (průběhu?, místa výzkumného šetření?);
- ✓ charakteristika rodičů dětí se SP např. matka je mladá (tj. jaké věkové kategorie?);
- ✓ str. 104 je uvedeno „byla provedena vstupní diagnóza“ – lépe diagnostika?;
- ✓ absence zhodnocení naplnění cílů;
- ✓ nesprávně uvedené citace např. dle Vaněčkové .... (Vaněčková, 1996, s. 5);

- ✓ s 41 - 42 = specifikace činnosti PPP (Proč?) – postačující by bylo definování činnosti SPC pro SP + citová no z neaktuálního legislativního zdroje;

b) kladné stránky práce:

- ✓ zajímavé téma v odborné literatuře nedostatečně popsané;
- ✓ počet odborných pramenů;
- ✓ praktický výstup DP aplikovatelný ve SP/surdopedické praxi;
- ✓ ověření programu v praxi u vybrané skupiny žáků se SP;
- ✓ výstup inspirativní pro další školy pro SP.

c) otázky k obhajobě:

Narazila jste při realizaci PČ DP na nějaké obtíže? Pokud ano, specifikujte je. Popř. co Vám připadalo při zpracování PČ DP obtížné/náročné?

**Závěr:**

Práce splňuje základní kvalifikační předpoklady, jež jsou kladeny na práce daného charakteru. DP doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: B

V Hradci Králové dne: 29. dubna 2017

oponent diplomové práce