

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Vlasta Kubíčková

Název práce: Realizace výkonu trestu odnětí svobody nepodmíněně v České republice

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální; takto zaměřené téma bylo již dostatečně zpracováno teoreticky i výzkumně

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - příliš rozsáhlý; zhruba 40 stran vlastního textu bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená

Cíl práce: splněn – nesplněn; formulován v úvodu práce: „...*popsat realizaci výkonu trestu odnětí svobody nepodmíněně v České republice.*“ Vzhledem k tomu, že problematika už byla dostatečně popsána, volila bych jiný cíl práce

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 12%; vyšší shoda je dána tím, že autorka cituje větší množství textu ze zákonů
- **přiměřenost citací:** přiměřené - nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá - neodpovídá
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá; autorka mohla využít více novějších časopiseckých nebo sborníkových statí
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; téměř 80 zejména knižních a elektronických (legislativních) zdrojů

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná

Autorka v empirické části mapuje názory propuštěných osob z VTOS na uvěznění a programy zacházení. Autorka stanovuje 3 výzkumné otázky (zaměřuje za cíle?) a 3 hypotézy. Není zřejmé, na základě čeho autorka stanovuje hypotézy. Připomínku mám k formulaci i následnému vyhodnocení hypotéz. Hypotéza č. 1 „*Většina propuštěných odsouzených z VTOS (60 % a více) se nestaví k Vězeňské službě České republiky pozitivně.*“ Tato hypotéza nemůže být sycena položkami zjišťujícími „přínos“ výkonu trestu a postoj k dozorcům. Otázkou také zůstává, zda se očekává, aby propuštění z VTOS hodnotili výkon trestu jako přínosný. Hypotéza č. 2 zjišťuje míru adaptace vězněných osob na podmínky VTOS – domnívám se, že množství kázeňských trestů a odměn není ukázkou míry adaptace. Verifikace znamená ověřování, nestačí tedy konstatování, že se hypotéza verifikovala.

Autorka využila dotazník, respondenty se stalo 30 osob, což považuji vzhledem k cílové skupině za dostačující. Výsledky autorka prezentovala přehledně a pečlivě.

- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – spíše nedostatečná; autorka výsledky shrnuje, ale neinterpretuje, chybí také případné porovnání s jinými výzkumy

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje; drobné gramatické (interpunkční) chyby a neoborná vyjádření

Formální stránka práce: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

Využitelnost pro praxi: vysoká - střední – nízká; autorka by se k využitelnosti mohla vyjádřit u obhajoby

Celkové hodnocení:

V bakalářské práci se autorka pokusila popsat výkon trestu nepodmíněně. Tématem se pravděpodobně zabývá intenzivně, což je patrné mj. v množství literatury. Ke škodě práce neprovedla dostatečnou teoreticko-výzkumnou analýzu (což by pomohlo zejména výzkumné části).

Teoretická část je dostačujícím kompilátem, i když s nepřesnostmi (nárůst kriminality, posláni VS ČR apod.). Metodologie výzkumného šetření obsahuje nedostatky (viz výše), diskutabilní jsou některé položky dotazníku i autorčina interpretace zjištěných dat. Šetření přineslo některé zajímavé výsledky (např. propuštění nejvíce postrádali svobodu, návykové legální látky, peníze a sex, děti a rodina byly uváděny minimálně; respondenti výkon trestu hodnotí nejvíce jako nudný, v minimálně míře „nikdy více“), se kterými ale autorka dále nepracuje.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

1. *Autorka v úvodu práce uvádí, že VS ČR plní funkci „pedagogickou“. Mohla by své tvrzení objasnit?*
2. *Jaký byl způsob výběru respondentů?*
3. *V čem autorka spatřuje přínos své práce? Mohly by být výsledky využité v praxi?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2018

.....
Podpis oponenta práce