



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Oľga Šintáková

**Název práce:** Cestovní ruch pro handicapované (Návrh standardů služeb cestovního ruchu s ohledem na specifické potřeby návštěvníků se zrakovým postižením)

**Autor posudku:** Pavlína Chaloupská

**Cíl práce:** Komplexní zmapování aktuálního stavu, úrovně a trendů účasti zdravotně postižených lidí na cestovním ruchu v České republice i ve světě. Dále potom zmapovat úroveň cestovního ruchu, motivaci a potřeby lidí se zrakovým postižením a vytvořit model přístupné a přitažlivé destinace pro tuto cílovou skupinu.

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení (známka)					
	A	B	C	D	E	F
Práce svým zaměřením odpovídá studovanému oboru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování teoretických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování praktických aspektů tématu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod, způsob jejich použití	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hĺoubka a správnost provedené analýzy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii (v praxi)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Vyjádření k výsledku anti-plagiátorské kontroly

Výsledek kontroly neukázal žádné nedostatky v práci s literaturou a citováním.

### Díĺčí připomínky a náměty:

K bakalářské práci mám tyto následující připomínky:

- Práce má neobvyklý velký rozsah: 120 stran textu a 74 stran příloh.
- Citace v kapitole 5.3.1 Geopark Vysočina a 5.3.2 jsou pouze z jednoho zdroje. Domnívám se, že by v těchto kapitolách bylo vhodné použít více informačních zdrojů.
- Výsledek celkové úrovně přístupnosti (str. 112) byl zkeslen použitím aritmetického průměru hodnot jednotlivých objektů nebo služeb, přičemž byly

započítány i výsledky na úrovni 100% nebo 0% (neboť u nich bylo zadáno pouze jedno kritérium).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Tato bakalářská práce je velmi hodnotná výběrem velmi specifického tématu a rovněž velmi podrobným zpracováním jednotlivých částí. Výstupem práce je vytvoření modelu přístupné a přitažlivé destinace pro návštěvníky se zrakovým postižením, který bych doporučila k zpřístupnění všem součástem cestovního ruchu v ČR. Teoretická část práce je přiměřeně dlouhá a související s teoretickou částí. Následuje velmi podrobná analýza a interpretace rozhovorů, což má za následek poměrně obsáhlou bakalářskou práci. Pouze výsledky hodnocení přístupnosti vybrané destinace jsou zkreslené (viz. připomínka výše). Tento drobný nedostatek ale nesnižuje hodnotu předložené bakalářské práce.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Pokud chcete zjistit informace o určitém regionu, z jakých možných informačních zdrojů lze čerpat?
2. Z jakého důvodu pouze 20% vašich respondentů umí čít Braillovo písmo?
3. Zabývala jste se i nabídkou aktivit pro zrakově postižené v Hradci Králové?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Navržená výsledná známka: A**

**V Hradci Králové, dne 18. května 2018**

---

**podpis**