

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra humanitních věd



Bakalářská práce

Krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18

Klára Šplíchalová

© 2023 ČZU v Praze

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Klára Šplíchalová

Podnikání a administrativa

Název práce

Krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18

Název anglicky

Crisis elements in the development of the Prague 18 district

Cíle práce

Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit a popsat krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18 v posledních dvaceti letech, definovat příčiny jejich vzniku a navrhnout možná řešení ke zlepšení nynější situace.

Metodika

V teoretické části budou na základě literární rešerše vysvětleny základní pojmy: krize, krizový prvek, region, obec, část obce, regionální rozvoj, nástroje rozvoje, regionální politika, teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji a tvorba dotazníkového šetření. Následně budou na základě studia odborné literatury výtíčovány oblasti, u kterých je předpokladem, že se jedná o slabá místa v rozvoji vybrané městské části. Sběr dat bude proveden za pomoci studia dokumentů a dotazníkového šetření. V rámci studia dokumentů budou sbírána statistická data z Českého statistického úřadu za posledních dvacet let.

Dále se praktická část opírá o dotazníkové šetření, které bude provedeno v papírové podobě i v podobě online dotazníků. V rámci dotazníkového šetření budou osloveni obyvatelé Letňan napříč generacemi. Aby se dotazníky dostaly k co největšímu počtu lidí, budou mezi obyvatele Letňan distribuovány jak prostřednictvím místních podniků v papírové podobě, tak i na stránkách a sociálních sítích městské části v elektronické podobě. Cílem tohoto dotazníkového šetření bude zjistit od obyvatel Prahy 18, zda jsou v Letňanech spokojeni, popřípadě jak vnímají zmíněné krizové prvky v této městské části, co jim v Letňanech nevyhovuje a jaký způsob řešení by preferovali.

Doporučený rozsah práce

40 – 50 stran

Klíčová slova

krize, krizový prvek, region, obec, část obce, regionální rozvoj, nástroje rozvoje, regionální politika, teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji, dotazníkové šetření

Doporučené zdroje informací

BLAŽEK, J., UHLÍŘ, D., (2021): *Teorie regionálního rozvoje*, Praha: Karolinum, vydání: přepracované a rozšířené, s. 342.

ČADIL, J. *Regionální ekonomie : teorie a aplikace*. V Praze: C.H. Beck, 2010. ISBN 978-80-7400-191-8.

DISMAN, M. (2002): *Jak se vyrábí sociologická znalost*, 3. vyd. Praha : Karolinum, 374 s.

KABELE, J. (1998): *Přerody: Principy sociálního konstruování*. Praha: Karolinum, 357 s.

Keller, J. (2005): *Dějiny klasické sociologie*; Nakl. Slon Praha; str. 529

WOKOUN, R. *Regionální rozvoj : východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování*. Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

7. TOTH, P. *Ekonomické aktivity obcí a měst*. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2014. ISBN 978-80-7380-491-6.

Předběžný termín obhajoby

2022/23 LS – PEF

Vedoucí práce

Ing. Jiří Sálus

Garantující pracoviště

Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 7. 6. 2022

prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 27. 10. 2022

doc. Ing. Tomáš Šubrt, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 18. 02. 2023

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou bakalářskou práci "Krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího bakalářské práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené bakalářské práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 15.3.2023

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Jiřímu Sálusovi za jeho cenné rady, připomínky a konstruktivní kritiku, kterou mi poskytl v průběhu zpracování práce. Také bych ráda poděkovala všem respondentům, kteří mi ochotně poskytli potřebné informace.

Krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18

Abstrakt

Tato bakalářská práce se zaměřuje na zjištění krizových prvků v rozvoji městské části Praha 18. Cílem práce je zjistit, s čím jsou obyvatelé Letňan spokojeni a s čím naopak nikoli a na základě výsledků dotazníkového šetření navrhnout opatření, která povedou ke zlepšení krizových prvků v městské části.

V teoretické části jsou na základě literární rešerše vysvětleny základní pojmy: krize, krizový prvek, region, obec, část obce, regionální rozvoj, nástroje rozvoje, regionální politika, teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji a dotazníkové šetření.

V praktické části je stručně popsána historie Letňan a připravované projekty do budoucna. Dále je provedena analýza demografických ukazatelů a na základě dat z Českého statistického úřadu za posledních dvacet let autor uvedl krizové prvky, které trápí městskou část Praha 18. Následně je pomocí statistické analýzy vyhodnoceno dotazníkové šetření. Na závěr praktické části jsou autorem navržena konkrétní opatření, která by vedla ke zlepšení a zpříjemnění života pro obyvatele městské části Praha 18.

Klíčová slova: krize, krizový prvek, region, obec, část obce, regionální rozvoj, nástroje rozvoje, regionální politika, teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji, dotazníkové šetření

Crisis elements in the development of the Prague 18 district

Abstract

This bachelor's thesis focuses on the identification of crisis elements in the development of the Prague 18 district. The main goal of the bachelor thesis is to find out what the residents of Letňany are satisfied with and what, on the contrary, they are not, and on the basis of the results of the questionnaire, to propose measures that will lead to the improvement of crisis elements in the district.

In the theoretical part, the basic concepts are explained on the basis of literature research: crisis, crisis element, region, municipality, part of a municipality, regional development, development tools, regional policy, theoretical approaches to regional development, and questionnaire survey.

In the practical part, the history of Letňany and future projects are briefly described. Furthermore, demographic indicators are analyzed and based on data from the Czech Statistical Office for the past twenty years. The author has listed crisis elements that plague the Prague 18 district. Subsequently, the questionnaire survey is evaluated using statistical analysis. At the end of the practical part, the author proposes concrete measures to improve and make life more pleasant for the residents of the Prague 18 district.

Keywords: Crisis, crisis element, region, municipality, part of municipality, regional development, development tools, regional policy, theoretical approaches to regional development, questionnaire survey

Obsah

1 Úvod.....	11
2 Cíl práce a metodika	12
2.1 Cíl práce	12
2.2 Metodika.....	12
3 Teoretická východiska	18
3.1 Obec.....	18
3.1.1 Část obce.....	19
3.1.2 Působnost obce.....	20
3.1.3 Struktura obecních zřízení	21
3.1.4 Orgány obce	24
3.1.5 Orgány zastupitelstva a rady obce	26
3.1.6 Občan obce.....	27
3.2 Region	28
3.2.1 Regionalizace	28
3.3 Regionální politika	29
3.4 Regionální rozvoj	31
3.4.1 Nástroje regionálního rozvoje a regionální politiky	31
3.4.2 Teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji	33
3.5 Sociologie a demografie	35
3.6 Krize	36
3.6.1 Typy krizí.....	37
3.6.2 Krizový prvek	38
3.7 Kvalita života	40
3.8 Financování obcí	41
3.9 Dotazníkové šetření	43
3.9.1 Tvorba dotazníku	45
3.9.2 Typy otázek.....	45
4 Vlastní práce	47
4.1 Charakteristika Městské části Praha 18.....	47
4.1.1 Historie Prahy 18	47
4.1.2 Projekty do budoucna.....	49
4.2 Analýza demografických ukazatelů	51
4.3 Dotazníkové šetření	59
4.3.1 Statistické zpracování	62
4.3.2 Vyhodnocení otevřených otázek.....	77

5	Výsledky a diskuse	80
5.1	Interpretace výsledků statistické analýzy	80
5.2	Návrhy a doporučení ke zkvalitnění života v Letňanech	81
6	Závěr.....	83
7	Seznam použitých literárních zdrojů	84
8	Seznam použitých internetových zdrojů.....	87
9	Přílohy.....	89

Seznam obrázků

Obrázek 1:	Kód části obce	19
Obrázek 2:	Regiony a kraje ČR	29
Obrázek 3:	Kvalita života	41
Obrázek 4:	Mapa Letňan z roku 1851	48
Obrázek 5:	Kudy by mohlo jezdit metro	50
Obrázek 6:	Vizualizace projektu Avia City	51

Seznam tabulek

Tabulka 1:	Vzorce pro výpočet ukazatelů pohybu obyvatelstva	14
Tabulka 2:	Počet členů zastupitelstva dle počtu obyvatel	25
Tabulka 3:	Porovnáním standardizovaného rozhovoru a dotazníku	44
Tabulka 4:	Vývoj počtu obyvatel.....	49
Tabulka 5:	Elementární charakteristiky vývoje obyvatelstva na území Prahy 18.....	52
Tabulka 6:	Věková struktura obyvatelstva Prahy 18 (v %)	54
Tabulka 7:	Věková struktura obyvatelstva hl. m. Prahy (v %).....	55
Tabulka 8:	Pozorované četnosti otázek č. 5 a 6	62
Tabulka 9:	Očekávané četnosti otázek č. 5 a 6	62
Tabulka 10:	Sloučené pozorované četnosti otázek č. 5 a 6	63
Tabulka 11:	Sloučené očekávané četnosti otázek č. 5 a 6	63
Tabulka 12:	Pozorované četnosti otázek č.7 a 1	63
Tabulka 13:	Očekávané četnosti otázek č. 7 a 1	64
Tabulka 14:	Pozorované četnosti otázek č. 8 a 9	64
Tabulka 15:	Očekávané četnosti otázek č. 8 a 9	64
Tabulka 16:	Pozorované četnosti otázek č. 10 a 3	65
Tabulka 17:	Očekávané četnosti otázek č. 10 a 3	65
Tabulka 18:	Sloučené pozorované četnosti otázek č. 10 a 3	66
Tabulka 19:	Sloučené očekávané četnosti otázek č. 10 a 3	66
Tabulka 20:	Pozorované četnosti otázek č. 11 a 2	66
Tabulka 21:	Očekávané četnosti otázek č. 11 a 2	67
Tabulka 22:	Pozorované četnosti otázek č. 12 a 3	67
Tabulka 23:	Očekávané četnosti otázek č. 12 a 3	68
Tabulka 24:	Sloučené pozorované četnosti otázek č. 12 a 3	68
Tabulka 25:	Sloučené očekávané četnosti otázek č. 12 a 3	68
Tabulka 26:	Pozorované četnosti otázek č. 13 a 19.....	69

Tabulka 27: Očekávané četnosti otázek č. 13 a 19	69
Tabulka 28: Pozorované četnosti otázek č. 14 a 4	70
Tabulka 29: Očekávané četnosti otázek č. 14 a 4	70
Tabulka 30: Sloučené pozorované četnosti otázek č. 14 a 4	70
Tabulka 31: Sloučené očekávané četnosti otázek č. 14 a 4	71
Tabulka 32: Pozorované četnosti otázek č. 15 a 1	71
Tabulka 33: Očekávané četnosti otázek č. 15 a 1	71
Tabulka 34: Pozorované četnosti otázek č. 16 a 26	72
Tabulka 35: Očekávané četnosti otázek č. 16 a 26	72
Tabulka 36: Sloučené pozorované četnosti otázek č. 16 a 26.....	72
Tabulka 37: Sloučené očekávané četnosti otázek č. 16 a 26	73
Tabulka 38: Pozorované četnosti otázek č. 17 a 18	73
Tabulka 39: Očekávané četnosti otázek č. 17 a 18	73
Tabulka 40: Pozorované četnosti otázek č. 20 a 21	74
Tabulka 41: Očekávané četnosti otázek č. 20 a 21	74
Tabulka 42: Pozorované četnosti otázek č. 22 a 1	74
Tabulka 43: Očekávané četnosti otázek č. 22 a 1	75
Tabulka 44: Pozorované četnosti otázek č. 23 a 1	75
Tabulka 45: Očekávané četnosti otázek č. 23 a 1	75
Tabulka 46: Pozorované četnosti otázek č. 24 a 25	76
Tabulka 47: Očekávané četnosti otázek č. 24 a 25	76

Seznam grafů

Graf 1: Vývoj počtu obyvatel na území Prahy 18.....	53
Graf 2: Sňatečnost a rozvodovost na Praze 18 v období 2001-2021	56
Graf 3: Počet narozených a zemřelých osob na Praze 18 za období 2001-2021	56
Graf 4: Pohyb obyvatelstva na Praze 18 v období 2001-2021.....	57
Graf 5: Nezaměstnanost na území Prahy 18 v období 2005-2021.....	58
Graf 6: Procentuální počet respondentů na celkový počet obyvatel Prahy 18.....	60
Graf 7: Porovnání respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání s daty z ČSÚ pro Prahu 18	61
Graf 8: Otázka č. 27	77
Graf 9: Otázka č. 28	78
Graf 10: Otázka č. 29	79

1 Úvod

Tématem bakalářské práce je popsat krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18 a navrhnout řešení pro zlepšení současné situace. Pro téma své bakalářské práce si autor vybral Letňany, protože v městské části Praha 18 bydlí většinu svého života a má k dané městské části velmi blízký osobní vztah.

Bakalářská práce se skládá z teoretické a praktické části. V teoretické části jsou na základě literární rešerše vysvětleny základní pojmy. Dále autor pomocí dat z Českého statistického úřadu uvedl krizové prvky, které trápí městskou část Praha 18.

Druhá část bakalářské práce je praktická. Nejprve je v této části charakterizována městská část Praha 18, konkrétně její historie a připravované projekty do budoucna. Poté je na základě dat z Českého statistického úřadu za posledních dvacet let provedena analýza demografických ukazatelů, ze které jsou patrné krizové prvky, které městskou část trápí nebo trápily za sledované období. Dále byla na základě dat získaných od respondentů z dotazníkového šetření provedena statistická analýza, která zkoumala, zda jsou odpovědi na jednotlivé otázky na sobě závislé, či nikoliv. Následně byly výsledky testování nezávislosti jednotlivých otázek detailněji popsány. Dotazník obsahoval převážně uzavřené a polouzavřené otázky. V posledních třech otevřených otázkách dotazníku měli respondenti možnost vyjádřit svůj vlastní názor na pozitiva a negativa, které vnímají v místě svého bydliště a možnost navrhnout vlastní řešení pro zlepšení kvality jejich života v Letňanech.

Na závěr bylo autorem navrženo několik opatření, která by vedla ke zlepšení a zpříjemnění života pro obyvatele městské části Praha 18.

2 Cíl práce a metodika

2.1 Cíl práce

Hlavním cílem bakalářské práce je zjistit a popsat krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18 v posledních dvaceti letech, definovat příčiny jejich vzniku a navrhnout možná řešení ke zlepšení nynější situace.

2.2 Metodika

V teoretické části jsou na základě literární rešerše vysvětleny základní pojmy: krize, krizový prvek, region, obec, část obce, regionální rozvoj, nástroje rozvoje, regionální politika, teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji a tvorba dotazníkového šetření. Následně byly na základě studia odborné literatury vytipovány oblasti, u kterých se předpokládá, že se jedná o slabá místa v infrastruktuře. Sběr dat byl proveden za pomoci studia dokumentů a dotazníkového šetření. V rámci studia dokumentů autor shromáždil statistická data z Českého statistického úřadu za posledních dvacet let. Autor se zaměřil na aktuální problémy související s kvalitou života v městské části Praha 18 a snažil se objasnit příčiny jejich vzniku.

Dále se praktická část opírá o dotazníkové šetření, které bylo provedeno v papírové i online podobě dotazníků. V rámci dotazníkového šetření byli osloveni obyvatelé Letňan napříč generacemi. Kombinací těchto dvou forem dotazníkového šetření autor zajistil, aby své názory mohli vyjádřit i starší občané, kteří nemají přístup k internetu. Aby se dotazníky dostaly k co největšímu počtu lidí, byly mezi obyvatele Letňan distribuovány jak prostřednictvím místních podniků v písemné formě, tak i na sociálních sítích v elektronické podobě. Cílem tohoto dotazníkového šetření bylo zjistit od obyvatel Prahy 18, zda jsou v Letňanech spokojeni, popřípadě jak vnímají zmíněné krizové prvky v této městské části, co jim v Letňanech nevyhovuje a jaký způsob řešení by preferovali. Aby se autor nezaměřoval pouze na negativa, dotázal se respondentů, s čím jsou v Letňanech naopak spokojeni a co jim příjemňuje každodenní život v městské části Praha 18.

K dotazníkovému šetření byly zformulovány hypotézy, které byly statisticky ověřovány pomocí testu chí-kvadrát. Pro lepší znázornění jsou výsledky některých otázek graficky znázorněny a detailně popsány. Na konci bakalářské práce autor navrhl několik řešení ke zlepšení kvality života pro obyvatele Letňan.

Časové řady

Studování změn jevů v průběhu času patří mezi nejdůležitější úkoly statistické analýzy. Pro analýzu dynamiky hromadných jevů se nejčastěji používá časová řada, která zobrazuje závislost proměnné veličiny Y na čase. Časová řada je definována jako soubor pozorování kvantitativních charakteristik, které jsou uspořádány v čase.

Elementární charakteristiky časové řady

Pro analýzu dynamiky vývoje časových řad a zjištění rychlosti změn sledovaného ukazatele v závislosti na čase lze použít různé statistické charakteristiky. Zde jsou uvedeny nejčastěji používané z nich:

- První absolutní diference – popisuje změnu hodnoty sledovaného ukazatele v daném období v porovnání s předchozím obdobím. Celkový počet prvních absolutních diferencí je $n-1$.

$$d^1y_t = y_t - y_{t-1} \quad t = 2, 3, \dots, n.$$

- Druhá absolutní diference – popisuje, jak rychle se vývoj v dané časové řadě zrychluje nebo zpomaluje, a ukazuje o kolik je následující přírůstek větší nebo menší než ten předcházející. Celkový počet absolutních diferencí v této řadě je $n-2$.

$$d^2y_t = dy_t - dy_{t-1} = y_t - 2y_{t-1} + y_{t-2} \quad t = 3, \dots, n.$$

- Koeficient růstu – popisuje relativní postupnou rychlost, kterou se hodnoty v časové řadě mění. Pokud vyjádříme tento koeficient v procentech, jedná se o tempo růstu.

$$k_t = \frac{y_t - y_{t-1}}{y_{t-1}} \quad t = 2, 3, \dots, n.$$

- Nejčastěji se úroveň ukazatelů časové řady charakterizuje pomocí průměrů. Způsob výpočtu průměru závisí na typu časové řady. Pokud se jedná o intervalovou řadu, průměr se určuje jako obvyklý aritmetický průměr. Pokud jsou intervaly stejně dlouhé, použije se prostý aritmetický průměr. Pokud jsou intervaly nestejně dlouhé, je nutné použít vážený aritmetický průměr.

Údaje o pohybu obyvatelstva

Pohybem obyvatelstva chápeme události, které jsou spojeny s reprodukcí populace, jako jsou narození, úmrtí, sňatky, rozvody a přestěhování. Existují dvě hlavní kategorie záznamů:

- Evidence přirozené měny, což jsou záznamy o narození, úmrtí, sňatcích a rozvodech
- Evidence migrace, což jsou záznamy o stěhování obyvatel

Ukazatele pohybu obyvatelstva

Demografie se zaměřuje na studium procesu reprodukce populace, který se skládá ze tří složek: procesu vymírání, procesu rozmnožování a procesu zvětšování nebo zmenšování populace stěhováním. S procesem reprodukce populace úzce souvisí i procesy vytváření a zániku základních jednotek v populaci (rodin), které jsou nezbytné pro reprodukci populace.

V těchto ukazatelích dochází v populaci k rozdílům:

- úmrtnost (mortalita) – schopnost zemřít
- plodnost (fertilita) – schopnost rozmnožovat se
- sňatečnost – schopnost vytvářet jednotky, které reprodukci umožňují
- rozvodovost – schopnost tyto jednotky rušit
- migrace – schopnost se stěhovat

Tabulka 1: Vzorce pro výpočet ukazatelů pohybu obyvatelstva

Obecná míra úmrtnosti	$m = \text{počet zemřelých} / \text{doba expozice}^*$
Obecná míra porodnosti (natality)	$n = \text{počet živě narozených} / \text{střední stav}^*$
Saldo migrace	$S = \text{počet přistěhovalých} - \text{počet vystěhovalých}$
Obrat migrace	$O = \text{počet přistěhovalých} + \text{počet vystěhovalých}$
Celkový přírůstek obyvatelstva	$C = \text{počet živě narozených} - \text{počet zemřelých} + \text{saldo migrace}$
Index stáří	$IS = (\text{počet obyvatel ve věku 65 let a více} / \text{počet obyvatel ve věku 0-14 let})100$
Obecná míra sňatečnosti	$m = \text{počet sňatků} / \text{střední stav}^*$
Obecná míra rozvodovosti	$n = \text{počet rozvodů} / \text{střední stav}^*$

Zdroj: SVATOŠOVÁ, Libuše a Bohumil KÁBA. Statistické metody II. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2008. ISBN 978-80-213-1736-9., vlastní zpracování

*Doba expozice je odhadována jako průměrná velikost populace. Střední stav lze jednoduše odhadnout dvojitým způsobem:

- 1) jako prostý průměr počátečního a konečného stavu
- 2) vezme se velikost populace uprostřed sledovaného intervalu.

Nezaměstnanost

Mezinárodní standard definuje nezaměstnané osoby jako ty, kteří jsou starší 15 let a během sledovaného období splňují následující kritéria:

- a) nemají práci ani nejsou samostatně zaměstnaní,
- b) aktivně hledají práci a podnikají kroky k nalezení zaměstnání, ať už přes úřad práce, soukromé zprostředkovatele nebo přímo v podnicích,
- c) jsou připraveni začít pracovat do 14 dnů.

Osoby, které hledají práci pomocí úřadů práce nebo zprostředkovatelen, jsou považovány za registrované nezaměstnané. Tyto osoby musí splňovat několik podmínek, jako například být bez práce, nevykonávat samostatnou výdělečnou činnost a aktivně hledat vhodné zaměstnání prostřednictvím úřadu práce. Tyto osoby jsou také povinny přijmout nabídku vhodného zaměstnání do 14 dnů, pokud ji dostanou, a nemohou ji odmítnout bez opodstatněného důvodu. Na druhé straně, neregistrované nezaměstnané osoby jsou osoby, které aktivně hledají zaměstnání, ale jiným způsobem než přes profesionální organizace, jako jsou úřady práce.

Sledování nezaměstnanosti se v České republice provádí dvěma způsoby. Prvním způsobem je sledování údajů z evidence úřadu práce, které jsou shromažďovány a zpracovávány Ministerstvem práce a sociálních věcí. Druhým způsobem je čtvrtletní výběrové šetření pracovních sil, které provádí Český statistický úřad.

Míru nezaměstnanosti lze vypočítat jako podíl nezaměstnaných (N) na celkovém počtu ekonomicky aktivních (A).

$$n = \frac{N}{A} * 100$$

χ^2 test nezávislosti

Při analýze statistických dat, zejména v oblasti průzkumu veřejného mínění a trhu, se často používají kvalitativní znaky, které jsou vyjádřeny slovně. Stejně jako u kvantitativních znaků, je možné zkoumat závislost a intenzitu mezi těmito znaky. Kvalitativní znaky mohou být alternativní (mají dvě možné hodnoty) nebo množné (mají více možných hodnot). Pokud se zkoumá závislost mezi alternativními znaky, jedná se o asociační závislost, a pokud se zkoumá závislost mezi množnými znaky, jedná se o kontingenční závislost. Při zpracování tabulek asociačních a kontingenčních závislostí se obvykle řeší dva základní úkoly:

- a) zjištění, zda mezi znaky existuje závislost,
- b) určení síly této závislosti v případě, že existuje.

U chí-kvadrát testu nezávislosti je nejprve potřeba spočítat očekávané četnosti hodnot z kontingenční tabulky pomocí vzorce a ověřit podmínky použitelnosti.

Podmínky použití chí-kvadrát testu nezávislosti:

- rozsah souboru je větší než 40
- podíl očekávaných četností menší než 5 nesmí překročit 20%
- žádná z očekávaných četností nesmí být menší než 1

Pokud je více než 20 % očekávaných četností menších, než 5 nebo alespoň v jednom políčku kontingenční tabulky je očekávaná četnost menší než 1 nelze chí-kvadrát test nezávislosti použít přímo, ale až po spojení slabých skupin. Sloučíme sloupce nebo řádky tak, aby sloučení bylo logické, věcně správné a dobře interpretovatelné. Poté vypočteme očekávané četnosti pro spojené sloupce nebo řádky a ověříme, zda podíl očekávaných četností nepřesáhl 20 %.

Pokud jsou všechny podmínky pro použití chí-kvadrát testu nezávislosti splněny, stanovíme nulovou a alternativní hypotézu.

- H_0 : mezi sledovanými znaky neexistuje závislost
- H_1 : sledované znaky jsou závislé

Dále pomocí funkce `chisq.test` v tabulkovém softwaru Excel vypočítáme p-hodnotu a na základě výsledku zamítneme nebo nezamítneme nulovou hypotézu.

- pokud je p-hodnota větší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 nezamítáme
- pokud je p-hodnota menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme¹

¹SVATOŠOVÁ, Libuše a Bohumil KÁBA. Statistické metody II. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2008. ISBN 978-80-213-1736-9.

3 Teoretická východiska

3.1 Obec

„*Obec je základním územně správní jednotka s vymezeným obvodem, která se skládá z jednoho nebo více sídel.*“² Obec je veřejnoprávní korporací a má vlastní majetek. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost, jež vyplývá z těchto vztahů. Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů.³ Za předpokladu splnění určitých podmínek může nabývat různých úrovní jako například: městys, město, případně statutární město. Hlavní město Praha má zvláštní postavení.⁴

Charakteristickými znaky obce jsou:

- a) vlastní území – obec se může skládat z jednoho nebo více katastrálních území;
- b) občané obce – na území každé obce musí trvale bydlet lidé. Fyzická osoba, která je státním občanem České republiky, má v obci hlášen trvalý pobyt a dosáhla věku 18 let, je občanem obce;
- c) spravování svých záležitostí samostatně – tzv. samostatná působnost;
- d) vystupování v právních vztazích svým jménem a odpovědnost z těchto vztahů vyplývající (tzv. právní základ obce);
- e) péče o všestranný rozvoj území, při plnění svých úkolů též ochrana veřejného zájmu;
- f) hospodaření podle vlastního rozpočtu a vlastní majetek obce (ekonomický základ obce).

²KADERÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.

³ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

⁴WOKOUN, René, Pavel MATES a Jaroslava KADERÁBKOVÁ. Základy regionálních věd a veřejné správy. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. Monografie (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). ISBN 978-80-7380-304-9.

3.1.1 Část obce

„Část obce je evidenční jednotka vytvářená budovami s čísly popisnými a čísly evidenčními přidělenými v jedné číselné řadě, která leží v jednom souvislém území. Názvy částí obce jsou zpravidla převzaty z názvu zaniklých obcí, osad nebo z názvů historicky vzniklých území, na nichž se tyto části obce nacházejí.“⁵Název části obce představuje slovní prostorový identifikátor a je určen při vzniku části obce. Název může být měněn rozhodnutím obce. Tuto změnu je nutné ohlásit Ministerstvu vnitra a správci základního registru RÚIAN (Registr územní identifikace, adres a nemovitostí). Každá část obce po svém vzniku získá kód, který je neměnný a v rámci České republiky jedinečný. Kód části obce je číselný prostorový identifikátor a je určován číselníkem.

Kód části obce je konstruován takto:

- a) pokud existuje mezi částí obce a některou ZSJ (základní sídelní jednotka), která patří do této části obce, shoda jejich názvů, je jako kód části obce použit kód této ZSJ,
- a) v ostatních případech je určen kód takovéto části obce z číselného intervalu 40001 až 49999, tj. v případech neshody názvů nebo když jde o část obce bez vlastních ZSJ, tedy tvořenou jen dílem ZSJ.⁶

Obrázek 1: Kód části obce

Část obce Letňany: podrobné informace

Obec: **Praha**

Okres: **Hlavní město Praha**

Městská část: **Praha 18**

Kód části obce: 400807

Pořadové číslo v rámci obce: 01

Zdroj: Městská část Praha 18: podrobné informace. Územně identifikační registr ČR [online]. 2016 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <http://www.uir.cz/mestske-casti-a-obvody/547417/Praha-18>

⁵KOPECKÝ, Martin. Zákon o obcích: komentář. 2., aktualizované vydání. Praha: WoltersKluwer, 2016. Komentáře (WoltersKluwer ČR). ISBN 978-80-7552-376-1.

⁶Část obce. ČSÚ [online]. 2016 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/rso/cast_obce

3.1.2 Působnost obce

Obce mají velký rozsah pravomocí a díky tomu vykonávají řadu činností, které jsou stanoveny v příslušných zákonech a jiných předpisech. Představitelé obcí musí mít značné znalosti a zkušenosti, aby mohli dané činnosti vykonávat.

Jednotlivé činnosti obce lze rozdělit do dvou skupin podle působnosti: na působnost samostatnou přenesenou.⁷

- **Samostatná působnost**

„Do samostatné působnosti obce patří záležitosti, které jsou v zájmu obce a občanů obce, pokud nejsou zákonem svěřeny krajům nebo pokud nejde o přenesenou působnost orgánů obce nebo o působnost, která je zvláštním zákonem svěřena správním úřadům jako výkon státní správy, a dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zákon.“⁸

V samostatné působnosti se cílí především na uspokojení potřeb svých občanů v oblasti bydlení, ochrany a rozvoje zdraví, dopravy, potřeby informací, nebo kultury a ochrany veřejného pořádku.⁹

Ze zákona o obcích do této působnosti patří např. hospodaření obce, rozpočet a závěrečný účet obce, peněžní fondy obce, vydávání obecně závazných vyhlášek obce, místní referendum, obecní policie, ukládání pokut za správní delikty, program rozvoje územního obvodu obce, spolupráce s jinými obcemi atd.¹⁰

⁷KADERÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.

⁸KOPECKÝ, Martin. Zákon o obcích: komentář. 2., aktualizované vydání. Praha: WoltersKluwer, 2016. Komentáře (WoltersKluwer ČR). ISBN 978-80-7552-376-1.

⁹Obce, kraje, hl. m. Praha: Úředníci obcí a krajů ; Obecní policie : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, [2002]-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-511-2.

¹⁰PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.

Obecně závaznou vyhláškou může obec ukládat povinnosti k zabezpečení místních záležitostí veřejného pořádku.¹¹

Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem. Do samostatné působnosti mohou zasahovat státní orgány a orgány krajů, jen pokud to vyžaduje ochrana zákona, a jen způsobem, který stanovuje zákon.¹²

- **Přenesená působnost**

Státní agenda je svěřena k výkonu nikoliv přímému vykonavateli státní správy nebo správního úřadu, ale subjektu od státu odlišného. Tento subjekt pak může být územní samospráva například obec nebo kraj, na kterou stát přenáší správu určitých záležitostí, ale nevzdává se tím agendy jako takové. Takový výkon je stále vykonáván na státní odpovědnost, přestože není státem realizován.¹³

3.1.3 Struktura obecních zřízení

- **Obec**

Obec bývá nejčastěji vnímána jako obec neměstského charakteru, také jako „ves“ či „vesnice“. Je typická nižším počtem obyvatel (do 3 000) a nízkou hustotou zalidnění. Za obec lze zjednodušeně pokládat obec, která není městysem ani městem.¹⁴

Obec je samostatně spravována zastupitelstvem obce; dalšími orgány obce jsou rada obce, starosta, obecní úřad a zvláštní orgány obce.¹⁵

¹¹ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

¹²KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.

¹³MALAST, Jan. Teoretická východiska obecní samosprávy v České republice. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2016. ISBN 978-80-261-0657-9.

¹⁴KADEŘÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.

¹⁵ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

- **Městys**

Městys neboli městečko, představuje mezistupeň mezi obcí a městem.¹⁶Jedná se o historický typ obce, která se od vsi lišila tím, že jí bylo uděleno právo pořádat výroční a dobytčí trhy.¹⁷ Obec se stává městysem, pokud podá návrh a předseda Poslanecké sněmovny daný návrh schválí. Pokud se spojí městys s obcí, nově vzniklá obec je městysem. Pokud se oddělí část městyse a vzniknou dvě nebo více obcí, městysem zůstane pouze obec, které zůstal název dosavadního městyse nebo část jeho názvu.¹⁸

- **Město**

Jedná se o specifický typ sídla, které je vývojově mladší, než obec a městys, ale z hlediska vývoje jednotlivých funkcí dynamičtější. Podle mezinárodní definice OSN, jsou za město považována sídla, kde žije více než 10 000 obyvatel. Vzhledem k pestrosti sídelních struktur všech zemí světa jsou respektována i jiná vymezení městských sídel, která jsou definována v národní legislativě.¹⁹

V České republice se městem označuje obec, s alespoň 3 000 obyvateli, pokud tak po vyjádření vlády stanoví předseda Poslanecké sněmovny. Pokud se sloučí dvě nebo více obcí, z nichž alespoň jedna je městem, je obec po sloučení označena jako město. Jestliže dojde k rozdělení města na dvě nebo více obcí, pak obec, které zůstane název dosavadního města nebo část jeho názvu a má alespoň 3 000 obyvatel, je i nadále městem.²⁰

¹⁶ZWYRTEK HAMPLOVÁ, Jana. *Obce a města jako smluvní partneři: výkon profese a členství v zastupitelstvu*. Praha: ČKAIT, 2020. ISBN 978-80-88265-28-3.

¹⁷KADERÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. *Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance*. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.

¹⁸KOPECKÝ, Martin. *Zákon o obcích: komentář. 2., aktualizované vydání*. Praha: WoltersKluwer, 2016. *Komentáře (WoltersKluwer ČR)*. ISBN 978-80-7552-376-1.

¹⁹KADERÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. *Územní samospráva - udržitelný rozvoj a finance*. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.

²⁰ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. *Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia*. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

- **Statutární město**

Za statutární města právní úprava považuje města, které mají svým způsobem zvláštní význam a jako taková jsou v zákoně výslovně vyjmenována. Statut, který je vydáván formou obecně závazné vyhlášky obce upravuje vnitřní poměry ve věcech správy města. V současné době je většina statutárních měst sídlem krajských úřadů. Statutárními městy v České republice jsou například: Plzeň, Karlovy Vary, Liberec, Brno, Ostrava.²¹

Starosta statutárního města se dle zákona nazývá primátor (a pro místostarostu náměstek primátora). Pojem primátor se v naší moderní historii užíval výhradně pro označení nejvyššího představitele hlavního města Prahy.²²

Území statutárního města se může členit na městské obvody nebo městské části s vlastními orgány samosprávy.²³

Městský obvod a městská část

Městský obvod nebo městská část jsou organizační jednotkou města. Na základě rozhodnutí zastupitelstva města, pokud od 30 dnů od zveřejnění tohoto rozhodnutí není podán návrh na konání místního referenda o této věci, je lze zřídit nebo zrušit. Takto lze učinit jen na základě souhlasného rozhodnutí místního referenda konaného na území na němž se navrhuje zřízení nebo zrušení městského obvodu nebo městské části. Městský obvod nebo část je možné připojit k jiné městské části nebo obvodu pokud splňují stanovené podmínky.²⁴

²¹PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5.

²²MALAST, Jan. Teoretická východiska obecní samosprávy v České republice. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2016. ISBN 978-80-261-0657-9.

²³ZWYRTEK HAMPLOVÁ, Jana. Obce a města jako smluvní partneři: výkon profese a členství v zastupitelstvu. Praha: ČKAIT, 2020. ISBN 978-80-88265-28-3.

²⁴Obce, kraje, hl. m. Praha: Úředníci obcí a krajů ; Obecní policie : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, [2002]-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-511-2.

- **Hlavní město Praha**

Hlavní město Praha je veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, má vlastní příjmy a hospodaří podle vlastního rozpočtu. V právních vztazích vystupuje svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Hlavní město Praha je specifický případ, je totiž zároveň město, kraj i obec. Skládá se ze samostatných městských částí, kterých má 57. Tuto korporaci samostatně spravuje zastupitelstvo hlavního města Prahy. Mezi další orgány hlavního města patří: rada hlavního města Prahy, primátor hlavního města Prahy, Magistrát hlavního města Prahy, zvláštní orgány hlavního města Prahy a městská policie hlavního města Prahy.²⁵

3.1.4 Orgány obce

- **Zastupitelstvo obce**

Největším orgánem obce je zastupitelstvo. Jedná se o jediný orgán, který volí přímo občané obce a má tedy právo mít „nejvyšší mandát“.²⁶

Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jednou za tři měsíce. Tato zasedání jsou přístupná pro veřejnost. Pokud se zasedání účastní nadpoloviční většina členů, je zastupitelstvo usnášeníschopné. K platnosti usnesení je potřebný souhlas nadpoloviční většiny všech jeho členů.²⁷

V rámci samostatné působnosti obce mezi pravomoci zastupitelstva obce patří například:

- schvalovat program rozvoje obce,
- schvalovat územní a regulační plán obce,
- schvalovat rozpočet a závěrečný účet obce,
- vydávat obecně závazné vyhlášky obce,
- stanovit počet členů rady obce.

²⁵Obce, kraje, hl. m. Praha: Úředníci obcí a krajů ; Obecní policie : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, [2002]-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-511-2.

²⁶ZWYRTEK HAMPLOVÁ, Jana. Obce a města jako smluvní partneři: výkon profese a členství v zastupitelstvu. Praha: ČKAIT, 2020. ISBN 978-80-88265-28-3.

²⁷KOPECKÝ, Martin. Zákon o obcích: komentář. 2., aktualizované vydání. Praha: WoltersKluwer, 2016. Komentáře (WoltersKluwer ČR). ISBN 978-80-7552-376-1.

Tabulka 2: Počet členů zastupitelstva dle počtu obyvatel

Počet obyvatel	Počet členů zastupitelstva
Do 500 obyvatel	5 až 15členů
Nad 500 do 3000 obyvatel	7 až 15členů
Nad 3000 do 10000 obyvatel	11 až 25členů
Nad 10000 do 50000obyvatel	15 až 35členů
Nad 50000 do 150000 obyvatel	25 až 45členů
Nad 150000 obyvatel	35 až 55členů

Zdroj: ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

- **Rada obce**

V oblasti samostatné působnosti je výkonným orgánem obce rada obce, která za své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Rada obce se skládá ze starosty, místostarosty a dalších členů rady, kteří jsou voleni z řad členů zastupitelstva obce. Počet členů rady nesmí přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce, je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů. Pokud má zastupitelstvo obce méně než 15 členů, v takovém případě se rada obce nevolí. Schůze rady obce jsou neveřejné a konají se dle potřeby. Pokud je na schůzi přítomna nadpoloviční většina všech členů rady obce, je schopna se usnášet. K platnému usnesení je potřebný souhlas nadpoloviční většiny všech členů rady obce. Z této schůze rada obce pořizuje zápis, který podepisuje starosta spolu s místostarostou nebo jiným radním.²⁸

Mezi vyhrazené pravomoci rady obce patří například:

- schvalovat organizační řád obecního úřadu,
- zabezpečovat hospodaření obce podle schváleného rozpočtu,
- stanovit celkový počet zaměstnanců obce v obecním úřadu a organizačních složkách obce.²⁹

²⁸ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

²⁹ZWYRTEK HAMPLOVÁ, Jana. Obce a města jako smluvní partneři: výkon profese a členství v zastupitelstvu. Praha: ČKAIT, 2020. ISBN 978-80-88265-28-3.

- **Starosta a místostarosta**

Navenek obec reprezentuje starosta. V případě nepřítomnosti starosty jej zastupuje místostarosta. Do funkce jsou voleni zastupitelstvem obce z řad svých členů, a to konkrétně na čtyři roky. Starosta i místostarosta mohou být do funkce zvoleni pouze, pokud jsou občany České republiky. Za výkon své funkce odpovídají zastupitelstvu obce.³⁰

Starosta svolává a řídí zasedání zastupitelstva a schůze rady. Dále podepisuje obecně závazné vyhlášky nebo jiná usnesení zastupitelstva obce, nařízení a usnesení rady. Pokud v obci není ustanoven tajemník obecního úřadu, je starosta nadřízený všem pracovníkům obecního úřadu a podle zvláštních předpisů plní funkci statutárního orgánu zaměstnavatele.

- **Obecní úřad**

Obecní úřad je orgánem obce úředního typu, který členíme na odbory a oddělení. Z personálního hlediska jej tvoří starosta, místostarosta, tajemník a zaměstnanci obce, přičemž v čele obecního úřadu stojí starosta.³¹ Úřad vykonává administrativně organizační činnosti, které souvisí se samostatnou i přenesenou působností obce. V oblasti samostatné a přenesené působnosti provádí odlišné činnosti, které jsou blíže specifikovány zákonem. V oblasti samostatné působnosti obecní úřad plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo obce nebo rada obce, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti a rozhoduje v případech stanovených zákonem o obcích nebo zvláštním zákonem. Dále vykonává přenesenou působnost s výjimkou věcí, které patří do působnosti jiného orgánu obce.³²

3.1.5 Orgány zastupitelstva a rady obce

- **Výbory**

Jako své iniciativní a kontrolní orgány může zastupitelstvo obce zřídit výbory. Tyto výbory předkládají své návrhy a stanoviska zastupitelstvu obce. Zastupitelstvem obce je

³⁰ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

³¹KOPECKÝ, Martin. Zákon o obcích: komentář. 2., aktualizované vydání. Praha: WoltersKluwer, 2016. Komentáře (WoltersKluwer ČR). ISBN 978-80-7552-376-1.

³²Obce, kraje, hl. m. Praha: Úředníci obcí a krajů ; Obecní policie : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, [2002]-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-511-2.

vždy založen finanční a kontrolní výbor. Tyto výbory jsou nejméně tříčlenné a jejich členy nemohou být starosta, místostarosta, tajemník obecního úřadu ani osoby zabezpečující rozpočtové a účetní práce. Pokud v obci žije více než 10 % občanů hlásících se k národnosti jiné než české, vzniká pak výbor pro národnostní menšiny. Předseda výboru musí být zároveň členem zastupitelstva obce. Plní úkoly, kterými jej zastupitelstvo obce pověří a za své činnosti mu též odpovídají.

- **finanční výbor** – provádí kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce,
- **kontrolní výbor** – provádí kontrolu plnění usnesení zastupitelstva obce a rady obce a dále kontroluje dodržování právních předpisů.³³
- **Komise**

Jako své iniciativní a poradní orgány může rada obce zřídit komise, které svá stanoviska a náměty předkládají radě obce. Za své činnosti je odpovědná radě obce. Ve věcech výkonu přenesené působnosti na svěřeném úseku odpovídá starostovi. Komise se usnává většinou hlasů všech svých členů. Jestliže byl komisi svěřen výkon přenesené působnosti v určitých věcech, je též výkonným státním orgánem.³⁴

3.1.6 Občan obce

Fyzická osoba, která je státním občanem České republiky a v obci je hlášena k trvalému pobytu, je považována za občana obce. Pokud občan obce dosáhl věku 18 let, má právo volit a být volen do zastupitelstva obce a hlasovat v místním referendu za podmínek stanovených zvláštním zákonem.

Občan obce má právo vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem. Stejně tak má možnost se vyjadřovat k návrhu rozpočtu obce a k závěrečnému účtu obce za uplynulý kalendářní rok. Své vyjádření může podat buď písemně ve stanovené lhůtě, nebo ústně na zasedání zastupitelstva obce.

³³ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.

³⁴ZWYRTEK HAMPLOVÁ, Jana. Obce a města jako smluvní partneři: výkon profese a členství v zastupitelstvu. Praha: ČKAIT, 2020. ISBN 978-80-88265-28-3.

Občanovi obce je umožněno nahlížet do rozpočtu obce, závěrečného účtu obce za uplynulý kalendářní rok, usnesení a zápisů z jednání zastupitelstva a rady obce. Občan může podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty.³⁵

3.2 Region

Území s konkrétně vymezenými hranicemi, které ve většině případech slouží jako správní jednotka nižší, než je úroveň národního státu nazýváme „Region“. Pro tyto oblasti je typické, že mají vlastní identitu tvořenou specifickými rysy, jako je jejich krajina (hory, pobřeží, lesy, nížiny), podnebí (suché, velké vodní srážky), jazyk (např. v Belgii, Finsku, Španělsku), etnický původ (např. Wales, severní Švédsko a Finsko, Baskicko) či společně sdílená historie.³⁶

3.2.1 Regionalizace

Termín „Regionalizace“ lze vysvětlit jako způsob, pomocí kterého je region vymezen. Rozlišujeme dva základní typy regionalizace neboli dva základní přístupy k vymezování regionu. V prvním způsobu regionalizace se dané území vyznačuje určitými společnými znaky. Region lze například vytyčit podle podobného HDP/obyvatele, koncentrace průmyslu nebo míry nezaměstnanosti. V takovém případě se jedná o tzv. homogenní region. Ačkoli je daný region ve sledovaném znaku stejnorodý, v ostatních znacích se mohou součásti regionu lišit. Druhým způsobem, kterým lze vymezit region je tzv. funkční vymezení. Tento způsob regionalizace je založen na sledování zejména ekonomických vazeb mezi jednotlivými subjekty v území. Funkční vymezení vytyčuje region jako takové území, kde jsou vazby mezi subjekty intenzivní v rámci regionu a výrazně méně intenzivní mimo tento region.³⁷

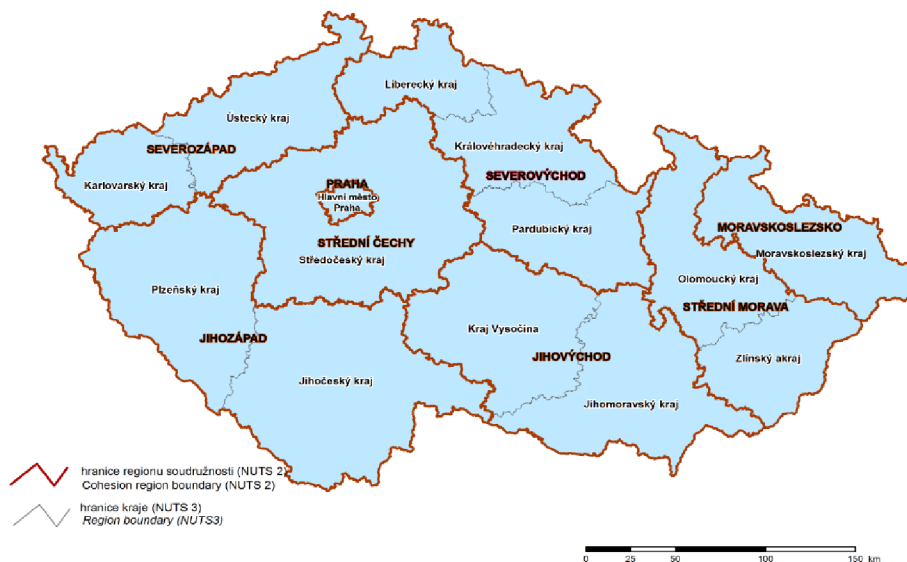
³⁵Obce, kraje, hl. m. Praha: Úředníci obcí a krajů ; Obecní policie : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, [2002]-. ÚZ. ISBN 978-80-7488-511-2.

³⁶Specifikace regionů. ČSÚ [online]. 2012 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/czso/specifikace_regionu

³⁷ČADIL, Jan. Regionální ekonomie: teorie a aplikace. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-191-8.

Obrázek 2: Regiony a kraje ČR

Regiony soudružnosti (NUTS2) a kraje (NUTS 3) České republiky
Cohesion Regions (NUTS 2) and Regions (NUTS3) in the Czech Republic



Zdroj: Regiony soudružnosti a kraje České republiky. ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/regiony-soudrznosti-nuts-2-a-kraje-nuts-3-ceske-republiky>

3.3 Regionální politika

Dle Ministerstva pro místní rozvoj ČR (dále pouze MMR) se regionální politika v evropském kontextu definuje jako „činnost, jejímž úkolem je přispívat ke snižování rozdílů mezi úrovněmi rozvoje jednotlivých regionů a k zabezpečení jejich harmonického rozvoje.“ MMR uvádí jako obecný cíl dosažení toho, aby regiony měly stejné šance a možnosti a aby jejich demografický, hospodářský a přírodní potenciál byl plnohodnotně využit.³⁸

Ekonomové rozlišují pět fází regionální politiky:

1. Definování regionálních problémů, včetně jejich původu.
2. Definování cílů, pokud možno kvantifikovatelných.
3. Definování strategie, jež bude nutno uplatnit.
4. Identifikace nástrojů, které bude nutno použít.
5. Vyhodnocení použité politiky.

³⁸ŽIŽKA, Miroslav. Hospodářský rozvoj regionů: vymezení funkčních regionů, významné socioekonomické faktory, regionální odolnost a inovační intenzita. [Praha]: Professional Publishing, 2013. ISBN 978-80-7431-131-4.

Brian Goodall ve výkladovém slovníku popisuje regionální politiku jako „*součást státní politiky, která ovlivňuje rozmístění hlavních ekonomických zdrojů a aktivit na celém území státu nebo v jeho části. Regionální politika zahrnuje opatření napomáhající jednak růstu stupně ekonomické aktivity v území, kde je vysoká nezaměstnanost a malá naděje na přirozený ekonomický růst, a na druhé straně opatření sloužící kontrole ekonomických aktivit v územích s nadměrným růstem*“.³⁹ Regionální politika slouží k ovlivňování hospodářské struktury v regionech tak, aby vedla ke zlepšení efektivnosti hospodářské politiky.

V tomto smyslu E. Lauschmann identifikuje tři základní typy regionální politiky:

- **Růstově orientovaná regionální politika** – jejím cílem je optimální alokace výrobních faktorů v prostoru prostřednictvím odpovídající koordinace soukromých a veřejných investičních aktivit.
- **Stabilizačně orientovaná regionální politika** – jejím cílem jsou relativně vyvážené hospodářské struktury v jednotlivých regionech, čehož je dosaženo prostřednictvím koordinace regionální politiky a odvětvových politik.
- **Infrastrukturálně orientovaná regionální politika** – jejím cílem je více méně relativně rovnoměrné vybavení jednotlivých regionů infrastrukturou.⁴⁰

Ve většině evropských zemích vychází definování regionální politiky z podpory rozvoje problémových regionů, včetně snahy redukovat meziregionální rozdíly. Dle zkušeností států Evropské unie lze regionální politiku charakterizovat jako určitou koncepční a cílevědomou činnost jisté veřejné autority usilující o eliminaci negativních důsledků teritoriálně nerovnoměrného ekonomického rozvoje a probíhajících strukturálních změn. Od regionální politiky je nutno rozlišovat územní plánování, které se zabývá materiálním řešením území.⁴¹

³⁹GOODALL, Brian. Dictionary of Human Geography. London: Penguin, 1987. Penguin reference. ISBN 0140510958.

⁴⁰LAUSCHMANN, Elisabeth. GrundlageneinerTheorie der Regionalpolitik. 2. Auflage. Hannover: GebrüderJäneckeVerlag, 1973. ISBN 3779254336.

⁴¹WOKOUN, René. Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie. Praha: Oeconomica, 2003. ISBN 80-245-0517-7.

Je evidentní, že určitá úroveň rozdílů je přirozená a nelze ji již více snížit. Důkazem tohoto tvrzení může být existence přirozené míry nezaměstnanosti jejíž snížení je spojeno s vysokými náklady.⁴²

V rámci celkové politiky EU zaujímá regionální politika významné postavení. Tato skutečnost se dá sledovat především na množství vynaložených finančních prostředků pro zabezpečení jejich cílů, které se dlouhodobě řadí na druhé místo. Hlavní prioritou je vyvážený hospodářský rozvoj a odstraňování rozdílů v ekonomické a životní úrovni regionů.

3.4 Regionální rozvoj

Regionální rozvoj lze vnímat jako snahu o vyvážený rozvoj území při respektování principů politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Cílem regionálního rozvoje není dosáhnout stejné ekonomické a sociální úrovně na celém území. Naopak nepatrné rozdíly mezi regiony jsou žádoucí. Daný region by ale měl dosahovat úrovně, která odpovídá místním potřebám a podmínkám. Podstatou snah ovlivnit regionální rozvoj je řešení rozporů mezi místními podmínkami a oprávněnými požadavky obyvatel.

Cílem regionálního rozvoje je podpořit a nastartovat ekonomický a sociální rozvoj v regionech, které jsou na základě analýz ekonomických ukazatelů považovány za problémové. K jeho dosažení je používáno nástrojů regionální politiky.⁴³

3.4.1 Nástroje regionálního rozvoje a regionální politiky

Převážná většina těchto nástrojů se rozděluje na nástroje makroekonomické a mikroekonomické povahy. Použití makroekonomických nástrojů je při realizaci regionální politiky silně omezena dalšími národohospodářskými cíli, a to hlavně snahou o udržení inflace na žádoucí úrovni a vyrovnaností platební bilance.

⁴²ZIŽKA, Miroslav. Hospodářský rozvoj regionů: vymezení funkčních regionů, významné socioekonomické faktory, regionální odolnost a inovační intenzita. [Praha]: Professional Publishing, 2013. ISBN 978-80-7431-131-4.

⁴³HUDEČKOVÁ, Helena, Michal LOŠŤÁK a Adéla ŠEVČÍKOVÁ. Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2006. ISBN 978-80-213-1413-9.

Do makroekonomických nástrojů patří:

1. Fiskální politika

*„Fiskální politika znamená ovlivňování ekonomiky prostřednictvím veřejných rozpočtů – a to jak prostřednictvím příjmové, tak výdajové stránky. Cílem je zajistit makroekonomickou stabilitu – zejména stabilní ekonomický růst, nízkou nezaměstnanost, stabilní cenovou hladinu.“*⁴⁴ Skrze státní rozpočet dochází k procesu přerozdělování výdajů a daní mezi jednotlivé regiony. To znamená, že regiony s vyšším příjmem přispívají do státního rozpočtu více než regiony s nižšími příjmy. Při splnění různých podmínek stát může realizovat regionalizaci fiskální politiky tím, že zadá přednostně zakázky společnostem sídlícím ve vybraných regionech a prostřednictvím toho je podporován rozvoj těchto regionů.

2. Monetární politika

Monetární politika se zaměřuje na ovlivňování množství peněz v ekonomice. Využívání monetární politiky je spojeno s vytvářením negativních vlivů na inflaci, proto je v rámci regionalizace významným způsobem omezena. I přes tento fakt se regionalizace monetární politiky může realizovat, a to především v oblasti úvěrů a jejich čerpání za zvýhodněných podmínek určeným regionům.⁴⁵

3. Protekcionismus

Protekcionismus znamená, že stát ovlivňuje počet a objem dovozů prostřednictvím cel a dovozních limitů uvalovaných na produkty s významným regionálním vlivem a jejich výrobou, která je geograficky situována v zaostalejších regionech.

Zavedení regionálního protekcionismu znamená zavést dovozní limity a cla na produkty, které jsou vyráběny v upadajících regionech. Hlavním účelem tohoto patření je orientovat poptávku na domácí produkci. Platnost těchto opatření je většinou časově omezena na co nejkratší dobu. V průběhu této ochrany mají podniky příležitost, aby zvýšením produktivity práce, snížením nákladů, zlepšením kvality atd. obnovily konkurenceschopnost svých produktů.

⁴⁴PAVELKA, Tomáš. Makroekonomie: základní kurz. 3. vyd. [Slaný]: Melandrium, 2007. ISBN 978-80-86175-58-4.

⁴⁵JUREČKA, Václav. Makroekonomie. 3., aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0251-8.

Mikroekonomické nástroje se zaměřují na ovlivnění rozhodování ekonomických subjektů, zejména jejich prostorové umístění. Podle toho, na který ekonomický subjekt se nástroje zaměřují, je lze dělit na:

- nástroje s vlivem na prostorový pohyb kapitálu
- nástroje ovlivňující prostorový pohyb pracovních sil

Mikroekonomické nástroje mají vždy podobu určitých finančních částek, které jsou účelově poskytovány. Hlavní cíl mikroekonomických nástrojů je obnova rovnováhy na regionálních trzích práce prostřednictvím ovlivňování trhů práce a kapitálu.⁴⁶

3.4.2 Teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji

Existuje mnoho různých teoretických přístupů k regionálnímu rozvoji, které se v některých případech navzájem vylučují nebo si dokonce protiřečí. Tyto přístupy se obvykle dělí do dvou hlavních skupin. První skupina představuje teorie regionální rovnováhy, které tvrdí, že přirozených tendencí regionálního vývoje je vyrovnávání rozdílů mezi regiony. Druhou skupinu tvoří teorie regionální nerovnováhy, které argumentují, že v průběhu času se rozdíly mezi regiony spíše zvětšují. Tento základní rozdíl mezi skupinami spočívá v tom, zda přikládají větší důležitost procesům vedoucím ke zrovnoprávnění nebo procesům vedoucím k diferenciaci. Obě skupiny teoretických přístupů připouštějí existenci opačných procesů. Mezi další otázky, na které se snaží tyto teorie odpovědět, patří také názor na roli státu v ekonomice. Lokalizační teorie patří mezi nejstarší skupinu teorií regionálního rozvoje, které se zaměřují na prostorovou ekonomiku. V oblasti teoretických přístupů lze dále rozlišit dva hlavní směry: postpozitivismus a antipozitivismus, známý také jako relativismus.

Pozitivismus je první systematickou vědeckou metodologií, která se odlišuje od předchozích poznávacích postupů. Tento přístup klade důraz na studium faktů, pozorování jevů a založení vědeckých poznatků na empirických zkušenostech. Podle Augusta Comta, zakladatele tohoto směru, je toto jediný způsob, jak vytvořit objektivní a pravdivý obraz světa.

Lokalizační teorie jsou považovány za předchůdce teorií regionálního rozvoje a jsou charakterizovány silným neoklasickým základem. Jejich hlavním cílem bylo

⁴⁶PAVELKA, Tomáš. Makroekonomie: základní kurz. 3. vyd. [Slaný]: Melandrium, 2007. ISBN 978-80-86175-58-4.

identifikovat faktory ovlivňující lokalizaci ekonomických aktivit a vysvětlit prostorové rozmístění ekonomiky.

Teorie skupiny jádro-periferie se liší od neoklasických modelů růstu tím, že klade důraz na význam faktorů ovlivňujících poptávku po produktech regionu. Tyto teorie také obsahují prvky keynesiánské ekonomie. J.M. Keynes přinesl do oblasti regionálního výzkumu nový pojem – multiplikátor, což je proces následných reakcí ekonomiky na určité impulsy. Multiplikátor je založen na poznatku, že každé výdaje jsou zároveň příjmy pro někoho jiného a že se s růstem příjmů zvyšuje i spotřeba.⁴⁷

Teorie růstových pólů vznikla v padesátých letech a tvrdí, že nerovnoměrný vývoj je přirozený, protože růst nemůže probíhat všude stejně. Teorie rozlišuje mezi hnacími a hnanými odvětvími, přičemž hnací odvětví jsou rychle rostoucí oblasti, kterým dominují velké inovativní firmy a poskytují impulzy pro rozvoj okolních oblastí. Růstová centra jsou pak souborem vzájemně propojených odvětví, která se soustředí kolem hnacích odvětví. Automobilový průmysl, ocelářství a chemie jsou obvykle považovány za hlavní hnací odvětví. Nicméně, teorie byla opakovaně neúspěšně aplikována, a proto není považována za univerzální řešení všech regionálních problémů.⁴⁸

Teorie prostorových děleb práce se zaměřuje na nerovnoměrný regionální rozvoj a zdůrazňuje, že regiony se mohou lišit v závislosti na specifických vztazích mezi výrobními a společenskými faktory. Tato teorie se snaží propojit geografii průmyslu a trhu práce s širšími společenskými strukturami a nabídnout alternativní vysvětlení regionální diferenciace, namísto jednoduchého vysvětlení regionálních rozdílů. Teorie se soustředí na velké firmy a jejich odlišnou reakci na regionální rozdíly, což může mít vliv na regionální rozvoj.⁴⁹

⁴⁷BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ. Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace. Vydání třetí, přepracované a doplněné. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4566-7.

⁴⁸WOKOUN, René. Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.

⁴⁹BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ. Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace. Vydání třetí, přepracované a doplněné. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4566-7.

3.5 Sociologie a demografie

- **Sociologie**

Sociologie vznikla jako důsledek historického přechodu od tradiční společnosti k moderní společnosti. Klasická sociologie měla za úkol začlenit individualitu, která byla uvolněna z tradičních struktur a vazeb, do nového uspořádání, které bylo založeno na modernizaci tradičních forem sociálního života.⁵⁰ Nicméně po více než 200 letech se i modernizovaná společnost rozpadá a drolí stejně jako tradiční společnost v minulosti. Individuum už není vázáno na druhé a na celkové fungování společnosti pevnými pouty, ale musí se starat o sebe samo a svůj úspěch i neúspěch. Společnost ztrácí své pevné obrysy a začíná se podobat rozvolněným tekutým pískům.⁵¹

- **Demografie**

Vědní obor, který se zaměřuje na reprodukci lidských populací označujeme jako demografii. Zkoumá populace lidí a jejich charakteristiky, jako je velikost, vývoj a struktura. Tento termín byl poprvé použit v roce 1855. Demografie se zabývá různými demografickými událostmi, jako jsou sňatky, rozvody, ovdovění, nemoci, narození, úmrtí a potraty. Tyto události jsou studovány jako hromadné jevy, které jsou upravovány procesy porodnosti, úmrtnosti, sňatečnosti, rozvodovosti a potratovosti.

Demografická krize je období, kdy populace zažívá prudký nárůst počtu úmrtí, obvykle na dvojnásobek průměru za měsíc nebo rok, a současně dochází ke snížení počtu sňatků, početí a porodů po dobu alespoň tří měsíců. Tyto krize jsou často způsobeny epidemiemi a hladomory a nejčastěji se vyskytují v rozvojových zemích nebo v zemích

⁵⁰KELLER, Jan. Dějiny klasické sociologie. Praha: Sociologické nakladatelství, 2004. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN isbn:80-86429-34-2.

⁵¹BAUMAN, Zygmunt. Myslet sociologicky: netradiční uvedení do sociologie. Vyd. 2. Praha: Sociologické nakladatelství, 2000. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN isbn:80-85850-90-7.

zasažených přírodními katastrofami nebo válkami. V důsledku demografické krize dochází k výraznému poklesu počtu obyvatel.⁵²

Statistika demografická se zabývá shromažďováním a analýzou demografických dat. Obvykle zahrnuje sběr dat o obyvatelích pomocí sčítání lidu, soupisů a registrací, ale může také zahrnovat informace z jednorázových výzkumů a průzkumů veřejného mínění. Jde o součást širšího pole statistiky, která se věnuje analýze a prezentaci dat z různých oblastí a sektorů.

Analýza demografická je proces rozboru jednotlivých složek demografické reprodukce, jako je úmrtnost, porodnost, potratovost, sňatečnost a rozvodovost. Cílem této analýzy je vymezit charakteristické znaky a zkoumat proměnlivost těchto demografických jevů v průběhu času nebo na určitém území. Analýza demografická rozlišuje dva základní typy: longitudinální analýzu, která sleduje jednotlivé generace populace v určitém časovém období, a transverzální analýzu, která zkoumá různé demografické ukazatele v konkrétním kalendářním roce. Provedení analýzy demografické vychází ze základních datových zdrojů, jako je evidence přirozeného pohybu obyvatelstva, sčítání lidu a další doplňující šetření, a tyto údaje jsou pak vyhodnocovány a prezentovány v podobě demografických ukazatelů.⁵³

3.6 Krize

Krize představují přerušení normálního průběhu sociálního systému, kdy se zkušenost aktérů neshoduje s jejich očekáváními. Pokud krize naruší časovou kontinuitu nebo identitu jednotlivce nebo sociální skupiny, je nutné najít nové řešení. Krize se vyskytuje, když se horizont zkušenosti neslučuje s horizontem očekávání, a tím vzniká propast mezi nimi. Krize může mít nevratné důsledky pro jednotlivce nebo sociální systém, což vyžaduje přerod a obnovu normálního vztahu mezi horizonty očekávání a zkušenosti.

⁵²VODÁKOVÁ, Alena, Květa KALIBOVÁ a Zdeněk PAVLÍK, ed. Demografie (nejen) pro demografy. 2., upr. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství, 1998, c1996. Sociologické pojmosloví. ISBN isbn:80-85850-30-3.

⁵³JANDOUREK, Jan. Slovník sociologických pojmů: 610 hesel. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-3679-2.

Krize jsou klíčové pro pochopení procesu přerodu, což je obnova normálních vztahů mezi horizonty očekávání a zkušenosti. Krize jsou náročnou zkouškou světa a účastníků, protože ohrožují intersubjektivitu a mohou vést k hledání nového řádu, který v současnosti není dosažitelný.⁵⁴

Z ekonomického pohledu může být krize chápána jako: „náhlá událost nebo dlouhodobý problém, případně aktivovaný náhlou nehodou, která dokáže poškodit pověst firmy nebo instituce, ovlivnit její hodnotu a mít vliv na schopnost jejího dalšího vývoje.“⁵⁵

Krizi můžeme vysvětlit také jako:

- zlomovou situaci objektu, který je krizí postihnutý a ve kterém se rozhoduje o jeho dalším vývoji,
- neočekávaný nebo složitě předvídatelný vývoj skutečnosti po narušení rovnovážných stavů například přírodních, společenských a ekonomických systémů, v jehož důsledku dochází k ohrožení životů, zdraví nebo majetku občanů, veřejného pořádku, vnitřní nebo vnější bezpečnosti státu, dané problémy nelze řešit za pomoci běžných kompetencí a běžných disponibilních zdrojů.⁵⁶

3.6.1 Typy krizí

Nejčastěji se můžete setkat s následujícími typy krizí:

Imageové krize

- problémy s výrobky, především s ohledem na jejich škodlivost pro zdraví spotřebitele (např. kontaminace, kolísavá kvalita výrobků);
- poškození životního prostředí;
- veřejné kampaně (např. protesty odpůrců, které mají za cíl přitáhnout pozornost nejširší veřejnosti);

⁵⁴KABELE, Jiří. Přerody: principy sociálního konstruování. Praha: Karolinum, 1998. ISBN 80-7184-359-8.

⁵⁵CHALUPA, Radek. Efektivní krizová komunikace: pro všechny manažery a PR specialisty. Praha: Grada, 2012. Komunikace (Grada). ISBN 978-80-247-4234-2.

⁵⁶ZUZÁK, Roman. Krizový management. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 2014. ISBN 978-80-87839-25-6.

Zlomyslné útoky

- poškozování firemní pověsti (fámy, pomluvy, cílené snahy o znemožnění);
- krize způsobené kriminálními činy (manipulace s výrobky, kontaminace, špionáž);
- informační krize (krádeže/úniky informací a důvěrných dat – odcizení firemního know-how může vést ke značným finančním ztrátám; podobně nepříjemné následky pro dobré jméno finančních ústavů mohou mít krádeže/úniky citlivých údajů o klientech);
- kyberútoky (vyřazení webových stránek z provozu, které může znamenat vážný problém pro provozovatele internetových obchodů);

Krize ve spojení s přírodními živly

- záplavy, bouřky, požáry

Podnikové krize

- fyzického rázu (pracovní úrazy);
- hospodářského rázu (problémy s financováním, rušení pracovních míst);
- osobního rázu (stávkový, násilí).⁵⁷

3.6.2 Krizový prvek

Krizový prvek můžeme definovat jako situaci, kdy v daném regionu dochází k současnému výskytu několika negativních jevů, které mají negativní vliv na jeho vývoj a stabilitu. Mezi nejčastější krizové prvky v regionech patří nezaměstnanost, stárnutí obyvatelstva, bydlení a migrace. Tyto prvky mohou jednotlivě nebo společně vést ke snižování kvality života v regionu, ohrožovat jeho ekonomický růst a destabilizovat společnost.

Nezaměstnanost

Pro většinu lidí představuje ztráta zaměstnání nepříjemnou událost, protože to vede k poklesu životní úrovně a ekonomické nejistotě do budoucnosti. Pro některé jedince představuje práce nejen zdroj osobního příjmu, ale také důležitou a smysluplnou činnost, která naplňuje část jejich života. Lidé, kteří jsou vyřazení z pracovního procesu, mohou vnímat tuto situaci jako zpochybnění svých vlastních schopností uplatnit se ve

⁵⁷CHALUPA, Radek. Efektivní krizová komunikace: pro všechny manažery a PR specialisty. Praha: Grada, 2012. Komunikace (Grada). ISBN 978-80-247-4234-2.

společenských vztazích a jako ztrátu svého statusu plnohodnotného člena společnosti.⁵⁸ Vytváření pracovních míst má velký význam pro boj proti nezaměstnanosti na regionální úrovni. Řešení regionální nerovnováhy na trhu práce je zásadní pro úspěšnou strategii boje proti nezaměstnanosti v celé zemi. Pokud chceme zabránit rozsáhlé migraci za prací a s tím spojeným politickým a sociálním problémům, musí být pracovní příležitosti dostupné v regionech, kde lidé žijí. Proto je podpora regionů postižených recesí a méně rozvinutých regionů prioritou mnoha zemí.⁵⁹

Demografický vývoj

Změna demografické struktury je pravděpodobně jedním z největších problémů, kterým moderní civilizace čelí. Tento problém se týká poměru mezi počtem lidí v produktivním věku a těmi, kteří jsou v důsledku věku nebo nemoci závislí na péči druhých. Počet osob starších 60 let neustále roste, a to vede k nerovnováze mezi lidmi, kteří jsou ekonomicky aktivní a těmi, kteří jsou v post aktivním věku. Demografické stárnutí může mít významné ekonomické, strategické a bezpečnostní dopady.⁶⁰ Roste tlak na fondový důchodový systém v důsledku stárnutí populace a nerovnováhy mezi počtem starších lidí a těmi, kteří jsou ekonomicky aktivní. To však bude mít za následek dvojité finanční zatížení pro současnou mladší generaci, která si bude muset spořit na svůj vlastní důchod. Je pravděpodobné, že potřeba spoření na vlastní důchod sníží kupní sílu značného počtu lidí, kterým je dnes 20 či 30 let. Výhody bezdětnosti jsou pro mladé natolik lákavé, že se v mnoha zemích očekává další pokles počtu narozených dětí, což znamená, že poměr mezi ekonomicky aktivními lidmi a důchodci se bude neustále zhoršovat. To povede k degradaci finanční situace důchodců a zpětnému zvýšení tlaku na mladé páry, aby si nezakládali rodiny a volili bezdětnost pro lepší životní úroveň.⁶¹

⁵⁸BROŽOVÁ, Dagmar. Společenské souvislosti trhu práce. Praha: Sociologické nakladatelství, 2003. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-86429-16-4.

⁵⁹MAREŠ, Petr. Nezaměstnanost jako sociální problém. Vyd. 3., upr. Praha: Sociologické nakladatelství, 2002. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-86429-08-3.

⁶⁰BÁRTA, Miroslav, Martin KOVÁŘ a Otakar FOLTÝN, ed. Na rozhraní: krize a proměny současného světa. V Praze: Vyšehrad, 2016. ISBN 978-80-7429-357-3.

⁶¹KELLER, Jan. Soumrak sociálního státu. Praha: Sociologické nakladatelství, 2005. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-86429-41-5.

Bydlení

Cenová dostupnost bydlení má velký dopad na založení rodiny. Mladé páry často odkládají založení rodiny, dokud si nejsou schopny pořídit vlastní byt. Avšak v některých lokalitách jsou nemovitosti tak drahé, že to může být pro některé páry nemožné. V zemích s cenově dostupným bydlením je porodnost systematicky vyšší než v oblastech, kde je bydlení v porovnání s příjmy velmi drahé.⁶²

Migrace

Migrace jsou sociální procesy, které vznikají jako reakce na různé, často složité ekonomické, ekologické, sociální a kulturní faktory, které ovlivňují lidský život.⁶³

Masivní pohyby obyvatel mají mnoho příčin a následků. Obecně a velmi jednoduše se dá popsat mezinárodní migrace jako přesun obyvatel z chudých zemí do bohatších. Tyto pohyby jsou způsobeny hlubokými nerovnostmi v bohatství, silou jednotlivých ekonomik a následnou úrovní života v daných společnostech. Většina migrantů se přesouvá na krátké vzdálenosti, obvykle do sousedních zemí, existuje také značná zpětná migrace.⁶⁴

3.7 Kvalita života

Výzkumy týkající se kvality života začaly být většímu množství odborné veřejnosti známé přibližně od roku 1960. Důvodem bylo zvyšující se bohatství a změna hodnot v nejvyspělejších a nejbohatších zemích západní Evropy a USA, kde se rozšířil konzumní způsob života. V současné době se tato problematika spojuje s mnoha faktory, jako jsou radikální změny v zaměstnanosti, vyšší životní standard, důraz na duševní práci a kreativitu, nárůst volného času, tolerance, individualizace a demokratizace. Důležitým faktorem je i využívání moderní technologie, která zkracuje vzdálenosti mezi lidmi a

⁶²BÁRTA, Miroslav, Martin KOVÁŘ a Otakar FOLTÝN, ed. Na rozhraní: krize a proměny současného světa. V Praze: Vyšehrad, 2016. ISBN 978-80-7429-357-3.

⁶³BADE, Klaus J. Evropa v pohybu: evropské migrace dvou staletí. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2005. Utváření Evropy. ISBN 80-7106-559-5.

⁶⁴ŠÍŠKOVÁ, Tatjana, ed. Menšiny a migranti v České republice: [my a oni v multikulturní společnosti 21. století]. Praha: Portál, 2001. ISBN 80-7178-648-9.

umožňuje častější komunikaci a vznik nových lidských vztahů.⁶⁵ Kvalita života se používá jako komplexní kritérium pro hodnocení efektivity sociální péče. Lze ji definovat buď jako širší pojem zahrnující zdraví, sociální postavení, mezilidské vztahy, materiální podmínky, denní aktivity atd., nebo jako jedno měřítko, například životní spokojenost. Kvalita života může být vyjádřena souborem hodnot nebo jedinou hodnotou a obvykle se hodnotí pomocí sebe posuzovacích škál, dotazníků, strukturovaných rozhovorů a někdy i hodnocení jinou osobou. Pro získání přesných informací o kvalitě života je vhodnější kombinovat více metod než se spoléhat pouze na jednu metodu. Většinou nelze kvalitu života určit nezávisle na informacích od posuzované osoby.⁶⁶

Obrázek 3: Kvalita života



Zdroj: Co je kvalita života? Život v regionech [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: <https://www.zivotvregionech.cz/co-je-kvalita-zivota/>

3.8 Financování obcí

Financování obcí je důležitou součástí správy veřejných financí a má významný dopad na kvalitu života obyvatel. Zdroje financování obcí jsou různorodé a mohou zahrnovat daňové příjmy, dotace a dary, poplatky za služby a další příjmy.

Rozpočet obce je plán výdajů a příjmů obce na daný rok. Rozpočet obce schvalován obecním zastupitelstvem a musí být vyvážený, což znamená, že příjmy musí být rovny výdajům. Rozpočet obce se skládá z příjmů a výdajů. Příjmy jsou tvořeny

⁶⁵HEŘMANOVÁ, Eva. *Koncepty, teorie a měření kvality života*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2012. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN isbn:978-80-7419-106-0.

⁶⁶MATOUŠEK, Oldřich. *Slovník sociální práce*. Praha: Portál, 2003. ISBN 80-7178-549-0.

daňovými příjmy, dotacemi a dary, ale také například z poplatků za služby. Jedním z nejvýznamnějších dokumentů pro financování obce je rozpočet. Rozpočet obce je plánem, který určuje, kolik financí je k dispozici pro plnění povinností obce a pro financování investičních projektů a dalších aktivit. Rozpočet obce zahrnuje příjmy a výdaje obce na určité období, nejčastěji na rok. Jedním z hlavních zdrojů financování obcí jsou dotace ze státního rozpočtu a evropských fondů. Tyto dotace jsou určeny na konkrétní projekty, jako jsou například rekonstrukce budov, výstavba infrastruktury nebo ochrana životního prostředí. Dotace ze státního rozpočtu jsou přidělovány na základě žádosti obce a splnění určitých kritérií.

Dalším významným zdrojem financování jsou daňové příjmy. Obce mají k dispozici několik daňových příjmů, jako jsou daň z nemovitosti, daň z příjmu fyzických osob, daň z přidané hodnoty a místní poplatky. Tyto příjmy jsou významným zdrojem financování pro obce a jsou použity na financování běžného provozu obce a na financování investičních projektů. Obce mohou také získávat vlastní příjmy, jako jsou poplatky za služby, nájemné z pronájmu obecních nemovitostí, nebo příjmy z obecních podniků. Tyto příjmy mohou být využity na financování dalších projektů, jako jsou kulturní akce, sportovní aktivity nebo rozvoj turistického ruchu.

Obce také mohou použít fondy a rezervy na financování svých projektů. Tyto fondy jsou často vytvářeny z přebytků v minulých letech a jsou určeny na financování specifických projektů. Výběr zdrojů financování je pro obce velmi důležitý, protože ovlivňuje, jaké projekty mohou být financovány a jaké služby mohou být poskytovány občanům. Rozpočet obce musí být pečlivě plánován a využíván k maximálnímu prospěchu obce.

Výdaje obce se dělí na běžné a investiční výdaje. Běžné výdaje jsou výdaje na provoz obce, jako jsou mzdy zaměstnanců, nájemné, energie a materiální náklady. Investiční výdaje jsou výdaje na nákup majetku nebo investice do infrastruktury, jako jsou například výstavba silnic, chodníků nebo kanalizace.⁶⁷

3.9 Dotazníkové šetření

Dotazování se používá pro získávání dat jak pomocí písemné formy, tak pomocí mluveného slova. Písemné dotazování se provádí prostřednictvím dotazníku nebo ankety. Dotazník se běžně skládá z většího počtu otázek a také proto je jeho vyplnění časově náročnější. Dotazník musí na první pohled zaujmout, proto je vhodné se vyvarovat zbytečným otázkám. Také není vhodné se tázat na příliš mnoho otázek, dotazovaný bude mít pocit, že je dotazník na delší dobu a nebude se mu ho chtít vyplnit. Důležitou věcí u dotazníku je sled otázek. „Na začátku by měly být zařazeny otázky zajímavé, uprostřed meritorní otázky, bezprostředně související s problémem výzkumu, na jejichž vyplnění mimořádně záleží, které vyžadují soustředění, a nakonec otázky méně závažné. Nejvhodnějším způsobem vyplňování dotazníku je kroužkování nebo křížkování zvolených odpovídajících variant odpovědí, případně jejich jiné označení.“

Anketa je vhodná pro prvotní představení se a oslovení veřejnosti. Je tvořena většinou jednou nebo několika málo otázkami na určité téma. Obvykle se anketa používá pro zpětnou vazbu při nákupu zboží, zákazník má sdělit, jak byl spokojen s nákupem. Problémem se jeví malá návratnost, ta se dá ale zvýšit slíbením určitých odměn, výhod za odevzdání. Hlavní problém ankety je ten, že nepodává reprezentativní vzorek.⁶⁸

Miroslav Disman uvádí, že základními metodami sběru dat jsou přímé pozorování, rozhovor, dotazník a analýza dokumentů. Přímé pozorování zahrnuje systematické zaznamenávání vybraných jevů, které jsou pečlivě vnímány. Rozhovor se používá pro získání informací v interakci s respondentem, buď osobně nebo telefonicky. Dotazník je písemný formulář, na který respondent písemně odpovídá. Analýza dokumentů zahrnuje

⁶⁷PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0.

⁶⁸FORET, Miroslav a Jana STÁVKOVÁ. Marketingový výzkum: jak poznávat své zákazníky. Praha: Grada, 2003. Manažer. ISBN 80-247-0385-8.

vyhodnocení jakýchkoli dokumentů nebo materiálních stop lidského chování, které nebyly vytvořeny pro účely našeho výzkumu. Porovnání rozhovoru s dotazníkem uvádí Disman v následující tabulce.⁶⁹

Tabulka 3: Porovnáním standardizovaného rozhovoru a dotazníku.

Rozhovor	Dotazník
Velice pracná a nákladná technika sběru informací.	Vysoce efektivní technika, která může postihnout velký počet jedinců při relativně malých nákladech.
Rozhovor je časově velice náročný. Získat informace v rámci určitého časového limitu může být velice nákladné a často i nemožné.	Dotazník umožňuje poměrně snadno získat informace od velkého počtu jedinců v poměrně krátkém čase a s poměrně malým nákladem.
Rozhovor vyžaduje spolupráci dosti velkého počtu alespoň částečně vyškolených tazatelů v terénu.	Spolupracovníci v terénu jsou nezbytní jen někdy (při použití osobně rozdělovaných a sbíraných dotazníků). Požadavky na jejich zaškolení jsou nízké.
Výzkum na prostorově rozptýleném vzorku je nákladný.	Náklady šetření na rozptýleném vzorku jsou relativně nízké.
Anonymita výzkumu je pro respondenty málo přesvědčivá.	Anonymita je relativně přesvědčivá.
rozdíl je mezi tazateli a rozdíly v jejich chování mohou vyvolat „interviewerbias“.	Formální shodnost podnětové situace je vysoká; „interviewerbias“ je prakticky vyloučen.
Rozhovor klade menší nároky na iniciativu respondenta, pro respondenta je obtížnější vynechat odpovědi na některé otázky.	Dotazník klade vysoké nároky na ochotu dotazovaného, je snadné „přeskočit“ otázky nebo neodpovědět vůbec.
V rozhovoru je téměř jisté, že dotazovaná osoba je ta, která byla vybrána do vzorku.	U dotazníku je možné, že otázky byly zodpovězeny jiným členem rodiny, nebo, a to nejčastěji, celým rodinným týmem.
Proporce úspěšně dokončených rozhovorů je podstatně vyšší než návratnost dotazníku.	Návratnost je velice nízká. S výjimkou některých speciálních případů je tak nízká, že jakákoliv reprezentativnost vzorku je ztracena.

Zdroj: DISMAN, Miroslav. Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele. 4., nezměněné vydání. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1966-8.

⁶⁹DISMAN, Miroslav. Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele. 4., nezměněné vydání. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1966-8.

3.9.1 Tvorba dotazníku

Tvorba dotazníku je velmi důležitá, jelikož pokud je dotazník špatně sestaven může přinášet jiné informace než ty, kvůli kterým byl vytvořen.

Dotazník musím splňovat tři hlavní požadavky:

- **Účelově technické** – otázky by měly být formulovány a sestaveny tak, aby byly zjištěny pouze informace, které potřebujeme
- **Psychologické** – cílem je vytvořit podmínky, aby měl respondent pocit, že je dotazník snadný, příjemný, zajímavý. Snaha, aby respondent odpovídal stručně a pravdivě;
- **Srozumitelné** – dotazník musí být vytvořen tak, aby respondent všemu rozuměl, bylo mu vše jasné, věděl, jak má postupovat a vyplňovat.

Dotazník musí být schopný vysvětlovat otázky, jako by to dělal tazatel.

Dotazník se většinou skládá ze dvou až tří částí. První částí je úvod, který obsahuje oslovení respondenta a důvod, proč jsme dotazník vytvořili a jaký očekáváme výsledek. Aby respondent měl chuť dotazník vyplnit musí být zajímavý a poutavý.

Druhá část se skládá ze samotných otázek. Na začátku dotazníku by se měly pokládat jednoduché otázky, které upoutají respondenta. Poté se pokládají složitější otázky, které jsou klíčové pro výzkum. Poslední část se zaměřuje na otázky, které jsou pro výzkum zanedbatelné.

Na konci dotazníku tazatel respondentům poděkuje a zanechá na sebe kontakt pro případné dotazy.⁷⁰

3.9.2 Typy otázek

Otázky v dotazníku můžeme dělit na tři základní skupiny (uzavřené, otevřené ostatní). Nejčastěji tvůrci dotazníků používají uzavřený typ otázek, který nabízí respondentovi několik variant odpovědí. Na základně těchto odpovědí jsou získána data, která jsou dále statisticky vyhodnocována. Vyjádřit odpověď vlastními slovy nabízí

⁷⁰ TAHAL, Radek. Marketingový výzkum: postupy, metody, trendy. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0206-8.

respondentovi otevřený typ otázek. Vyhodnocování těchto dat je složitější, musí se protřídit a najít v nich společné rysy.

Uzavřené otázky

Při zodpovídání uzavřených otázek má respondent na výběr z několika určitých variant odpovědí, z nichž má jednu nebo více odpovědí zvolit. Hlavní výhodou je rychlost a jednoduchost vyplnění a také pozdější zpracování dat. Úskalím, ale může být, že respondent nepovažuje varianty odpovědí za vhodné nebo by je rád upřesnil. Uzavřené otázky mají menší váhu než otevřené, protože na ně může respondent náhodně odpovědět.

Otevřené otázky

U otevřených otázek nemá respondent na výběr odpovědi, sám vyjádří svůj názor vlastními slovy. Pozitivum otevřených otázek je, že se musí respondent před zodpovězením otázky nad danou problematikou zamyslet. Jelikož je možnost odpovědí velmi rozmanitá je následné zpracování výsledků významně delší než u uzavřených otázek.⁷¹

Dělení otevřených otázek:

1. **Volné** – při tvoření odpovědi je respondentovi ponechána naprostá volnost;
2. **Asociační** – respondent má za úkol uvést slovo nebo slovní spojení, které si jako první vybaví při reakci na určitý pojem;
3. **Volné dokončení věty, povídky, obrázku** – respondent má podle svého uvážení dokončit větu, povídku nebo doplnit chybějící části obrázku.⁷²

⁷¹ FORET, Miroslav a Jana STÁVKOVÁ. Marketingový výzkum: jak poznávat své zákazníky. Praha: Grada, 2003. Manažer. ISBN 80-247-0385-8.

⁷² FORET, Miroslav a Dávid MELAS. Marketingový výzkum v udržitelném marketingovém managementu. Praha: Grada, 2021. ISBN 978-80-271-1723-9.

4 Vlastní práce

Praktická část bakalářské práce se dělí na tři části. V první bude charakterizována městská část Praha 18, ve druhé je provedena analýza demografických ukazatelů, na jejímž základě budou zjištěny krizové prvky městské části Praha 18. Ve třetí části budou vyhodnocena data získaná dotazníkovým šetřením, které bylo zaměřeno na zjištění míry spokojenosti občanů městské části Praha 18, následně budou navrženy kroky ke zlepšení kvality života v Letňanech.

4.1 Charakteristika Městské části Praha 18

4.1.1 Historie Prahy 18

V 9. století byla vesnice a okolní pozemky pod správou Přemyslovců, kteří sídlili v nedalekém Levém Hradci u Vltavy (na okraji dnešních Roztok). První zmínky o životě v oblasti Letňan se datují na polovinu 11. století. Většina občanů se živila prací v zemědělství. Vesnicí vedla obchodní stezka od Brandýsa přes Prosek na Prahu. V roce 1307, po vymření Přemyslovců, za krále Jindřicha Korutanského (1306-1310) byl pražským měšťanem Mikulášem Velflínem od Věže založen poplužní dvůr zvaný „Wesz Letniany”.⁷³ První písemná zmínka o Letňanech byla v roce 1347, kdy Letňany přešly do vlastnictví vnuků Mikuláše Velflína. V roce 1376 jeden z vnuků (Matěj) Letňany prodal. Novým majitelem se pravděpodobně stala jedna z pražských rodin.⁷⁴ V roce 1547 po neúspěšném Stavovském odboji potrestal Ferdinand I. Pražany konfiskací mnohých statků, mezi nimiž byly i Letňany. V roce 1558 získal od krále Ferdinanda I. darem Letňany Jan z Valdštejna a z Hrádku. V průběhu času pak zdejší území často měnilo majitele, až se roku 1651 Letňany staly součástí vinořského panství, které bylo ve vlastnictví rodu Černínů z Chudenic.⁷⁵

⁷³ROSIČKA, Bohumil. Letňany letecké. Cheb: Svět křídel, 2021. ISBN 978-80-7573-092-3.

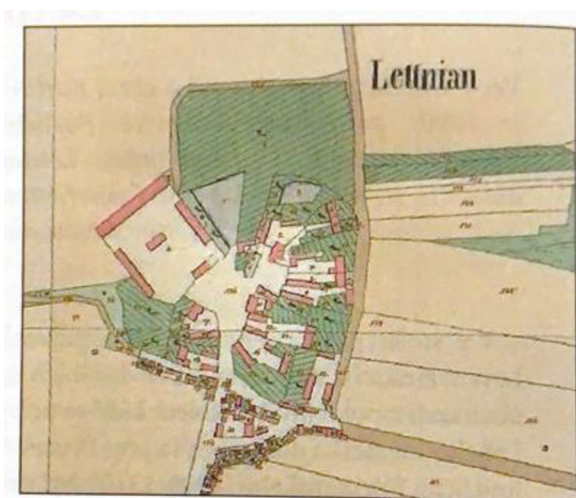
⁷⁴BRONCOVÁ, Dagmar, ed. Letňany: kniha o Praze 18. Praha: MILPO MEDIA, 2003. Kniha o Praze. ISBN 80-86098-31-1.

⁷⁵ŠOREL, Václav, Hana SAITZOVÁ HORKÁ a Alena GEMBALOVÁ. Letňany: 700 let historie. Letňany: Profi-tisk group, 2014. ISBN 978-80-905281-1-6.

Samostatnou obcí se Letňany staly roku 1850, hlavně díky úsilí tehdejšího starosty a významného statkáře Nepomuckého. V roce 1900 měly Letňany 51 domů, které obývalo 708 obyvatel (337 mužů, 371 žen, 707 Čechů a 1 Němec). Téhož roku měly Letňany katastrální rozlohu 558 ha, z nichž bylo 538 ha polí. V roce 1921 byla dokončena celková elektrifikace obce.⁷⁶Na počátku 20. století se Letňany začaly rozrůstat hlavně díky přistěhovalým dělníkům z vysočanských továren.

Za první republiky získaly Letňany svůj charakter především kvůli výstavbě leteckých továren Letov (1921), Avia (1931), Výzkumného a zkušebního leteckého ústavu (1927) a pobočky Aera a Pragy. Zároveň byla založena i dvě letiště. V 70. a 80. letech 20. století došlo k další zásadní změně, bylo vystavěno sídliště na západní straně městské části. Začátkem devadesátých let k němu byla vybudována ještě panelová výstavba na Staré návsi, kde se dříve nacházelo centrum obce s usedlostí a rybníkem. Z historického centra obce se do dnes dochoval pouze park a klasicistní kaple sv. Kříže z roku 1865, která je nejvýznamnější letňanskou památkou.

Obrázek 4: Mapa Letňan z roku 1851



Zdroj: ROSIČKA, Bohumil. Letňany letecké. Cheb: Svět křídel, 2021. ISBN 978-80-7573-092-3.

Přelomovým rokem v dějinách Letňan je rok 1999. V tomto roce bylo postaveno Obchodní centrum Letňany a Aquacentrum Letňany Lagoon.

⁷⁶ROSIČKA, Bohumil. Letňany letecké. Cheb: Svět křídel, 2021. ISBN 978-80-7573-092-3.

Na konci roku 2001 byla zahájena premiérová sezóna v nové hokejové hale SC Letňany. V hale nalezneme dvě ledové plochy – evropského a kanadského rozměru.

Letňany se v roce 2002 staly správním obvodem (Prahou 18). V Letňanech nalezneme sportovní halu, ve které si občané mohou zahrát např. badminton nebo tenis. Nedaleko konečné stanice metra C se nachází rozlehlý areál výstaviště (PVA Expo Praha), který byl otevřen v září 1998. V areálu se konají významné akce veletržního světa například: FOR INTERIOR, FOR BIKES, FOR KIDS.⁷⁷

Tabulka 4: Vývoj počtu obyvatel

Rok	Počet obyvatel
1843	335
1857	443
1890	606
1910	754
1930	1 529
1950	2 040
1970	3 619
1989	14 054
2001	14 192
2011	17 323
2014	18 553
2017	20 071
2020	21 992
2021	21 230

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

4.1.2 Projekty do budoucna

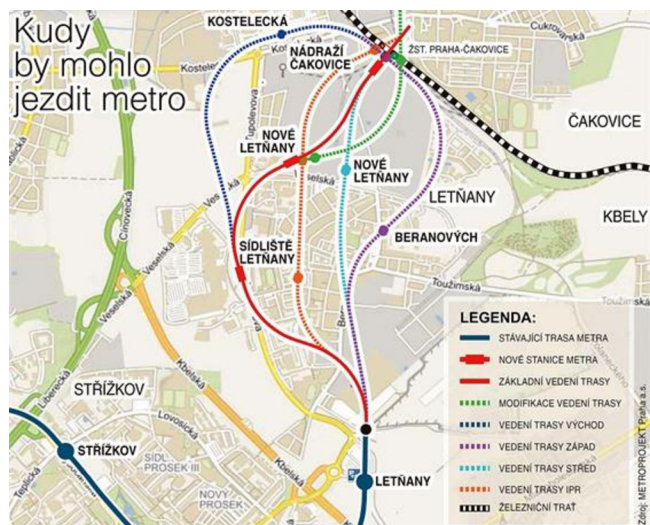
Prodloužení linky metra C do Čakovic

Firma Metroprojekt navrhla trasu pro prodloužení linky metra C do Čakovic v Praze, která by měla být dlouhá 3,5 kilometru a obsahovat tři nové stanice: Sídliště

⁷⁷Z historie Letňan. Městská část Praha 18 [online]. [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.praha18.cz/z-historie-letnan/ds-1555>

Letňany, Nové Letňany a konečnou u čakovického vlakového nádraží.⁷⁸Náklady na stavbu nového úseku by se odhadovaly na 16 miliard korun a celková doba trvání projektu by byla 12 let. Podle analýzy by první stanice, Sídliště Letňany, měla být hloubená a nacházet se v hloubce 11,4 metru pod Tupolevovou ulicí. Stanice Nové Letňany by také byla hloubená a nacházela by se 19 metrů pod povrchem u Veselské ulice. Konečná stanice v Čakovících by byla ražená a nacházela by se v hloubce 28,6 metru. Plán prodloužení linky metra by měl pomoci s rozvojem dané oblasti a vytvořením dalších parkovišť P+R.⁷⁹

Obrázek 5: Kudy by mohlo jezdit metro



Zdroj: Kudy by mohlo jezdit metro. Idnes.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/cakovice-metro-c-praha-studie-miliardy.A180702_412367_praha-zpravy_nuc

Developerské projekty

V Letňanech, Kbelích, Čakovících a jejich okolí se plánuje další rozsáhlá výstavba, ale místní obyvatelé se obávají dopravního kolapsu a nedostatečné infrastruktury. V této oblasti již nyní existují problémy s přetížením silnic. Výstavbu bytů a nebytových objektů plánují finanční skupina PPF, společnost Odien a CPI, a také hlavní město, které se zaměřuje na rozvoj nájemního bydlení. Podle odborníků je výstavba nových bytů jednou z cest ke zlevnění bydlení, ale nároky nových obyvatel na dopravu by mohly vést k

⁷⁸Prodloužení metra C do Čakovic. Prazsky.denik.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/prodlouzeni-metra-c-do-cakovic-je-stale-ve-hre-20180307.html

⁷⁹Kudy by mohlo jezdit metro. Idnes.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/cakovice-metro-c-praha-studie-miliardy.A180702_412367_praha-zpravy_nuc

dopravnímu kolapsu. Realitní a investiční společnost Odien plánuje vybudovat nové byty v areálu bývalé letňanské Avie mezi ulicemi Veselská a Kostelecká, což povede k nárůstu obyvatelstva přibližně o 15 tisíc lidí. Kruhové objezdy mohou být jedním z opatření, která pomohou zvýšit kapacitu silniční sítě. Podle místostarostky Prahy 18 Ivety Lojkové je však podmínkou výstavby nejen řešení dopravy, ale také výstavba škol a školek, protože kapacita stávajících není dostatečná pro další rozvoj území. Finanční skupina PPF plánuje další velký projekt pro 16 tisíc obyvatel na místě letňanského letiště, a také hlavní město chystá své projekty. Na ploše 30 hektarů státních a městských pozemků plánuje vytvořit obytné prostory pro zhruba 6 tisíc lidí. Navíc se počítá s výstavbou nebytových budov, které poskytnou pracovní příležitosti pro stejný počet zaměstnanců.⁸⁰

Obrázek 6: Vizualizace projektu Avia City



Zdroj: Vizualizace projektu Avia City. Aviacity.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: <https://www.aviacity.cz/>

4.2 Analýza demografických ukazatelů

V této části práce je provedena analýza demografických ukazatelů Městské části Praha 18 v letech 2001-2021. Mezi hlavní demografické ukazatele řadíme: sňatečnost a rozvodovost, porodnost a úmrtnost, počet přistěhovalých a vystěhovalých osob.

⁸⁰Developerské projekty. Idnes.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/letnany-cakovice-kbely-vystavba-byty-auta.A221031_690204_praha-zpravy_baky

Demografický vývoj

Na základě dat z Českého statistického úřadu je v tabulce č. 5 znázorněn počet obyvatel na území Prahy 18 od roku 2001 do roku 2021. Hodnoty počtu obyvatel byly použity pro výpočet elementárních charakteristik vývoje obyvatelstva, konkrétně první absolutní diference a koeficientu růstu.

Tabulka 5: Elementární charakteristiky vývoje obyvatelstva na území Prahy 18

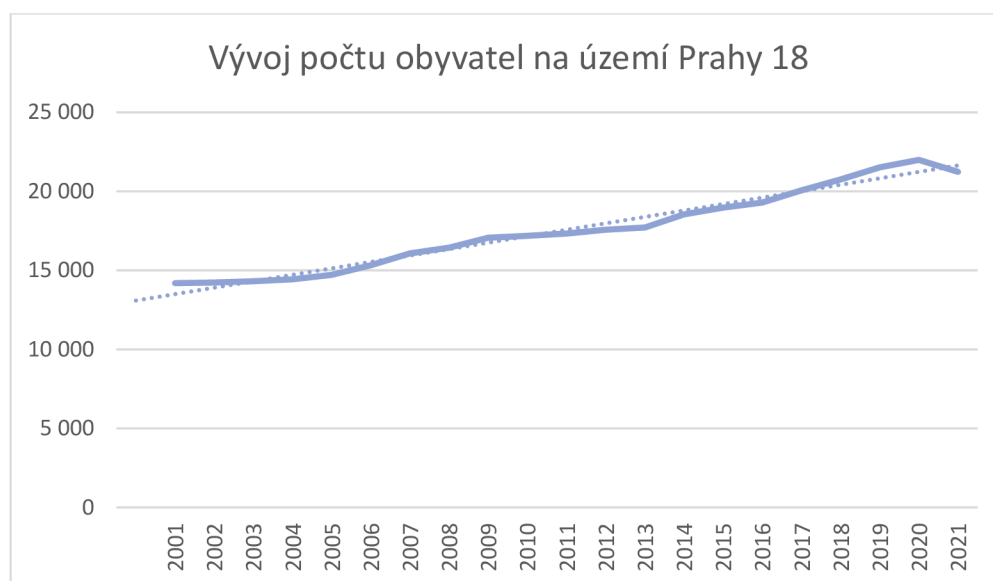
Rok	Počet obyvatel k 31.12.	d^1_{yt}	k_t
2001	14 192	\	\
2002	14 240	48	1,003
2003	14 311	71	1,005
2004	14 438	127	1,009
2005	14 721	283	1,020
2006	15 325	604	1,041
2007	16 083	758	1,049
2008	16 433	350	1,022
2009	17 063	630	1,038
2010	17 193	130	1,008
2011	17 323	130	1,008
2012	17 566	243	1,014
2013	17 725	159	1,009
2014	18 553	828	1,047
2015	18 978	425	1,023
2016	19 291	313	1,016
2017	20 071	780	1,040
2018	20 743	672	1,033
2019	21 516	773	1,037
2020	21 992	476	1,022
2021	21 230	-762	0,965
Průměr	17 571	352	1,021

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Z dat vyplývá, že ve všech letech v období od roku 2001 do roku 2021 došlo k pozitivnímu nárůstu populace v Letňanech průměrně o 352 osob, a to hlavně díky přistěhování nových obyvatel. Až do roku 2021, kdy byla první absolutní diference záporná, tabulka č. 5 znázorňuje kladnou první absolutní diferenci a koeficient růstu. V roce 2021 došlo k největšímu poklesu koeficientu růstu a první absolutní diference, kdy byl

zaznamenán pokles počtu obyvatel Letňan o 762 lidí. Nejnižší nárůst populace byl zachycen v roce 2002 s pouhými 48 novými obyvateli, zatímco nejvyšší nárůst byl zaznamenán v roce 2014 s 828 novými obyvateli. V letech 2010 a 2011 byl počet nově evidovaných obyvatel totožný, konkrétně Český statistický úřad eviduje přírůstek 130 lidí. Graf č. 1 zobrazuje vývoj populace na území Prahy 18 v letech 2001 až 2021. Tento graf je založen na datech z tabulky č. 5.

Graf 1: Vývoj počtu obyvatel na území Prahy 18



Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Věková struktura obyvatelstva

Obyvatelstvo je rozděleno do tří věkových skupin. Jejich procentuální zastoupení je znázorněno v tabulkách č. 6 a 7., a to jak na území Prahy 18, tak za celé hlavní město v letech 2001-2021. Obě tabulky obsahují informace o třech generacích: první generace (0–14 let), druhá generace (15-64 let) a třetí generace (65 let a více).

Tabulka 6: Věková struktura obyvatelstva Prahy 18 (v %)

Rok	Podíl obyvatel dle věkových skupin na Praze 18			Index stáří
	0 - 14	15 - 64	65+	
2001	13,3	77,4	9,3	69,94
2002	12,7	77,7	9,7	76,29
2003	12,3	77,8	9,9	80,68
2004	11,7	78,1	10,1	86,32
2005	11,7	77,9	10,3	88,03
2006	12	78	10	83,33
2007	12,2	77,5	10,2	83,61
2008	12,3	77,3	10,4	84,55
2009	12,7	76,8	10,5	82,68
2010	13,3	75,7	11	82,71
2011	14,1	74,3	11,7	82,98
2012	14,6	73	12,4	84,93
2013	15,3	71,9	12,8	83,66
2014	16,1	70,9	13	80,75
2015	16,7	69,9	13,4	80,24
2016	17,4	68,8	13,8	79,31
2017	18,1	67,9	14	77,35
2018	18,5	67,2	14,3	77,30
2019	18,9	66,8	14,3	75,66
2020	19,2	66,5	14,3	74,48
2021	19,3	65,8	14,8	76,68
Průměr	14,9	73,2	11,9	80,55

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Tabulka 7: Věková struktura obyvatelstva hl. m. Prahy (v %)

Rok	Podíl obyvatel dle věkových skupin v hl. m. Praze			Index stáří
	0 - 14	15 - 64	65+	
2001	13,2	70,6	16,1	122,29
2002	13,0	71,1	16,0	123,44
2003	12,7	71,5	15,8	124,99
2004	12,5	71,8	15,7	125,76
2005	12,3	72,1	15,6	126,87
2006	12,2	72,2	15,7	128,82
2007	12,1	72,3	15,6	129,40
2008	12,2	72,0	15,8	130,01
2009	12,4	71,5	16,1	129,51
2010	12,8	70,8	16,4	127,65
2011	13,3	69,5	17,2	129,67
2012	13,7	68,7	17,6	129,24
2013	14,1	67,8	18,1	128,34
2014	14,5	67,3	18,2	125,82
2015	14,9	66,7	18,4	123,75
2016	15,2	66,1	18,6	122,44
2017	15,5	65,7	18,8	120,87
2018	15,8	65,3	18,9	119,56
2019	15,9	65,1	19,0	119,12
2020	15,9	65,1	19,0	118,93
2021	16,0	64,4	19,7	123,44
Průměr	13,8	68,9	17,3	125,2

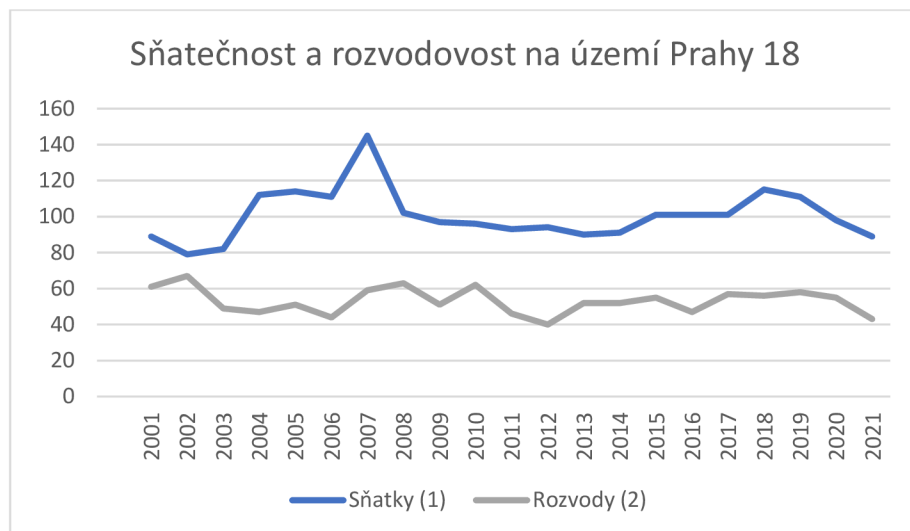
Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Sňatečnost a rozvodovost

Dalším sledovaným demografickým ukazatelem je sňatečnost a rozvodovost. Rok 2007 byl rekordní v počtu sňatků, kterých bylo na území Prahy 18 evidovaných 145, kdežto počet rozvodů ve stejném roce byl 59. Sňatků tak bylo o 59,31 % více než rozvodů. Od roku 2007 začala sňatečnost klesat a v období mezi lety 2008 a 2014 je trend vývoje relativně konstantní. Mezi lety 2014-2018 je sňatečnost na vzestupu, poté až do roku 2021 naopak dochází k výraznějšímu poklesu sňatků. Tento pokles je pravděpodobně zapříčiněn pandemií Covidu 19. Oproti sňatečnosti v rozvodovosti ve sledovaném období nedocházelo k tak výrazným výkyvům sledovaných hodnot. Mezi lety 2019-2021 došlo k

výraznějšímu poklesu rozvodovosti opět z důvodu pandemie Covidu 19. Graf č. 2 tyto ukazatele vzájemně porovnává a vychází z údajů v příloze č. 1.

Graf 2: Sňatečnost a rozvodovost na Praze 18 v období 2001-2021

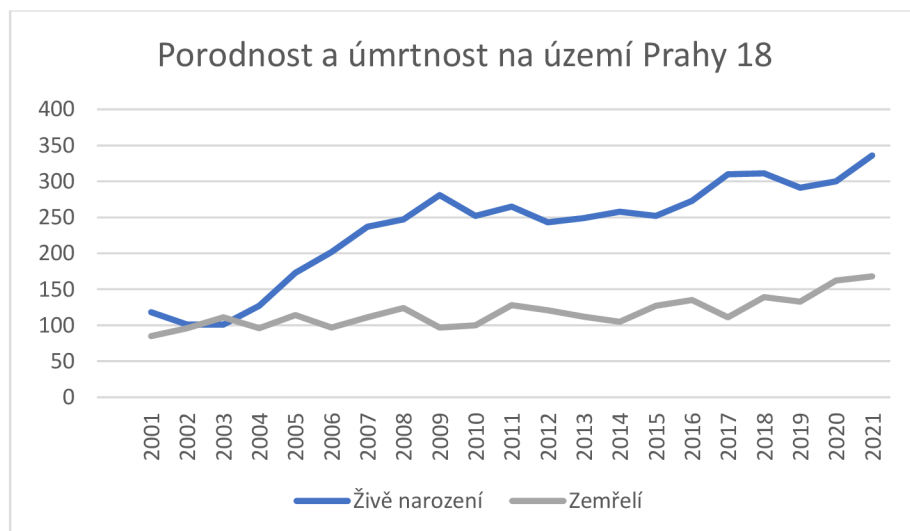


Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Narození a zemřelí

Následující graf č. 3 sleduje počet živě narozených a zemřelých osob za období od roku 2001 do roku 2021. Podkladová data, která byla použita pro vytvoření tohoto grafu jsou součástí přílohy č. 2. Poměr živě narozených a zemřelých osob, je ve sledovaném období nevyrovnaný, jelikož počet živě narozených převyšuje počet zemřelých.

Graf 3: Počet narozených a zemřelých osob na Praze 18 za období 2001-2021



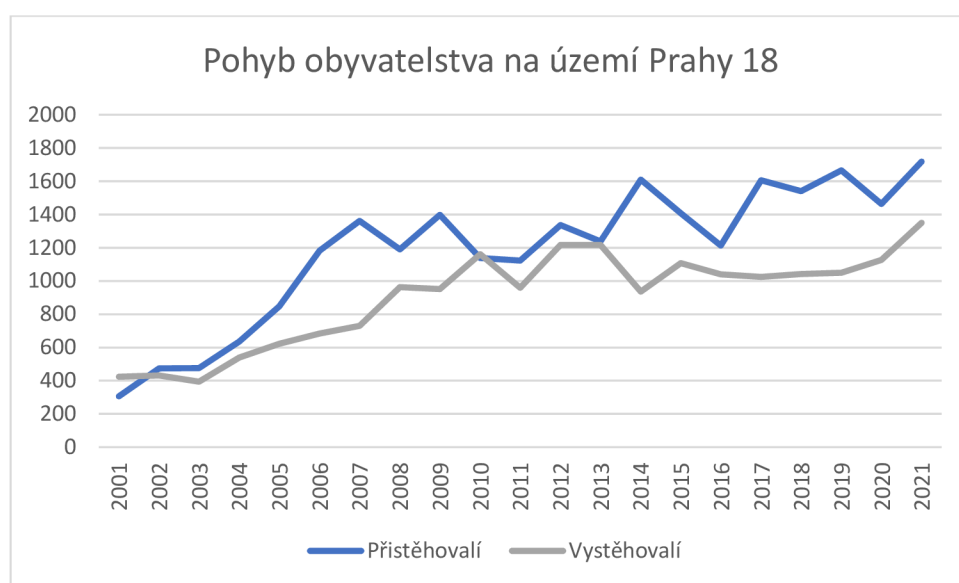
Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Pohyb obyvatelstva

Existuje několik faktorů, které ovlivňují vývoj populace. Jedním z těchto faktorů je saldo migrace, což znamená rozdíl mezi počtem lidí, kteří se v daném roce přistěhovali a těmi, kteří se vystěhovali. Kromě let 2001 a 2010 bylo saldo migrace na území Prahy 18 v posledních dvaceti letech kladné (viz příloha 3).

V některých letech nastávají v počtu přistěhovalých a vystěhovalých osob výrazné změny. Tyto změny ve sledovaném období jsou zobrazeny na grafu č. 4, který vychází z dat v příloze č. 3.

Graf 4: Pohyb obyvatelstva na Praze 18 v období 2001-2021

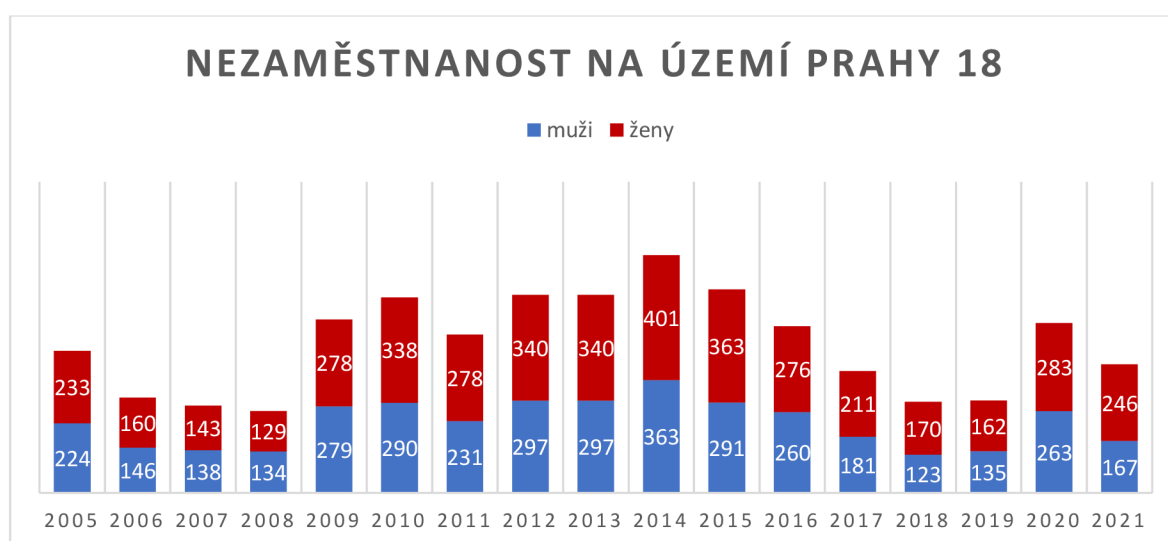


Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Nezaměstnanost

Podkladová data ke grafu č. 5 jsou uvedena v příloze č. 4. V této příloze nalezneme výpočet míry nezaměstnanosti na území Prahy 18 za jednotlivé roky a jejich průměr. Autorovi se bohužel v dostupných materiálech ČSÚ nepodařilo dohledat údaje o nezaměstnanosti na území Letňan za roky 2012 a 2013, proto se autor rozhodl vypočítat průměr z údajů v letech 2011 a 2014 a výsledek použil jako náhradu dat z chybějících let. Graf č. 5 znázorňuje celkový počet uchazečů o zaměstnání v období mezi lety 2005–2021.

Graf 5: Nezaměstnanost na území Prahy 18 v období 2005-2021

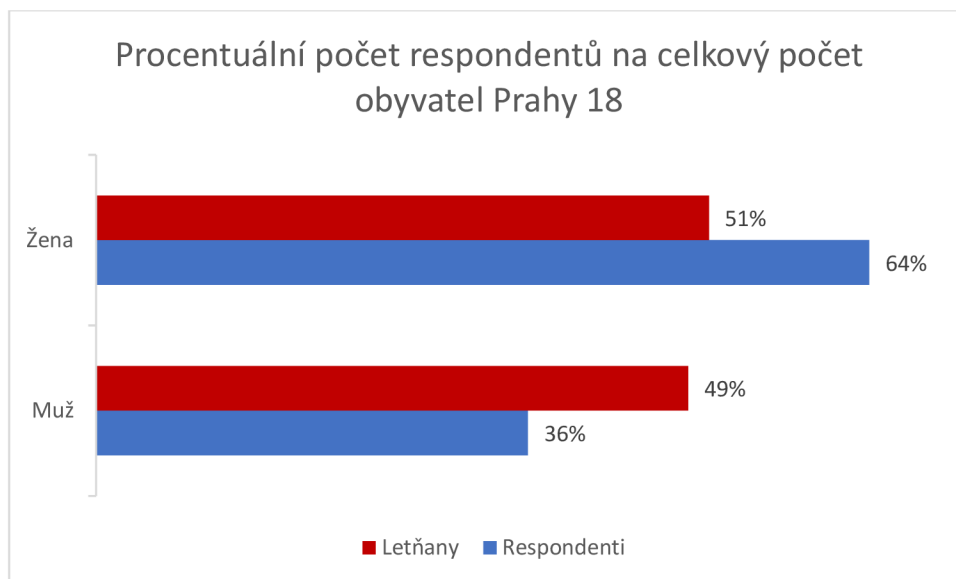


Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

4.3 Dotazníkové šetření

Pro výzkum spokojenosti obyvatel Prahy 18 byla použita metoda dotazování pomocí dotazníku, který byl jednak vypracován online na stránkách www.survio.cz a rozesláný pomocí sociálních sítí a e-mailu a dále byl k dispozici v tištěné podobě na veřejných místech v Letňanech (např. v knihovně, ve volnočasových centrech pro děti a mládež). Aby se dotazníkového šetření mohla zúčastnit i věková kategorie 66+, byl v tištěné podobě k dispozici v Klubu seniorů. Také byl vytvořen plakát s QR kódem, který obyvatele odkázal přímo na online formu dotazníku na stránkách www.survio.cz. Tento plakát byl vylepen např. v cukrárnách a farmářském obchodě. Dotazník byl sestaven z dvaceti devíti otázek a respondenti odpovídali zcela anonymně. Otázky č. 1-6, 8 a 9 byly uzavřené, otázky č. 7, 10-26 byly polouzavřené a otázky č. 27-29 byly otevřené. Jeho vyplnění občanům Letňan zabralo průměrně 15 minut. V úvodu dotazníku a na plakátu byli respondenti informováni o účelu daného výzkumu a za vyplnění jim bylo předem poděkováno. Dotazník celkem vyplnilo 106 respondentů, z toho 43 respondentů vyplnilo dotazník v tištěné podobě a 63 v podobě online. Po obdržení vyplněných dotazníků v tištěné podobě, byly jejich jednotlivé údaje převedeny do elektronické verze na internetových stránkách www.survio.com. Všechna data byla spojena v tabulkovém programu Excel a následně vyhodnocena.

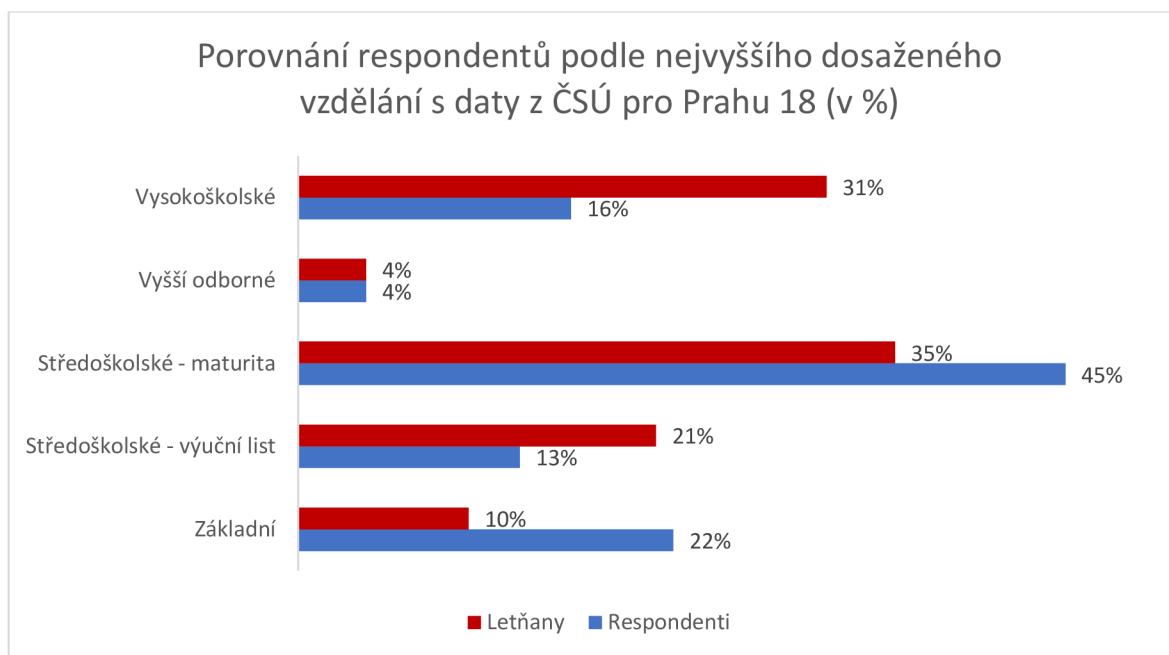
Graf 6: Procentuální počet respondentů na celkový počet obyvatel Prahy 18



Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Na dotazník odpovědělo 106 respondentů (100 %), z toho 68 žen, tedy 64 % z celkového počtu respondentů a 38 mužů, tedy 36 % ze všech dotazovaných občanů. Celkový počet obyvatel je složený z 10 797 žen (51 %) a 10 433 mužů (49 %). V městské části Praha 18 je větší podíl mužů a pro zajištění reprezentativního vzorku by bylo ideální, aby dotazník vyplnilo více mužů. Vyšší počet odpovědí od žen může být způsoben tím, že ženy byly ochotnější vyplnit dotazník než muži.

Graf 7: Porovnání respondentů podle nejvyššího dosaženého vzdělání s daty z ČSÚ pro Prahu 18



Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Dle grafu č. 8, který byl zpracován na základě dat z Českého statistického úřadu v roce 2021 žilo na území Prahy 18 nejvíce procent občanů se středoškolským vzděláním ukončeným maturitní zkouškou. Nejvíce respondentů má také středoškolské vzdělání ukončené maturitou. Tato skutečnost může být dána tím, že vzorek respondentů obsahoval více žen a dle dat z ČSÚ je méně žen s dosaženým vysokoškolským vzděláním.

Výsledky z ostatních identifikačních otázek z dotazníku nebyly statisticky významné a nevykazovaly žádné výkyvy v datech.

4.3.1 Statistické zpracování

Ostatní otázky byly mezi sebou porovnávány pomocí chí-kvadrát testu nezávislosti. Před statistickým zpracováním autor stanovil nulové a alternativní hypotézy k jednotlivým otázkám. Data získaná od respondentů byla převedena do kontingenčních tabulek v tabulkovém programu Excel. Po vypočtení p-hodnoty pomocí funkce `chisq.test` byly jednotlivé hypotézy zamítnuty, nebo naopak.

Chí-kvadrát test nezávislosti

Otázka č. 5: Jak dlouho žijete na území Prahy 18?/Otázka č. 6: V jakém typu bydlení žijete?

H₀: Neexistuje závislost mezi délkou života v Letňanech a typem bydlení.

H₁: Existuje závislost mezi délkou života v Letňanech a typem bydlení.

Tabulka 8: Pozorované četnosti otázek č. 5 a 6

	Méně než 2 roky	2-5 let	5-10 let	Více než 10 let	Celkem
Vlastní byt	3	0	2	55	60
Družstevní byt	0	2	2	5	9
Vlastní rodinný dům	0	0	4	6	10
Pronájem	4	5	3	15	27
Celkem	7	7	11	81	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 9: Očekávané četnosti otázek č. 5 a 6

	Méně než 2 roky	2-5 let	5-10 let	Více než 10 let	Celkem
Vlastní byt	3,962264151	3,962264151	6,226415094	45,8490566	60
Družstevní byt	0,594339623	0,594339623	0,933962264	6,877358491	9
Vlastní rodinný dům	0,660377358	0,660377358	1,037735849	7,641509434	10
Pronájem	1,783018868	1,783018868	2,801886792	20,63207547	27
Celkem	7	7	11	81	106

Zdroj: vlastní zpracování

Jelikož některé z očekávaných četností byly menší než 2, autor sloučil příbuzné skupiny do sebe.

Tabulka 10: Sloučené pozorované četnosti otázek č. 5 a 6

	0-10 let	Více než 10 let	Celkem
Vlastní byt	5	55	60
Družstevní byt	4	5	9
Vlastní rodinný dům	4	6	10
Pronájem	12	15	27
Celkem	25	81	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 11: Sloučené očekávané četnosti otázek č. 5 a 6

	0-10 let	Více než 10 let	Celkem
Vlastní byt	14,1509434	45,8490566	60
Družstevní byt	2,122641509	6,877358491	9
Vlastní rodinný dům	2,358490566	7,641509434	10
Pronájem	6,367924528	20,63207547	27
Celkem	25	81	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,00045456-> menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme
Existuje závislost mezi délkou života v Letňanech a typem bydlení.

Otázka č. 7: Jste spokojen/a s životem v Letňanech?/Otázka č. 1: Jaké je Vaše pohlaví?

H_0 : Neexistuje závislost mezi spokojeností obyvatel s životem v Letňanech a jejich pohlavím.

H_1 : Existuje závislost mezi spokojeností obyvatel s životem v Letňanech a jejich pohlavím.

Tabulka 12: Pozorované četnosti otázek č.7 a 1

	Ano	Spíše ano	Spíše ne	Ne	Celkem
Muž	20	17	4	1	42
Žena	23	33	2	6	64
Celkem	43	50	6	7	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 13: Očekávané četnosti otázek č. 7 a 1

	Ano	Spiše ano	Spiše ne	Ne	Celkem
Muž	17,03773585	19,81132075	2,377358491	2,773584906	42
Žena	25,96226415	30,18867925	3,622641509	4,226415094	64
Celkem	43	50	6	7	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota = 0,155943733-> větší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 nezamítáme
Neexistuje závislost mezi spokojeností obyvatel s životem v Letňanech a jejich pohlavím.

Otázka č. 8: Kde pracujete nebo studujete?/Otázka č. 9: Je podle Vás v Letňanech dostatek pracovních příležitostí?

H_0 : *Neexistuje závislost mezi místem zaměstnání/studia a názorem na dostatek pracovních příležitostí v Letňanech.*

H_1 : *Existuje závislost mezi místem zaměstnání/studia a názorem na dostatek pracovních příležitostí v Letňanech.*

Tabulka 14: Pozorované četnosti otázek č. 8 a 9

	Ano	Ne	Celkem
V Letňanech	26	7	33
V jiné části Prahy	18	27	45
Mimo Prahu	2	4	6
Nepracuji (nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské dovolené)	15	7	22
Celkem	61	45	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 15: Očekávané četnosti otázek č. 8 a 9

	Ano	Ne	Celkem
V Letňanech	18,99056604	14,00943396	33
V jiné části Prahy	25,89622642	19,10377358	45
Mimo Prahu	3,452830189	2,547169811	6
Nepracuji (nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské dovolené)	12,66037736	9,339622642	22
Celkem	61	45	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota= 0,00261541-> menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme
Existuje závislost mezi místem zaměstnání/studia a názorem na dostatek pracovních příležitostí v Letňanech.

Otázka č. 10: Jste spokojen/a s kvalitou a dostupností vzdělání?/Otázka č. 3: Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

H_0 : Neexistuje závislost mezi spokojeností s kvalitou a dostupností vzdělání a nejvyšším dosaženým vzděláním.

H_1 : Existuje závislost mezi spokojeností s kvalitou a dostupností vzdělání a nejvyšším dosaženým vzděláním.

Tabulka 16: Pozorované četnosti otázek č. 10 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	20	3	23
Středoškolské (výuční list)	12	1	13
Středoškolské (maturita)	43	5	48
Vyšší odborné	3	1	4
Vysokoškolské	11	7	18
Celkem	89	17	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 17: Očekávané četnosti otázek č. 10 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	19,31132075	3,688679245	23
Středoškolské (výuční list)	10,91509434	2,08490566	13
Středoškolské (maturita)	40,30188679	7,698113208	48
Vyšší odborné	3,358490566	0,641509434	4
Vysokoškolské	15,11320755	2,886792453	18
Celkem	89	17	106

Zdroj: vlastní zpracování

Jelikož jedna z očekávaných četností byla menší než 2, autor sloučil určité příbuzné skupiny do sebe.

Tabulka 18: Sloučené pozorované četnosti otázek č. 10 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	20	3	23
Středoškolské (výuční list, maturita)	55	6	61
Vysokoškolské	14	8	22
Celkem	89	17	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 19: Sloučené očekávané četnosti otázek č. 10 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	19,3113208	3,688679245	23
Středoškolské (výuční list, maturita)	51,2169811	9,783018868	61
Vysokoškolské	18,4716981	3,528301887	22
Celkem	89	17	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,013265 -> menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme

Existuje závislost mezi spokojeností s kvalitou a dostupností vzdělání a nejvyšším dosaženým vzděláním.

Otázka č. 11: Jste spokojen/a s kvalitou a dostupností lékařské péče?/Otázka č. 2:

Kolik Vám je let?

H_0 : Neexistuje závislost mezi spokojeností s kvalitou a dostupností lékařské péče a věkem.

H_1 : Existuje závislost mezi spokojeností s kvalitou a dostupností lékařské péče a věkem.

Tabulka 20: Pozorované četnosti otázek č. 11 a 2

	Ano	Ne	Celkem
Méně než 18	18	4	22
18-25	25	3	28
26-45	13	8	21
46-65	8	4	12
66+	21	2	23
Celkem	85	21	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 21: Očekávané četnosti otázek č. 11 a 2

	Ano	Ne	Celkem
Méně než 18	17,64150943	4,358490566	22
18-25	22,45283019	5,547169811	28
26-45	16,83962264	4,160377358	21
46-65	9,622641509	2,377358491	12
66+	18,44339623	4,556603774	23
Celkem	85	21	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,059023864-> větší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 nezamítáme
Neexistuje závislost mezi spokojeností s kvalitou a dostupností lékařské péče a věkem.

Otázka č. 12: Jste spokojen/a s dostupností sociálních služeb?/Otázka č. 3: Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

H_0 : *Neexistuje závislost mezi spokojeností s dostupností sociálních služeb a nejvyšším dosaženým vzděláním.*

H_1 : *Existuje závislost mezi spokojeností s dostupností sociálních služeb a nejvyšším dosaženým vzděláním.*

Tabulka 22: Pozorované četnosti otázek č. 12 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	26	0	26
Středoškolské (výuční list)	11	2	13
Středoškolské (maturita)	41	7	48
Vyšší odborné	4	0	4
Vysokoškolské	10	5	15
Celkem	92	14	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 23: Očekávané četnosti otázek č. 12 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	22,56603774	3,4339623	26
Středoškolské (výuční list)	11,28301887	1,7169811	13
Středoškolské (maturita)	41,66037736	6,3396226	48
Vyšší odborné	3,471698113	0,5283019	4
Vysokoškolské	13,01886792	1,9811321	15
Celkem	92	14	106

Zdroj: vlastní zpracování

Jelikož jedna z očekávaných četností byla menší než 2, autor sloučil určité příbuzné skupiny do sebe.

Tabulka 24: Sloučené pozorované četnosti otázek č. 12 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	26	0	26
Středoškolské (výuční list, maturita)	52	9	61
Vysokoškolské	14	5	19
Celkem	92	14	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 25: Sloučené očekávané četnosti otázek č. 12 a 3

	Ano	Ne	Celkem
Základní	22,56603774	3,433962	26
Středoškolské (výuční list, maturita)	52,94339623	8,056604	61
Vysokoškolské	16,49056604	2,509434	19
Celkem	92	14	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,031245035 -> menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme
Existuje závislost mezi spokojeností s dostupností sociálních služeb a nejvyšším dosaženým vzděláním.

Otázka č. 13: Jste spokojen/a s dopravní obslužností?/Otázka č. 19: Jste spokojen/a se stavem chodníků, silnic a počtem přechodů pro chodce?

H₀: Neexistuje závislost mezi spokojeností s dopravní obslužností a spokojeností se stavem chodníků, silnic a počtem přechodů pro chodce.

H₁: Existuje závislost mezi spokojeností s dopravní obslužností a spokojeností se stavem chodníků, silnic a počtem přechodů pro chodce.

Tabulka 26: Pozorované četnosti otázek č. 13 a 19

	Ano	Ne	Celkem
Ano	70	21	91
Ne	6	9	15
Celkem	76	30	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 27: Očekávané četnosti otázek č. 13 a 19

	Ano	Ne	Celkem
Ano	65,24528302	25,75471698	91
Ne	10,75471698	4,245283019	15
Celkem	76	30	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,003267635-> menší než 0,05 – nulovou hypotézu H₀ zamítáme
Existuje závislost mezi spokojeností s dopravní obslužností a spokojeností se stavem chodníků, silnic a počtem přechodů pro chodce.

Otázka č. 14: Nakupujete na území Prahy 18?/Otázka č. 4: Jaký je Váš status?

H₀: Neexistuje závislost mezi tím, zda respondenti nakupují na území Prahy 18 a jejich statusem.

H₁: Existuje závislost mezi tím, zda respondenti nakupují na území Prahy 18 a jejich statusem.

Tabulka 28: Pozorované četnosti otázek č. 14 a 4

	Student	Pracující	Nepracující (nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské dovolené)	Celkem
Ano	17	14	14	45
Převážně ano	18	24	9	51
Převážně ne	5	3	0	8
Ne	1	1	0	2
Celkem	41	42	23	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 29: Očekávané četnosti otázek č. 14 a 4

	Student	Pracující	Nepracující (nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské dovolené)	Celkem
Ano	17,40566038	17,83018868	9,764150943	45
Převážně ano	19,72641509	20,20754717	11,06603774	51
Převážně ne	3,094339623	3,169811321	1,735849057	8
Ne	0,773584906	0,79245283	0,433962264	2
Celkem	41	42	23	106

Zdroj: vlastní zpracování

Jelikož některé z očekávaných četností byla menší než 2, autor sloučil určité příbuzné skupiny do sebe.

Tabulka 30: Sloučené pozorované četnosti otázek č. 14 a 4

	Student	Pracující	Nepracující (nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské dovolené)	Celkem
Ano	17	14	14	45
Převážně ano	18	24	9	51
Ne	6	4	0	10
Celkem	41	42	23	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 31: Sloučené očekávané četnosti otázek č. 14 a 4

	Student	Pracující	Nepracující (nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské dovolené)	Celkem
Ano	17,40566038	17,83018868	9,764150943	45
Převážně ano	19,72641509	20,20754717	11,06603774	51
Ne	3,867924528	3,962264151	2,169811321	10
Celkem	41	42	23	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,02646584-> menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme

Existuje závislost mezi tím, zda respondenti nakupují na území Prahy 18 a jejich statusem.

Otázka č. 15: Jste spokojen/a s nabídkou obchodů a služeb?/Otázka č. 1: Jaké je Vaše pohlaví?

H_0 : Neexistuje závislost mezi spokojeností s nabídkou obchodů a služeb a pohlavím.

H_1 : Existuje závislost mezi spokojeností s nabídkou obchodů a služeb a pohlavím.

Tabulka 32: Pozorované četnosti otázek č. 15 a 1

	Ano	Ne	Celkem
Muž	36	1	37
Žena	61	8	69
Celkem	97	9	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 33: Očekávané četnosti otázek č. 15 a 1

	Ano	Ne	Celkem
Muž	33,85849	3,141509	37
Žena	63,14151	5,858491	69
Celkem	97	9	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,117471-> větší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 nezamítáme

Neexistuje závislost mezi spokojeností s nabídkou obchodů a služeb a pohlavím.

Otázka č. 16: Jak vnímáte zavedení parkovacích zón?/Otázka č. 26: Jste spokojen/a se službami městského úřadu?

H₀: Neexistuje závislost mezi názorem na zavedení parkovacích zón a spokojeností se službami městského úřadu.

H₁: Existuje závislost mezi názorem na zavedení parkovacích zón a spokojeností se službami městského úřadu.

Tabulka 34: Pozorované četnosti otázek č. 16 a 26

	Pozitivně	Spíše pozitivně	Spíše negativně	Negativně	Celkem
Ano	11	42	34	8	95
Ne	2	2	4	3	11
Celkem	13	44	30	11	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 35: Očekávané četnosti otázek č. 16 a 26

	Pozitivně	Spíše pozitivně	Spíše negativně	Negativně	Celkem
Ano	11,6509434	39,43396226	26,88679245	9,858490566	95
Ne	1,349056604	4,566037736	3,113207547	1,141509434	11
Celkem	13	44	30	11	106

Zdroj: vlastní zpracování

Jelikož některé z očekávaných četností byli menší než 2, autor sloučil určité příbuzné skupiny do sebe.

Tabulka 36: Sloučené pozorované četnosti otázek č. 16 a 26

	Pozitivně	Negativně	Celkem
Ano	53	42	95
Ne	4	7	11
Celkem	57	49	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 37: Sloučené očekávané četnosti otázek č. 16 a 26

	Pozitivně	Negativně	Celkem
Ano	51,08490566	43,91509434	95
Ne	5,91509434	5,08490566	11
Celkem	57	49	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,221192605-> větší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 nezamítáme
Neexistuje závislost mezi názorem na zavedení parkovacích zón a spokojeností se službami městského úřadu.

Otázka č. 17: Je podle Vás v Letňanech dostatek možností, jak trávit volný čas?/Otázka č. 18: Je podle Vás v Letňanech dostatek volnočasových ploch?

H_0 : *Neexistuje závislost mezi názorem na dostatek možností, jak trávit volný čas a názorem na dostatek volnočasových ploch.*

H_1 : *Existuje závislost mezi názorem na dostatek možností, jak trávit volný čas a názorem na dostatek volnočasových ploch.*

Tabulka 38: Pozorované četnosti otázek č. 17 a 18

	Ano	Ne	Celkem
Ano	80	13	93
Ne	8	5	13
Celkem	88	18	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 39: Očekávané četnosti otázek č. 17 a 18

	Ano	Ne	Celkem
Ano	77,20754717	15,79245283	93
Ne	10,79245283	2,20754717	13
Celkem	88	18	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota= 0,0276522-> menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme
Existuje závislost mezi názorem na dostatek možností, jak trávit volný čas a názorem na dostatek volnočasových ploch.

Otázka č. 20: Jste spokojen/a s údržbou veřejné zeleně a veřejných prostranství?/Otázka č. 21: Je podle Vás v Letňanech dostačující počet kontejnerů na tříděný odpad?

H₀: Neexistuje závislost mezi spokojeností s údržbou veřejné zeleně a veřejných prostranství a názorem na dostačující počet kontejnerů na tříděný odpad.

H₁: Existuje závislost mezi spokojeností s údržbou veřejné zeleně a veřejných prostranství a názorem na dostačující počet kontejnerů na tříděný odpad.

Tabulka 40: Pozorované četnosti otázek č. 20 a 21

	Ano	Ne	Celkem
Ano	56	19	75
Ne	16	15	31
Celkem	72	34	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 41: Očekávané četnosti otázek č. 20 a 21

	Ano	Ne	Celkem
Ano	50,94339623	24,05660377	75
Ne	21,05660377	9,943396226	31
Celkem	72	34	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota=0,0207153->menší než 0,05 – nulovou hypotézu H₀ zamítáme

Existuje závislost mezi spokojeností s údržbou veřejné zeleně a veřejných prostranství a názorem na dostačující počet kontejnerů na tříděný odpad.

Otázka č. 22: Souhlasíte s prodloužením trasy metra C do Čakovic?/Otázka č. 1: Jaké je Vaše pohlaví?

H₀: Neexistuje závislost mezi názorem na prodloužení trasy metra C do Čakovic a pohlavím.

H₁: Existuje závislost mezi názorem na prodloužení trasy metra C do Čakovic a pohlavím.

Tabulka 42: Pozorované četnosti otázek č. 22 a 1

	Ano	Ne	Celkem
Muž	37	1	38
Žena	63	5	68
Celkem	100	6	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 43: Očekávané četnosti otázek č. 22 a 1

	Ano	Ne	Celkem
Muž	35,8490566	2,150943396	38
Žena	64,1509434	3,849056604	68
Celkem	100	6	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota= 0,3130864 -> větší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 nezamítáme
Neexistuje závislost mezi názorem na prodloužení trasy metra C do Čakovic a pohlavím.

Otázka č. 23: Souhlasíte s výstavbou developerských projektů?/Otázka č. 1: Jaké je Vaše pohlaví?

H_0 : *Neexistuje závislost mezi názorem na výstavbu developerských projektů a pohlavím.*

H_1 : *Existuje závislost mezi názorem na výstavbu developerských projektů a pohlavím.*

Tabulka 44: Pozorované četnosti otázek č. 23 a 1

	Ano	Ne	Celkem
Muž	27	9	36
Žena	38	32	70
Celkem	65	41	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 45: Očekávané četnosti otázek č. 23 a 1

	Ano	Ne	Celkem
Muž	22,0754717	13,9245283	36
Žena	42,9245283	27,0754717	70
Celkem	65	41	106

Zdroj: vlastní zpracování

P-hodnota= 0,038094->menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme
Existuje závislost mezi názorem na výstavbu developerských projektů a pohlavím.

Otázka č. 24: Cítíte se v Letňanech bezpečně?/Otázka č. 25: Jste spokojen/a se službou městské policie?

H_0 : *Neexistuje závislost mezi názorem na bezpečnost v Letňanech a spokojeností se službami městské policie.*

H_1 : *Existuje závislost mezi názorem na bezpečnost v Letňanech a spokojeností se službami městské policie.*

Tabulka 46: Pozorované četnosti otázek č. 24 a 25

	Ano	Ne	Celkem
Ano	73	15	88
Ne	9	9	18
Celkem	82	24	106

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 47: Očekávané četnosti otázek č. 24 a 25

	Ano	Ne	Celkem
Ano	73,05660377	19,9245283	88
Ne	14,94339623	4,075471698	18
Celkem	88	24	106

Zdroj: vlastní zpracování

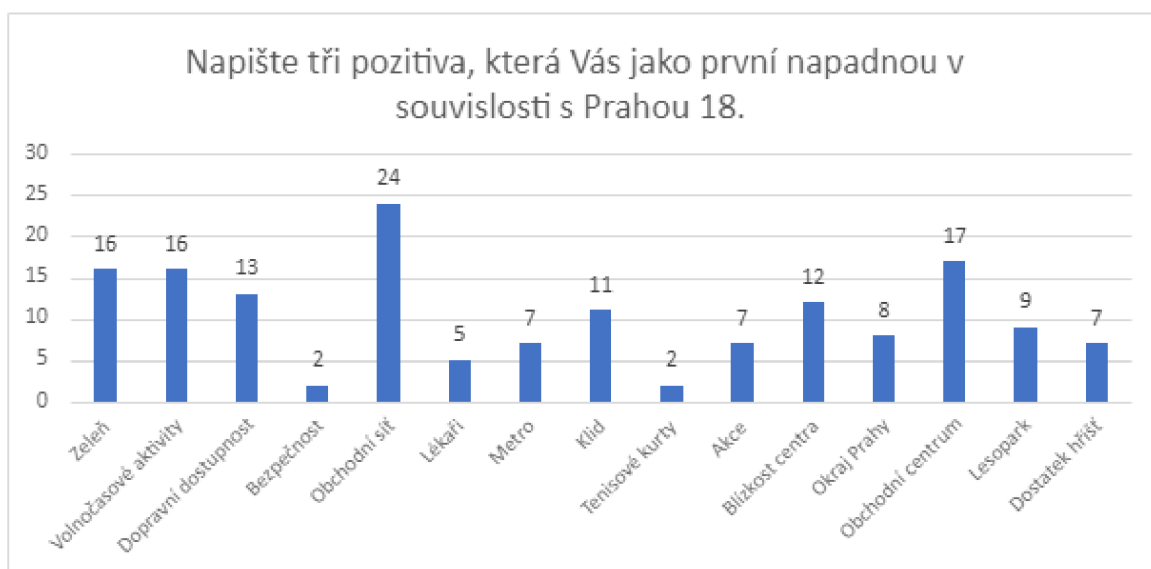
P-hodnota= 0,0020197 ->menší než 0,05 – nulovou hypotézu H_0 zamítáme

Existuje závislost mezi názorem na bezpečnost v Letňanech a spokojeností se službami městské policie.

4.3.2 Vyhodnocení otevřených otázek

Poslední tři otázky v dotazníku byly otevřeného typu, takže se každý respondent mohl k tématice vyjádřit vlastními slovy. Tyto otázky nebyly povinné, proto je někteří letňanští občané nechali nevyplněné, ale naopak jiní své myšlenky podrobně rozepsali.

Graf 8: Otázka č. 27



Zdroj: vlastní zpracování

V otázce číslo 27 autor respondenty požádal o sepsání tří pozitiv, která obyvatelé, v souvislosti s Prahou 18, napadnou jako první. Jak lze vyčíst z grafu č. 8, jsou lidé velmi rádi za dostupnost obchodů, ať už v obchodním centru Letňany, tak i mimo něj. Mnozí si na městské části pochvalovali dostupnost rozmanité škály supermarketů a hypermarketů (Tesco, Albert, Lidl, Penny). V krátké dojezdové vzdálenosti mají letňanští obyvatelé i čakovický Globus, kam rádi jezdí. Hodně lidí se dále shodovalo na benefitech okrajové části Prahy, jako jsou například dostatek zeleně a klid. Na druhou stranu na Letňanech cení blízkost do centra Prahy, kam se díky dobré dopravní dostupnosti dostanou metrem za pouhých 20 minut. Dle názorů občanů je v Letňanech dostatek možností, jak trávit volný čas venku, například v lesoparku a na různých hřištích pro děti. Letňanští obyvatelé jsou také rádi za venkovní tenisové kurty. Co se týče vnitřních volnočasových aktivit, mohou využít pestrou nabídku kroužků pro děti, kino, knihovnu a v neposlední řadě sportovní halu, ve které si mohou zahrát například badminton. Lidé z Letňan také rádi navštěvují akce, které pořádá městská část na Staré návsi nebo v lesoparku. Pět respondentů uvedlo, že je pro jejich osobní potřebu v Letňanech dostatek lékařské péče. Dva lidé do 27. otázky uvedli, že se v městské části Praha 18 cítí bezpečně.

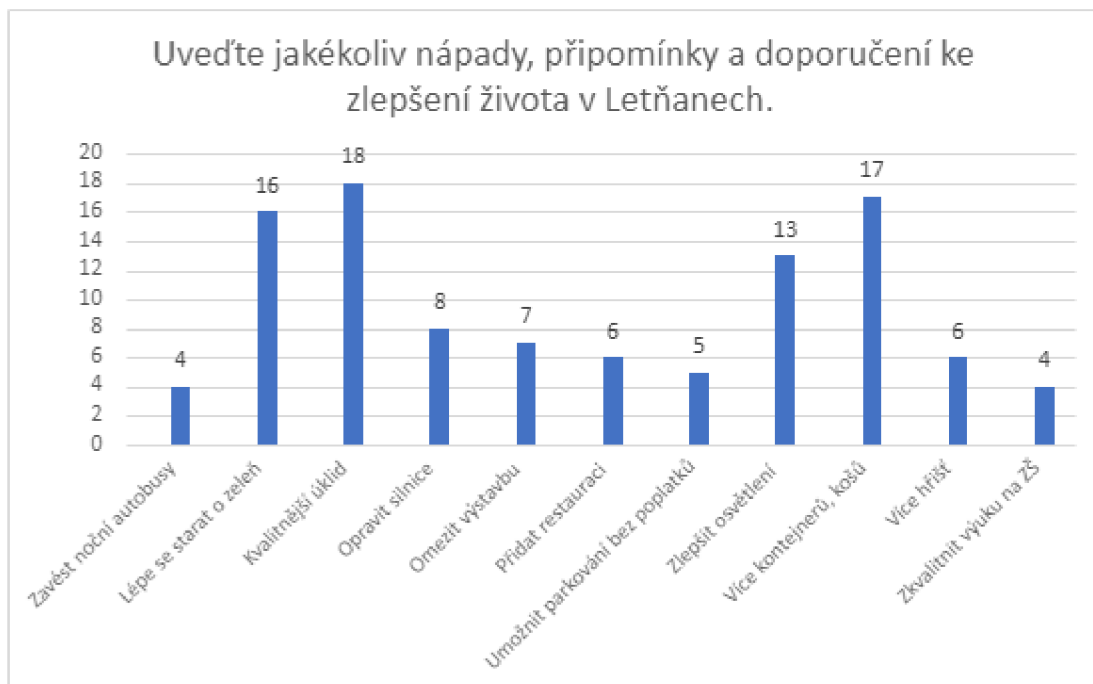
Graf 9: Otázka č. 28



Zdroj: vlastní zpracování

V otázce číslo 28 autor respondenty požádal naopak o sepsání tří negativ, která obyvatelé, v souvislosti s Prahou 18, napadnou jako první. Jak lze vyčíst z grafu č. 9, nejvíce lidí trápí nepořádek na chodnicích, travnatých plochách a okolo košů a popelnic. Někteří obyvatelé se v Letňanech díky nedostatku veřejného osvětlení v některých ulicích (například v ulici Boletická) necítí bezpečně a uvítali by přidání dalších pouličních lamp. Jiní se na Praze 18 necítí komfortně díky velkému počtu cizinců (převážně z Ruska) a bezdomovců. Problém dále představuje doprava (málo parkovacích míst, stav silnic a špatně situovaná stanice metra, na kterou se bez autobusového spojení respondenti rychle nedostanou). Devět lidí uvedlo, že se jim na Letňanech nelíbí masová výstavba developerských projektů, hlavně díky problému nedostatečné infrastruktury. S tímto problémem se Letňany potýkají již nyní a občané se děsí budoucí výstavby, protože si nedokážou představit situaci, že by se do městské části Praha 18 přistěhovalo tolik nových lidí. Někteří respondenti uvedli, že v Letňanech postrádají dostatek restaurací a kaváren, kam by si mohli po práci zajít odpočinout a dát si něco dobrého. Rodiče a studenti by ocenili výstavbu střední a vysoké školy hlavně kvůli kratší době cesty do školy. Pět respondentům nepřijde dostatečná kvalita nemocnice na Bulovce, a proto by uvítali postavit další v blízkosti jejich bydliště. Některým rodičům chybí pro jejich děti možnost fotbalu na klubové úrovni, a proto si přejí vystavit fotbalové hřiště nebo stadion přímo v centrální části Letňan. Nejbližší stadion se nachází na území sousedních městských částí, ale mladší děti tam nemohou dojíždět samy. Dva věřící respondenti uvedli, že jim nevyhovuje absence kostela.

Graf 10: Otázka č. 29



Zdroj: Vlastní zpracování

V poslední otevřené otázce v dotazníku se mohli respondenti vyjádřit a sami navrhnout konkrétní kroky ke zlepšení kvality života v Letňanech. Nejvíce dotazovaných odpovědělo, že by uvítalo kvalitnější a častější úklid veřejných prostranství a zeleně. Byli by rádi za přidání dalších košů a kontejnerů, jak na tříděný, tak také na komunální odpad. Dle názorů občanů by bylo třeba se kvalitněji a častěji starat o zeleň, především častěji a pečlivěji sekat travní porosty a udržovat keře a stromy. Velký vliv na pocit bezpečnosti by mělo zlepšení pouličního osvětlení. Řidiči by uvítali opravu silnic. Obyvatelé Letňan se obávají další výstavby developerských projektů, především kvůli nedostačující infrastruktuře a rádi by tuto výstavbu omezili. Někteří by rádi v Letňanech navštěvovali novou restauraci a nové hřiště pro děti. Kvůli zavedení parkovacích zón vidí určitá skupina občanů problém v placeném parkování pro jejich příbuzné a známé a rádi by měli možnost nějaké slevy pro své návštěvy. Respondenti se také v této otázce zmínili o zkvalitnění výuky na základních školách a zavedení většího počtu nočních autobusových linek.

5 Výsledky a diskuse

5.1 Interpretace výsledků statistické analýzy

Na základě analýzy dotazníkového šetření bylo zjištěno, že existuje závislost mezi délkou života v Letňanech a typem bydlení. Pronájem preferují lidé, kteří na území Letňan žijí kratší dobu, zatímco obyvatelé, kteří žijí v Letňanech déle, bydlí ve vlastním bydlení. Dále bylo zjištěno, že neexistuje závislost mezi spokojeností obyvatel s životem v Letňanech a jejich pohlavím. Většina respondentů označila, že jsou s životem v Letňanech spokojeni. Ze statistické analýzy vyplývá, že existuje závislost mezi místem zaměstnání/studia a názorem na dostatek pracovních příležitostí v Letňanech. Pracující na území městské části Praha 18 shledávají dostatek pracovních příležitostí narozdíl od lidí, kteří pracují mimo tuto městskou část. Z výsledků dále plyne, že lidé s vyšším dosaženým vzděláním, považují kvalitu a dostupnost vzdělání za nedostatečnou. Poklesem úrovně vzdělání se spokojenost s danou problematikou zvyšuje. Respondenti jsou celkově spokojeni s kvalitou a dostupností lékařské péče na území Prahy 18. Dále existuje závislost mezi spokojeností s dostupností sociálních služeb a nejvyšším dosaženým vzděláním, respondenti s vysokoškolským titulem považují sociální služby za nedostatečné. Lidé, kteří jsou spokojeni s dopravní obslužností jsou převážně spokojeni i se stavem chodníků, silnic a počtem přechodů pro chodce. Byla prokázána závislost mezi statutem respondentů a skutečností, zda nakupují na území Prahy 18. Většina obyvatel uvedla, že na území městské části nakupuje pravidelně. Závislost mezi spokojeností s nabídkou obchodů, služeb a pohlavím respondentů nebyla pomocí statistické analýzy prokázána. Nabídka obchodů a služeb přišla většině respondentů v pořádku. Názor občanů na zavedení parkovacích zón nesouvisí se spokojeností lidí se službami městského úřadu. Největší zastoupení měla odpověď, že jsou spokojeni se službami městského úřadu a zavedení parkovacích zón hodnotí spíše pozitivně, ale hodně občanů vnímá parkovací zóny spíše negativně, a to hlavně kvůli návštěvám residentů, které musí platit za parkování. Statistická analýza dále prokázala závislost mezi názorem obyvatel na dostatek možností, jak trávit volný čas a názorem na dostatek volnočasových aktivit. Podle velké části respondentů je v Letňanech dostatek možností, jak trávit volný čas a volnočasových aktivit. Existuje závislost mezi spokojeností letňanských obyvatel s údržbou veřejné zeleně a veřejných prostranství a názorem na počet kontejnerů na tříděný odpad. Větší polovina dotazovaných

na tyto dvě odpovědi měla kladný názor. Lidé, kteří měli opačný názor by uvítali především častější úklid a údržbu veřejných prostranství a zeleně, častější vývoz odpadu a přidání kontejnerů na kovy. Mezi názorem na prodloužení trasy linky metra C do Čakovic a pohlavím nebyla prokázána závislost. S prodloužením metra nesouhlasilo pouze šest respondentů. Existuje závislost mezi názorem na výstavbu developerských projektů a pohlavím. Poměrně velká část žen s výstavbou nesouhlasí. A to především kvůli nedostatečné infrastruktuře. Mezi spokojeností se službou městské policie a pocitem bezpečí v Letňanech byla prokázána závislost. Velké procento respondentů se v Letňanech cítí komfortně a je spokojeno se zajištěním bezpečnosti ze strany městské policie. Respondenti, kteří měli odlišný názor uváděli především to, že je v Letňanech velké procento cizinců, ze kterých nemají dobrý pocit, nedostatek veřejného osvětlení a že policisté neprovádějí pěší obchůzky, ale jezdí obcí pouze autem.

5.2 Návrhy a doporučení ke zkvalitnění života v Letňanech

Prostřednictvím analýzy dotazníkového šetření byly odhaleny určité nedostatky na území Prahy 18, jejichž nápravou by došlo ke zlepšení kvality života pro obyvatele Letňan.

Prvním návrhem je zlepšit úklid a údržbu městské části. Řešením této situace by dle autora mohlo být zkrácení intervalů udržovacích prací a také smlouva s firmou, která zaměstnává kvalifikovanější pracovníky v oboru údržby zeleně, jelikož stávající zaměstnanci dostatečně neodvádí svoji práci. Odpadky se povalují na veřejných prostranství a travnaté plochy v některých částech městské části nejsou dostatečně udržovány. V Letňanech se obyvatelé potýkají také s problémem nedostatečné úpravy keřů, které zasahují na chodník a blokují průchod chodcům.

Druhým návrhem je navýšit počet odpadkových košů, popelnic a kontejnerů na tříděný odpad. Dle autora by bylo především vhodné zvýšit frekvenci vývozu popelnic, košů a kontejnerů, jak na tříděný, tak na komunální odpad, jelikož jsou nádoby na odpad pravidelně přeplněné. Tento krok by nebyl tak nákladný, jako pořízení většího počtu košů, popelnic a kontejnerů na tříděný odpad a zároveň by se tímto opatřením problém s přebytečným odpadem v Letňanech vyřešil. Někteří respondenti uvedli, že v místě jejich bydliště postrádají kontejnery na kov. Autor zjistil, že cena jednoho takového kontejneru vychází na 35 000,-. Autor bohužel není schopen celkové náklady přesně stanovit, avšak

při vyvážení jednou za 14 dnů by vývoz jedné popelnice o objemu 120 litrů městskou část stál přibližně 1600,- za rok.

Třetím návrhem, který by vyřešil problém nedostatečného osvětlení v některých částech Letňan by bylo nainstalování nových pouličních lamp. Autor z analýzy dotazníkového šetření zjistil, že respondentům veřejné osvětlení schází v ulici Boletická. Autor se domnívá, že přidáním dvou, maximálně tří pouličních lamp do zmíněné ulice by se daný problém vyřešil. Cenu jedné lampy autor vyčíslil na 11 000,-. Tato cena je pouze za konstrukci lampy, doprava a montáž nejsou zahrnuty v ceně. Toto opatření by zvýšilo pocit bezpečí občanů v nočních hodinách.

Dalším problémem, který tížil respondenty je rozbitá silnice v ulici Beranových. Tato vozovka je dlouhodobě velmi zatížena zvýšenou automobilovou i autobusovou dopravou. Doprava se v této části Letňan stále zvyšuje díky masivní bytové výstavbě v oblasti Starých Letňan. Oprava rozbité silnice by ulehčila každodenní život řidičům automobilů i veřejné dopravy.

Kromě výše zmíněných nedostatků respondenti vnímají jako podstatný problém v Letňanech masivní bytovou výstavbu společně s nedostatečným vybudováním související infrastruktury a neprodloužení linky metra C do Čakovic. K těmto problémům autor není schopen navrhnout konkrétní řešení, jelikož se jedná o velké a nákladné projekty, které závisí na mnoha faktorech (např. územním plánování, vlastnictví pozemků, způsobu financování, politické situaci apod.).

Autor z dotazníkového šetření zjistil, že vyřešení těchto dvou výše uvedených problémů by většina letňanských občanů uvítala a vnímají ji jako zásadní pro zkvalitnění jejich života v městské části.

6 Závěr

V teoretické části jsou charakterizovány základní pojmy, které úzce souvisí s danou problematikou této bakalářské práce. Autor vysvětlil význam pojmů: krize, krizový prvek, region, obec, část obce, regionální rozvoj, nástroje rozvoje, regionální politika, teoretické přístupy k regionálnímu rozvoji, dotazníkové šetření.

V praktické části je uvedena charakteristika městské části Praha 18, konkrétně její historie a informace o projektech, které se v této městské části plánují do budoucna. Dále byla na základě zjištěných dat z Českého statistického úřadu provedena analýza demografických prvků. Z této analýzy vyplynuly krizové prvky, které ovlivňují kvalitu života obyvatel v městské části Praha 18.

Dále bylo v praktické části provedeno dotazníkové šetření na území Letňan, které mělo za cíl zjištění skutečností, s kterými jsou nebo nejsou obyvatelé městské části Praha 18 spokojeni a které ovlivňují kvalitu jejich života v Letňanech. Autor si danou městskou část zvolil především z důvodu, že zde sám bydlí a chtěl svou prací napomoci ke zlepšení života v Letňanech. Dotazník obsahoval 29 otázek a byl distribuován na území Letňan v písemné, tak i v elektronické podobě prostřednictvím místních podniků (v knihovně, cukrárnách, farmářském obchodě, volnočasových centrech pro děti a mládež a v Klubu seniorů). Otázky byly jak uzavřené, polouzavřené tak otevřené typu. Aby měli respondenti možnost vyjádřit svůj vlastní názor k dané problematice detailněji, dotázal se jich autor v posledních třech otevřených otázkách, jaká vnímají negativa a pozitiva v místě jejich bydliště, popřípadě jak by jimi uvedené nedostatky řešili. Na základě návrhů a připomínek od respondentů autor doporučil možná opatření pro zlepšení kvality života v městské části.

Tato bakalářská práce by měla sloužit především městské části Praha 18 pro zlepšení kvality života jejich obyvatel. Na závěr dotazníku měli respondenti možnost vyjádřit vlastními slovy své návrhy. Uvedené návrhy pak, dle uvážení, může vedení městské části Praha 18 zrealizovat.

7 Seznam použitých literárních zdrojů

- 1) BADE, Klaus J. Evropa v pohybu: evropské migrace dvou staletí. Praha: Nakladatelství Lidové noviny, 2005. Utváření Evropy. ISBN 80-7106-559-5.
- 2) BÁRTA, Miroslav, Martin KOVÁŘ a Otakar FOLTÝN, ed. Na rozhraní: krize a proměny současného světa. V Praze: Vyšehrad, 2016. ISBN 978-80-7429-357-3.
- 3) BAUMAN, Zygmunt. Myslet sociologicky: netradiční uvedení do sociologie. Vyd. 2. Praha: Sociologické nakladatelství, 2000. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN isbn:80-85850-90-7.
- 4) BLAŽEK, Jiří a David UHLÍŘ. Teorie regionálního rozvoje: nástin, kritika, implikace. Vydání třetí, přepracované a doplněné. Praha: Univerzita Karlova, nakladatelství Karolinum, 2020. ISBN 978-80-246-4566-7.
- 5) BRONCOVÁ, Dagmar, ed. Letňany: kniha o Praze 18. Praha: MILPO MEDIA, 2003. Kniha o Praze. ISBN 80-86098-31-1.
- 6) BROŽOVÁ, Dagmar. Společenské souvislosti trhu práce. Praha: Sociologické nakladatelství, 2003. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-86429-16-4.
- 7) ČADIL, Jan. Regionální ekonomie: teorie a aplikace. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-191-8.
- 8) ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Markéta LUHANOVÁ. Politika v regionálním rozvoji: úvod do studia. Praha: Credit, 2004. ISBN 978-80-213-1157-2.
- 9) DISMAN, Miroslav. Jak se vyrábí sociologická znalost: příručka pro uživatele. 4., nezměněné vydání. Praha: Karolinum, 2011. ISBN 978-80-246-1966-8.
- 10) FORET, Miroslav a Dávid MELAS. Marketingový výzkum v udržitelném marketingovém managementu. Praha: Grada, 2021. ISBN 978-80-271-1723-9.
- 11) FORET, Miroslav a Jana STÁVKOVÁ. Marketingový výzkum: jak poznávat své
- 12) GOODALL, Brian. Dictionary of Human Geography. London: Penguin, 1987. Penguin reference. ISBN 0140510958.
- 13) HEŘMANOVÁ, Eva. Koncepty, teorie a měření kvality života. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2012. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN isbn:978-80-7419-106-0.

- 14) HUDEČKOVÁ, Helena, Michal LOŠTÁK a Adéla ŠEVČÍKOVÁ. Regionalistika, regionální rozvoj a rozvoj venkova. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2006. ISBN 978-80-213-1413-9.
- 15) CHALUPA, Radek. Efektivní krizová komunikace: pro všechny manažery a PR specialisty. Praha: Grada, 2012. Komunikace (Grada). ISBN 978-80-247-4234-2.
- 16) JANDOUREK, Jan. Slovník sociologických pojmů: 610 hesel. Praha: Grada, 2012. ISBN 978-80-247-3679-2.
- 17) JUREČKA, Václav. Makroekonomie. 3., aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0251-8.
- 18) KABELÉ, Jiří. Přerody: principy sociálního konstruování. Praha: Karolinum, 1998. ISBN 80-7184-359-8.
- 19) KADERÁBKOVÁ, Jaroslava a Jitka PEKOVÁ. Územní samospráva – udržitelný rozvoj a finance. Praha: WoltersKluwer Česká republika, 2012. ISBN 978-80-7357-910-4.
- 20) KELLER, Jan. Dějiny klasické sociologie. Praha: Sociologické nakladatelství, 2004. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN isbn:80-86429-34-2.
- 21) KELLER, Jan. Soumrak sociálního státu. Praha: Sociologické nakladatelství, 2005. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-86429-41-5.
- 22) KOPECKÝ, Martin. Zákon o obcích: komentář. 2., aktualizované vydání. Praha: WoltersKluwer, 2016. Komentáře (WoltersKluwer ČR). ISBN 978-80-7552-376-1.
- 23) LAUSCHMANN, Elisabeth. GrundlageneinerTheorie der Regionalpolitik. 2. Auflage. Hannover: GebrüderJäneckeVerlag, 1973. ISBN 3779254336.
- 24) MALAST, Jan. Teoretická východiska obecní samosprávy v České republice. Plzeň: Západočeská univerzita v Plzni, 2016. ISBN 978-80-261-0657-9.
- 25) MAREŠ, Petr. Nezaměstnanost jako sociální problém. Vyd. 3., upr. Praha: Sociologické nakladatelství, 2002. Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-86429-08-3.
- 26) MATOUŠEK, Oldřich. Slovník sociální práce. Praha: Portál, 2003. ISBN 80-7178-549-0.
- 27) Obce, kraje, hl. m. Praha: Úředníci obcí a krajů; Obecní policie : redakční uzávěrka .. Ostrava: Sagit, [2002] -. ÚZ. ISBN 978-80-7488-511-2.

- 28) PAVELKA, Tomáš. Makroekonomie: základní kurz. 3. vyd. [Slaný]: Melandrium, 2007. ISBN 978-80-86175-58-4.
- 29) PEKOVÁ, Jitka, Jaroslav PILNÝ a Marek JETMAR. Veřejná správa a finance veřejného sektoru. 3., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: ASPI, 2008. ISBN 978-80-7357-351-5.
- 30) PROVAZNÍKOVÁ, Romana. Financování měst, obcí a regionů: teorie a praxe. 3. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: Grada Publishing, 2015. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-5608-0. Publishing, 2017. Expert (Grada). ISBN 978-80-271-0206-8.
- 31) ROSIČKA, Bohumil. Letňany letecké. Cheb: Svět křídel, 2021. ISBN 978-80-7573-092-3.
- 32) ROSIČKA, Bohumil. Letňany letecké. Cheb: Svět křídel, 2021. ISBN 978-80-7573-092-3.
- 33) SVATOŠOVÁ, Libuše a Bohumil KÁBA. Statistické metody II. V Praze: Česká zemědělská univerzita, Provozně ekonomická fakulta, 2008. ISBN 978-80-213-1736-9.
- 34) ŠIŠKOVÁ, Tatjana, ed. Menšiny a migranti v České republice: [my a oni v multikulturní společnosti 21. století]. Praha: Portál, 2001. ISBN 80-7178-648-9.
- 35) ŠOREL, Václav, Hana SAITZOVÁ HORKÁ a Alena GEMBALOVÁ. Letňany: 700 let historie. Letňany: Profi-tisk group, 2014. ISBN 978-80-905281-1-6.
- 36) TAHAL, Radek. Marketingový výzkum: postupy, metody, trendy. Praha: Grada
- 37) VODÁKOVÁ, Alena, Květa KALIBOVÁ a Zdeněk PAVLÍK, ed. Demografie (nejen) pro demografy. 2., upr. vyd. Praha: Sociologické nakladatelství, 1998, c1996. Sociologické pojmosloví. ISBN isbn:80-85850-30-3.
- 38) WOKOUN, René, Pavel MATES a Jaroslava KADERÁBKOVÁ. Základy regionálních věd a veřejné správy. Plzeň: Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, 2011. Monografie (Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk). ISBN 978-80-7380-304-9.
- 39) WOKOUN, René. Česká regionální politika v období vstupu do Evropské unie. Praha: Oeconomica, 2003. ISBN 80-245-0517-7.

- 40) WOKOUN, René. Regionální rozvoj: (východiska regionálního rozvoje, regionální politika, teorie, strategie a programování). Praha: Linde, 2008. ISBN 978-80-7201-699-0.
- zákazníky. Praha: Grada, 2003. Manažer. ISBN 80-247-0385-8.
- 41) ZUZÁK, Roman. Krizový management. Praha: Vysoká škola ekonomie a managementu, 2014. ISBN 978-80-87839-25-6.
- 42) ZWYRTEK HAMPLOVÁ, Jana. Obce a města jako smluvní partneři: výkon profese a členství v zastupitelstvu. Praha: ČKAIT, 2020. ISBN 978-80-88265-28-3.
- 43) ŽIŽKA, Miroslav. Hospodářský rozvoj regionů: vymezení funkčních regionů, významné socioekonomické faktory, regionální odolnost a inovační intenzita. [Praha]: Professional Publishing, 2013. ISBN 978-80-7431-131-4.

8 Seznam použitých internetových zdrojů

- 1) Co je kvalita života? Život v regionech [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: <https://www.zivotvregionech.cz/co-je-kvalita-zivota/>
- 2) Část obce. ČSÚ [online]. 2016 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: https://www.czso.cz/csu/rso/cast_obce
- 3) Developerské projekty. Idnes.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/letnany-cakovice-kbely-vystavba-byty-auta.A221031_690204_praha-zpravy_baky
- 4) Kudy by mohlo jezdit metro. Idnes.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/praha/zpravy/cakovice-metro-c-praha-studie-miliardy.A180702_412367_praha-zpravy_nuc
- 5) Městská část Praha 18: podrobné informace. Územně identifikační registr ČR [online]. 2016 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <http://www.uir.cz/mestske-casti-a-obvody/547417/Praha-18>
- 6) Prodloužení metra C do Čakovic. Prazsky.denik.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z: https://prazsky.denik.cz/zpravy_region/prodlouzeni-metra-c-do-cakovic-je-stale-ve-hre-20180307.html
- 7) Regiony soudržnosti a kraje České republiky. ČSÚ [online]. 2018 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/regiony-soudrznosti-nuts-2-a-kraje-nuts-3-ceske-republiky>

- 8) Specifikace regionů. ČSÚ [online]. 2012 [cit. 2022-10-29]. Dostupné z:
https://www.czso.cz/csu/czso/specifikace_regionu
- 9) Vizualizace projektu Avia City. Aviacity.cz [online]. [cit. 2023-02-22]. Dostupné z:
<https://www.aviacity.cz/>
- 10) Z historie Letňan. Městská část Praha 18 [online]. [cit. 2022-10-29]. Dostupné z:
<https://www.praha18.cz/z-historie-letnan/ds-1555>

9 Přílohy

Příloha 1: Sňatečnost a rozvodovost v období 2001-2021	90
Příloha 2: Narození a zemřelí a jejich elementární výpočty za období 2001-2021	91
Příloha 3: Pohyb obyvatelstva na Praze 18 v období 2001-2021	92
Příloha 4: Nezaměstnanost na území Prahy 18 v období 2005-2021	93
Příloha 5: Dotazník	94
Příloha 6: Plakát.....	100
Příloha 7: Znak Letňan	101
Příloha 8: Vlajka Letňan	101

Příloha 1: Sňatečnost a rozvodovost v období 2001-2021

Rok	Sňatky (1)	Rozvody (2)	d ¹ yt (1)	d ¹ yt (2)
2001	89	61	\	\
2002	79	67	-10	6
2003	82	49	3	-18
2004	112	47	30	-2
2005	114	51	2	4
2006	111	44	-3	-7
2007	145	59	34	15
2008	102	63	-43	4
2009	97	51	-5	-12
2010	96	62	-1	11
2011	93	46	-3	-16
2012	94	40	1	-6
2013	90	52	-4	12
2014	91	52	1	0
2015	101	55	10	3
2016	101	47	0	-8
2017	101	57	0	10
2018	115	56	14	-1
2019	111	58	-4	2
2020	98	55	-13	-3
2021	89	43	-9	-12
Celkem	2 111	1 115	\	\
Průměr	101	53	\	\

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Příloha 2: Narození a zemřelí a jejich elementární výpočty za období 2001-2021

Rok	Živě narození (1)	Zemřelí (2)	Přirozený přírůstek	d ¹ yt (1)	d ¹ yt (2)	d ² yt (1)	d ² yt (2)
2001	118	85	33	\	\	\	\
2002	101	96	5	-17	11	\	\
2003	101	111	-10	0	15	17	4
2004	127	96	31	26	-15	26	-30
2005	173	114	59	46	18	20	33
2006	202	97	105	29	-17	-17	-35
2007	237	111	126	35	14	6	31
2008	247	124	123	10	13	-25	-1
2009	281	97	184	34	-27	24	-40
2010	252	100	152	-29	3	-63	30
2011	265	128	137	13	28	42	25
2012	243	121	122	-22	-7	-35	-35
2013	249	112	137	6	-9	28	-2
2014	258	105	153	9	-7	3	2
2015	252	127	125	-6	22	-15	29
2016	273	135	138	21	8	27	-14
2017	310	111	199	37	-24	16	-32
2018	311	139	172	1	28	-36	52
2019	291	133	158	-20	-6	-21	-34
2020	300	162	138	9	29	29	35
2021	336	168	168	36	6	27	-23
Celkem	4927	2472	\	\	\	\	\
Průměr	235	118	\	\	\	\	\

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Příloha 3: Pohyb obyvatelstva na Praze 18 v období 2001-2021

Rok	Přistěhovalí	Vystěhovalí	Saldo migrace	Přirozený přírůstek	Celkový přírůstek
2001	306	423	-117	33	-84
2002	474	431	43	5	48
2003	475	394	81	-10	71
2004	636	540	96	31	127
2005	847	623	224	59	283
2006	1 183	684	499	105	604
2007	1 361	729	632	126	758
2008	1 190	963	227	123	350
2009	1 398	952	446	184	630
2010	1 139	1 161	-22	152	130
2011	1 123	959	164	137	301
2012	1 337	1 216	121	122	243
2013	1 239	1 217	22	137	159
2014	1 610	935	675	153	828
2015	1 407	1 107	300	125	425
2016	1 214	1 039	175	138	313
2017	1 605	1 024	581	199	780
2018	1 541	1 041	500	172	672
2019	1 665	1 050	615	158	773
2020	1 464	1 126	338	138	476
2021	1 718	1 350	368	168	536
Celkem	24932	18964	\	\	\
Průměr	1187	903	\	\	\

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Příloha 4: Nezaměstnanost na území Prahy 18 v období 2005-2021

Rok	Muži	Ženy	Uchazeči o zaměstnání celkem	Ekonomicky aktivní občané (15-64 let)	Míra nezaměstnanosti
2005	224	233	457	11 470	3,984
2006	146	160	306	11 923	2,566
2007	138	143	281	12 470	2,253
2008	134	129	263	12 705	2,070
2009	279	278	557	13 097	4,253
2010	290	338	628	13 015	4,825
2011	231	278	509	12 865	3,956
2012	297	340	637	12 815	4,971
2013	297	340	637	12 751	4,996
2014	363	401	764	13 158	5,806
2015	291	363	654	13 271	4,928
2016	260	276	536	13 267	4,040
2017	181	211	392	13 633	2,875
2018	123	170	293	13 944	2,101
2019	135	162	297	14 373	2,066
2020	263	283	546	14 630	3,732
2021	167	246	413	13 976	2,955
Průměr	224,6	255,9	480,6	13 139	3,669

Zdroj: Český statistický úřad, vlastní zpracování

Krizové prvky v rozvoji městské části Praha 18

Dobrý den,

jsem studentkou třetího ročníku České zemědělské univerzity. V rámci mé bakalářské práce na téma „Krizové prvky v rozvoji Městské části Praha 18“ provádím dotazníkové šetření, které slouží ke zjištění míry spokojenosti obyvatel s životem na území Letňan. Tento dotazník slouží ke zjištění krizových prvků v rozvoji Prahy 18 a jeho cílem je navrhnout řešení ke z kvalitnějšímu životu obyvatel Letňan. Toto téma jsem si vybrala, protože sama v Letňanech bydlím a chtěla bych se podílet na zlepšení a zpříjemnění života v naší městské části. V rámci tohoto průzkumu bych Vás chtěla požádat o vyplnění níže uvedeného dotazníku. Předem děkuji za Vaše odpovědi a spolupráci. Odpověď, která Vám je nejbližší, prosím zaškrtněte, případně se vyjádřete vlastními slovy.

1 Jaké je Vaše pohlaví?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Muž Žena

2 Kolik Vám je let?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Méně než 18 18-25 26-45 46-65 66+

3 Jaké je Vaše nejvyšší dosažené vzdělání?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Základní Středněškolské - vyučitel Středněškolské - maturita Vyšší odborné Vysokoškolské

4 Jaký je Váš status?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Student Pracující Nezaměstnaný Žena na mateřské dovolené Důchodce

5 Jak dlouho žijete na území Prahy 18?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Méně než 2 roky 2-5 let 5-10 let Více než 10 let

6 V jakém typu bydlení žijete?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Vlastní byt Družstevní byt Vlastní rodinný dům Pronájem

7 Jste spokojen/a s životem v Letňanech?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano Spíše ano Spíše ne

- Ne (napíšte konkrétně proč)

8 Kde pracujete nebo studujete?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- V Letňanech V jiné části Prahy Mimo Prahu Nepracuji (nezaměstnaný, v důchodu, na mateřské dovolené,...)

9 Je podle Vás v Letňanech dostatek pracovních příležitostí?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano Ne

10 Jste spokojen/a s kvalitou a dostupností vzdělání (MŠ, ZŠ, SŠ a VŠ)?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano

- Ne (napíšte, co konkrétně Vám vadí)

11 Jste spokojen/a s kvalitou a dostupností lékařské péče?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano

- Ne (napíšte, co konkrétně Vám vadí)

12 Jste spokojen/a s dostupností sociálních služeb (pomoc sociálně slabším, handicapovaným, seniorům,...)?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano
- Ne (napište, co konkrétně Vám vadí)

13 Jste spokojen/a s dopravní obslužností - MHD?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano
- Ne (napište, co konkrétně Vám vadí)

14 Nakupujete na území Prahy 18?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano Převážně ano Převážně ne
- Ne (napište z jakého důvodu)

15 Jste spokojen/a s nabídkou obchodů a služeb?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano - je jich zde dostatek
- Ne (napište, co konkrétně postrádáte)

16 Jak vnímáte zavedení parkovacích zón?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Pozitivně - jsem za ně rád Spíše pozitivně - mám k nim nějaké výhrady, ale pozitivní vliv převažuje Spíše negativně - vnímám pozitivní vliv, ale negativní vliv převažuje
- Negativně - vadí mi (napište, co konkrétně Vám vadí)

17 Je podle Vás v Letňanech dostatek možností, jak trávit volný čas? (sport, kultura, zájmové kroužky, akce pro veřejnost,...)

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne (napíšte, co Vám chybí)

18 Je podle Vás v Letňanech dostatek volnočasových ploch (dětská hřiště, parky,...)?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne (napíšte, co Vám chybí)

19 Jste spokojen/a se stavem chodníků, silnic a počtem přechodů pro chodce?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne (uveďte s čím a kde konkrétně)

20 Jste spokojen/a s údržbou veřejné zeleně a veřejných prostranství na území Letňan?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne (uveďte proč)

21 Je podle Vás v Letňanech dostačující počet kontejnerů na tříděný odpad?

Nápověda k otázce: Vyberte jednu odpověď

- Ano
- Ne (uveďte, kde Vám kontejnery chybí)

22 Souhlasíte s prodloužení trasy metra C do Čakovic?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano
- Ne (uvedte proč)

23 Souhlasíte s výstavbou developerských projektů (např. Avia City)?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano
- Ne (popřípadě uveďte proč)

24 Cítíte se v Letňanech bezpečně?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano
- Ne (uvedte proč)

25 Jste spokojen/a se službou městské policie v oblasti zajištění bezpečnosti?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano
- Ne (napište s čím konkrétně)

26 Jste spokojen/a se službami městského úřadu?

Nápověda k otázce: *Vyberte jednu odpověď*

- Ano
- Ne (napište s čím konkrétně)

27 Napište tři pozitiva, která Vás jako první napadnou v souvislosti s Prahou 18.

28 Napište tři negativa, která Vás jako první napadnou v souvislosti s Prahou 18.

29 Uvedte jakékoliv nápady, připomínky a doporučení ke zlepšení života v Letňanech.

Zkvalitněte život v Letňanech

Dobrý den,

jsem studentkou třetího ročníku České zemědělské univerzity. V rámci mé bakalářské práce na téma „Krizové prvky v rozvoji Městské části Praha 18“ provádím dotazníkové šetření, které slouží ke zjištění míry spokojenosti obyvatel s životem na území Letňan. Tento dotazník slouží ke zjištění krizových prvků v rozvoji Prahy 18 a jeho cílem je navrhnout řešení ke zkvalitnění života obyvatel Letňan. Toto téma jsem si vybrala, protože sama v Letňanech bydlím a chtěla bych se podílet na zlepšení a zpříjemnění života v naší městské části. V rámci tohoto průzkumu bych Vás chtěla požádat o vyplnění níže uvedeného dotazníku. Předem děkuji za Vaše odpovědi a spolupráci. Odpověď, která je Vám nejbližší, prosím zaškrtněte, případně se vyjádřete vlastními slovy.

Vaše odpovědi budou sloužit ke zpracování praktické části mé bakalářské práce, ve které díky nim budou navržena konkrétní opatření pro zkvalitnění života na území Letňan.



V případě jakýchkoliv dotazů mě neváhejte kontaktovat na e-mail: klara.splichalova@oavin.eu

Příloha 7: Znak Letňan



Příloha 8: Vlajka Letňan

