

## Posudek vedoucího diplomové práce

Diplomová práce studentky **Bc. Martiny Peterové** s názvem „*Korespondence z Kutné Hory do Čáslavi v letech 1571–1620 ve světle dochovaných kutnohorských register*“ si klade za cíl komplexně analyzovat dochované koncepty listů poselacích, jež v uvedené době adresovala kutnohorská městská rada čáslavským konšelům, a to v záležitostech obecních i v záležitostech svého obyvatelstva. Z důvodu nepřístupnosti fondu Archiv města Čáslavi studentka nemohla výzkum rozšířit o sledování druhého směru, což by bylo velmi prospěšné. Výzkum, vycházející z dochovaných kutnohorských register, tak navazuje na již existující pramenné sondy do písemné úřední komunikace v oblasti raně novověkých královských měst, které svými výsledky velmi vhodně doplňuje a rozšiřuje.

Práce, jejíž struktura odpovídá potřebám tohoto typu pramenného výzkumu, čítá 130 stran. Jazyková úroveň textu je dobrá. Také citační normu si autorka osvojila a náležitě ji užívá.

V úvodu autorka srozumitelně uvedla cíl a koncepci své diplomové práce a shrnula základní literaturu k tématu. V první a ve druhé kapitole nastínila vývoj obou sledovaných lokalit, aby mohla výsledky výzkumu vhodně zasadit do jejich historického kontextu. Obdobně prospěšné je i představení zázemí kutnohorské městské kancelář, do jejíchž prostor bývaly záležitosti obecní i jednotlivých obyvatel přinášeny z jednání městské rady, písaři následně zpracovány do podoby dobové úřední korespondence a po poslu odeslány. Protože se tato korespondence až na výjimky ani v jiných archivech nedochovala, jsou základním zdrojem výzkumu případně dochovaná registra. Autorka proto věnuje pozornost i jim, kdy si v rámci diplomatického rozboru klade zásadní otázku, zda jsou kompletně dochovaná a zda máme v současné době k dispozici znění veškeré odeslané korespondence z let 1571–1620. V tomto případě dospívá k závěru, že část register schází – z metodického hlediska je chvályhodné, že autorka pouze poskytuje počty dohledaných záležitostí, ale nevytváří procentuální zastoupení, jež by bylo nefunkční a zavádějící (důvodem je i skutečnost, že některé misivy fungovaly jen jako jakési dobové průvodní listy, k nimž byl připojen spis zachycující podrobně celou záležitost; v konceptu misivu se však žádné konkrétní údaje nedovídáme, spisy dochované nebývají). I tak je nashromážděný soubor velmi reprezentativní, neboť poskytuje pohled na pestrou paletu kompetencí městské rady i na záležitosti, které ji zaměstnávaly. Autorčiny závěry, které potvrzují obecné vývojové tendence, ale i lokální specifika obou královských měst, doprovází tabulky, jimž je též

věnován zvláštní prostor po představení typologie jednotlivých záležitostí (srov. s. 71–107 – zpřehlednění problematiky je v této podobě velmi vítaný úkol, byť časově náročný). Autorka tak řešila celkem 317 záležitostí, z nichž byly některé v rámci komunikační výměny řešeny opakovaně.

V závěru autorka shrnula výsledky výzkumu a následně připojila soupis pramenů a literatury. Využitelnost poznatků zvyšuje jmenný rejstřík, připojený v závěru práce.

Předkládanou diplomovou práci, která splnila cíle, jež si kladla, doporučuji k obhajobě.

doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.