

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno studenta:** Bc. Martina Peterová  
**Název práce:** Korespondence z Kutné Hory do Čáslavi v letech 1571–1620 ve světle dochovaných kutnohorských register  
**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Jana Vojtíšková, Ph.D.  
**Oponent:** doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.  
**Obor a forma studia:** Archivnictví, prezenční

Povinná kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
	A	B	C	D	E	F
Formální úprava a náležitosti práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Logická stavba a členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Jazyková a terminologická úroveň	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na teoretické znalosti	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Náročnost tématu na praktické dovednosti a na čas	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Adekvátnost použitých metod a způsob jejich použití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Důkladnost zpracování (jdoucí do podrobností)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s literaturou (citace, poznámky)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce s prameny (využití, citace, poznámky)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vymezení cíle a jeho naplnění	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vlastní přínos studenta	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Využitelnost výsledků práce v teorii nebo v praxi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Dílčí připomínky a náměty:

Největší mojí připomínkou k této diplomové práci je zařazení *Tabelárního přehledu všech zápisů v kutnohorských registrech týkajících se korespondence Kutné Hory a Čáslavi* přímo do hlavního textu práce, v kapitole 7 (s. 71–107). Tyto registry měly být v příloze. Takto to vypadá, jako by diplomatka musela svoji kvalifikační práci nastavovat, což jistě nebylo zapotřebí.

Samostatnou kapitolou je dlouholetá slabina mnohých (naštěstí ne všech) českých studentů, a sice anglická anotace. V tomto případě se jí dá vytknout mnohé: špatné vazby, česká skladba vět, doslovné překlady, absence členů etc. Zkratka, pro diplomovou práci zcela nedostačující. Čtenář neznalý problematiky a českého jazyka nemá šanci porozumět obsahu, což jistě není smysl anglické anotace. Pokud si autorka dala práci s českým jazykem, musí totéž učinit i v případě jazyka anglického.

Dále již jen formální drobnosti: s. 40, pozn. 179 je bez velkého písmena na začátku a interpunkce na konci, na s. 42 je indexové číslo 184 chybně kursivně, některá čísla (kterých je

v textu s ohledem na téma velice mnoho) mohla být rozvedena slovně (např. s. 67: číslovka „14“ apod.). Závěrečný *Seznam pramenů a literatury* mohl být napsán přehledněji. Termín „doba předbělohorská“ se rovněž nehodí do klíčových slov ani v češtině, tím méně v angličtině (kde je zcela nesrozumitelný).

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění hodnocení:**

Jedná se o vlastní, tj. původní práci autorky, s využitím jak dostupných pramenů, tak literatury. Autorka prokázala schopnost práce s česky psanými rukopisnými texty i českojazyčnou odbornou literaturou. Ve zkoumané problematice českých dějin, městské správy i diplomatiky se orientuje bez větších problémů. Formální úprava a členění práce má svoji logiku, až na kapitulu 7.

Ačkoliv je práce provedena svědomitě, k velkým závěrům její autorka nedochází a popravdě ani dojít nemohla. Jak sama diplomatka uzavírá, korespondenční komunikace Kutné Hory a Čáslavi „se tedy nijak zvlášť nelišila od komunikace Kutné Hory s Novým Městem pražským, Kolínem a východočeskými věnnými městy“ (s. 108). Ani zjištění v rámci diplomatiky (kapitola 4) nejsou nijak zásadní, pouze ukazují, že se pramen „nedochoval kompletní“ a že „od roku 1584, kdy začala korespondence narůstat, byly souběžně vedeny dvě knihy, jejichž časový záběr byl různý“ (s. 109). Snad jediným významnějším potencionálním zjištěním je teorie, „že první dochovaná kniha byla s největší pravděpodobností také první vedenou knihou tohoto druhu v kutnohorské městské kanceláři“ (s. 109).

Je pochopitelně otázkou, zda bylo vůbec možno zjistit podobným výzkumem více; obávám se, že nikoliv. I tak ovšem diplomantka prokázala své znalosti i dovednosti na úrovni magisterského studia PVH a archivnictví, a proto práci mohu doporučit k obhajobě.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Hradci Králové 4. května 2020**

---

Doc. PhDr. et Mgr. Jakub Zouhar, Ph.D.