

Soukromá vysoká škola ekonomická Znojmo

Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Katedra financí a účetnictví
Autor práce: Alena Šupková
Název práce: **Hry, sázky a loterie z daňového pohledu**

Vedoucí práce: Jiří Strouhal

Celkový počet dosažených bodů: 68

Součet bodů v položkách 5, 9, 10: 26

Připomínky k práci:

Práce splňuje požadavky kladené na závěrečné práce studentů bakalářského stupně studia. Nemám k práci žádných připomínek.

Otázky k obhajobě:

V průběhu obhajoby doporučuji vyjádření studentky k následujícím otázkám:

(1) Čím si vysvětlujete status Prahy jako "Las Vegas" střední Evropy?

(2) Profesor Jílek ve své knize "Finanční a komoditní deriváty" tyto finanční nástroje připodobňuje k hazardním sázkám. Jaký je Váš názor na spodobňování derivátů a sázek?

Závěrečné stanovisko: Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**
 nedoporučuji k obhajobě

Datum 7.5.2012

Podpis

Hodnocení práce podle dílčích bodových kritérií* :

1.	Formulace cíle práce 0 – cíl není formulován 3 – obecná formulace resp. nekoresponduje zjevně s názvem práce 5 – přesná, srozumitelná formulace	5
2.	Vztah cíle, struktury práce a obsahu 0 – struktura práce, cíl a obsah se rozchází 3 – struktura umožňuje dosažení cíle a obsah tomu odpovídá 5 – struktura umožnila naplnění cíle a obsah s cílem plně koresponduje	5
3.	Kvalita teoretického úvodu práce 0 – práce nemá teoretickou úvodní část, 3 – teoretický úvod vypsán ze standardního učebnicového textu 7 – teoretický úvod s využitím odborné literatury 10 – s využitím odborné literatury je vypracován ve vazbě na obsah a cíl práce	7
4.	Náročnost zpracování tématu na praktické a aplikační znalosti 0 – téma nevyžadovalo poznatky nad rámec základních učebnicových výkladů 3 – zpracování vyžadovalo studium širších souvislostí praxe pro aplikaci, 5 – aplikace provedena přiměřeně na základě praktických znalostí	5
5.	Práce s literaturou 1 – využita pouze předepsaná literatura, bez přímých citací, slabý poznámkový aparát do 10 poznámek 3 – poznámkový aparát odráží využití širších zdrojů, počet přímých citací do 3 6 – poznámkový aparát (více než 15) a přímé citace přiměřené (alespoň 5), ale bez využití širších zdrojů 10 – přiměřenost citací, poznámkového aparátu, zdroje obsahují širší než předepsaný seznam včetně zřejmého využití časopisecké literatury	6
6.	Formální náležitosti a úprava práce 1 – základní struktura práce je utříděna, ale práce neobsahuje některou část = úvod, závěr, seznam použité literatury, eventuelně vysoký výskyt překlepů atd. 3 – práce má všechny náležitosti, ale větší množství překlepů, méně kvalitní grafická úprava 5 – bez formálních závad	5
7.	Jazyková úroveň a srozumitelnost textu 1 – text není čtivý, obsahuje méně srozumitelné pasáže 3 – text je srozumitelný, ale pracuje s neadekvátním odborným pojmoslovím, nebo je nahrazováno 5 – kvalitní jazyková úroveň celého textu a srozumitelnost výkladu	5
8.	Adekvátnost závěrů ve vztahu k cíli 2 – závěry v obecné rovině 5 – závěry jsou odvozeny z obsahu, ale nedostatečně argumentovány, event. nemají zřejmou vazbu k formulaci sledovaného cíle práce 10 – závěry souvisí s cílem a jsou vyargumentovány	10
9.	Naplnění cíle práce 0 – práce obsahově nenaplnuje cíl 5 – částečné naplnění cíle 10 – stanovený cíl splněn ve všech souvislostech	10
10.	Vlastní přínos autora 0 – vlastní vklad do zpracování není možno identifikovat 5 – vklad je identifikovatelný 10 – řešení je originální a korektní – obsahově, přístupem. V případě přidělení 5 či 10 bodů zde uvede hodnotitel odkazy na konkrétní pasáže práce, ve kterých je osobní vklad zřejmý: Hlavní přínos tkví v praktické části práce (kapitola 2). Autorka navrhuje jednotnou sazbu pro zdanění hazardu ve výši 37 %, kterou dokládá empirickou analýzou.	10
	Celkový počet bodů (max. 75 bodů):	68

* přidělují se body pouze z nabídnutých možností