

# **ŠKODA AUTO VYSOKÁ ŠKOLA, O.P.S.**

Studijní program: N6208 Ekonomika a management

Studijní obor: 6208T138 Globální podnikání a finanční řízení podniku

## **ANALÝZA MAJETKOVÉ A KAPITÁLOVÉ STRUKTURY SPOLEČNOSTI OKD, a.s.**

**Bc. Barbora REDLICOVÁ**

Vedoucí práce: prof. Ing. Jiří Strouhal, Ph.D.

*Tento list vyjměte a nahrad'te zadáním diplomové práce*

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci vypracovala samostatně s použitím uvedené literatury pod odborným vedením vedoucího práce.

Prohlašuji, že citace použitých pramenů je úplná a v práci jsem neporušila autorská práva (ve smyslu zákona č. 121/2000 Sb., o právu autorském a o právech souvisejících s právem autorským).

V Mladé Boleslavi dne 5. prosince 2018

Děkuji prof. Ing. Jiřímu Strouhalovi, Ph.D. za odborné vedení diplomové práce, poskytování rad a informačních podkladů.

## Obsah

Úvod.....	8
1. Teoretická část .....	9
1.1 Holding .....	9
1.1.1 Vznik holdingu .....	9
1.1.2 Druhy holdingu.....	10
1.2 Finanční analýza .....	11
1.2.1 Uživatelé finanční analýzy .....	12
1.2.2 Vstupy pro finanční analýzu.....	13
1.3 Analýza absolutních ukazatelů.....	16
1.3.1 Horizontální analýza .....	17
1.3.2 Vertikální analýza .....	17
1.4 Analýza poměrových ukazatelů.....	18
1.4.1 Ukazatele rentability .....	19
1.4.2 Ukazatele aktivity .....	21
1.4.3 Ukazatele zadluženosti.....	23
1.4.4 Ukazatele likvidity .....	24
1.5 Bonitní a bankrotní modely.....	26
1.5.1 Kralickův Quicktest .....	27
1.5.2 Index IN .....	28
1.6 Restrukturalizace .....	30
1.6.1 Fúze společnosti.....	30
1.7 Insolvenční zákon .....	31
1.7.1 Reorganizace podniku .....	32
2. Praktická část .....	35
2.1 Základní informace o společnosti OKD, a.s. ....	35
2.2 Hlavní podnikatelské skutečnosti podniku OKD, a.s. ....	36
2.2.1 Vznik stávajícího podniku OKD, a.s.....	36
2.2.2 Základní údaje o společnosti v průběhu let 2006-2016.....	38
2.3 Analýza absolutních ukazatelů.....	41
2.3.1 Vertikální analýza rozvahy.....	42
2.3.2 Horizontální analýza rozvahy.....	46
2.4 Analýza poměrových ukazatelů.....	50
2.4.1 Analýza rentability.....	51

2.4.2	Analýza aktivity .....	53
2.4.3	Analýza zadluženosti .....	55
2.4.4	Analýza likvidity .....	56
2.5	Bonitní a bankrotní modely.....	58
2.5.1	Kralickův Quicktest .....	58
2.5.2	Index IN05 .....	60
2.6	Celkové zhodnocení finanční situace podniku .....	62
2.6.1	Absolutní ukazatele .....	62
2.6.2	Poměrové ukazatele .....	63
2.6.3	Bonitní a bankrotní modely .....	66
2.7	Současná situace společnosti OKD, a.s.....	67
2.8	Zhodnocení podnikatelského rozhodnutí.....	69
	Závěr .....	71
	Seznam literatury .....	74
	Seznam obrázků a tabulek.....	77
	Seznam obrázků .....	77
	Seznam tabulek .....	77
	Seznam příloh .....	78

## **Seznam použitých zkratk a symbolů**

Kč	Koruna česká
CF	Cash flow
VH	Výsledek hospodaření
EBIT	Provozní zisk před zdaněním
ROCE	Rentabilita investovaného kapitálu
ROA	Rentabilita aktiv
ROE	Rentabilita vlastního kapitálu
ROS	Rentabilita tržeb
IČO	Identifikační číslo osoby
tis.	tisíc
a.s.	akciová společnost

## Úvod

Diplomová práce se zabývá analýzou majetkové a kapitálové struktury společnosti OKD, a.s., prostřednictvím vybraných ukazatelů finanční analýzy.

Cílem diplomové práce je zanalyzovat majetkovou a kapitálovou strukturu v rámci holdingu OKD se zaměřením na společnost OKD, a.s. v letech 2006-2016.

Diplomová práce je rozdělena na dvě hlavní kapitoly zabývající se teoretickou a praktickou částí. Tyto hlavní kapitoly jsou dále rozděleny na další podkapitoly.

Teoretická část se věnuje celkové teorii práce, která slouží k pochopení problematiky majetkové a kapitálové struktury společnosti. V této části je obsaženo základní vysvětlení finanční analýzy, prostřednictvím které je aplikována praktická část. Detailněji se tato část diplomové práce zabývá jednotlivými finančními ukazateli jako jsou absolutní ukazatele, poměrové ukazatele, bonitní a bankrotní modely. Dále je v teoretické části věnován prostor pro vysvětlení důležitých pojmů, které souvisí s analyzovanou společností. Těmito pojmy jsou holding, restrukturalizace podniku a insolvenční zákon.

Praktická část se zabývá analýzou majetkové a kapitálové struktury společnosti OKD, a.s., z dostupných dat z let 2006 až 2016. Jednotlivé podkapitoly jsou zaměřeny na analýzu a pochopení jednotlivých skutečností společnosti. Hlavním obsahem této části je finanční analýza podniku prostřednictvím konkrétních ukazatelů v jednotlivých letech. V diplomové práci jsou využity teoretické poznatky k aplikování absolutních ukazatelů, poměrových ukazatelů a bankrotních a bonitních modelů. Tyto finanční ukazatelé/ modely poskytují finanční obraz společnosti během analyzovaných let. Dále je v praktické části uvedena současná situace podniku, která zahrnuje podnikatelské rozhodnutí firmy. Důležitá rozhodnutí, vykonaná vedením společnosti, mají zásadní vliv pro budoucí vývoj podniku. Závěr kapitoly je věnován zhodnocení analyzované finanční situace podniku za roky 2006-2016, a také zhodnocení již zmíněných podnikatelských rozhodnutí podniku.



## 1. Teoretická část

Teoretická část slouží k porozumění základních pojmů a metod týkajících se majetkové a kapitálové struktury společnosti. V této části je teoreticky vysvětlen význam finanční analýzy a jejích metod jako jsou absolutní ukazatele, poměrové ukazatele, bonitní a bankrotní modely, které jsou aplikovány v praktické části. Součástí teoretické části je objasnění a definování pojmů holding, restrukturalizace podniku a insolvenční zákon, jakožto řešení úpadku společnosti.

### 1.1 Holding

Pojem holding sahá až do 19. století, kdy první holdingovou společností byla firma The Imperial Continental Gas Association, která byla založená v roce 1824. Rozvoj tohoto typu firem se ovšem pojí se založením firmy The United States Steel Corporation roku 1901. Reálný rozmach holdingového podnikání byl však zaznamenán ve 20. století, někdy kolem let 1970, ve spojitosti se vznikem globální konkurence, vlnami fúzí a se zakládáním společných podniků. (Dědina, Čejka 1999, str. 75)

Nicméně můžeme však tvrdit, že moderní forma holdingového podnikání je stará 117 let.

„Nejjednodušším způsobem můžeme holding empiricky definovat jako podnik, jehož hlavní činností je držení majetkových podílů v jiných firmách a jejich řízení prostřednictvím těchto podílů.“ (Dědina, Čejka 1999, str. 75)

Dědina a Čejka (1999) uvádí autora Claude Champaud, který napsal publikaci (1997), ve které definuje holding takto: „Holding je metoda finanční a strukturální organizace skupin společností, jež umožňuje vykonávat snadnou kontrolu nad majetkem a účinně zajišťovat jednotné ekonomické řízení celku.“

#### 1.1.1 Vznik holdingu

Existují 2 základní metody pro založení holdingových podniků, a těmi jsou: zásahem shora a zdola. Vznik holdingového podniku způsobem shora může mít více forem. Prvním možným typem je atomizace neboli restrukturalizace. Z podniku se odštěpí některé jeho části (zásahem shora), převážně se jedná o velká střediska či provozy, a z nich se poté stanou dceřiné společnosti. Po této akci se však musí původní firma stát holderem. Bez toho by byla jen firmou s kapitálovou účastí v dalších podnicích.

Odštěpné podniky nemusí být 100 % vlastněny holderem, to jim umožňuje dále expandovat. Další zajímavou formou zakládání shora je nákup majetkových účastí nebo nákup celých firem. Vzniká tím, že investoři založí holdingový podnik a ten se poté zaměřuje na nákupy podílů firem na trhu. (Dědina, Čejka 1999, str. 88)

Zakládání holdingových společností zdola probíhá tak, že vlastníci nezávislých firem se domluví na sjednocení těchto firem se záměrem založit holdingovou společnost. Nová holdingová společnost se stává holderem a matkou jednotlivých firem, ze kterých se stávají dcery. Akcie, práva a majetkové podíly jednotlivých firem se vkládají do nově vzniklé společnosti. (Dědina, Čejka 1999, str. 87)

### 1.1.2 Druhy holdingu

Podle Dědiny a Čejky (1999) lze holding rozdělovat do několika kritérií: charakteru podnikání ovládajících společností, zaměření ovládajícího podniku, zaměření ovládaných firem, významu jednotlivých aktivit, výše podílu (vlivu) a podle struktury. Základní rozdělení se určuje však podle struktury a výše podílu.

Rozdělení holdingu podle struktury či vztahů zúčastněných podniků:

- *Pyramidální* – mateřská firma má ve vlastnictví několik dceřiných firem, které vlastní podíly dalších firem (vnučkovské firmy) – říká se tomu pyramidová nebo stromová struktura
- *Radikální* – toto rozdělení je první úrovní předchozího typu, neboť mateřská firma vlastní dcery, které už další podniky nevlastní
- *Cirkulační* – tento typ rozdělení se nazývá cirkulační, protože smysl struktury je kruh – jedna firma vlastní druhou, která vlastní třetí a ta vlastní první
- *Satelitní* – poslední typ je kombinace předchozích typů struktury, neboť v tomto případě může každá firma vlastnit všechny společnosti v rámci holdingu

Holding se dá dělit také podle výše podílu neboli výše vlivu:

- Prostý vliv – mateřské firmy vlastní malý podíl jiných firem
- Podstatný vliv – hlavní podnik drží větší podíl jiné společnosti

- Kontrolní vliv – mateřská společnost drží podíly na majetku ve výši více jak poloviny jmění své dcery
- Rozhodující vliv – ovládající firma vlastní přes dvě třetiny jmění jiné firmy
- Úplný vliv – dceřiné společnosti jsou ovládány až 100 % mateřskou společností

## 1.2 Finanční analýza

S finanční analýzou se lidé setkávali již od doby, kdy vznikly peníze. Je zřejmé, že jednotlivé metody a techniky analýzy se měnily a přizpůsobovaly době, ve které fungovaly. Postupem času se struktura a úroveň finanční analýzy rozšiřovaly, ale hlavní principy a důvody sestavování analýz zůstaly velmi podobné. Moderní forma finanční analýzy však přišla ze Spojených států amerických. Tam se tomuto tématu věnovalo mnoho teoretických prací, a tím se prohlubovala a zefektivnila praktická aplikace jednotlivých metod finanční analýzy. Ve Spojených státech byly prvně sestavovány odvětvové přehledy, vycházející z účetních výkazů, sloužící k porovnávání jednotlivých podniků. Právě odtud pocházejí hlavní publikace, které byly poté dále překládány a přizpůsobovány jednotlivým zemím. (Mrkvička, Kolář 2006, str. 13)

Finanční analýzu v České republice propagovali hlavně profesor Synek a profesorka Kislíngerová. Ti vycházeli z přístupu definovaným německou Schmollenbachovou společností. (Vochozka 2011, str. 12)

Finanční analýza se zaměřuje na rozbor finančních situací společností nebo rovnou celého odvětví. Pro tento rozbor je potřeba vycházet z účetních a statistických údajů. Cílem analýzy je zhodnotit a interpretovat finanční výsledky podniků. Poté je možné posoudit výkonnost daných analyzovaných firem. Z analyzovaných finančních výsledků se hodnotí historické působení podniku a je možné též určit další podnikatelské kroky.

Základní metody finanční analýzy jsou: analýza absolutních (stavových) ukazatelů, analýza poměrových ukazatelů a analýza rozdílových ukazatelů. Analýza absolutních a poměrových ukazatelů je popsána v níže uvedených kapitolách.

### 1.2.1 Uživatelé finanční analýzy

Informace o finančním zdraví a celkové situaci podniku nevyužívá pouze vedení společnosti. Jednotlivá zhodnocení situací podniků jsou důležitá i pro další uživatele i mimo těch, co jsou přímo spjatí s firmou.

Podle Vochozky (2011) můžeme uživatele finanční analýzy rozdělit na interní a externí. Interními uživateli informací jsou:

- manažeři,
- zaměstnanci, a
- odbory.

Do externích uživatelů bychom mohli zařadit následující:

- stát,
- banky (a jiné věřitele),
- investory,
- konkurenci,
- obchodní partnery,
- a další.

#### ***Manažeři***

Pro manažery jsou informace z finančního zhodnocení podniku velmi důležité, neboť musí na základě nich dále operativně a strategicky finančně řídit podnik. Manažeři prostřednictvím výsledků z finanční analýzy plánují budoucí kroky a cíle podniku.

#### ***Zaměstnanci***

Zaměstnanci využívají finanční informace k tomu, aby zjistili, jak se podniku daří. Zajímá je hlavně jistota práce a stabilita měsíčních mezd.

#### ***Stát***

Stát využívá informace ke kontrole vykazovaných daní, ke svým statistickým průzkumům o podnicích a ke zhodnocení, zda podniky řádně využívají státní

dotace. Dále sleduje finanční zdraví firem, kterým byly zadány státní zakázky. (Vochozka 2011, str. 13)

### **Investoři**

Pro investory jsou informace z finanční analýzy důležité při jejich rozhodování o dalších potencionálních investicích do podniků. Sledují převážně míru rizika a míru výnosů ze svého vloženého kapitálu do společnosti. Zajímá je též, jak podnik zachází s investovaným kapitálem. (Vochozka 2011, str. 13)

### **Banky**

Banky a jiní věřitelé využívají informace z finanční analýzy k zhodnocení finančního zdraví dlužníka. Podle toho se banka rozhoduje, zda poskytne úvěr a za jakých podmínek.

## **1.2.2 Vstupy pro finanční analýzu**

Pro zpracování kvalitní finanční analýzy je vždy důležité mít ty správné zdroje informací. Těmito zdroji jsou bezesporu položky účetních výkazů. Účetní výkazy jsou součástí každé účetní závěrky společnosti. Do účetních výkazů patří:

- rozvaha,
- výkaz zisku a ztráty,
- výkaz cash flow, a
- příloha k účetní závěrce.

### **Rozvaha**

Rozvaha je považována za základní výkaz účetní závěrky podávající věrný obraz o majetkové situaci a zdrojích společnosti k určitému datu. Prostřednictvím rozvahy se posuzuje aktuální pohled na firmu. Zkoumá se, jaká aktiva a zdroje podnik vlastní a ukazuje bohatství konkrétního podniku. Proto můžeme obecně konstatovat, že výkaz posuzuje majetkovou a kapitálovou strukturu účetní jednotky ke konkrétnímu okamžiku. (Bokšová 2013, str. 60)

Podle Bokšové (2013) může mít rozvaha horizontální i vertikální strukturu. Horizontální struktura zachycuje aktiva v levé části a pasiva v pravé části. Toto uspořádání přináší přehledné zobrazení celkového majetku a kapitálu podniku. Vertikální struktura řadí aktiva a pasiva pod sebe. Ačkoliv se uspořádání aktiv

a pasiv liší, tak rozvaha v obou typech obsahuje stejné finanční informace o stavu účetní jednotky.

V rozvaze platí pravidlo, které se nazývá „bilanční princip“ značící dvojí pohled na majetek účetní jednotky. Tento princip je základním metodickým prvkem podvojného účetnictví poskytující celkový obraz finanční a hospodářské situace ve firmě. (Bokšová 2013, str. 50)

(1)

$$AKTIVA = PASIVA$$

Bokšová (2013) uvádí, že bilanční rovnice má různé podoby dle struktury rozvahy. Vertikální struktura vychází z následující formy rovnice: Aktiva – Závazky = Vlastní kapitál. Horizontální struktura zase vychází z této rovnice: Aktiva = Vlastní kapitál + Závazky. Tyto rovnice však jsou odvozeninou ze základního bilančního principu.

**Aktiva** představují majetek, který je ovládaný podnikem. V rozvaze se rozdělují na dlouhodobá (stálá) aktiva a na krátkodobá (oběžná) aktiva. (Bokšová 2013)

Dlouhodobá aktiva podniku se skládají z dlouhodobých hmotných a nehmotných aktiv a z dlouhodobých investic (také označované jako dlouhodobé finanční aktivum). Do dlouhodobých hmotných aktiv podnik zařazuje nemovitosti, jako jsou stavby, pozemky, budovy, a tak dále. Nehmotnými dlouhodobými aktivy jsou například: výsledky z výzkumů, software, licence, ocenitelná práva, a další. Do dlouhodobých investic se zahrnují dočasně volné peněžní prostředky, které podniku slouží déle jak 12 měsíců. Do této kategorie aktiv se řadí například nakoupené akcie, dluhopisy či podíly. (Bokšová 2013, str. 89-90)

Do krátkodobých (oběžných) aktiv podnik zahrnuje své zásoby, pohledávky a krátkodobá finanční aktiva. Součástí zásob mohou být rozpracované výrobky, suroviny i materiál do výroby. Krátkodobá finanční aktiva obsahují peněžní prostředky (na účtech v bankách, na pokladnách v hotovosti).

**Pasiva** jsou tvořena vlastním kapitálem a cizím kapitálem (závazky, dluhy).

Vlastní kapitál se skládá ze základního kapitálu, kapitálových fondů (obsahující emisní ážio), fondů tvořených ze zisku, výsledku hospodaření běžného účetního období.

Základní kapitál tvoří peněžní i nepeněžní vklady společníků podniku. Tvorba těchto vkladů závisí na formě podnikání, například u akciových společností je základní kapitál tvořen souhrnem nominálních hodnot emitovaných akcií. Součástí kapitálových fondů je emisní ážio, které vyjadřuje kladný rozdíl mezi emisním kurzem akcií a nominální hodnotou emitovaných akcií. Fondy tvořené ze zisku slouží podniku ke krytí neočekávaných rizik v podnikání nebo může pokrývat dobu, kdy se podniku zrovna moc hospodářsky nevede. Příklady těchto fondů jsou rezervní fondy a podobné fondy. Do této účetní položky se řadí také nerozdělený zisk minulých let. (Bokšová 2013, str. 92)

Další hlavní položkou pasiv je cizí kapitál (cizí zdroje), prostřednictvím kterého se dá určit, za jakou dobu budou závazky podniku vráceny svým věřitelům. Cizí kapitál rozdělujeme na účetní položky: dlouhodobé a krátkodobé závazky a na rezervy. Dlouhodobé závazky představují poskytnutý dluh na déle než 1 rok. Krátkodobé závazky jsou zase poskytnuté dluhy do 1 roku. Rezervy jsou držené částky, které pokrývají případná rizika vyplývající z podnikatelské činnosti. (Bokšová 2013, str. 93)

### ***Výkaz zisku a ztráty***

„Výkaz zisku a ztráty zachycuje pohyb výnosů a nákladů a je možné zde získat komplexní pohled na to, jak položky výkazu zisku a ztráty ovlivňují výsledek hospodaření.“ (Růčková, Roubíčková 2012, str. 90)

Výnosy znamenají peníze, které podnik obdržel za podnikatelskou činnost, kterou vykonal za určité období. Druhy výnosů jsou následující: provozní, finanční a mimořádné. Toto rozdělení výnosů je podle typu činnosti. Provozní výnosy vznikají z provozně-hospodářské činnosti (nejčastěji to jsou tržby z prodeje), finanční výnosy jsou získané z finančních investic (nebo z cenných papírů a vkladů a účastí) a mimořádné výnosy jsou z mimořádné činnosti podniku (př. prodej odepsaných strojů). (Růčková, Roubíčková 2012, str. 90)

Náklady se rozumí peněžní hodnoty, které podnik vynaložil na získání svých výnosů za dané období. Rozdílem mezi výnosy a náklady získáme hospodářský výsledek. (Vochozka 2011, str. 17)

## **Výkaz cash flow**

Výkaz cash flow, označovaný též jako výkaz peněžních prostředků, je považován za třetí důležitý výkaz v účetní závěrce. Zaměřuje se na tok peněžních prostředků v podniku v průběhu účetního období.

„Výkaz cash flow – účetní výkaz srovnávací bilanční formou zdroje tvorby peněžních prostředků (příjmy) s jejich užitím (výdaji) za určité období – slouží k posouzení skutečné finanční situace.“ (Růčková 2010, str. 34)

Tento výkaz rozdělujeme na tři části: investiční, finanční a provozní. Provozní CF určuje, do jaké míry odpovídá VH za běžnou činnost reálně vydělaným penězům, a jak jsou získané peníze ovlivněny změnou pracovního kapitálu. Investiční CF zobrazuje rozsah příjmů z prodeje investičního majetku (např. příjmy z prodeje cenných papírů) a výdajů v souvislosti s pořízením investičního majetku. Finanční CF hodnotí vnější financování (pohyb dlouhodobého kapitálu). (Růčková 2010, str. 34-35)

## **Příloha k účetní závěrce**

Příloha k účetní závěrce je součástí účetních výkazů. Slouží k pochopení a porozumění jednotlivých položek a stanovuje jasný a správný názor na výkonnost a finanční situaci daného podniku. Předepsaná struktura a forma přílohy není dána. Jsou však určité informace, které by měla obsahovat. (Bokšová 2013, str. 484)

Můžeme zde najít například: doplňující informace k rozvaze a výkazu zisku a ztráty, údaje o osobách (právnícké či fyzické) mající podstatný nebo rozhodující vliv na společnost, informace o zaměstnancích, rozebrání účetních výkazů a další. (Knápková, Pavelková 2010, str. 57)

„Smyslem přílohy je podat takový rozsah vysvětlujících informací, aby bylo uživateli účetních výkazů umožněno hlouběji proniknout do obsahu vykazovaných položek.“ (Bokšová 2013, str. 485)

## **1.3 Analýza absolutních ukazatelů**

Pro analýzu absolutních ukazatelů je potřeba vycházet z finančních výkazů. Data, která jsou analyzována za běžný rok, se tak vždy porovnávají s daty z předešlého roku. Vypočítávají se změny absolutní i procentuální. (Strouhal 2013, str. 207)



U absolutních ukazatelů je důležitým faktem to, že se jedná o data v absolutním vyjádření. Měří se rozměry konkrétních jevů jako je například majetek, kapitál nebo peněžní tok. Je důležité rozlišovat, zda se jedná o jevy vyjadřující stav či tok, poté říkáme, že se jedná o veličiny stavové a tokové. Veličiny tokové jsou součástí účetních výkazů jako je výkaz zisku a ztráty a výkaz cash flow. Veličiny stavové vyjadřují hodnotu majetku a kapitálu k určitému datu, proto je najdeme v účetním výkazu rozvahy. (Kislingerová 2010, str. 79)

### 1.3.1 Horizontální analýza

Horizontální analýza vychází z dat obsažených nejčastěji v rozvaze a výkazu zisku a ztráty. Během této analýzy se sledují jak absolutní změny hodnot, tak také procentuální (relativní) změny. Rozbor se provádí z jednotlivých položek účetních výkazů. Změny těchto položek se sledují po řádcích-horizontálně. To je důvod, proč se tato analýza nazývá horizontální. (Sedláček 2011, str. 13)

Proto tuto analýzu je lepší mít k dispozici data z více jak 3 období. Pak budou mít účetní data dobrou vypovídací schopnost a meziročně se budou lépe porovnávat.

V tabulce, viz níže, lze vidět základní schéma pro výpočet horizontální analýzy aplikované na rozvahu. Při této analýze se sledují údaje v běžném období a údaje předešlého (minulého) období. Poté se provede rozdíl běžného a předešlého období. Aby bylo možné zjistit procentuální navýšení, tak se provede podíl těchto let snížený o 1.

**Tab. 1 Schéma horizontální analýzy**

Účetní položka	Běžné období	Předešlé období	Rozdíl	Podíl	Procentuální navýšení
Aktivum	X	Y	$X - Y$	$X \div Y$	$(X \div Y - 1) \times 100$

Zdroj: Vlastní zpracování dle (Strouhal 2013, s. 208)

### 1.3.2 Vertikální analýza

Vertikální analýza pozoruje konkrétní data majetku a kapitálu, respektive strukturu aktiv a pasiv společnosti. Díky této analýze je možné získat přehled o hospodářských prostředcích podniku a jejich zdrojích, ze kterých byly pořízeny.

Analýze se říká vertikální, protože se konkrétní účetní položky zkoumají a počítají v jednotlivých letech odshora dolů. Pro procentní vyjádření se jako základ v rozvaze bere suma celkových aktiv a pasiv podniku. U výkazu zisku a ztráty je obvykle základem velikost tržeb. (Sedláček 2011, str. 17)

Cílem analýzy je zjistit, jak se určité majetkové části podílejí na bilanční sumě. Pro toto zjištění je zapotřebí mít k dispozici více jak 2 po sobě jdoucí období, to usnadní lépe identifikovat jednotlivé pohyby majetkových a kapitálových položek. (Kislingerová 2010, str. 88)

Následující tabulka ukazuje schéma pro vertikální analýzu zaměřenou na rozvahu. Z tabulky je možné vysledovat jednotlivé kroky analýzy. Jak již bylo zmíněno, postupuje se vertikálně při výpočtech účetních dat. Pro konkrétní položky se provádí procentuální podíly zvlášť pro běžné a zvlášť pro minulé období. K výpočtu procentní změny je potřeba tyto podíly od sebe odečíst, tím zjistíme procentní změnu struktury v rozvaze.

**Tab. 2 Schéma vertikální analýzy**

Účetní položka	Běžné období	Předešlé období	Procentuální podíl běžného období	Procentuální podíl předešlého období
$\sum$ Pasiv	X	Y	$X \div X \times 100$	$Y \div Y \times 100$
Pasiva <sub>1</sub>	X <sub>1</sub>	Y <sub>1</sub>	$X_1 \div X \times 100$	$Y_1 \div Y \times 100$
Pasiva <sub>t</sub>	X <sub>t</sub>	Y <sub>t</sub>	$X_t \div X \times 100$	$Y_t \div Y \times 100$

Zdroj: Vlastní zpracování dle (Strouhal 2013, s. 208)

#### 1.4 Analýza poměrových ukazatelů

Analýza poměrových ukazatelů se v praxi hodně využívá, protože dokáže vytáhnout hlavní finanční informace o zkoumané společnosti. Je možné prostřednictvím této analýzy zkoumat časový vývoj finančních údajů a celkově zhodnotit finanční situaci podniku. (Strouhal 2013, str. 209)

Poměrová analýza může mít dvě metody. První je, že se mohou srovnávat poměry jedné firmy s poměry firem ze stejného průmyslového odvětví v určitém časovém

okamžiku. Jedná se o jeden typ technicky průřezové analýzy, která může naznačovat relativní finanční situaci a výkonnost podniku. Druhá metoda srovnávacího poměru zahrnuje porovnání současného stavu s minulým a očekávanou situací téže firmy. Tato forma časové analýzy bude rozlišovat, zda se finanční situace společnosti zlepšila. Oba typy poměrových analýz mohou mít jednu z následujících dvou forem: statické stanovení a analýzu nebo dynamické stanovení a její analýzu. (Alice C Lee a kol. 2009, str. 31 a 32)

Účetní závěrky identifikují velké množství údajů, například zisk před zdaněním, hrubý zisk, celkový majetek a čistá oběžná aktiva. Je potřeba těmto údajům rozumět, abychom mohli analyzovat a porovnávat jejich pohyby. Analýzou poměrových ukazatelů se vzájemně propojují určité položky rozvahy a výkazu zisku a ztráty za účelem vyhodnocování finančního stavu, výkonu nebo investičního potenciálu podniku. (Alexander a kol. 2011, str. 813)

Mezi klasické poměrové ukazatele patří:

- ukazatele rentability,
- ukazatele aktivity,
- ukazatele zadluženosti a
- ukazatele likvidity.

#### **1.4.1 Ukazatele rentability**

Ukazatele rentability se dost často označují jako ukazatele výnosnosti, ziskovosti nebo profitability ratios podniku. Ukazují pozitivní i negativní dopad řízení aktiv, financování podniku a likvidity na rentabilitu. Interpretování všech ukazatelů rentability vychází z obdobné formy, protože se určuje, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč jmenovatele. (Kislingerová 2010, str. 98)

Podle Kislingerové (2010) se v praxi nejvíce uplatňují tyto ukazatele:

- Rentabilita investovaného kapitálu/ Return on Capital Employed (**ROCE**),
- Rentabilita aktiv/ Return on Assets (**ROA**),
- Rentabilita vlastního kapitálu/ Return on Equity (**ROE**) a
- Rentabilita tržeb/ Return on Sales (**ROS**).

Vzorečky a význam jednotlivých ukazatelů jsou podle Sedláčka (2011) objasněny níže.

**ROCE (Rentabilita investovaného kapitálu)** slouží k prostorovému srovnání společností.

(2)

$$ROCE = \frac{EBIT^1}{Vlastní kapitál + Dlouhodobé závazky}$$

**ROCE** říká, o kolik korun z provozního zisku připadá na 1 Kč investovaného kapitálu.

**ROA (Rentabilita aktiv)** měří zisk s celkovými aktivy investovaného kapitálu do činnosti podniku a měří hrubou produkční sílu aktiv před zdaněním a úroky.

(3)

$$ROA = \frac{EBIT}{Aktiva}$$

**ROA** určuje, kolik korun z provozního zisku připadá na 1 Kč aktiv.

**ROE (Rentabilita vlastního kapitálu)** udává míru výnosnosti vlastního kapitálu, kdy se zjišťuje, zda kapitál přináší pro vlastníky dostatečný výnos, a jestli dochází k jeho správnému využití.

(4)

$$ROE = \frac{\text{Čistý zisk}}{Vlastní kapitál}$$

Prostřednictvím **ROE** zjistíme, kolik korun z čistého zisku připadne na 1 Kč vlastního kapitálu.

**ROS (Rentabilita tržeb)** charakterizuje vztah čistého zisku k tržbám.

(5)

$$ROS = \frac{\text{Čistý zisk}}{\text{Tržby}}$$

---

<sup>1</sup> EBIT znamená provozní zisk před zdaněním (hrubý zisk + úroky)

Využitím ukazatele **ROS** zjistíme, kolik korun čistého zisku je schopen podnik vytvořit za 1 Kč tržeb.

### 1.4.2 Ukazatele aktivity

Tato skupina ukazatelů měří, jak efektivně dokáže firma využívat svá aktiva. Při interpretování výsledků poměrovými ukazateli aktivity se musí postupovat obezřetně. Z dlouhodobého hlediska vysoká aktivita není pro firmu dobré znamení, neboť to může naznačovat, že podnik neprodává dostatečně svá aktiva, nebo že mu hrozí ztráty z majetku, který je zastaralý. Vysoká rychlost obratu aktiv naznačuje, že podnik nemá produktivní aktiva, a tudíž může mít problémy s realizací budoucích růstových příležitostí. Dobrá analýza a plánování pomůže podniku připravit se na možné výkyvy trhu. (Alice C Lee a kol. 2009, str. 34)

Uvádí se následující ukazatele aktivity:

- Obrat aktiv,
- Obrat dlouhodobého majetku,
- Obrat zásob,
- Doba obratu zásob,
- Doba obratu pohledávek,
- Doba obratu závazků.

Podrobnější informace o těchto ukazatelích jsou níže popsány podle Kislingerové (2010).

**Obrat aktiv** se používá pro měření efektivnosti využití celkových aktiv. Informuje, kolikrát se celková aktiva obrátí za 1 rok.

(6)

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva celkem}}$$

**Obrat dlouhodobého majetku** slouží k měření efektivnosti dlouhodobého majetku firmy (např. budovy, stroje atd.). Prostřednictvím tohoto ukazatele zjistíme, kolikrát

se dlouhodobý majetek obrátí v tržby za rok. Pomocí výsledků ukazatele mohou firmy uvažovat o možných budoucích investicích.

(7)

$$\text{Obrat dlouhodobého majetku} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Dlouhodobý majetek}}$$

**Obrat zásob** určuje, kolikrát je jednotlivá položka zásob prodána a naskladněna během jednoho roku.

(8)

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Zásoby}}$$

**Doba obratu zásob** ukazuje průměrný počet dní, kdy jsou zásoby vázány v podniku do doby spotřeby či prodeje těchto zásob.

(9)

$$\text{Doba obratu zásob} = \frac{\text{Zásoby}}{\text{Tržby}/360}$$

**Doba obratu pohledávek** vyjadřuje, kolik dní uplyne, během nichž je inkaso peněz za tržby zadrženo v pohledávkách. Tyto dny jsou doba, kdy společnost čeká na inkaso plateb ze svých tržeb.

(10)

$$\text{Doba obratu pohledávek} = \frac{\text{Pohledávky}}{\text{Tržby}/360}$$

**Doba obratu závazků** měří, jak dlouho (počítají se dny) zůstávají krátkodobé závazky podniku neuhrzeny.

(11)

$$\text{Doba obratu závazků} = \frac{\text{Krátkodobé závazky}}{\text{Tržby}/360}$$

### 1.4.3 Ukazatele zadluženosti

„Ukazatele zadluženosti slouží jako indikátory výše rizika, jež podnik nese při daném poměru a struktuře vlastního a cizího kapitálu.“ (Knápková, Pavelková 2010, str. 83)

Za jakoukoliv výši zadluženosti nese podnik zodpovědnost, neboť je povinen své závazky splácet. Pokud je firma vysoce zadlužená, o to větší riziko přijímá. Určitá úroveň zadluženosti je však pro podnik dobrá, neboť úroky z cizího kapitálu snižují daňové zatížení dané společnosti. Faktem je, že vlastní kapitál je dražší než cizí kapitál. Je to způsobeno vyšší rizika, kterou musí nést vlastník (investor), a z toho důvodu také požaduje vyšší výnos. (Knápková, Pavelková 2010, str. 83)

Následující ukazatele zadluženosti, jež jsou nejčastěji využívány, jsou definovány podle Knápkové a Pavelkové (2010)

**Celková zadluženost** se řadí mezi nejzákladnější ukazatele zadluženosti. Udává hodnotu celkového zadlužení podniku. Uváděná hodnota ukazatele se stanovuje mezi 30-60 %.

(12)

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva celkem}}$$

**Míra zadluženosti** udává, zda a jak hodně jsou ohroženy nároky věřitele. Tento ukazatel poměří cizí zdroje a vlastní kapitál podniku.

(13)

$$\text{Míra zadluženosti} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Vlastní kapitál}}$$

**Úrokové krytí** měří úroveň zadluženosti prostřednictvím schopnosti firmy splácet úroky. Ideální hodnota tohoto ukazatele by měla být vyšší než 5. Pro srovnání,

pokud hodnota vyjde 1, tak z pohledu firmy je to dobré, neboť dokáže splácet úroky věřitelům, ale z pohledu státu (týkající se daní) a vlastníků (v podobě zisků) je tato hodnota nedostačující, respektive nic nezbyde.

(14)

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{EBIT}{\text{Nákladové úroky}}$$

**Doba splácení dluhů** je ukazatel, který určuje dobu, za kterou je firma schopna vlastními silami (zdroji) z provozního cash flow splatit vlastní dluhy.

(15)

$$\text{Doba splácení dluhů} = \frac{\text{Cizí zdroje} - \text{Rezervy}}{\text{Provozní cash flow}}$$

#### 1.4.4 Ukazatele likvidity

Zkoumání likvidity je pro analýzu dané společnosti důležité, bez ohledu na důvod, proč se vlastně firma pozoruje. Likvidita pravděpodobně nejvíce zajímá krátkodobé věřitele jako jsou zejména dodavatelé, kteří poskytují zboží a služby na úvěr, banky a ostatní, kteří poskytují krátkodobý nezajištěný dluh. (Rees 1995, str. 98)

Ukazatele likvidity se vypočítávají z údajů v rozvaze, měří relativní sílu finanční pozice podniku. Interpretují, jak je firma schopna hradit své krátkodobé závazky. (Alice C Lee a kol. 2009, str. 32)

K tomu, aby firma byla schopná své závazky řádně plnit, potřebuje mít dostatečnou výši likvidních aktiv. Likvidní aktiva znamenají, že se dokáží rychle přeměnit na peníze. (Strouhal 2013, str. 2010)

Významy jednotlivých ukazatelů likvidity jsou popsány na základě Knápkové a Pavelkové (2010) a Kislíngerové (2010) a přesné znění vzorečků je podle Strouhala (2013).

**Běžná likvidita** počítá, kolikrát oběžná aktiva pokrývají krátkodobé cizí zdroje firmy. Vyjadřuje tedy, kolikrát je společnost schopná uspokojit své věřitele, kdyby mohla



všechna svá oběžná aktiva přeměnit k určitému okamžiku na hotovost. Doporučená hodnota ukazatele by měla být v rozmezí 1,5-2,5.

(16)

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

Pokud se ukazatel rovná 1, tak likvidita podniku je riziková, což značí, že obrat krátkodobých cizích zdrojů je vyšší než obrat oběžných aktiv. Hodnota ukazatele, která je větší než 2,5, upozorňuje na drahé financování společnosti a na vysokou hodnotu čistého pracovního kapitálu.

**Pohotová likvidita** je ukazatelem, který se snaží oběžná aktiva očistit o zásoby, neboť jsou nejméně likvidní. Pokud má firma také těžce vymahatelné pohledávky, poté je důležité oběžná aktiva očistit také o tyto pohledávky.

(17)

$$\text{Pohotová likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva} - \text{Zásoby}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

Jako předešlý ukazatel, tak také ukazatel pohotové likvidity má doporučenou hodnotu 0,7-1,0. Pokud ukazatel vyjde přesně 1, tak z pohledu podniku je to příznivá situace, neboť by měl dokázat vyrovnat své závazky bez potřeby prodeje zásob. Vysoké hodnoty naopak jsou příznivé pro věřitele, nicméně vedení společnosti by se mělo snažit mít optimální úroveň. Tyto vysoké hodnoty totiž naznačují větší objem oběžných aktiv ve formě pohotových prostředků, které mají malý nebo žádný úrok. Vysoké hodnoty také značí neproduktivní využívání vložených prostředků, což nepříznivě ovlivňuje výkonnost firmy.

**Okamžitá likvidita** vyjadřuje, do jaké míry je podnik schopen hradit krátkodobé závazky ze svých peněžních prostředků.

(18)

$$\text{Okamžitá likvidita} = \frac{\text{Finanční majetek}}{\text{Krátkodobé závazky}}$$

Doporučuje se, aby hodnota tohoto ukazatele byla v rozmezí 0,2-0,5. Pokud jsou hodnoty značně vysoké, tak to vypovídá o špatném a neefektivním využívání finančních prostředků.

Mařík (2011) uvádí, že již zmíněné ukazatele likvidity mají své výhody i nevýhody.

*Výhody ukazatelů:*

- jednoduchost,
- srozumitelnost,
- rozšířenost v praxi.

*Nevýhody těchto ukazatelů:*

- jsou statické (platí jen k době propočtu),
- není u nich brána přímo obrátka aktiv,
- těžce se u nich teoreticky zdůvodňuje jejich určitá výše,
- atd.

## **1.5 Bonitní a bankrotní modely**

Bonitní a bankrotní modely slouží k celkovému zhodnocení finanční situace dané společnosti. Zároveň odhalují silné a slabé stránky podniku.

„Cílem bankrotních ukazatelů je identifikovat, zda v blízké budoucnosti firmě hrozí bankrot.“ (Knápková, Pavelková 2010, str. 131)

Bankrotní modely předpokládají, že podnik má problémy s likviditou, vysokým pracovním kapitálem a rentabilitou vloženého kapitálu. Mezi bankrotní modely patří: Z-skóre neboli Altmanův model, indexy důvěryhodnosti (indexy IN) či Tafflerův model. (Knápková, Pavelková 2010, str. 131)

„Bonitní modely jsou založeny na diagnostice finančního zdraví firmy za pomoci bodového hodnocení za jednotlivé hodnocené oblasti hospodaření.“ (Knápková, Pavelková 2010, str. 131)

Bonitními modely jsou Kralickův rychlý test (Quicktest) nebo Tamariho model.

Pro diplomovou práci jsou relevantní 2 modely, které jsou v dalších kapitolách vysvětleny.

### 1.5.1 Kralickův Quicktest

Kralickův rychlý test byl navržen v roce 1990 P. Kralickem. Tento model dává rychlou možnost charakterizovat analyzovanou společnost s dobrou vypovídací schopností. Kralickův test pracuje se 4 ukazateli. (Sedláček 2011, str. 105)

Pomocí Sedláčka (2011) jsou všechny 4 ukazatele charakterizovány.

#### **Kvóta vlastního kapitálu (*koeficient samofinancování*)**

(19)

$$\text{Kvóta vlastního kapitálu} = \frac{\text{Vlastní kapitál}}{\text{Aktiva celkem}}$$

Ukazatel vyjadřuje kapitálovou sílu podniku a zároveň informuje, jestli existuje či neexistuje příliš mnoho dluhů v peněžních jednotkách nebo v aktivech celkem (v procentním vyjádření). Sleduje také dlouhodobou finanční stabilitu a samostatnost. Vyjadřuje, jak je podnik schopen pokrýt své potřeby vlastními zdroji. Pokud vyjde vysoký podíl vlastních zdrojů, tak to naznačuje pokles rentability vlastního kapitálu.

#### **Doba splácení dluhu z CF**

(20)

$$\text{Doba splácení dluhu z CF} = \frac{\text{Cizí kapitál} - \text{Krátkodobý finanční majetek}}{\text{Bilanční cash flow}}$$

Tento ukazatel měří, za jak dlouho je podnik schopen splatit své závazky. Stejně jako předešlý ukazatel, tak také ukazatel doba splácení dluhu z CF hlídá finanční stabilitu dané firmy.

Podle Sedláčka (2011) se bilanční CF získá z výkazu zisku a ztrát tak, že se k výsledku hospodaření za běžné účetní období přičtou odpisy dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku. Tento údaj se poté musí přepočítat na celoroční hodnotu vydělením počtem měsíců a vzápětí vynásobením 12. Od tohoto údaje je zapotřebí ještě odečíst saldo přechodných účtů aktiv a přičíst saldo přechodných účtů pasiv.

### Cash flow v % tržeb (rentabilita tržeb)

(21)

$$\text{Cash flow v \% tržeb} = \frac{\text{Cash flow}}{\text{Tržby}}$$

Ukazatel analyzuje výnosovou situaci společnosti.

### Rentabilita celkového kapitálu (ROA)

(22)

$$\text{Rentabilita celkového kapitálu} = \frac{\text{VH po zdanění} + \text{úroky} (1 - \text{daňová sazba})}{\text{Aktiva celkem}}$$

Poslední ukazatel, stejně jako ukazatel CF z tržeb, analyzuje výnosovou situaci podniku.

Bonita u ukazatelů se vyjádří podle tabulky viz níže, a poté se výsledná známka vypočítá přes aritmetický průměr. (Sedláček 2011, str. 106)

**Tab. 3 Hodnocení jednotlivých ukazatelů**

Ukazatelé	Výborný 1	Velmi dobrý 2	Dobry 3	Špatný 4	Insolvenční hrozba 5
Kvóta vlastního kapitálu	> 30 %	> 20 %	> 10 %	> 0 %	Negativní
Doba splácení dluhu	< 3 roky	< 5 let	< 12 let	> 12 let	> 30 let
CF v % tržeb	> 10 %	> 8 %	> 5 %	> 0 %	Negativní
ROA	> 15 %	> 12 %	> 8 %	> 0 %	Negativní

Zdroj: Sedláček 2011, str. 107

### 1.5.2 Index IN

Index IN byl sestaven pro analýzu finančního zdraví podniků Inkou Neumaierovou a Ivanem Neumaierem. Neumaierovi sestavili tyto indexy: index IN95, IN99, IN01 a IN05. (Knápková, Pavelková 2010, str. 132 a 133)

V diplomové práci je počítáno s indexem IN05.

**Index IN05** je aktualizací indexu IN01 podle testů na datech průmyslových podniků z období 2004. (Sedláček 2011, str. 112)

Sedláček (2011) uvádí následovný vzoreček pro index IN05:

(23)

$$IN05 = 0,13 \times A + 0,04 \times B + 3,97 \times C + 0,21 \times D + 0,09 \times E$$

Tento index a index IN01 spojují pohled věřitele i pohled vlastníka.

Jelikož index IN05 vychází z předchozích indexů, tak součástí jeho vzorce jsou ukazatele, které lze nalézt též v jeho předchůdcích.

Tyto ukazatele jsou A, B, C, D, E a značí (Sedláček 2011, str. 111):

- A = Celková aktiva/ Cizí kapitál
- B = EBIT/ Nákladové úroky
- C = EBIT/ Celková aktiva
- D = Celkové výnosy/ Celková aktiva
- E = Oběžná aktiva/ Krátkodobé závazky a úvěry.

Jak si lze povšimnout, tak tyto ukazatele jsou poměrové a nachází se v oblasti zadluženosti, rentability/ výnosnosti, aktivity a likvidity.

Následující tabulka popisuje podmínky indexu IN05. Pokud index vyjde větší než 1,6, tak to znamená, že podnik je v dobré finanční situaci, ale pokud index vyjde menší než 0,9, tak to může znamenat, že firma je ve finančním ohrožení.

**Tab. 4 Hodnocení indexu**

Pokud: $IN > 1,6$	Můžeme předvídat uspokojivou finanční situaci
$0,9 < IN \leq 1,6$	„Šedá zóna“ nevyhraněných výsledků
$IN \leq 0,9$	Firma je ohrožena vážnými finančními problémy

Zdroj: Sedláček 2011, str. 112

## 1.6 Restrukturalizace

Restrukturalizací se podnik rozhoduje změnit svoji majetkovou a kapitálovou strukturu. Tento krok může být způsoben mnoha důvody, například, že podnik chce přizpůsobit svoji majetkovou a kapitálovou strukturu podle měnících se podmínek na finančním trhu nebo na trhu zboží. (Synek a kolektiv 2007, str. 67)

Restrukturalizace však může být způsobena také krizí uvnitř společnosti. Kislingerová (2010) představuje hlavní faktory, jak by měl podnik úspěšně restrukturalizovat:

- včas rozpoznat problém a zahájit restrukturalizaci,
- hodně snižovat náklady,
- mít podporu ze strany vedení,
- určit si zřetelně cíle a odpovědnosti,
- a další.

Podle Synka (2007) se dají formy restrukturalizace rozdělit do čtyř skupin: expanze, výprodeje, získání kontroly nad společností a změny ve vlastnictví.

Expanze představuje koupi, joint venture a fúzi společností. Koupě neboli akvizice bývá u malé jednotky, která je koupena větší společností. Joint venture se uskutečňuje jen u některých činnostech podniku a uzavírá se jen na omezenou dobu. Fúzi společností se věnuje další kapitola. (Synek a kolektiv 2007, str. 67)

Výprodej firmy je zřeknutí se podniku nebo prodej části firmy. Získání kontroly nad společností má několik dalších forem jako je zpětný odkup, dohoda o klidu a opatření proti převzetí firmy. (Synek a kolektiv 2007, str. 67)

### 1.6.1 Fúze společností

Fúze znamená splynutí společností v jednu společnost. Fúzí může nastat, že všechny podniky zaniknou se vznikem jednoho nového podniku, nebo jeden hlavní podnik bude dál existovat a ostatní podniky s ním splynou. (Synek a kolektiv 2007, str. 377)

Podniky využívají fúze z mnoha důvodů.

„Mezi hlavní důvody se uvádí synergický efekt, existence volných peněz, pro něž není lepší uplatnění, možnost přesunout ztrátu z přebíraného podniku do nové firmy a tím získat daňovou výhodu, diverzifikace s cílem stabilizovat tok příjmů a snížit riziko, rozšíření trhů aj.“ (Synek, Kislingerová a kol. 2010, str. 89)

Existují tři typy fúzí (Synek, Kislingerová a kol. 2010, str. 89):

- horizontální – u tohoto typu fúze se spojují dvě firmy ze stejného odvětví a se stejnou produkcí;
- vertikální – při této fúzi se spojují společnosti s různou produkcí, která však na sebe navazuje, například podnik těžící ropu a petrochemický podnik;
- konglomerátní – zde se spojují firmy, které nemají mezi sebou žádný podnikatelský vztah.

Podle Zákona<sup>2</sup> fúze může nabývat dvou forem, a to fúze splynutím a fúze sloučením. Paragraf 63 téhož zákona tvrdí, že zúčastněnými společnostmi či družstvy během fúze splynutím jsou pouze zanikající společnosti nebo družstva a při fúzi sloučením jsou zúčastněnými společnostmi i zanikající nástupnická společnost nebo družstvo. Dále je uvedeno, že pro fúzi společnosti musí existovat konkrétní Projekt fúze, který musí splňovat náležité podmínky, jako například: informace o firmách zúčastněných i nově vzniklých, rozhodný den fúze, práva, jež budou poskytnuta nástupnickou společností vlastníkům dluhopisů, a další. Podmínky projektu fúze jsou stanoveny podle typu společnosti.

Projekt fúze pro akciové společnosti má své vlastní podmínky, které musí být součástí tohoto dokumentu. Touto podmínkou je například údaj o tom, kolik míst v dozorčí radě (nebo ve správní radě nástupnické společnosti) akciové společnosti by mělo být obsazeno osobami zvolenými zaměstnanci nástupnické akciové společnosti. (Zákon č. 125/2008 Sb., paragraf 100, odstavec 1)

## 1.7 Insolvenční zákon

Zákon<sup>3</sup> upravuje a popisuje úpadek a způsoby jeho řešení. V zákoně se vysvětluje, kdy je dlužník (firma) v úpadku. Úpadek nastává, pokud podnik má více věřitelů,

---

<sup>2</sup> Zákon č. 125/2008 Sb., o přeměně obchodních společností a družstev

<sup>3</sup> Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

eviduje peněžité závazky, které mají dobu delší jak 30 dnů po lhůtě splatnosti a podnik tyto závazky nemůže plnit.

Úpadek nebo jeho hrozba dlužníka v insolvenčním řízení se dá vyřešit: konkursem, reorganizací a oddlužením. (Zákon č. 182/2006Sb., paragraf 4, odstavec 1)

„Insolvenční řízení je zvláštním druhem občanského soudního řízení, které zahrnuje prvky jak řízení nalézacího, tak řízení vykonávacího.“ (Hásová, Moravec 2013, str. 9)

Hlavním procesním subjektem insolvenčního řízení je insolvenční soud. Insolvenční soud je soud, u kterého probíhá insolvenční řízení. Tento soud provádí dohledávací činnosti a vykonávací činnosti. Rozhodovací činnost ve formě soudního rozhodnutí se nazývá usnesení. Insolvenční soud při své rozhodovací činnosti rozhoduje například o úpadku dlužníka a způsobu jeho řešení. Dohlédací činnosti insolvenčního soudu podléhají dlužníci, věřitelé, insolvenční správci či likvidátor dlužníka. Dohlédací činností soud rozhoduje o záležitostech týkající se dění během insolvenčního řízení, zajišťuje opatření důležitá k zajištění účelu insolvenčního řízení a ukládá povinnosti, které souvisejí s činnostmi jednotlivých subjektů řízení. (Hásová, Moravec 2013, str. 11-12)

Insolvenční řízení obsahuje konkrétní kroky pro jeho jasný průběh. První částí je, že podnik, kterému hrozí úpadek, podá insolvenční návrh pro zahájení insolvenčního řízení. Poté dojde k rozhodnutí o insolvenčním návrhu a podává se přihláška věřitelům. Insolvenční soud rozhodne o způsobu či řešení úpadku formou konkurzu, reorganizace nebo oddlužením. (Kislingerová 2010, str. 603)

### **1.7.1 Reorganizace podniku**

„Reorganizací se rozumí zpravidla postupné uspokojování pohledávek věřitelů při zachování provozu dlužníkovy podniku, zajištěné opatřeními k ozdravení hospodaření tohoto podniku podle insolvenčního soudem schváleného reorganizačního plánu s průběžnou kontrolou jeho plnění ze strany věřitelů.“ (Zákon č. 182/2006Sb., paragraf 316, odstavec 1)

Reorganizace ve společnostech se stává častým jevem. Z pohledu úpadku je reorganizace dobrou formou, jak vyřešit krizi podniku.



Pro schválení tohoto typu řešení úpadku je důležité sestavit reorganizační plán. Reorganizační plán vymezuje ekonomické a právní postavení dotčených osob. Ačkoliv reorganizační plán nemá konkrétní předlohu, musí obsahovat určité náležitosti jako například: informaci o způsobu reorganizace, údaje o tom, jestli bude provoz společnosti dlužníka pokračovat (nebo jeho části), a za jakých podmínek, a další. Plán reorganizace se předává insolvenčnímu soudu, který může reorganizaci odsouhlasit, zamítnout nebo ji změnit v konkurz. (Kislingerová 2010, str. 607-608)

Reorganizace však může být z jiných důvodů než jen řešením úpadku společnosti. Níže jsou popsány další důvody, proč se podnik rozhoduje reorganizovat.

### ***Růst***

Důvodem reorganizace může být také růst podniku. Pokud by nedošlo k reorganizaci, mohlo by se stát, že vedoucí zaměstnanci by byli často přetěžováni a v této fázi by u nich docházelo k opožděnému rozhodování, neboť by nebyli dostatečně a s předstihem informováni o situaci v podniku. Větší jistota v uskutečnění reorganizace je, když se firma rozšiřuje sloučením s jinou společností. (Dědina, Čejka 1999, str. 29)

### ***Pokles ekonomické účinnosti***

V tomto případě dochází k reorganizaci, když podniku začínají klesat prodeje a zisky. V tuto chvíli o reorganizaci rozhoduje vedení společnosti. (Dědina, Čejka 1999, str. 29)

### ***Změny způsobu řízení***

Pokud nastane situace, kdy se v průmyslu začne prosazovat odlišný typ řízení, než většina společností prosazuje, poté je to signál pro firmy něco změnit. (Dědina, Čejka 1999, str. 30)

### ***Změny vedoucích zaměstnanců***

Tento důvod reorganizace bývá poměrně dost častý. Noví vedoucí pracovníci mají tendenci zavádět v podniku změny. Je to způsobeno tím, že noví vedoucí chtějí přinést do podniku něco nového (nový impuls) nebo nejsou spokojeni se stávajícím stylem řízení.

## **Vnější vlivy**

Jedná se o vlivy mimo podniky, ale pro firmy to značí impuls k reorganizaci. Mohou to být například změny u konkurence (změny v jejich činnosti) či změny v postupech vlády vůči společnostem. (Dědina, Čejka 1999, str. 30)

Poté, co vedení společnosti rozhodne aplikovat reorganizaci, musí si však dopředu stanovit cíle a postupy, proč reorganizovat, a jakým způsobem toho dosáhnout. V následující části kapitoly jsou uvedeny jednotlivé cíle a postupy reorganizace.

Podle Dědiny a Čejky (1999) je potřeba si stanovit cíle reorganizace, které mohou být následující:

- snížit administrativní výdaje,
- přiblížit se v rozhodování k místu jeho provádění,
- povolit největší možnou odpovědnost,
- zajistit lepší prostředky pro koordinaci,
- snížit zatížení nejvyššího vedoucího a dalších vedoucích zaměstnanců,
- zkrátit řetěz příkazů.

Výše zmíněné cíle však nemusí být konečné, neboť některé cíle reorganizace nemusejí být vhodnou alternativou pro daný podnik.

Dědina a Čejka (1999) uvádí následující typické postupy při reorganizaci:

- stanovení osoby odpovědné za provedení reorganizace,
- popsání stále fungující organizace,
- naplánování nové optimální organizace,
- přizpůsobení ideálního předpokladu organizace současným možnostem,
- vypracování organizačního schématu a organizační směrnice,
- vyhlášení realizace plánu pro reorganizaci, a
- získání podpory lidí pro nová opatření.

Po stanovení výše uvedených kroků a jejich optimalizací se tyto postupy mohou aplikovat.

## 2. Praktická část

Praktická část je věnována analyzování společnosti OKD, a.s. Nejprve jsou představeny obecné informace o společnosti, a poté jsou vymezeny podstatné podnikatelské skutečnosti podniku. Další hlavní kapitoly jsou zaměřeny na finanční analyzování firmy pro sledované roky 2006 až 2016 a na zhodnocení dané současné a finanční situace společnosti.

### 2.1 Základní informace o společnosti OKD, a.s.

Společnost OKD, a.s., nazývaná též jako Ostravsko Karvinské Doly (dále jen OKD), je jediným producentem černého uhlí a je považována za jednoho z největších soukromých zaměstnavatelů v České republice. Sídlo podniku je v Moravskoslezském kraji ve městě Karviná.

První počátky společnosti se datují po 2. světové válce, kdy bylo šest těžařských společností založeno pod národní správu. Tyto podniky vlastnily další firmy (elektrárny, 32 dolů, 9 koksoven, železárny a další průmyslové podniky) a byly začleněny pod jednotný národní podnik Ostravsko-karvinské kamenouhelné doly Ostrava. Ten byl rokem 1952 zrušen a vznikl nový – Kombinát OKD, který byl pozdějším státním podnikem OKD. (okd, 2012)

Hlavní podnikatelskou činností podniku je těžba černého uhlí s nízkým obsahem síry. Aktuálně má podnik v provozu 2 doly a ročně vyprodukuje kolem 5 miliónů tun černého uhlí. (okd, 2012)

Podle Výroční zprávy<sup>4</sup> se těžební doly nacházejí v ostravsko-karvinské uhelné pánvi ležící v hornoslezské pánvi, která z větší části zasahuje do území Polska. Tato oblast je považována za největší koncentraci těžkého průmyslu v Evropě, proto je tato oblast vyhledávána výrobci, neboť je zde konkurenceschopná a velmi kvalifikovaná pracovní síla. Hodně důležitých zákazníků se nachází poblíž firmy OKD (hlavně tedy Polsko).

Těžební činnost je a byla nejzákladnějším předmětem podnikání OKD. V průběhu let však podnikala také v dalších činnostech jako například (or.justice.cz, 2015):

---

<sup>4</sup> Výroční zpráva společnosti OKD, a.s. za období 1. 1. – 8. 5. 2016

- výroba kovových konstrukcí, kotlů, těles a kontejnerů (činnost ukončena v roce 2009),
- provozování čerpacích stanic s pohonnými hmotami (ukončení rokem 2008),
- úprava a rozvod užitkové vody a provozování vodovodů a kanalizací pro neveřejnou potřebu (ukončení činnosti v roce 2008),
- činnost podnikatelských, finančních, organizačních a ekonomických poradců (konec v roce 2009),
- provádění trhacích a ohňostrojných prací (v roce 2016 byla činnost ukončena a vzápětí opět založena),
- a další.

Z nekompletního vyjmenovaného seznamu činností lze vidět, že firma OKD se snažila prosadit také v jiných oborech, než jenom být tou hornickou/ těžební společností. Nicméně v mnoha činnostech nebyla zřejmě tak úspěšná jako právě v těžbě černého uhlí. Z toho lze usuzovat, že firma OKD je a zůstane v povědomí lidí pouze jako hornická společnost.

## **2.2 Hlavní podnikatelské skutečnosti podniku OKD, a.s.**

Kapitola se věnuje základním podnikatelským skutečnostem podniku OKD během analyzovaných let 2006-2016, a zároveň je podstatnou součástí této kapitoly vznik stávajícího podniku po rozpadu původní firmy OKD, a.s.

### **2.2.1 Vznik stávajícího podniku OKD, a.s.**

Současná firma OKD vznikla po rozdělení původní obchodní společnosti OKD, a.s. Podle Notářského zápisu<sup>5</sup> jediný akcionář KARBON INVEST, a.s. rozhodl a schválil dne 22.05. 2006 rozdělení podniku OKD, a.s. s identifikačním číslem 000 02 593. Toto téma však bylo navrženo představenstvem firmy již koncem roku 2005, avšak Projekt o rozdělení se uskutečnil teprve v roce 2006. Záměrem rozdělení firmy OKD bylo aplikovat takový model organizačního uspořádání, který by přinesl jednodušší monitoring fungování konkrétních částí skupin a povedl efektivitu jejího operativního řízení. Bylo zamýšleno oddělit aktivity, které ne zcela souvisely s hlavní činností

---

<sup>5</sup> Notářský zápis číslo 583/2006 se věnuje Smlouvě o rozdělení a převzetí části obchodního jmění rozdělené společnosti OKD, a.s. a projektu rozdělení společnosti OKD, a.s.

OKD a začlenit je do samostatných skupin. Zrušením společnosti byl tedy schválen přechod obchodního jmění OKD včetně práv a povinností na nástupnickou společnost OKD, Mining, a.s. s IČO: 268 63 154. Dále bylo v Projektu rozdělení odsouhlaseno založení šesti nástupnických společností. Šest nových nástupnických společností patří pod skupinu RPG a jsou následující:

- RPG Trading, s.r.o. – základní kapitál 2 milióny Kč.
- RPG Transport, s.r.o. - základní kapitál 2 milióny Kč.
- RPG Gas, s.r.o. - základní kapitál 2 milióny Kč.
- RPG RE Residential, s.r.o. – základní kapitál 500 miliónů Kč.
- RPG RE Commercial, s.r.o. - základní kapitál 200 miliónů Kč.
- RPG RE Land, s.r.o. - základní kapitál 50 miliónů Kč.

Podle justice.cz<sup>6</sup> některé z výše zmíněných nástupnických firem byly krátce po jejich zápisu do veřejného obchodního rejstříku vymazány. Týká se to firem RPG Gas, s.r.o., která byla vymazána z obchodního rejstříku (dále jen rejstřík) 31. října 2006, což bylo pouhých 5 měsíců po jeho zápisu. Další firmou byla RPG Transport, s.r.o., jež se vymazala krátce po vzniku, a to tedy po šesti měsících od jejího zápisu do rejstříku. Přesněji tedy vznikla stejně jako předešlá firma 31. května 2006, ale byla vymazána o měsíc později. Firma RPG Trading, s.r.o. byla zapsána se stejným datem jako předešlé dvě nástupnické firmy, nicméně byla vymazána až 19. ledna 2010. Zbylé zmíněné firmy jsou stále zapsané v rejstříku, kromě RPG Residential, která byla smazána v roce 2016 z veřejného rejstříku, ale koncem roku 2006 byla přejmenována na RPG Byty, s.r.o.

Zajímavostí u těchto společností je to, že měly stejného jediného společníka a tím byla firma KARBON INVEST, a.s., jejímž předsedou představenstva byl Zdeněk Bakala. Firma KARBON INVEST však neměla dlouhého trvání a po rozpadu a rozdělení OKD byla vymazána z rejstříku, stejně jako výše zmíněné nástupnické firmy, konkrétně dne 27. října 2006. (or.justice.cz, 2015)

Důvodem vymazání a zániku společnosti KARBON INVEST byla fúze sloučením se společností Charles Capital, a.s., jako zanikající společností, a se společností RPG

---

<sup>6</sup> Informace o jednotlivých společnostech jsou vytaženy z justice.cz pro danou firmu

Industries Public Limited, která se tím stala společností nástupnickou. Nástupnický podnik RPG Industries Public Limited touto fúzí nabyt právní formy evropské společnosti, což se značí zkratkou SE. Obchodní společnost se poté změnila na RPG INDUSTRIES SE se stejným sídlem v Kyprské republice. (or.justice, 2015)

Ačkoliv došlo k výmazu společnosti KARBON INVEST, tak prostřednictvím fúze sloučením s nástupnickým podnikem zůstal vliv a vedení nad společností OKD a nad jejími nástupnickými společnostmi téměř „stejný“.

Nástupnická společnost OKD, Mining nevznikla společně s rozdělením OKD jako ostatní firmy. Její počátky jsou datovány už v roce 2005.

Notářský zápis číslo 91/2005 prohlašuje, že firma ABC.ENTERPRISE, a.s., zakládá dnem 4. května 2005 firmu BANERETTE, a.s. Základním kapitálem podniku BANERETTE byly 2 milióny českých korun a jediným akcionářem byla opět firma KARBON INVEST.

Podle dalšího Notářského zápisu s číslem 1002/2005 obchodní společnost KARBON INVEST rozhoduje dne 6. října 2006 o změnách týkající se firmy BANERETTE. Obchodní podnik BANERETTE se změnil na obchodní společnost OKD, Mining, a.s., které bylo přiřazeno identifikační číslo 268 63 154. Základní kapitál zůstal ve stejné výši jako u firmy BANERETTE.

Podle Výroční zprávy<sup>7</sup> došlo dne 31. května roku 2006 k zápisu o rozdělení původního OKD, a.s. do obchodního veřejného rejstříku. V ten stejný den nastala v obchodním rejstříku změna názvu obchodní společnosti OKD, Mining, a.s. na současnou obchodní firmu OKD, a.s. Identifikační číslo zůstalo neměnné 268 63 154. Dále bylo dne 31. října roku 2006 rozhodnuto o zápisu do rejstříku o fúzi sloučením nástupnické společnosti OKD, a.s., a OKD, PILA-SALMA, a.s., a OKD, Restrukturalizace, a.s., jakožto zanikajících společností. Jména těchto společností, včetně práv a povinností, přešlo na nástupnickou společnost OKD, a.s.

### **2.2.2 Základní údaje o společnosti v průběhu let 2006-2016**

Podle Výroční zprávy z roku 2006 nastala začátkem roku 2006 situace, kdy bylo rozhodnuto o řídicí osobě zvané RPG Industries, a.s., a tím se OKD, a.s. stalo

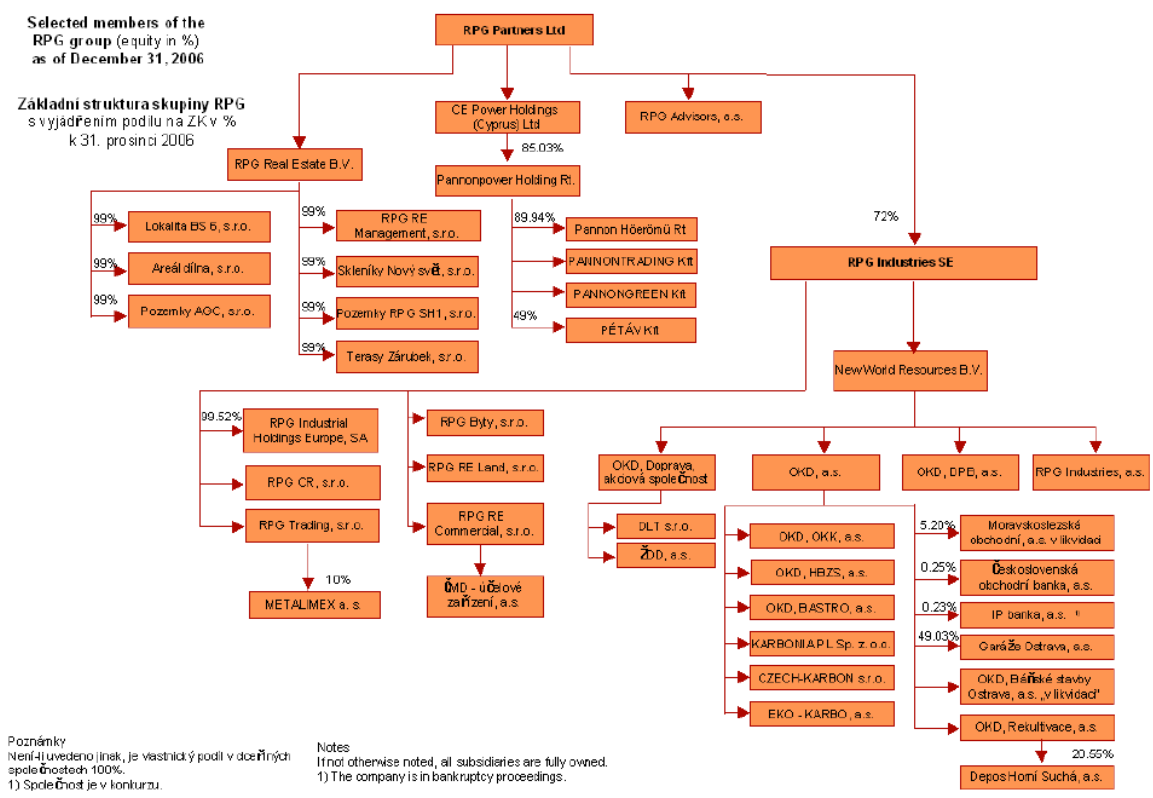
---

<sup>7</sup> Výroční zpráva OKD, a.s. z roku 2006 dostupná na [justici.cz](http://justici.cz)

osobou ovládanou. Veškeré změny v podnikatelském prostředí OKD bylo poté odsouhlaseno řídící osobou.

Podle justice.cz byla od září-října roku 2006 jediným akcionářem nástupnické společnosti OKD firma New World Resources B.V sídlící v Nizozemském království. Společnost New World Resources spadala pod RPG Industries SE, a tím pádem byla součástí struktury skupiny RPG Partners Ltd.

Zajímavostí je fakt, že společnost RPG Industries SE byla ovládající osobou nástupnických firem: RPG Byty, s.r.o., RPG Transport, s.r.o., RPG RE Commercial, s.r.o., a RPG RE Land, s.r.o. Pro lepší orientaci a přehled ve struktuře RPG slouží níže uvedený obrázek, který znázorňuje diagram této skupiny na konci roku 2006.



Zdroj: Výroční zpráva OKD, a.s. v roce 2006, s. 8

**Obr. 1 Diagram struktury skupiny RPG**

Společnost OKD, a.s. v dalších letech 2006-2016 uskutečňovala mnoho dalších podnikatelských kroků, které jsou uvedeny níže.

V roce 2007 došlo u OKD k odštěpení části jmění, které přešlo na nově vzniklou společnost NWR Coking, a.s. V první polovině následujícího roku se OKD opět rozdělilo formou odštěpení části firemního jmění. Tímto odštěpením vznikly dvě nové firmy RPG Garáže, a.s., a RPG Rekultivace, a.s. Současně v tomto roce došlo k dalšímu rozdělení odštěpením a sloučením části jmění OKD na existující společnosti Dukla Industrial Zone, a.s., a na RPG RE Property, a.s. Rozhodným dnem tohoto rozdělení byl 1. leden roku 2008. Téhož roku, konkrétně 30. listopadu roku 2008, bylo v obchodním rejstříku zapsáno, že se OKD znovu částečně rozdělilo formou odštěpení sloučením konkrétní části jmění na nástupnickou společnost NWR Energy, a.s. (or.justice.cz, 2015)

O dva roky později (tedy 2010) byla dne 31. května uzavřena Smlouva o prodeji části podniku mezi podnikem OKD, jakožto prodávajícím, a firmou VÍTKOVICE HOLDING, a.s., coby kupujícím. Smlouva byla o prodeji části podniku prodávajícího (OKD), která sloužila prodávajícímu k provozování samostatné organizační složky, která však nebyla zapsaná v obchodním rejstříku. Název této organizační složky zněl Hornické muzeum sídlící v Ostravě. Začátkem druhé poloviny roku 2012 (konkrétně 31. července) bylo do rejstříku zapsáno sloučení formou fúzí zanikající společnosti PROVIDE s.r.o. s její nástupnickou společností OKD, a.s. (or.justice.cz, 2015)

Podle justice.cz od roku 2006 do poloviny roku 2008 byla jediným akcionářem OKD firma New World Resources B.V. se sídlem v Nizozemském království. Poté byla akcionářem stejná firma se změnou v názvu New World Resources N.V. sídlící též v Nizozemském království. Tato firma byla jediným akcionářem do roku 2014. V tomto roce firma New World Resources N.V. změnila sídlo z Nizozemska do Spojeného království Velké Británie a Severního Irska, s centrem v Londýně. Nicméně 31. prosince roku 2014 se stal jediným akcionářem OKD firma NWR Holdings B.V. sídlící v Nizozemském království. (or.justice.cz, 2015)

Jak již bylo zmíněno od konce roku 2014 byl hlavním akcionářem podnik NWR Holdings B.V. Při bližším prozkoumání starších výročních zpráv 2015 a níže, bylo zjištěno, že firma OKD byla součástí struktury holdingového celku. Součástí této struktury se stala zřejmě po spojení se skupinou RPG.



Podle Výroční zprávy<sup>8</sup> bylo OKD nejvýznamnější (nepřímou) dceřinou společností New World Resources Plc, která byla kotována na burzách v Londýně, Praze a Varšavě. OKD bylo tímto plně podrobena jednotnému řízení ze strany řídící osoby New World Resources Plc, která byla součástí většího koncernu. V tomto koncernu hrála významnou roli společnost CERCL Holdings Limited. Ta byla v té době, a již i dříve, nejvýše postavenou mateřskou společností OKD, a držela kolem 50,54 % akcií typu A v New World Resources Plc. Podnik CERCL je společným podnikem mezinárodní privátní investiční skupiny ovládané společností BXR Group Holdings Limited. Firma CERCL je vlastněna nekontrolním podílem 50 % společností BXR Group Holdings Limited a zbylým nekontrolním podílem 50 % panem Zdeňkem Bakalou (Bakala Trust).

Tento, dalo by se říci chaotický, koncern holdingů byl zřejmě ze strany společnosti OKD pyramidálním druhem holdingu s prostým až podstatným vlivem, který byl takto řízen několik let<sup>9</sup>.

### **2.3 Analýza absolutních ukazatelů**

Tato část diplomové práce se věnuje vertikální a horizontální analýze rozvahy – zvláště pro aktiva a pasiva. Analýza je provedená pro všech 11 let (roky 2006–2016). Pro lepší analyzování jednotlivých let je každá analýza rozdělena na dvě části. V první části jsou roky 2006–2011 a druhá část se věnuje období 2012–2016.

---

<sup>8</sup> Výroční zpráva společnosti OKD, a.s. z roku 2015 dostupná na [justici.cz](http://justici.cz)

<sup>9</sup> Jak bylo zmíněno, zřejmě to takto trvalo po spojení se s podnikatelskou skupinou RPG

## 2.3.1 Vertikální analýza rozvahy

Tab. 5 Vertikální analýza aktiv v letech 2006-2011

Řádek	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Aktiva celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
<b>B. Dlouhodobý majetek</b>	<b>47,63 %</b>	<b>68,08 %</b>	<b>62,41 %</b>	<b>63,89 %</b>	<b>68,47 %</b>	<b>68,46 %</b>
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	0,17 %	0,05 %	1,37 %	1,91 %	0,33 %	0,44 %
II. Dlouhodobý hmotný majetek	42,52 %	65,42 %	60,82 %	61,78 %	67,92 %	67,80 %
III. Dlouhodobý finanční majetek	4,94 %	2,62 %	0,22 %	0,21 %	0,22 %	0,21 %
<b>C. Oběžná aktiva</b>	<b>51,76 %</b>	<b>31,19 %</b>	<b>37,09 %</b>	<b>35,70 %</b>	<b>31,39 %</b>	<b>31,38 %</b>
I. Zásoby	1,40 %	1,42 %	2,95 %	2,17 %	1,95 %	2,48 %
II. Dlouhodobé pohledávky	1,36 %	4,07 %	0,04 %	0,03 %	0,63 %	0,46 %
III. Krátkodobé pohledávky	7,01 %	11,84 %	11,84 %	7,04 %	21,73 %	23,94 %
IV. Krátkodobý finanční majetek	42,00 %	13,86 %	22,26 %	26,46 %	7,08 %	4,51 %
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>0,61 %</b>	<b>0,73 %</b>	<b>0,51 %</b>	<b>0,41 %</b>	<b>0,14 %</b>	<b>0,16 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2011

Tabulky 5 a 6 vertikální analýzy aktiv ukazují majetkovou strukturu firmy OKD, a.s. v letech 2006-2011. Z analýzy je patrné, že největší část celkových aktiv představuje dlouhodobý majetek, který je za sledované období v rozmezí 47,6 % až 68,5 %. Druhou největší položkou jsou oběžná aktiva, která však mají meziročně klesající tendenci. Časové rozlišení představuje minimální hodnoty.

Největší položkou u dlouhodobého majetku je dlouhodobý hmotný majetek, jehož hodnoty se pohybují od 42,5 % do zhruba 67,8 %. Rostoucí trend byl způsoben investováním do technologických zařízení a do důlních staveb (stavby v dolech). Zbylé položky dlouhodobého majetku jsou minimální a nemají velký vliv na celkový dlouhodobý majetek.

Oběžná aktiva meziročně klesají z 51,8 % na 31,4 %. Nejvýraznějšími položkami jsou krátkodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek. Na rozdíl od krátkodobého finančního majetku, který je charakterizován klesajícím trendem od 42 % na 4,5 %, krátkodobé pohledávky rostou od 7 % do téměř 24 %. Krátkodobý finanční majetek představuje peníze a účty v bankách podniku. V roce 2006 největší položkou krátkodobého finančního majetku byly právě účty v bankách. Veliký skok krátkodobého finančního majetku ze 42 % na 13,8 % byl způsoben rapidním snížením uložených peněz na účtech v bankách. Krátkodobé pohledávky se

postupně zvyšují, nicméně největší skok je sledován v roce 2010, což bylo zřejmě způsobeno pohledávkami za společníky, členy družstva a za účastníky sdružení.

**Tab. 6 Vertikální analýza aktiv v letech 2012-2016**

Řádek	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Aktiva celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
<b>B. Dlouhodobý majetek</b>	<b>81,03 %</b>	<b>71,08 %</b>	<b>68,98 %</b>	<b>46,38 %</b>	<b>27,06 %</b>
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	0,62 %	0,87 %	0,87 %	0,73 %	0,00 %
II. Dlouhodobý hmotný majetek	79,73 %	68,79 %	65,70 %	41,16 %	20,36 %
III. Dlouhodobý finanční majetek	0,68 %	1,43 %	2,41 %	4,49 %	6,69 %
<b>C. Oběžná aktiva</b>	<b>18,82 %</b>	<b>28,74 %</b>	<b>30,86 %</b>	<b>53,40 %</b>	<b>71,71 %</b>
I. Zásoby	5,76 %	3,45 %	8,56 %	16,35 %	18,56 %
II. Dlouhodobé pohledávky	0,46 %	4,84 %	0,35 %	0,00 %	0,00 %
III. Krátkodobé pohledávky	8,07 %	11,46 %	13,07 %	19,12 %	37,94 %
IV. Krátkodobý finanční majetek	4,53 %	8,99 %	8,88 %	17,92 %	15,20 %
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>0,15 %</b>	<b>0,18 %</b>	<b>0,17 %</b>	<b>0,22 %</b>	<b>1,23 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2012-2016

Analýza v dalších letech ukázala, že hlavními položkami celkových aktiv zůstaly dlouhodobý majetek a oběžná aktiva. Časové rozlišení mělo i nadále nepatrné hodnoty.

Dlouhodobý majetek z roku 2011 vzrostl z 68,5 % na 81 %, poté se tato položka snížila až v roce 2016, kdy dosáhla hodnoty pouhých 27 %. Tento pokles byl způsoben dlouhodobým hmotným majetkem, který meziročně klesnul z téměř 80 % na 20 %. Bylo to způsobeno tím, že podnik začal méně investoval do svých dlouhodobých hmotných aktiv. Ostatní hodnoty účetních položky jsou nepatrné.

Oběžná aktiva se v roce 2012 snižují oproti roku 2011, ale v následujících letech opět průběžně rostou. Zásoby mírně vzrůstají z 5,8 % na 18,6 %. Dlouhodobé pohledávky měly malý vliv na celková oběžná aktiva. Krátkodobý finanční majetek vzrostl z 4,5 % na 15,2 %. Výraznější vliv na oběžná aktiva mají krátkodobé pohledávky, které se z 8 % vyšplhaly až na téměř 38 %. Největší skok byl z roku 2015 na 2016, kdy se pohledávky zlepšily o 18 %. Součástí krátkodobých pohledávek jsou například pohledávky vůči státu, dohadné účty aktivní, krátkodobé poskytnuté zálohy a další pohledávky. Tato změna však byla způsobena zvýšením jednotlivých položek: zvyšovaly se pohledávky vůči státu, krátkodobé poskytnuté

zálohy i další pohledávky. Velký vliv na růstu krátkodobých pohledávek však měly dohadné účty aktivní.

**Tab. 7 Vertikální analýza pasiv v letech 2006-2011**

Řádek	2006	2007	2008	2009	2010	2011
<b>Pasiva celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
<b>A. Vlastní kapitál</b>	<b>51,55 %</b>	<b>42,11 %</b>	<b>51,43 %</b>	<b>56,54 %</b>	<b>49,40 %</b>	<b>50,12 %</b>
I. Základní kapitál	3,88 %	15,62 %	15,78 %	16,14 %	17,77 %	17,70 %
II. Kapitálové fondy	39,34 %	4,41 %	7,49 %	12,92 %	11,17 %	12,28 %
III. Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	5,39 %	8,06 %	7,02 %	6,62 %	7,07 %	6,90 %
IV. Výsledek hospodaření minulých let	0,01 %	3,00 %	11,77 %	17,92 %	0,00 %	0,65 %
<b>V.1. Výsledek hospodaření běžného období /+/-</b>	<b>2,92 %</b>	<b>11,00 %</b>	<b>9,36 %</b>	<b>2,93 %</b>	<b>13,38 %</b>	<b>12,58 %</b>
<b>B. Cizí zdroje</b>	<b>48,43 %</b>	<b>57,83 %</b>	<b>48,55 %</b>	<b>43,46 %</b>	<b>50,55 %</b>	<b>49,83 %</b>
I. Rezervy	5,45 %	9,21 %	6,92 %	4,73 %	6,12 %	6,83 %
II. Dlouhodobé závazky	4,69 %	6,38 %	6,62 %	7,07 %	30,93 %	26,43 %
III. Krátkodobé závazky	7,26 %	11,67 %	9,71 %	11,44 %	13,49 %	16,56 %
IV. Bankovní úvěry a výpomoci	31,02 %	30,57 %	25,30 %	20,21 %	0,00 %	0,00 %
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>0,02 %</b>	<b>0,06 %</b>	<b>0,02 %</b>	<b>0,00 %</b>	<b>0,05 %</b>	<b>0,05 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2011

Tabulky 7 a 8 představují kapitálovou strukturu firmy v letech 2006-2016. Největší vliv na celkových pasivech má vlastní kapitál a cizí zdroje. Časové rozlišení má jen nepatrné hodnoty, což znamená, že minimálně ovlivňuje celková pasiva.

Vlastní kapitál se v letech 2006-2011 různě, ale ne rapidně, mění. Průměrně však má 50 % podíl na celkových pasivech. Nejvýznamnější položkou vlastního kapitálu jsou kapitálové fondy, které meziročně klesaly. Snižují se z 39,4 % na 12,3 %. Největší pokles kapitálových fondů je po roce 2006, což bylo způsobeno snížením oceňovacích rozdílů z přecenění při přeměnách a snížením položky ostatní kapitálové fondy. Další významnější položka je základní kapitál, který představuje růstovou tendenci, kdy se z takřka 4 % dostal v roce 2012 až na 17,7 %. Největší posun je mezi lety 2006 až 2007, kdy se vlastní kapitál výrazně zvýšil o 11,7 %. Menší vliv je představován u položky rezervní fond, nedělitelný fond a fondy ze zisku, která meziročně stoupala a klesala. Výsledek hospodaření minulých let je v prvních dvou letech nepatrný, poté v roce 2008 dosáhl 11,8 % a v roce 2009 skoro 18 %.

V roce 2010 je podíl výsledku hospodaření minulých let vůči pasivům 0 %, neboť podnik v účetním výkazu tuto položku vynechal, důvod však nikde neuvedl.

Cizí zdroje mezi lety 2006 až 2011 průběžně vzrůstají a klesají. Mezi hlavní položky patří bankovní úvěry a výpomoci, dlouhodobé a krátkodobé závazky. Rezervy označují větší vliv v roce 2007, neboť mají 9 % vliv na cizí zdroje. Bankovní úvěry a výpomoci se v letech 2006 až 2011 hodně snižovaly. V roce 2006 začaly na 31 % a v roce 2011 poklesly na 0 % vliv (nepatrné hodnoty v rozvaze), což bylo následkem snižování dlouhodobých a krátkodobých bankovních úvěrů. To mohlo značit, že společnost splácela své úvěry. Dlouhodobé závazky se zvyšují z 4,7 % v roce 2006 na 31 % v roce 2010 a v roce 2011 klesají na 26,4 %. Nejradikálnější změna je v tabulce zaznamenána mezi lety 2009 a 2010, kdy se dlouhodobé závazky zvedly na 23,9 % a to bylo způsobeno nově započtenou položkou závazky ke společníkům. Krátkodobé závazky se postupně navyšují ze 7 % na 16,6 %.

**Tab. 8 Vertikální analýza pasiv v letech 2012-2016**

Řádek	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Pasiva celkem</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>	<b>100 %</b>
<b>A. Vlastní kapitál</b>	<b>46,41 %</b>	<b>3,89 %</b>	<b>-14,59 %</b>	<b>-12,07 %</b>	<b>-96,00 %</b>
I. Základní kapitál	20,21 %	40,10 %	76,96 %	143,65 %	214,10 %
II. Kapitálové fondy	14,90 %	30,62 %	46,54 %	112,38 %	0,00 %
III. Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	7,74 %	15,12 %	0,05 %	0,09 %	0,14 %
IV. Výsledek hospodaření minulých let	0,78 %	6,96 %	-61,14 %	-170,96 %	-253,46 %
<b>V.1. Výsledek hospodaření běžného období /+/-</b>	<b>2,79 %</b>	<b>-88,91 %</b>	<b>-77,01 %</b>	<b>-97,23 %</b>	<b>-56,78 %</b>
<b>B. Cizí zdroje</b>	<b>53,49 %</b>	<b>95,75 %</b>	<b>114,03 %</b>	<b>111,21 %</b>	<b>195,30 %</b>
I. Rezervy	4,92 %	9,44 %	16,14 %	30,52 %	75,66 %
II. Dlouhodobé závazky	31,27 %	59,07 %	43,71 %	0,04 %	0,07 %
III. Krátkodobé závazky	17,30 %	27,23 %	54,17 %	80,64 %	119,56 %
IV. Bankovní úvěry a výpomoci	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>0,10 %</b>	<b>0,36 %</b>	<b>0,56 %</b>	<b>0,86 %</b>	<b>0,70 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2012-2016

Poslední roky byly pro podnik rizikové. Výrazné změny nastaly ve vlastním kapitálu, ve výsledku hospodaření běžného roku a v cizích zdrojích. Časové rozlišení znovu mělo minimální vliv na celková pasiva.

Vlastní kapitál se rapidně dostal do ztrát. V roce 2012 je to 46 %, a poté nastal v roce 2016 velký pokles, kdy dosáhnul procentní hodnoty – 96. Nejvíce se na této ztrátě podepsal VH minulých let a VH běžného roku. Oba výsledky hospodaření se nacházely ve velkých ztrátách. VH minulých let představuje největší ztrátu v roce 2016, kdy je velmi hluboko pod nulou -253,5 %, což znamenalo, že měl negativní/ztrátový vliv na celková pasiva. To samé se dá říci o VH běžného roku, neboť od roku 2013 do 2016 je záporný, to se projevuje tedy též ve vertikální analýze. Základní kapitál však meziročně poměrně slušně vzrůstává z 20 % na 214 %. Kapitálové fondy jsou největší v roce 2015, kdy vyjadřují 112 % vlivu na pasiva, nicméně největšího skoku je dosaženo z 46,5 % na 112 % mezi lety 2014 a již zmíněným rokem 2015. Tento posun byl způsoben zvýšením položky ostatní kapitálové fondy. V roce 2016 tyto kapitálové fondy byly 0 %, neboť nebyly uvedeny v účetním výkazu.

Cizí zdroje oproti vlastnímu kapitálu meziročně rostou a dosahují největšího vlivu 195,3 % na celková pasiva. Nejvíce se na tom podílely krátkodobé závazky, což znamenalo, že se firma krátkodobě meziročně více zadlužovala. Dlouhodobé závazky ovšem klesaly. Bankovní výpomoci mají velmi nepatrné hodnoty, což značí, že moc neovlivňují pasiva. Další významnější položkou, dle analýzy, jsou rezervy, které se celkem dost zvýšily z téměř 5 % v roce 2012 na 75,7 % v roce 2016. Mezi roky 2015 a 2016 dochází u rezerv k největšímu posunu skoro 45 %, což bylo způsobeno zvýšením položky ostatní rezervy.

### **2.3.2 Horizontální analýza rozvahy**

Horizontální analýza rozvahy slouží pro meziroční porovnávání hodnot aktiv a pasiv. V diplomové práci se porovnávají roky 2012 až 2016 společnosti OKD zvláště pro aktiva a pasiva. Tyto roky jsou zvoleny záměrně, neboť účetní údaje nebyly pro firmu zcela přívětivé.

Následující tabulky jsou rozděleny podle typu horizontální analýzy na absolutní změny aktiv/ pasiv a na relativní změny aktiv/ pasiv podniku v daných letech.

**Tab. 9 Horizontální analýza aktiv, absolutní změny (v tis. Kč)**

Řádek	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Aktiva celkem</b>	<b>-5 231 528</b>	<b>-21 092 337</b>	<b>-9 004 478</b>	<b>-6 083 796</b>	<b>-2 310 622</b>
<b>B. Dlouhodobý majetek</b>	<b>1 849 954</b>	<b>-19 289 471</b>	<b>-6 676 957</b>	<b>-5 783 176</b>	<b>-1 982 009</b>
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	53 214	-74 909	-76 716	-63 185	-51 419
II. Dlouhodobý hmotný majetek	1 606 170	-19 235 662	-6 600 241	-5 719 991	-1 930 590
III. Dlouhodobý finanční majetek	190 570	21 100	0	0	0
<b>C. Oběžná aktiva</b>	<b>-7 068 289</b>	<b>-1 778 152</b>	<b>-2 310 205</b>	<b>-294 640</b>	<b>-371 101</b>
I. Zásoby	1 289 338	-1 726 332	359 794	25 947	-274 013
II. Dlouhodobé pohledávky	-21 474	870 191	-1 024 288	-45 126	29
III. Krátkodobé pohledávky	-8 109 019	-950 928	-821 939	-370 089	445 341
IV. Krátkodobý finanční majetek	-227 134	28 917	-823 772	94 628	-542 458
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>-13 193</b>	<b>-24 714</b>	<b>-17 316</b>	<b>-5 980</b>	<b>42 488</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2012-2016

**Tab. 10 Horizontální analýza aktiv, relativní změny**

Řádek	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Aktiva celkem</b>	<b>-10,80 %</b>	<b>-48,82 %</b>	<b>-40,73 %</b>	<b>-46,42 %</b>	<b>-32,91 %</b>
<b>B. Dlouhodobý majetek</b>	<b>5,58 %</b>	<b>-55,10 %</b>	<b>-42,48 %</b>	<b>-63,97 %</b>	<b>-60,86 %</b>
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	24,98 %	-28,14 %	-40,10 %	-55,13 %	-100,00 %
II. Dlouhodobý hmotný majetek	4,89 %	-55,84 %	-43,39 %	-66,43 %	-66,80 %
III. Dlouhodobý finanční majetek	183,83 %	7,17 %	0,00 %	0,00 %	0,00 %
<b>C. Oběžná aktiva</b>	<b>-46,50 %</b>	<b>-21,86 %</b>	<b>-36,36 %</b>	<b>-7,29 %</b>	<b>-9,90 %</b>
I. Zásoby	107,47 %	-69,36 %	47,18 %	2,31 %	-23,86 %
II. Dlouhodobé pohledávky	-9,72 %	436,37 %	-95,76 %	-99,57 %	14,95 %
III. Krátkodobé pohledávky	-69,94 %	-27,28 %	-32,43 %	-21,61 %	33,18 %
IV. Krátkodobý finanční majetek	-10,39 %	1,48 %	-41,44 %	8,13 %	-43,10 %
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>-17,17 %</b>	<b>-38,82 %</b>	<b>-44,46 %</b>	<b>-27,65 %</b>	<b>271,51 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2012-2016

Z výše uvedených tabulek lze vypožorovat, že celková aktiva firmy měla meziročně klesající trend. K největšímu zmenšení celkových aktiv dochází mezi lety 2012 a 2013, kdy se aktiva snižují v roce 2013 o 48,8 %, tedy o 21 miliard Kč. V roce 2012 to je zmenšení jen o 10,8 %. Největší vliv na větším poklesu má zřejmě dlouhodobý majetek, který poklesnul o 55 % (o více jak 19 miliard Kč). Tento velký pokles byl způsoben dlouhodobým hmotným majetkem (snížení o 55,8 %), což znamená, že podnik v tomto období přestal investovat a začal se svého hmotného aktiva zbavovat. Při bližším prozkoumání těchto tabulek si lze povšimnout, že

dlouhodobý majetek nebyl v roce 2013 jediným snižujícím se údajem. Další snižování je v nadcházejících letech. Konkrétně tedy k velký poklesům dochází meziročně v letech 2015 (až 64 %) a 2016 (téměř 61 %). Tyto roky jsou na tom celkem obdobně, kdy se podniku snižoval dlouhodobý hmotný i nehmotný majetek, ale dlouhodobý finanční majetek zůstal neměněn.

Dalšími důležitými položkami jsou oběžná aktiva, která měla meziročně též klesající trend. Mezi lety 2012 a 2013 dochází k velkým změnám v zásobách. V roce 2012 zásoby rostou o 107 %, přesněji o více jak 2 miliardy Kč. Zatímco v roce 2013 dochází ke snížení zásob o 69 % (o 1,7 mld. Kč.). Dlouhodobé pohledávky a krátkodobý finanční majetek se za sledované období snižují a stoupají v relativně menších hodnotách. Krátkodobé pohledávky mají procentně klesající trend do roku 2015, v roce 2016 naopak vzrostly o 33 %, tedy o 445 miliónů Kč.

V rozvaze se nachází též časové rozlišení, které se však v porovnání s ostatními položkami rozvahy výrazně nemění, kromě roku 2016, který představuje zvýšení o 271,5 %, konkrétně tedy o 42 miliónů Kč.

Následující tabulky 11 a 12 zobrazují absolutní a relativní změny pasiv za sledované období 2012 až 2016. Z tabulky 11 lze vysledovat, že celková pasiva se chovají stejně jako celková aktiva. Je proto jasné, že meziročně mají záporné hodnoty, což ovšem znamená, že ubývají. Důvody poklesů jsou však jiné než u celkových aktiv.



**Tab. 11 Horizontální analýza pasiv, absolutní změny (v tis. Kč)**

Řádek	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Pasiva celkem</b>	<b>-5 231 528</b>	<b>-21 092 337</b>	<b>-9 004 478</b>	<b>-6 083 796</b>	<b>-2 310 622</b>
<b>A. Vlastní kapitál</b>	<b>-4 225 964</b>	<b>-19 187 155</b>	<b>-2 772 700</b>	<b>1 064 023</b>	<b>-3 675 241</b>
I. Základní kapitál	154 600	137 200	1 220 000	0	0
II. Kapitálové fondy	487 895	334 505	-670 220	1 791 561	-7 891 561
III. Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	0	0	-3 337 348	0	0
IV. Výsledek hospodaření minulých let	22 406	1 204 160	-9 551 292	-3 992 700	63 746
<b>V.1. Výsledek hospodaření běžného období +/-</b>	<b>-4 890 865</b>	<b>-20 863 020</b>	<b>9 566 160</b>	<b>3 265 162</b>	<b>9 502 502</b>
<b>B. Cizí zdroje</b>	<b>-1 025 132</b>	<b>-1 940 622</b>	<b>-6 226 143</b>	<b>-7 135 200</b>	<b>1 392 183</b>
I. Rezervy	-1 184 253	-37 540	27 572	27 619	1 421 174
II. Dlouhodobé závazky	708 240	-450 588	-7 332 182	-5 725 391	557
III. Krátkodobé závazky	-549 038	-1 452 429	1 078 494	-1 437 546	-29 406
IV. Bankovní úvěry a výpomoci	-81	-65	-27	118	-142
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>19 568</b>	<b>35 440</b>	<b>-5 635</b>	<b>-12 619</b>	<b>-27 564</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2012-2016

**Tab. 12 Horizontální analýza pasiv, relativní změny**

Řádek	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Pasiva celkem</b>	<b>-10,80 %</b>	<b>-48,82 %</b>	<b>-40,73 %</b>	<b>-46,42 %</b>	<b>-32,91 %</b>
<b>A. Vlastní kapitál</b>	<b>-17,41 %</b>	<b>-95,70 %</b>	<b>-321,99 %</b>	<b>55,66 %</b>	<b>-433,63 %</b>
I. Základní kapitál	1,80 %	1,57 %	13,76 %	0,00 %	0,00 %
II. Kapitálové fondy	8,20 %	5,20 %	-9,90 %	29,37 %	-100,00 %
III. Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	0,00 %	0,00 %	-99,80 %	0,00 %	0,00 %
IV. Výsledek hospodaření minulých let	7,17 %	359,64 %	-620,62 %	49,83 %	-0,53 %
<b>V.1. Výsledek hospodaření běžného období +/-</b>	<b>-80,24 %</b>	<b>-1732,58 %</b>	<b>48,66 %</b>	<b>32,35 %</b>	<b>60,82 %</b>
<b>B. Cizí zdroje</b>	<b>-4,25 %</b>	<b>-8,40 %</b>	<b>-29,41 %</b>	<b>-47,75 %</b>	<b>17,83 %</b>
I. Rezervy	-35,78 %	-1,77 %	1,32 %	1,31 %	66,31 %
II. Dlouhodobé závazky	5,53 %	-3,33 %	-56,14 %	-99,95 %	19,75 %
III. Krátkodobé závazky	-6,84 %	-19,43 %	17,91 %	-20,25 %	-0,52 %
IV. Bankovní úvěry a výpomoci	-22,82 %	-23,72 %	-12,92 %	64,84 %	-47,33 %
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>81,72 %</b>	<b>81,45 %</b>	<b>-7,14 %</b>	<b>-17,21 %</b>	<b>-45,41 %</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů společnosti OKD, a.s. v letech 2012-2016

Velké změny jsou ve vlastním kapitálu, ve výsledku hospodaření a v cizích zdrojích podniku. V prvních dvou letech má podnik sice kladný vlastní kapitál, ale meziročně

došlo k velkému snížení o 95,7 %, (konkrétně o 19 miliard Kč). Poté od roku 2014 měl podnik záporný vlastní kapitál, proto dochází v roce 2014 ke snížení o skoro 322 % (o 2,7 miliard Kč) a v roce 2016 dokonce k poklesu o 433,6 % (o 3,6 miliard Kč). Základní kapitál roste a v posledních třech letech zůstává nezměněn, proto jsou hodnoty 0 %. Kapitálové fondy průběžně rostou a snižují se, nicméně v posledním sledovaném roce podnik nevykázal žádné kapitálové fondy ve svých účetních výkazech, a tudíž se hodnota snížila o 100 %, tedy o 7,8 miliard Kč. Fondy ze zisku jsou kromě jednoho skoku mezi lety 2013 a 2014 neměnné. VH minulých let průběžně vzrůstal a klesal, nicméně podnik od roku 2014 vykazoval své záporné hodnoty.

Výsledek hospodaření běžného období má ze všech položek největší změny. V letech 2012 a 2013 dochází ke snižování VH. V roce 2012 to je snížení o 80 % (o téměř 5 miliard Kč) a v roce 2013 dokonce výrazně poklesl o 1732, 58 % (o 20,8 miliard Kč). Právě od roku 2013 OKD vyprodukovalo záporné výsledky hospodaření za běžné období. Z tabulky 12 je však vidět, že VH se od roku 2014 procentuálně zlepšoval, ale na celkových špatných záporných hodnotách to nic, za ty roky, nemění.

Další položkou ovlivňující celková pasiva jsou cizí zdroje, které meziročně klesají, kromě posledního roku, kdy vzrostly o 17,8 %. Největší pokles cizích zdrojů je od roku 2014 do roku 2015. V roce 2014 dochází ke snížení o 29,4 %, což je snížení o 6,2 miliard Kč, ale v roce 2015 dochází k dalšímu poklesu o 7,1 miliard korun. Tyto velké poklesy jsou zřejmě způsobeny snížením dlouhodobých závazků ve stejném období, konkrétně tedy v roce 2014 o 56 % (o 7,3 miliard korun) a v roce 2015 o téměř 100 % (o 5,7 miliard korun). Ostatní položky cizích zdrojů se v daných letech pohybovaly nahoru a dolů, ale velký vliv na celkové cizí zdroje zřejmě neměly.

Časové rozlišení první dva roky procentuálně rostlo, poté další zbylé roky mělo klesající tendenci. Největší pokles je zaznamenán v roce 2016 a to o 45,4 %, konkrétně o 27,5 milionů Kč.

## **2.4 Analýza poměrových ukazatelů**

Analýza zhodnocuje finanční situaci společnosti OKD, a.s. během let 2006-2016. Pro diplomovou práci jsou využity všechny poměrové ukazatele. V diplomové práci se pro jednotlivé ukazatele započítává časové rozlišení aktiv do krátkodobých

pohledávek a časové rozlišení pasiv se stává součástí krátkodobých závazků, čímž pro tuto analýzu dochází ke vzrůstu oběžných aktiv a cizího kapitálu.

### 2.4.1 Analýza rentability

Prostřednictvím analýzy rentability je možné zhodnotit výnosnost/ profitabilitu společnosti za dané roky.

**Tab. 13 Analýza rentability v letech 2006-2016**

Ukazatel	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
ROCE	-58%	-770%	-221%	-164%	7%	22%	20%	7%	22%	28%	7%
ROA	-55%	-93%	-64%	-103%	5%	17%	16%	5%	13%	14%	4%
ROE	-59%	-806%	-528%	-2283%	6%	25%	27%	5%	18%	26%	6%
ROS	-50%	-40%	-55%	-74%	3%	14%	14%	5%	19%	24%	10%

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

Tabulka popisuje jednotlivé ukazatele rentability dané společnosti v konkrétních letech 2006-2016. Je zcela patrné, že roky 2006-2012 byly pro firmu ziskové, respektive, že se firma nacházela v kladných číslech. Od roku 2013 jednotlivé ukazatele vycházejí záporně, což značí, že firma byla ztrátová a nevykazovala profitabilitu.

Ukazatel *ROCE* v roce 2006 ukazuje, že 7 % z provozního zisku připadá na jednu korunu investovaného kapitálu. Investovaný kapitál byl během analyzovaných let nejvýnosnější v roce 2007, kdy 28 % z provozního zisku připadalo na investovaný kapitál. Nejhorších a nejztrátovějších hodnot dosahoval ukazatel v letech 2013-2016. Nejhorším rokem, z pohledu investovaného kapitálu, byl rok 2015, kdy investovaný kapitál dosahoval ztrát – 770 % z provozního zisku. Tyto velké poklesy jsou způsobeny záporným EBIT ve všech letech 2013-2016. Vlastní kapitál se od roku 2014 pohyboval též v záporných číslech. Z toho důvodu v roce 2015 nastal určitý **paradox ukazatelů**, kdy záporný EBIT a záporný vlastní kapitál (dlouhodobé závazky jsou kladné, ale v malé výši) by měly dát kladnou hodnotu ukazatele *ROCE*, nicméně z podstaty věci však musí být hodnota záporná.

Hodnoty ukazatele *ROA* v letech 2006 až 2012 jsou kladné, ale kolísavé. Nejvyšší hodnota je v roce 2011, kdy se tvrdí, že 17 % z provozního zisku připadá na jednu korunu celkových aktiv. Rentabilita aktiv je ztrátová v posledních 4 letech. Ovlivnil to záporný EBIT, i přesto, že celková aktiva podniku byla v dobrých kladných číslech.

Prostřednictvím ukazatele *ROE* se ukázalo, že v roce 2010 připadalo 27 % z čistého zisku na jednu korunu vlastního kapitálu. V roce 2013 podnik vygeneroval vysoce záporný čistý zisk, respektive čistou ztrátu, a proto rentabilita vlastního kapitálu je v hodnotách hluboce pod nulou. Při dané analýze se narazilo na **paradox ROE**, kdy záporné hodnoty vlastního kapitálu a čistého zisku (v letech 2014-2016) musí být prokazatelně zápornou hodnotou ukazatele *ROE*, ačkoliv to neodpovídá matematickým pravidlům.

Ukazatel *ROS*, neboli ukazatel rentability tržeb, v letech 2006 až 2012 nabývá kladných hodnot. Nejvyšší rentabilita tržeb je v roce 2007 a je charakterizována tak, že 24 % z čistého zisku připadá na jednu korunu tržeb. Ačkoliv podnik v letech 2013 až 2016 generoval celkové tržby v kladných hodnotách, tak přesto byl čistý zisk v těchto letech čistou ztrátou, a proto jsou rentability tržeb v tomto období záporné.

## 2.4.2 Analýza aktivity

Tab. 14 Analýzy aktivity v letech 2006-2016

Ukazatel	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Obrat aktiv	1,14	2,42	1,41	1,20	0,82	0,92	0,93	0,62	0,50	0,46	0,28
Obrat dlouhodobého majetku	4,22	5,22	2,04	1,69	1,02	1,34	1,36	0,96	0,80	0,68	0,59
Obrat zásob	6,15	14,81	16,45	34,81	14,31	37,04	47,81	28,40	16,96	32,59	20,08
Doba obratu zásob	59	24	22	10	25	10	8	13	21	11	18
Doba obratu pohledávek	124	29	35	49	38	96	87	44	89	129	115
Doba obratu závazků	379	121	140	83	76	65	52	67	70	91	93

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

Tabulka 14 analyzuje aktivitu podniku OKD za sledované období.

Obrat aktiv měří efektivnost využití celkových aktiv společnosti. Optimální hodnoty se stanovují na 1 a více. Poměrně nízkých hodnot je dosaženo v letech 2006 až 2009. Těsných výsledků ukazatele je dosaženo v letech 2010, 2011 a 2012. Zbylé roky mají hodnoty nad 1. Nejnižší hodnota je v roce 2006, která říká, že podnik nedokázal efektivně využívat svá aktiva, neboť celková aktiva převyšovala tržby. To samé platí pro roky s nižšími hodnotami, než je 1. V tabulce lze vidět hodnoty větší než 1 vypovídající o tom, jak je podnik schopen efektivně využívat svá aktiva. Celková aktiva a tržby měly klesající tendenci, ale přesto tržby převyšovaly aktiva. Rok 2015 vypovídá o tom, že podnik dokázal obrátit svá aktiva 2,42x za rok.

Dalším ukazatelem je obrat dlouhodobého majetku, který měří efektivnost dlouhodobého majetku OKD. Analyzované hodnoty se pohybují zhruba od 0,6 do 5,2. Nejnižších hodnot je dosaženo v letech 2006-2009, kdy měl podnik vysoké hodnoty svého dlouhodobého majetku oproti vlastním tržbám. To mohlo být způsobeno již zmíněnými investicemi viz kapitola 2.3.1. Nejvyšší hodnoty jsou v roce 2015 (5,22) a v roce 2016 (4,22). Tyto roky naznačují, že se dlouhodobý majetek dokázal obrátit 4,22x za rok 2016 a 5,22x za rok 2015 v tržby. To ukazuje, že firma neinvestovala, ale spíše svůj majetek prodávala.

Obrat zásob sleduje, kolikrát je jednotlivá položka zásob prodána a naskladněna za rok. Podle tabulky jsou hodnoty meziročně kolísavé. Největší hodnoty obratu zásob

jsou v období 2010 a 2011. Ukazatel říká, že firma obrátila své zásoby (prodala a naskladnila) v roce 2010 téměř 48x a poté 37x v roce 2011. Nízkou hodnotou je pak obrát zásob v roce 2016, kdy došlo k obratu jen 6,15krát, neboť celkové zásoby a tržby klesly oproti letům 2014, 2015. Jinak obecně, firma ve sledovaném období efektivně využívala své zásoby, snažila se je spíše prodávat a nenechávat jich mnoho na skladě.

Doba obratu zásob se pohybuje od 8 do 59 dnů (meziroční kolísání). V roce 2010 byla nejnižší doba obratu zásob, což značilo, že podnik měl 8 dní zásoby ve vlastní režii, než je prodal či dále spotřeboval. Nejvíce dní, kdy podnik držel své zásoby, než je prodal či spotřeboval, bylo v roce 2016 a to téměř 60 dní.

Podle tabulky lze konstatovat, že OKD mělo svá peněžní inkasa z tržeb v pohledávkách průměrně 76 dní. Nejvíce dní, kdy podniku zůstaly peníze ze svých tržeb v pohledávkách, bylo v roce 2006, a to celkem 115 dní, v roce 2007 to bylo 129 dní a v roce 2016 pak 124 dní. Pro podnik je lepší, když jsou peníze z tržeb vázány na pohledávky co nejméně dní, tím je finanční situace lepší, neboť firma může za obdržené finance hospodařit. Nejmenší doba, kdy měla firma své peněžní prostředky v pohledávkách, je podle analýzy 29 dní v roce 2015. Podnik získal finance z tržeb vázaných na pohledávky za pouhých 29 dní, což mohlo být pro firmu přívětivé. Ve zbylých letech společnost měla v pohledávkách své peněžní zisky průměrně 63 dní. To značí, že podniku nebyly včas vyplaceny peněžní prostředky z tržeb, a tím se pozdržovalo možné lepší hospodaření. V každém roce trvalo více jak měsíc, než podnik získal své právoplatné inkaso z pohledávek za tržby. Z pohledu firmy je ideální získat peníze téměř okamžitě, kdy je uskutečněna konkrétní transakce.

Posledním ukazatelem analýzy aktivity je doba obratu závazků. Tabulka zobrazuje počet dní, kdy zůstávají krátkodobé závazky podniku neuhrazeny. Velmi zajímavá hodnota (zobrazena ve dnech) je v roce 2016, která říká, že firmě zůstaly neuhrazeny krátkodobé závazky přesně 379 dní. Nejmenší počet je v roce 2010 a ten činí 52 dní. Doba obratu závazků by měla být zhruba stejná jako doba obratu pohledávek. Tabulka však ukazuje, že to tak není. V některých letech je hodnota menší, což znamená, že firma k financování svých závazků používá cizí zdroje (v podobě možných dalších úvěrů) místo svých pohledávek.

### 2.4.3 Analýza zadluženosti

Tab. 15 Analýza zadluženosti podniku v letech 2006-2016

Ukazatel	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Celková zadl.	196 %	112 %	115 %	96 %	54 %	50 %	51 %	43 %	49 %	58 %	48 %
Míra zadl.	-204 %	-928 %	-786 %	2468 %	115 %	100 %	102 %	77 %	94 %	137 %	94 %
Úrokové krytí	-39,62	-20,27	-11,67	-23,49	2,91	11,07	17,15	6,21	17,87	15,43	27,85
Doba splácení dluhu	-11	28	-33	-120	5	2	2	2	3	25	6

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

Tabulka analýzy zadluženosti je celkový přehled zadlužení firmy OKD během let 2006-2016. Součástí analýzy jsou čtyři základní ukazatele.

Ukazatel celkové zadluženosti je považován za základní ukazatel analýzy zadluženosti. Hodnoty, ve kterých by měl podnik mít své optimální zadlužení, jsou v rozmezí 30-60 %. Dle tabulky lze vidět, že v tomto rozmezí se nacházejí roky 2006-2012. V tomto období se v nejmenším zadlužení podnik nacházel v roce 2009 (43 %). Naopak poměrně těsného výsledku zadlužení podnik dosahoval v roce 2007 (konkrétně 58 %). Podnik se od roku 2013 až do roku 2016 nacházel vysoce nad limitem doporučené hodnoty ukazatele. To znamená, že byl podnik v těchto letech vysoce zadlužený. Sice se v tomto období podniku snižovaly cizí zdroje, nicméně v poměru ke svým celkovým aktivům byly vysoké.

Druhým ukazatelem, který je součástí analýzy, je ukazatel míry zadlužení dané firmy. Tento ukazatel měří cizí zdroje a vlastní kapitál podniku a zaměřuje se na to, zda a jak firma ohrožuje nároky věřitelů. V letech 2006, 2008, 2009 a 2011 měl podnik vyšší vlastní kapitál než cizí, což znamenalo, že firma byla schopna plnit nároky věřitelů ze svých vlastních zdrojů. V roce 2013 byla míra zadlužení obrovská, neboť podnik měl o 20 mld. Kč menší vlastní kapitál než cizí zdroje. Nejhorších hodnot míry zadluženosti však podnik dosáhl od roku 2014 do 2016, kdy hodnoty byly záporné. Příčinou záporného ukazatele je fakt, že ačkoliv cizí zdroje firmy měly klesající trend, tak vlastní kapitál se radikálně snižoval až se dostal

do mínusových hodnot. To značilo, že podnik nebyl vůbec schopný plnit nároky věřitelů.

Hodnota úrokového krytí by měla být z pohledu podniku vyšší než 5. Tento ukazatel poměruje úroveň zadlužení podle toho, jak je schopen podnik splácet své úroky. Z tabulky je patrné, že ideálních hodnot podnik dosahoval v letech 2006-2011. V těchto letech měl podnik dobré a vyšší hodnoty EBIT než svých úroků. Rok 2012 byl pro firmu též dobrý, i přesto, že hodnota 2,91 byla pod optimální hodnotou. V tomto případě byla firma schopná splácet úroky věřitelům, ale pro stát a vlastníky není hodnota ideální, protože pro ně „nic nezbyde“. Nejvyšší hodnota je v roce 2006 a to konkrétně 27,85. To značí, že firma měla dostatek prostředků pro splacení úroků, pro stát a pro vlastníky. Tabulka ukazuje záporné úrokové krytí v letech 2013 až 2016. Záporné hodnoty vycházejí špatně, neboť firma měla záporné hodnoty EBIT. Pro podnik to znamenalo, že nevytvářel provozní zisk před zdaněním, a tudíž nebyl schopný splácet úroky.

Posledním ukazatelem analýzy zadluženosti je doba splacení dluhů. Ukazatel měří dobu, po kterou je firma schopna vlastními zdroji z provozního CF splatit dluhy. Čím menší hodnoty (samozřejmě bez záporných hodnot) vyjdou, tím lépe pro podnik. Ideálních hodnot je dosaženo v letech 2008-2012 a v roce 2006. V těchto letech podnik dokázal poměrně za krátkou dobu (zhruba 2 až 6 dnů) splatit dluhy. Kladné výkyvy jsou nalezeny v roce 2007 (25) a 2015 (28), to znamená, že společnosti trvalo déle, téměř měsíc, než dokázala splatit své dluhy. Opět jsou v tabulce záporné hodnoty, a to v letech 2013, 2014 a 2016, což bylo zapříčiněno záporným provozním CF, a tedy firma neměla prostředky pro splacení jakýchkoliv dluhů.

#### 2.4.4 Analýza likvidity

**Tab. 16 Analýza likvidity v letech 2006-2016**

Ukazatel	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Běžná likvidita	0,61	0,66	0,57	1,05	1,09	1,90	2,33	3,16	3,86	2,72	7,19
Pohotová likvidita	0,45	0,46	0,41	0,92	0,76	1,75	2,18	2,97	3,56	2,60	7,00
Okamžitá likvidita	0,13	0,22	0,16	0,33	0,26	0,27	0,52	2,31	2,29	1,18	5,77

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016



Tabulka 16 zobrazuje hodnoty jednotlivých výpočtů analýzy likvidity. Všechny ukazatele mají doporučené hodnoty, ve kterých by se analyzované údaje měly pohybovat.

Ukazatel běžné likvidity uvádí jako optimální hodnoty v rozmezí 1,5 až 2,5. Z tabulky je patrné, že jen některé roky tuto „podmínku“ splňují. Nejvyšších hodnot ukazatel nabývá v roce 2006, což značí, že podnik měl vysokou hodnotu čistého pracovního kapitálu a provozoval drahé financování společnosti. To znamená, že mu trvalo poměrně dlouhou dobu svá oběžná aktiva přeměnit na hotovost a z toho poté uspokojit své věřitele. Optimálních hodnot firma nabývala v letech 2010 a 2011, kdy se běžná likvidita pohybuje v doporučených hodnotách. To značí, že firma dokázala svými oběžnými aktivy pokrývat krátkodobé cizí zdroje, tedy, že věřitelé byli uspokojováni. Nejnižších hodnot naopak firma dosahovala od roku 2012 do roku 2016, v nichž měly hodnoty převážně klesající trend. V tomto období byla likvidita podniku riziková, neboť firma měla vyšší obrat krátkodobých závazků než obrat svých oběžných aktiv. To také zapříčinilo, že firma nezvládala přeměňovat svá běžná aktiva na peněžní prostředky a jejím věřitelům se nedostávalo včasného splácení závazků.

Doporučené hodnoty pro ukazatel pohotovosti likvidity jsou v rozmezí 0,7-1,0. Tohoto rozmezí je dosaženo pouze v letech 2013 a 2012. Ukazatel říká, že podnik byl v situaci, kdy dokázal vyrovnat závazky, aniž by potřeboval prodávat své zásoby. Analýza zobrazuje vysoké hodnoty v letech 2006 až 2011. V roce 2006 hodnota vyšplhala až na 7. Tyto vysoké hodnoty z pohledu firmy představují velice nepříznivou situaci, protože to mohlo ovlivňovat výkonnost společnosti, nicméně pro věřitele je tato situace přijatelná. Hodnoty vyšší jak 1 poukazují také na to, že podnik měl velký objem oběžných aktiv, které jsou ve formě pohotových prostředků, které téměř nemají úrok. Hodnoty menší než 0,7 představují pro firmu špatnou situaci. Nízkých hodnot je dosaženo v letech 2014, 2015 a 2016. Firma měla v tomto období nižší objem oběžných aktiv než svých krátkodobých závazků.

Hodnoty ukazatelů okamžité likvidity by se měly pohybovat v rozmezí 0,2-0,5. Podle tabulky lze vidět, že v takovém rozmezí se nachází více let, a to konkrétně roky 2015, 2013, 2012 a 2011. V těchto letech firma dokázala hradit své krátkodobé závazky ze svých peněžních prostředků. Nejvyšší hodnota byla v roce 2006 (5,77), což znamenalo, že podnik neefektivně využíval finanční prostředky, ačkoliv jich

neměl málo. Stejná situace byla také v letech 2007, 2008, 2009 v roce 2010. Nízké hodnoty, které se nevešly do doporučeného rozmezí, jsou v roce 2014 (0,16) a 2016 (0,13). Oba tyto roky měl podnik malé objemy krátkodobých finančních prostředků k tomu, ale dokázal uhradit krátkodobé závazky.

## 2.5 Bonitní a bankrotní modely

Bonitní a bankrotní modely celkově zhodnocují finanční situaci podniku OKD v letech 2006-2016. V diplomové práci je počítáno se 2 základními modely: Zrychlený Kralickův test a Index IN05. Pro tyto modely se pro jednotlivé ukazatele též započítává časové rozlišení aktiv do krátkodobých pohledávek a časové rozlišení pasiv se stává součástí krátkodobých závazků, proto dochází ke vzrůstu oběžných aktiv a cizího kapitálu.

### 2.5.1 Kralickův Quicktest

Tab. 17 Kralickův Quicktest

Ukazatel	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Kvóta vlastního kapitálu	-96 %	-12 %	-15 %	4 %	46 %	50 %	49 %	57 %	51 %	42 %	52 %
Doba splacení dluhu z CF	-3	-1	-2	-2	4	3	2	2	3	3	2
Rentabilita tržeb	-10 %	1 %	-4 %	-1 %	-0,1 %	-3 %	-23 %	10 %	10 %	-18 %	82 %
Rentabilita celkového kapitálu (ROA)	-55 %	-93 %	-64 %	-103 %	5 %	17 %	16 %	5 %	13 %	14 %	4 %

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

Tabulka 17 zobrazuje vypočtené ukazatele Kralickova rychlého testu aplikované na firmu OKD. Tento bonitní model se skládá ze 4 ukazatelů, které pomáhají diagnostikovat finanční zdraví podniku. Hodnocení jednotlivých ukazatelů za dané roky je vyobrazeno v následující tabulce.

Ukazatel kvóty vlastního kapitálu znázorňuje kapitálovou sílu OKD. Vyšších hodnot je dosahováno v letech 2006 až 2012 v průměrné hodnotě 50 %. V těchto letech podnik dokázal pokrýt své potřeby vlastními zdroji, a zároveň to poukazovalo na relativně dobrou finanční stabilitu. Ukazatel v roce 2013 je pouhých 4 %, což značí,

že byla firma dost zadlužená a nebyla schopna to zvládat ze svých vlastních zdrojů. Krize se prohlubovala i v dalších letech, kdy ukazatel vyšel v záporných procentních hodnotách.

Dalším ukazatelem je doba splácení dluhu z CF a ten říká, za jak dlouho je podnik schopen splácet závazky. Měří se v letech. Dobrých hodnot (let) je dosaženo opět v prvních 7 letech (2006-2012). Ukazatel informuje, že firma byla schopna průměrně za 2,7 let splatit své závazky. Další roky po roce 2012 jsou v záporných hodnotách, což znamená, že podnik nesplácel své závazky, neboť neměl z čeho, když bilanční cash flow v těchto letech vycházelo hluboko v záporu.

Ukazatel CF v % tržbách neboli rentabilita tržeb, analyzuje výnosovou situaci podniku. Výsledky tohoto ukazatele jsou poměrně zarážející, protože dle tabulky vychází podíl CF a tržeb kromě 4 let záporně. Důsledkem těchto záporných hodnot je fakt, že ačkoliv měl podnik kladné a poměrně dobré tržby, tak vykazoval záporné CF, které ovlivnilo tento ukazatel rentability tržeb. To ovšem pro podnik nebylo moc dobré, protože nebyl výnosový. Tato situace nastává téměř ve všech letech kromě již zmíněných 4 let. Kladné hodnoty ukazatele jsou pouze v letech 2006, 2008, 2009 a 2015, kdy firma měla vysoké tržby a kladné CF, a to značilo, že v těchto letech měla firma dobrou výnosovou situaci.

Poslední ukazatel Kralickova testu je rentabilita celkového kapitálu (ROA). Tento ukazatel sleduje též výnosovou situaci podniku. Hodnoty však oproti předešlému ukazateli jsou lepší. Je to i tím, že výpočet je z jiných dat – podíl EBIT a celková aktiva. Z tabulky lze vyčíst, že podnik byl relativně výnosový v letech 2006-2012, kdy průměrná hodnota ukazatele je 10,5 %. Výsledkem je, že podnik měl dobrý EBIT a vysoká aktiva. Další roky jsou ovšem záporné. Nejhorší hodnota ukazatele je – 103 % v roce 2013, v té době měl podnik EBIT záporný – 22 882 mil. Kč. V těchto letech nebyl podnik schopný být výnosový.

**Tab. 18 Hodnocení ukazatelů Kralickova testu**

Ukazatel	2016	2015	2014	2013	2012	2011	2010	2009	2008	2007	2006
Kvóta vlastního kapitálu	5	5	5	4	1	1	1	1	1	1	1
Doba splácení dluhu z CF	5	5	5	5	2	2	1	1	2	2	1
Rentabilita tržeb	5	4	5	5	5	5	5	2	2	5	1
Rentabilita celkového kapitálu (ROA)	5	5	5	5	4	1	1	4	2	2	4
<b>Průměr</b>	<b>5</b>	<b>4,75</b>	<b>5</b>	<b>4,75</b>	<b>3</b>	<b>2,25</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>1,75</b>	<b>2,5</b>	<b>1,75</b>

Zdroj: Vlastní zpracování

Tabulka 18 známkově hodnotí situaci podniku OKD podle Kralickova Quicktestu.

Průměrné hodnoty tohoto hodnocení mají bodovou škálu od 1 až po 5, kdy 1 znamená, že podnik je bonitní a prosperující. Naopak známka 5 varuje společnost před hrozbou bankrotu. Podle tabulky lze vysledovat, že OKD bylo v letech 2006 až 2011 bonitní, neboť průměrné hodnotící body jsou od 1,75 do 2,25. V těchto letech byla firma v dobré situaci. V roce 2012 je podle tabulky průměrná hodnota 3 a to naznačuje, že se podniku finanční situace začínala částečně komplikovat. Špatné průměrné hodnoty má podnik od roku 2013 do 2016. Všechny ukazatele v tomto období vycházejí negativně (tedy kromě kvóty vlastního kapitálu v roce 2013 a rentability tržeb v roce 2015). Průměr ukazatelů v jednotlivých letech je 4,74 až rovných 5. Tyto hodnoty v krizovém období jasně označují problémy podniku a velkou hrozbu bankrotu.

### **2.5.2 Index IN05**

Následující tabulka představuje bankrotní model nazývaný se Index IN05. Pomocí tohoto modelu lze zhodnotit finanční situaci/ zdraví podniku OKD. Tabulka musela být rozdělena z důvodu své velikosti.

**Tab. 19 Index IN05 v letech 2006-2016**

Ukazatel	2016	2015	2014	2013	2012
A	0,51	0,89	0,87	1,04	1,87
B	-6,00	-6,00	-6,00	-6,00	2,91
C	-0,55	-0,93	-0,64	-1,03	0,05
D	1,64	3,44	2,09	1,42	0,92
E	0,61	0,66	0,57	1,05	1,09
<b>IN05</b>	<b>-1,97</b>	<b>-3,02</b>	<b>-2,19</b>	<b>-3,82</b>	<b>0,87</b>
Hodnocení	ohrožení	ohrožení	ohrožení	ohrožení	ohrožení

2011	2010	2009	2008	2007	2006
2,00	1,98	2,30	2,06	1,73	2,06
6,00	6,00	6,21	6,00	6,00	6,00
0,17	0,16	0,05	0,13	0,14	0,04
0,97	1,01	0,70	0,56	0,54	0,31
1,90	2,33	1,14	1,07	0,75	1,37
<b>1,55</b>	<b>1,55</b>	<b>0,98</b>	<b>1,23</b>	<b>1,18</b>	<b>0,86</b>
šedá zóna	šedá zóna	šedá zóna	šedá zóna	šedá zóna	ohrožení

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

Tabulka 19 popisuje firmu OKD pomocí bankrotního modelu.

Lze vidět, že situace v podniku není, nebo lépe řečeno nebyla, ideální, kromě několika let. Přesněji tedy, podnik se nacházel v časovém období 2007 až 2011 podle indexu v šedé zóně, což určuje, že podnik nebyl ve fázi bankrotu, ale také nebyl finančně prosperující. V těchto letech index vycházel v hodnotách větších jak 0,9, ale zároveň menších jak 1,6, což je podle modelu situace nevyhraněných výsledků. Zbytek analyzovaných let 2006 a 2012-2016 byly pro firmu ve stavu ohrožení bankrotem, protože se hodnoty dostaly pod doporučenou hodnotu 0,9. V letech 2006 a 2012 nicméně hodnoty byly 0,86 a 0,87, a tím pádem lze konstatovat, že podnik nebyl ve velkém ohrožení, protože hodnoty byly téměř na hranici optimální pro šedou zónu. To se však nedá říci o letech, které mají zápornou hodnotu indexu, tam se firma nacházela v hlubokém propadu a ohrožení.

Pro výpočet indexu IN05 je zapotřebí vypočítat jednotlivá písmena abecedy, která představují poměrové ukazatele. Ukazatel A (počítající se jako podíl celkových aktiv a cizího kapitálu) se v jednotlivých letech nachází v kladných a poměrně přijatelných

hodnotách. Nejhorší hodnoty představuje ukazatel B (úrokové krytí) a ukazatel C. Oba ukazatele se nacházejí od roku 2013 do roku 2016 v záporných hodnotách. Ukazatel C vyjadřuje poměrový ukazatel ROA.

Ukazatel B svými výsledky zkresloval celkový výpočet IN05. Hodnoty se nacházely mimo doporučené rozmezí 6 až -6. Proto tento ukazatel musel být upraven tak, aby hodnoty vycházely přibližně v daném rozmezí. Největší ztráty ukazatele B jsou v již zmíněných letech 2013 až 2016 a charakterizují podnik jako zadlužený s neschopností splácet ze svého EBIT úroky. Ve zmiňovaných letech měl podnik záporného hodnoty EBIT. Ve zbylých letech byl ukazatel B v optimálních hodnotách.

Ukazatel D poměří celkové výnosy podniku a celková aktiva a ukazatel E zase měří likviditu. Oba ukazatele jsou v jednotlivých analyzovaných letech pozitivní a mají dobrý vliv na celkovou hodnotu indexu. Nejvyšší hodnota ukazatele E je v roce 2010 (2,33), kdy podnik vykazoval vysoká oběžná aktiva a také relativně vysoké krátkodobé závazky. To ovšem naznačuje, že konkrétně v roce 2010 podnik provozoval drahé financování a nedokázal rychle přeměňovat svá oběžná aktiva na hotovost a tím splácet závazky.

## **2.6 Celkové zhodnocení finanční situace podniku**

Tato kapitola se zaměřuje na zhodnocení finanční situace společnosti OKD, a.s. během analyzovaných let 2006-2016. Z analýz je patrné, že se podnik nenacházel v optimálních finančních situacích.

### **2.6.1 Absolutní ukazatele**

Analýza absolutních ukazatelů se zaměřuje na zmapování majetkové a kapitálové struktury podniku. Prostřednictvím horizontální a vertikální analýzy se zanalyzovala rozvaha společnosti.

Celková aktiva OKD meziročně klesala. V roce 2006 měl podnik celková aktiva v hodnotě 64,3 miliard Kč. Tato hodnota se rapidně zmenšila a v roce 2016 byla pouhých 4,7 miliard Kč. Výrazně byly tyto poklesy způsobeny položkami dlouhodobého majetku a oběžných aktiv. V prvních letech, tedy od roku 2006 do roku 2012, podniku rostl dlouhodobý majetek, konkrétně se to týkalo dlouhodobého hmotného majetku. To jasně značilo, že OKD se dařilo investovat a rozvíjet svou podnikatelskou činnost. Hlavní část investic putovala do technických zařízení a do

dolů. Ve zbylých letech společnost přestávala investovat a jeho dlouhodobý majetek výrazně klesal. Oběžná aktiva měla spíše klesající tendenci, což bylo převážně způsobeno snižováním krátkodobého finančního majetku a krátkodobých pohledávek. Klesání krátkodobého finančního majetku není z pohledu firmy zcela ideální situace. Pokud se podniku snižuje tato položka, tak ztrácí schopnost splácet své závazky ze svých vlastních zdrojů a s touto situací se potýkalo právě OKD.

Celková pasiva se stejně jako celková aktiva meziročně zmenšovala. Velký podíl na tom měl vlastní kapitál a cizí zdroje firmy. Vlastní kapitál se v průběhu let snižoval, až se v posledních 3 letech dostal do záporných hodnot. Nejvíce se na tomto snižování podílel VH minulých let a VH běžného období. Oba výsledky hospodaření se v posledních třech až čtyřech letech dostaly do miliardových ztrát. To jasně vyjadřuje, že podnik vykazoval ztráty, tudíž měl náklady vyšší než své výnosy. Velmi zajímavé jsou hodnoty VH běžného období v roce 2012 a 2013. Mezi těmito roky došlo ke ztrátě o 20,8 miliard Kč. Důvod tohoto výrazného poklesu ve VH je zřejmé ten, že podnik vynaložil příliš velké náklady na uskutečnění svých výnosů, kterých měl hodnotově málo. V letech 2014 až 2016 měl podnik lepší VH běžného období, ale přesto byl stále ztrátový. I přes nepříznivé finanční podmínky se podniku zvyšoval jeho základní kapitál. Na počátku byla hodnota 2,5 miliardy, která se zvýšila až na konečných zhruba 10 miliard. Cizí zdroje měly též klesající trend, avšak do záporu se nedostaly. Položky cizího kapitálu neměly tak velké skoky jako tomu bylo u položek vlastního kapitálu. Společnost měla během analyzovaných let vysoké krátkodobé závazky, které se pohybovaly kolem 5 až 8 miliard Kč. Dlouhodobé závazky se však od roku 2006 do roku 2016 snížily ze 3 miliard na zhruba 3 milióny Kč. To znamená, že podnik měl více krátkodobých dluhů (do 1 roku) než svých dlouhodobých (více jak 1 rok). Co se týká bankovních úvěrů, tak ty se společnosti velice výrazně snížily za zkoumané období (z téměř 20 miliard na pouhých 158 tisíc Kč). K velkému splacení bankovních úvěrů však došlo už v roce 2010 a to o přibližně 10 miliard Kč.

### **2.6.2 Poměrové ukazatele**

Zhodnocení analýzy poměrových ukazatelů je rozděleno na jednotlivé ukazatele, neboť každý z nich má jinou vypovídací hodnotu.

### ***Ukazatele rentability***

Ukazatel ROA v analyzovaných letech vyjadřuje, že společnost OKD efektivně nevyužívala svá aktiva. Hodnoty ROA v letech 2006 až 2012 jsou pod 20 %, ve třech letech dokonce pod 10 %, což bylo způsobeno vysokými čísly celkových aktiv a nízkými hodnotami položky EBIT. V posledních čtyřech letech navíc ukazatel ROA byl v záporných hodnotách. To bylo ovšem zapříčiněno záporným EBIT, který záporně ovlivnil více ukazatelů.

Rentabilita tržeb, označovaná také jako podniková marže, odpovídá na otázku, zda a kolik podnik dosahuje zisku na jednu korunu tržeb. Firma OKD za celé období dosahovala nízkých až záporných hodnot ukazatele ROS. Z celkového pohledu firma v prvních letech, kdy ukazatel ROS je v kladných hodnotách, dosahovala relativně nízkého zisku na jednu korunu tržeb. V posledních čtyř kritických letech podnik podle ukazatele vykazoval ztráty. V porovnání s velikostí a významností podniku byly výsledky marže špatné.

Ukazatele rentability vlastního kapitálu (ROE) a rentability investovaného kapitálu (ROCE) mají za sledované období stejný průběh jako předešlé ukazatele. V prvních letech dosahují kladných, ale nízkých hodnot a poslední roky vychází v záporných procentech. Z toho lze usuzovat, že firma v letech 2006 až 2012 vytvářela výnosový vlastní kapitál, který částečně uspokojoval vlastníky. Dále v tomto období podnik z investovaného kapitálu vykazoval provozní zisk, který však nebyl vysoký. Stejně jako předešlé ukazatele, tak také ROE a ROCE ve zbývajících letech vychází záporně. To vysvětluje, že OKD nevytvářelo provozní zisk z investovaného kapitálu a vlastní kapitál měl podnik nevýnosný.

### ***Ukazatele aktivity***

Analýza aktivity vyjadřuje efektivnost podniku správně nakládat se svými oběžnými aktivy. Obrat aktiv v prvních sedmi letech informuje, že firma OKD celková aktiva nevyužívala efektivně. V těchto letech měl podnik vysoké hodnoty celkových aktiv, nicméně hodnota tržeb v porovnání s aktivy byla podstatně nižší. V posledních letech se situace v podniku zlepšila, neboť podnik dokázal ročně z investovaných korun do aktiv vyprodukovat tržby. Ukazatel obratu dlouhodobého majetku vyjadřuje, že společnost v prvních letech nejvíce investovala do svého dlouhodobého majetku, neboť se majetek ročně téměř neobracel v tržby. Od roku



2010 docházelo k obratu dlouhodobého majetku v tržby. Dokonce v letech 2015 a 2016 byly hodnoty ukazatele v porovnání s ostatními vyšší, což značilo, že podnik dále neinvestoval a spíše svůj dlouhodobý majetek prodával. Obrat zásob měla firma během analyzovaných let poměrně vysoký, a to pro podnik znamenalo, že svoje zásoby několikrát ročně prodávala a naskladňovala.

Doba obratu zásob zobrazuje, kolik dní firma své zásoby držela, než se rozhodla je prodat nebo je dál spotřebovat. Průměrně za celé sledované období podnik držel své zásoby 20 dní, což byla z pohledu těžební firmy dobrá situace. Doba obratu závazků už tak dobrá není. Ukazatel vyjadřuje, kolik dní podniku zůstaly krátkodobé závazky neuhrazeny. Analýza zobrazuje vysoké a kolísavé hodnoty, ale průměrně za všechny roky je to 113 dní. Dalo by se říci, že podniku trvalo dost dlouho, než splatil své krátkodobé závazky. Podle ukazatele byl nejkritičtějším obdobím rok 2016, kdy se dny vyšplhaly na neuvěřitelných 379. Takže společnosti nestačil ani rok na to, aby dokázal své krátkodobé závazky uhradit.

### ***Ukazatele likvidity***

Analýza likvidity podniku je vyjádřena ukazateli běžné likvidity, pohotové likvidity a okamžité likvidity. Podle ukazatele běžné likvidity měl podnik v začátcích velmi drahé financování a vysokou hodnotu pracovního kapitálu. Poté se situace na dva roky uklidnila, kdy firma dokázala svými oběžnými aktivy pokrýt krátkodobé závazky a tím uspokojovat své věřitele. Od roku 2012 až do roku 2016 se však situace obrátila a firma OKD se začala nacházet v období, kdy likvidita byla velmi riziková. Obrat krátkodobých závazků byl vyšší než obrat oběžných aktiv, a to pro podnik znamenalo, že nebyl schopen svá oběžná aktiva přeměňovat na hotovost, aby mohl včas uspokojit věřitele.

V prvních šesti letech firma neefektivně využívala své vložené finanční prostředky, to mohlo ovlivňovat výkonnost firmy. V těchto letech měla společnost velký objem oběžných aktiv v podobě pohotových prostředků. V posledních třech letech se situace ve firmě zhoršila, protože se jí zvětšil objem krátkodobých závazků, které byly objemově větší než její oběžná aktiva ve formě pohotových prostředků. To představovalo, že firma musela začít prodávat zásoby, aby se pokusila vyrovnat závazky, ale jelikož situace v posledních letech byla složitá, tak se jí to zřejmě moc nedařilo.

Ukazatel okamžité likvidity vypovídá o tom, že podnik za sledované období zpočátku neefektivně využíval svůj velký objem finančních prostředků. Poté se situace zlepšila a společnost dokázala ze svých finančních prostředků hradit krátkodobé závazky, i když objem závazků byl větší než objem peněžních prostředků, ale podle ukazatele to stále bylo z pohledu podniku přijatelné. Poslední rok byl kritický, neboť tam objem peněžních prostředků velmi poklesnul a podnik už jím nebyl schopný pokrýt své závazky.

### ***Ukazatele zadluženosti***

Z celkového hlediska byla firma OKD nejvíce zadlužená v letech 2013 až 2016. Ukazatel celkové zadluženosti zobrazuje hodnoty zadluženosti výrazně nad doporučenou hranicí. V podniku to znamenalo, že objem cizího kapitálu byl větší než objem celkových aktiv, a to jasně znázorňuje, že společnost neměla možnost ze svých aktiv splácet cizí zdroje. Optimálních hodnot zadluženosti dosahoval podnik v předešlých letech, neboť tam měl více celkových aktiv než svých cizích zdrojů.

Další ukazatele jen potvrzují, že poslední roky byly pro podnik kritickým obdobím. Výsledky ukazatelů vychází záporně, protože podnik měl záporné účetní položky provozního CF, EBIT a vlastního kapitálu. To podtrhuje, že společnost nebyla schopna splácet úroky a zároveň bylo zřejmě nemožné z její strany vlastními zdroji z provozního CF splácet dluhy. Takže se dá celkově konstatovat, že v posledních letech podnik dlužil všem a nebyl schopen to splácet.

### **2.6.3 Bonitní a bankrotní modely**

Bonitní a bankrotní modely slouží k zhodnocení finanční situace podniku a zároveň varuje před možným bankrotem. Výše vypočtené modely aplikované na podnik OKD poměrně jasně vyjadřují problémy, ve kterých se podnik musel posledních pár let nacházet.

Z celkového pohledu bylo OKD od roku 2006 do roku 2011, a částečně i v roce 2012, v optimální finanční situaci. Kralickův Quicktest charakterizuje toto období jako bonitní, což vyjadřuje, že společnost OKD byla relativně prosperující a nebyla v ohrožení bankrotu. Rok 2012 byl podle tohoto modelu v průměrné výši, a to podniku naznačovalo, že situace není zcela ideální, a že by měl počítat s možnými riziky v dalších letech. Bankrotní model IN05 charakterizuje toto časové období jako

období šedé zóny, kdy podnik nevykazoval hodnoty, které by nasvědčovaly možnou hrozbou bankrotu, ale také neměl velmi dobré finanční výsledky. Hodnoty indexu v letech 2006 a 2012 sice vyjadřují období ohrožení, ale hodnota se velmi blíží optimální hodnotě pro šedou zónu, takže se dá říci, že tyto dva roky byly vždy varovným signálem pro podnik, že uvnitř není něco v pořádku a že se blíží krušné podnikatelské chvíle.

Výsledky modelů pro roky 2013 a 2016 říkají, že podnik byl ve vážné hrozbě bankrotu. Výsledné průměrné známky Kralickova Quicktestu jsou 4,75 a 5. Na těchto špatných výsledcích se převážně podílely velmi nízké a vysoce záporné hodnoty jednotlivých ukazatelů. Negativní výsledky ukazatelů jsou ovlivněny převážně zápornými účetními položkami vlastního kapitálu, bilančního CF. Špatně vycházel také EBIT. Čísla indexu IN05 jasně vypovídají o tom, že podnik byl v tomto období ve velmi vážném ohrožení bankrotu.

Celková špatná finanční situace v posledních letech donutila vedení společnosti OKD rázně zakročit a vydat rozhodnutí, která jsou uvedena v následující kapitole.

## **2.7 Současná situace společnosti OKD, a.s.**

Ve Výroční zprávě<sup>10</sup> bylo ze strany předsedy představenstva oznámeno, že dne 3. 5. 2016 se vedení společnosti rozhodlo k podání insolvenčního návrhu. Tento krok byl neodkladný, neboť se finanční situace podniku i nadále zhoršovala. Podle předsedy tyto špatné výsledky byly zapříčiněny nízkými cenami uhlí a velkým zadlužením podniku. Vedení se rozhodlo přejít do insolvenčního řízení s cílem vyřešit úpadek firmy prostřednictvím reorganizace.

Notářský zápis číslo 101/2018 informuje o Rozhodnutí insolvenčního správce v působnosti valné hromady obchodní společnosti OKD, a.s. Dne 9. 5. 2016 bylo usnesením Krajského soudu v Ostravě rozhodnuto o úpadku společnosti OKD, jakožto dlužníka. Pro tento případ byl usnesen konkrétní insolvenční správce. Stejným soudem bylo o tři měsíce později (12. 8. 2016) rozhodnuto, že se povoluje řešení insolvenčního řízení formou reorganizace podniku OKD.

Podle justice.cz bylo Krajským soudem v Ostravě dne 26. 5. 2016 rozhodnuto o omezení práv OKD nakládat s majetkovou podstatou.

---

<sup>10</sup> Výroční zpráva konsolidovaná za 9. 5. 2016 – 31. 12. 2016 období společnosti OKD, a.s.

Výroční zpráva<sup>11</sup> informuje o situaci podniku v roce 2017. Nabídkový proces pro budoucího možného investora firmy OKD byl od listopadu 2016 do března roku 2017. Firma se snažila najít nového vhodného investora, který by měl zájem koupit majetek firmy OKD. Vedení jednotlivé nabídky řádně zhodnotilo. Pro neuspokojivé výsledky v nabídkovém procesu se vedení společnosti OKD rozhodlo oslovit svého, v té době úvěrového věřitele, státní společnost PRISKO a.s., zda by neuvažoval o podání své nabídky k odkoupení majetkové podstaty OKD. Z vyjádření předsedy představenstva OKD probíhala jednání s firmou PRISKO, která zřejmě nabídku poslala. Jednání s firmou PRISKO byla úspěšná a mezi oběma podniky došlo k dohodě. Tímto bylo z pohledu vedení firmy OKD splněno uskutečnění reorganizace. Součástí ujednání mezi společnostmi PRISKO a OKD byla transakce založená na vkladu OKD do nově vzniklé dceřiné společnosti a na prodeji jejích akcií firmou PRISKO.

Po tomto ujednání vznikla Smlouva o převodu akcií. Prodávajícím byla společnost OKD, a.s., jejíž akcie si koupila firma PRISKO, a.s.

Notářský zápis s číslem 534/2017 obsahuje Zakladatelské právní jednání o založení akciové společnosti. Touto akciovou společností je nová dceřiná firma OKD. Název této společnosti je OKD, Nástupnická, a.s. s identifikačním číslem 059 79 277.

V březnu roku 2018 došlo podle dokumentu „Doklad o vkladu závodu“ k transakci vkladu obchodního závodu OKD do podniku OKD, Nástupnická, a.s. Převedena byla hlavně základní hornická činnost, která v současnosti dále pokračuje. Dále byly převedeny pohledávky, závazky a nevyčerpatelné rezervy společnosti OKD a další.

Dalo by se říci, že byly převedeny ty zdravé položky, u kterých nebyl shledán problém, a mohlo by se s nimi dále počítat.

Ve Výroční zprávě z roku 2017 je informace, že nově vzniklá společnost OKD, Nástupnická, a.s. se přejmenovala na OKD, a.s. (IČO: 059 79 277) a původní společnost OKD se přejmenovala na Správa pohledávek OKD, a.s. (IČO: 268 63 154). Tyto změny jsou zaznamenány též v justici.cz. U společnosti Správa pohledávek OKD aktuálně stále probíhá insolvenční řízení a vypořádávání se s náležitostmi, které spějí k likvidaci podniku.

---

<sup>11</sup> Výroční zpráva roku 2017 (konsolidovaná) společnosti Správa pohledávek OKD, a.s.

Podle justice.cz současná firma OKD, a.s. funguje dál a jejím jediným akcionářem je firma PRISKO. Konkrétně k datu 1. dubna roku 2018 má OKD 60 kusů kmenových akcií ve jmenovité hodnotě 200 000 Kč a základní kapitál je v hodnotě 12 000 000 Kč.

## **2.8 Zhodnocení podnikatelského rozhodnutí**

Analyzovaná společnost OKD se během svého působení (od roku 2006) potýkala s různými problémy a musela konat důležitá rozhodnutí. Nejdůležitějším však pro firmu bylo podnikatelské rozhodnutí „o bytí a nebytí“ v roce 2016, kdy bylo zahájeno insolvenční řízení. Všechny podnikatelské kroky jsou v zodpovědnosti vedení společnosti. Proto se dá říci, že rok 2016 byl klíčovým rokem pro samotný management podniku, neboť ten se rozhodl podat návrh k insolvenčnímu řízení. Hlavním důvodem, proč se firma rozhodla k takovému kroku, byla špatná finanční situace. Jak už také vyplynulo z analýz, tak společnost byla velmi zadlužená, což bylo potvrzeno též vedením společnosti.

Při svém hlavním podnikatelském rozhodnutí společnost postupovala řádně podle zákona o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Celá situace úpadku společnosti, a jeho zvoleným způsobem řešení, se dá posoudit ze dvou pohledů. Prvním pohledem je finanční situace a druhým pohledem je ekonomická situace společnosti.

Z pohledu finanční situace, která byla posledních několik let kritická, měla firma oficiálně vyhlásit bankrot s cílem ukončit celou podnikatelskou činnost. Podle provedené finanční analýzy jsou jasně vypovídajícím faktorem ty skutečnosti, že společnost byla velice zadlužená a produkovala ztráty, což vedlo firmu k úpadku/bankrotu.

Z ekonomického hlediska se vedení společnosti rozhodlo správně, že povede insolvenční řízení s cílem reorganizovat podnik. Nechat zbankrotovat hornickou činnost, a spolu s ní i celý podnik, by nebylo dobrým krokem. Došlo by k propuštění 9 595 interních zaměstnanců<sup>12</sup> a muselo by se zajistit ukončení prací ve všech dolech. To by znamenalo uzavření (zadělání) hornických dolů. Tento krok (zadělání dolů) by pro firmu znamenal zažádání o finanční podporu, jak stát, tak také

---

<sup>12</sup> Počet zaměstnanců podle Výroční zprávy za období 1. 1. – 8. 5. 2016

Evropskou komisi. Samotná firma by finance na uzavření dolů neměla. Finanční podpora, konkrétně ze strany státu, by posloužila nejenom k uzavření dolů a k řešení celé situace kolem, ale také pro zajištění určité sociální podpory pro zaměstnance, kteří by tím ztratili práci. Bankrot OKD by také mohl způsobit určité ekonomické škody pro Polskou republiku, která je zákazníkem společnosti OKD.

Po zhodnocení obou pohledů lze říci, že firma OKD, která ačkoliv se potýkala s mnoha problémy z finanční a ekonomické oblasti, tak se rozhodla správně. OKD je těžební firmou, která má dlouhou historii a pro Českou republiku je hlavním dodavatelem černého uhlí. Bankrot takové společnosti by způsobil mnohem větší komplikace nejenom pro stát. Je možné ovšem také konstatovat, že kdyby podnik byl po celou dobu<sup>13</sup> v podstatné režii státu, tak by se pravděpodobně nedostal do ekonomických problémů a nepohlíželo by se na něj jako na podnik, ve kterém probíhaly ne zcela čisté podnikatelské kroky.

Reorganizace OKD byla uskutečněna pomocí státního podniku PRISKO, který se tímto stal hlavním investorem a jediným akcionářem nově vzniklého a současně aktuálního podniku OKD, a.s. Vystává však otázka, proč se státní podnik (tedy „stát“) rozhodl zainvestovat a tím pádem „zachránit“ takto problematický a finančně zadlužený podnik? Konkrétní odpovědi znají jen zainteresované osoby a je možné se jen domnívat. Hlavní domněnky by se mohly shrnout do několika bodů: OKD bylo dříve státním podnikem, stát nechce nechat zbankrotovat hlavního poskytovatele černého uhlí, stát by musel zajistit sociální podpory nezaměstnaným horníkům či dalším zaměstnancům. To jsou jedny z možných faktorů, které mohly napomoci státnímu podniku při rozhodování, zda zainvestovat do společnosti OKD, a.s.

Je možné očekávat, že se firmě OKD s novým hlavním akcionářem bude dařit. Jelikož je akcionář státní podnik, tak se dá tvrdit, že OKD bude opět pod záštitou státu, což může do podniku vnést novou krev. Lze proto předpokládat, že v podniku nastane několik nových zásadních změn, jež mohou pozitivně ovlivnit následující podnikatelské období. Těžba černého uhlí se plánuje na dalších 10 až 13 let. Z toho je možné usuzovat, že zásoby pro těžbu stále jsou a pro firmu to znamená, že bude moci dále pokračovat ve své hlavní podnikatelské činnosti.

---

<sup>13</sup> Myšleno dobu i před rozpadem původního OKD, a.s.

## Závěr

Cílem diplomové práce bylo zanalyzovat majetkovou a kapitálovou strukturu holdingu OKD se zaměřením na společnost OKD, a.s. v letech 2006-2016. Analýza majetkové a kapitálové struktury byla provedena prostřednictvím vybraných ukazatelů finanční analýzy. Aplikovanými ukazateli jsou absolutní a poměrové ukazatele, bonitní a bankrotní modely.

Absolutní ukazatele porovnávají a stanovují majetkovou a kapitálovou strukturu podniku. Díky absolutním ukazatelům se zjistilo, že firmě OKD za sledované období klesala celková aktiva a celková pasiva. Hodnoty jsou řádově v miliardách, takže z celkového pohledu snižování celkových aktiv bylo pro firmu znepokojujícím a varovným faktorem. Pokles celkových aktiv ovlivnily účetní položky dlouhodobého majetku a oběžných aktiv. Dlouhodobému majetku se v prvních letech dařilo, neboť OKD investovalo, nicméně situace se zhoršila ke konci sledovaného období, protože se podnik dostal do finančních problémů a nebyl schopen dále investovat. Stávalo se spíše to, že společnost se začínala zbavovat svého dlouhodobého majetku. Položky oběžných aktiv měly vliv na celková aktiva. Krátkodobý finanční majetek měl klesající tendenci na rozdíl od krátkodobých pohledávek, které spíše rostly. Rostoucí krátkodobé pohledávky byly zřejmě způsobeny pozdním placením odběratelů za prodané zboží.

Klesání celkových pasiv bylo způsobeno vlivem více účetních položek. Nejvýraznějším ovlivněním celkových pasiv byly rapidní poklesy vlastního kapitálu, který se za sledované období dostal do záporných hodnot. Na první pohled zarážející položkou je od roku 2013 záporný VH běžného období. O tohoto roku firma produkovala miliardové ztráty. Cizí zdroje měly také klesající tendenci, ale ne tak radikální jako VK.

Analýza poměrových ukazatelů byla provedena jednotlivými ukazateli rentability, aktivity, zadluženosti a likvidity. Každá analýza měla vlastní vypovídací schopnost a zhodnocovala tím finanční situaci podniku. Z analýzy je patrné, že firma OKD se v posledních letech (konkrétně roky 2013 až 2016) nacházela ve finančních problémech. Analýza ukazatelů rentability vychází v posledních čtyřech letech záporně. Důsledkem těchto záporných hodnot jsou bezesporu záporné účetní

položky EAT, EBIT a vlastní kapitál. To jasně vypovídá o tom, že firma OKD produkovala ztráty, které výrazně ovlivnily celou finanční situaci.

Analýza aktivity a zadluženosti identifikovala, že podnik měl problém splácet krátkodobé závazky ze svých vlastních zdrojů. Ukazatele doby splácení dluhu a doba obratu závazků v posledních analyzovaných letech mají zářející hodnoty. Doba splácení dluhu je v záporných hodnotách a doba obratu závazků má zase vysoké hodnoty. To ovšem znamená, že OKD nebylo schopno splácet dluhy, které se tím přesouvaly do dalších let.

Analýza likvidity měla za cíl zhodnotit, jak je podnik schopen přeměňovat svá oběžná aktiva na peněžní prostředky. Obecně lze konstatovat, že společnost v mnoha letech provozovala drahé financování a trvalo jí relativně dlouhou dobu, než dokázala svá oběžná aktiva přeměnit na finanční prostředky. Prostřednictvím finančních prostředků firma mohla splácet krátkodobé závazky, ale jelikož neefektivně využívala svá oběžná aktiva, tak se situace dostala do bodu, kdy krátkodobé závazky převažovaly nad aktivy.

Bonitní a bankrotní modely stanovují, jestli je podnik v dobré finanční situaci nebo u něj hrozí bankrot. Oba modely stanovily celkem obdobné výsledky. V prvních letech byla společnost v šedých/ neutrálních zónách. To znamená, že finanční situace nebyla zcela ideální, ale také nebyla zásadně ohrožena bankrotem. Modely se však shodly, že společnost OKD byla od roku 2013 do konce sledovaného období ve velkém ohrožení bankrotem. Z větší části v tomto kritickém období vyšly jednotlivé ukazatele Kralickova Quicktestu záporně nebo ve velice nízkých hodnotách. Index IN05 zase vyšel pouze v záporných číslech. Podle této analýzy podnik musel rychle jednat, jak dál ve svém podnikání postupovat, neboť se finanční situace nelepšila.

Na základě špatných finančních výsledků vedení společnosti podalo návrh na insolvenční řízení s cílem reorganizovat podnik. Rozhodnutí a provedení tohoto podnikatelského kroku bylo z pohledu zákona České republiky (o úpadku a způsobech jeho řešení) provedeno řádně. Reorganizace jako způsob řešení úpadku společnosti je pro podnik nejlepším rozhodnutím, jak zachránit a udržet hlavní podnikatelskou činnost, kterou je těžba černého uhlí. Reorganizací došlo ke vzniku nové nástupnické společnosti OKD pod novým identifikačním číslem.



Toto OKD se přejmenovalo znovu na OKD, a.s., a převzalo hlavní podnikatelskou těžařskou činnost. Původní OKD se v současnosti jmenuje Správa pohledávek OKD, a.s., a pokračuje u ní insolvenční řízení s postupnou likvidací podniku.

Státní podnik PRISKO se rozhodl, po ujednání s vedením firmy OKD, zainvestovat do společnosti, a tím se stát jediným akcionářem nově vzniklé nástupnické společnosti OKD, a.s. Lze jen doufat, že firma OKD půjde správným směrem a stane se znovu prosperující firmou. K tomu je potřeba, aby získala opět důvěryhodnost a kvalitu, kterou bezesporu měla, když byla dříve v režii státu.

## Seznam literatury

ALEXANDER, David, Anne BRITTON a Ann JORISSEN. *International Financial Reporting and Analysis*. 5th ed. Hampshire: South-Western Cengage Learning, 2011. ISBN 978-1-4080-3228-2.

BOKŠOVÁ, Jiřina. *Účetní výkazy pod lupou*. Praha: Linde Praha, 2013. ISBN 978-80-7201-921-2.

DĚDINA, Jiří a Jan ČEJKA. *Management a organizování podniku v podmínkách globalizace*. S.l.: Brabapress 93, 1999. ISBN 80-902-7160-X.

HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC. *Insolvenční řízení*. V Praze: C.H. Beck, 2013. *Právní praxe*. ISBN 978-80-7400-459-9.

KISLINGEROVÁ, Eva a kol. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.

KNÁPKOVÁ, Adriana a Drahomíra PAVELKOVÁ. *Finanční analýza: komplexní průvodce s příklady*. Praha: Grada, 2010. Prosperita firmy. ISBN 978-802-4733-494.

KRABEC, Tomáš. *Oceňování podniku a standardy hodnoty*. Praha: Grada Publishing, 2009. ISBN 978-247-2865-0.

LEE, Alice C, John C LEE a Cheng F LEE. : *Theory and Application*. 2nd ed. New Jersey: World Scientific, c2009. ISBN 978-981-270-608-9.

MAŘÍK, Miloš a kolektiv. *Metody oceňování podniku: Proces ocenění - základní metody a postupy*. 3., upr. a rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2011. ISBN 978-80-86929-67-5.

MRKVIČKA, Josef a Pavel KOLÁŘ. *Finanční analýza*. 2., přeprac. vyd. Praha: ASPI, 2006. ISBN 80-735-7219-2.

Nitana s.r.o. *BusinessVize: Není zisk jako zisk* [online]. Praha, 2010 [cit. 2018-10-12]. Dostupné z: <http://www.businessvize.cz/financni-analyza/neni-zisk-jako-zisk>

OKD. *O nás* [online]. OKD, a.s., 2012 [cit. 2018-10-30]. Dostupné z: <https://www.okd.cz/cs/o-nas>

OKD. *Stručná historie OKD* [online]. OKD, a.s., 2012 [cit. 2018-10-30]. Dostupné z: <https://www.okd.cz/cs/o-nas/strucna-historie-okd>

REES, Bill. *Financial analysis*. 2nd ed. New York: Prentice Hall, 1995. ISBN 01-328-8283-3.

RŮČKOVÁ, Petra a Michaela ROUBÍČKOVÁ. *Finanční management*. Praha: Grada, 2012. Finance (Grada). ISBN 978-80-247-4047-8.

RŮČKOVÁ, Petra. *Finanční analýza: metody, ukazatele, využití v praxi*. 3., rozš. vyd. Praha: Grada, 2010. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3308-1.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Finanční analýza podniku*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2011. ISBN 978-80-251-3386-6.

STROUHAL, Jiří a kol. *Oceňování v účetnictví*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013. ISBN 978-80-7478-366-1.

SYNEK, Miloslav a kolektiv. *Manažerská ekonomika*. 4., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: Grada, 2007. Expert (Grada). ISBN 978-80-247-1992-4.

SYNEK, Miloslav, Eva KISLINGEROVÁ a kol. *Podniková ekonomika*. 5., přeprac. a dopl. vyd. Praha: C.H. Beck, 2010. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-336-3.

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. EJustice: Úplný výpis, KARBON INVEST, a.s. [online]. Česká republika: Ministerstvo spravedlnosti, 2015 [cit. 2018-11-6]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=500638&typ=UPLNY&fbclid=IwAR2KvYwVvA2YvkINDX98NRxulVDbv6tBI9QmjCfTmnhc52X073e3HurZv-A>

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. EJustice: Sbírka listin, Správa pohledávek OKD, a.s. [online]. Česká republika: Ministerstvo spravedlnosti, 2015 [cit. 2018-září-říjen-listopad]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/vypis-sl-firma?subjektId=553652>

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. EJustice: Úplný výpis [online]. Česká republika: Ministerstvo spravedlnosti, 2015 [cit. 2018-11-11]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=969524&typ=UPLNY>

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. EJustice: Úplný výpis, Správa pohledávek OKD, a.s. [online]. Česká republika: Ministerstvo spravedlnosti, 2015 [cit. 2018-10-30]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik-firma.vysledky?subjektId=553652&typ=UPLNY>

Veřejný rejstřík a Sbírka listin. EJustice: Vyhledávání subjektů [online]. Česká republika: Ministerstvo spravedlnosti, 2015 [cit. 2018-11-2]. Dostupné z: <https://or.justice.cz/ias/ui/rejstrik>

VOCHOZKA, Marek. *Metody komplexního hodnocení podniku*. Praha: Grada, 2011. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-3647-1.

VOCHOZKA, Marek, Petr MULAČ a kolektiv. *Podniková ekonomika*. Praha: Grada, 2012. Finanční řízení. ISBN 978-80-247-4372-1.

Výroční zpráva roku 2017 (konsolidovaná) společnosti Správa pohledávek OKD, a.s., dostupná na [justici.cz](http://justici.cz)

Výroční zprávy společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2016, dostupné na [justici.cz](http://justici.cz)

Zákon č. 125/2008 Sb. o přeměnách obchodních společností a družstev

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

## Seznam obrázků a tabulek

### Seznam obrázků

Obr. 1 Diagram struktury skupiny RPG .....	39
--	----

### Seznam tabulek

Tab. 1 Schéma horizontální analýzy .....	17
Tab. 2 Schéma vertikální analýzy.....	18
Tab. 3 Hodnocení jednotlivých ukazatelů .....	28
Tab. 4 Hodnocení indexu .....	29
Tab. 5 Vertikální analýza aktiv v letech 2006-2011 .....	42
Tab. 6 Vertikální analýza aktiv v letech 2012-2016 .....	43
Tab. 7 Vertikální analýza pasiv v letech 2006-2011 .....	44
Tab. 8 Vertikální analýza pasiv v letech 2012-2016 .....	45
Tab. 9 Horizontální analýza aktiv, absolutní změny (v tis. Kč).....	47
Tab. 10 Horizontální analýza aktiv, relativní změny .....	47
Tab. 11 Horizontální analýza pasiv, absolutní změny (v tis. Kč).....	49
Tab. 12 Horizontální analýza pasiv, relativní změny .....	49
Tab. 13 Analýza rentability v letech 2006-2016.....	51
Tab. 14 Analýzy aktivity v letech 2006-2016 .....	53
Tab. 15 Analýza zadluženosti podniku v letech 2006-2016.....	55
Tab. 16 Analýza likvidity v letech 2006-2016.....	56
Tab. 17 Kralickův Quicktest.....	58
Tab. 18 Hodnocení ukazatelů Kralickova testu .....	60
Tab. 19 Index IN05 v letech 2006-2016 .....	61

## Seznam příloh

Příloha č. 1 Aktiva společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2016 (v tis.) .....	79
Příloha č. 2 Pasiva společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2016 (v tis.) .....	80
Příloha č. 3 Účetní položky pro výpočet ukazatelů rentability (v tis.) .....	81
Příloha č. 4 Účetní položky pro výpočet ukazatelů aktivity (v tis.) .....	82
Příloha č. 5 Účetní položky pro výpočet ukazatelů likvidity (v tis.) .....	83
Příloha č. 6 Účetní položky pro výpočet ukazatelů zadluženosti (v tis.) .....	84
Příloha č. 7 Účetní položky pro výpočet Kralickova Quicktestu (v tis.) .....	85
Příloha č. 8 Účetní položky pro výpočet indexu IN05 (v tis.) .....	86

## Příloha č. 1 Aktiva společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2016

(v tis.)

Řádek	2016	2015	2014	2013	2012
<b>Aktiva celkem</b>	<b>4 711 321</b>	<b>7 021 943</b>	<b>13 105 739</b>	<b>22 110 217</b>	<b>43 202 554</b>
<b>B. Dlouhodobý majetek</b>	<b>1 274 761</b>	<b>3 256 770</b>	<b>9 039 946</b>	<b>15 716 903</b>	<b>35 006 374</b>
I. Dlouhodobý nehmotný majetek	0	51 419	114 604	191 320	266 229
II. Dlouhodobý hmotný majetek	959 424	2 890 014	8 610 005	15 210 246	34 445 908
III. Dlouhodobý finanční majetek	315 337	315 337	315 337	315 337	294 237
<b>C. Oběžná aktiva</b>	<b>3 378 423</b>	<b>3 749 524</b>	<b>4 044 164</b>	<b>6 354 369</b>	<b>8 132 521</b>
I. Zásoby	874 400	1 148 413	1 122 466	762 672	2 489 004
II. Dlouhodobé pohledávky	223	194	45 320	1 069 608	199 417
III. Krátkodobé pohledávky	1 787 707	1 342 366	1 712 455	2 534 394	3 485 322
IV. Krátkodobý finanční majetek	716 093	1 258 551	1 163 923	1 987 695	1 958 778
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>58 137</b>	<b>15 649</b>	<b>21 629</b>	<b>38 945</b>	<b>63 659</b>

2011	2010	2009	2008	2007	2006
<b>48 434 082</b>	<b>47 266 358</b>	<b>50 497 296</b>	<b>47 615 950</b>	<b>42 996 475</b>	<b>64 378 128</b>
<b>33 156 420</b>	<b>32 362 452</b>	<b>32 261 739</b>	<b>29 715 941</b>	<b>29 274 101</b>	<b>30 662 013</b>
213 015	156 787	961 984	652 329	19 737	107 657
32 839 738	32 101 998	31 196 088	28 959 945	28 126 275	27 374 993
103 667	103 667	103 667	103 667	1 128 089	3 179 363
<b>15 200 810</b>	<b>14 837 649</b>	<b>18 026 438</b>	<b>17 659 152</b>	<b>13 408 698</b>	<b>33 324 509</b>
1 199 666	922 040	1 095 242	1 406 222	611 369	899 141
220 891	297 473	16 108	18 351	1 747 858	875 711
11 594 341	10 270 107	3 555 235	5 636 851	5 091 483	4 511 766
2 185 912	3 348 029	13 359 853	10 597 728	5 957 988	27 037 891
<b>76 852</b>	<b>66 257</b>	<b>209 119</b>	<b>240 857</b>	<b>313 676</b>	<b>391 606</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

## Příloha č. 2 Pasiva společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2016

(v tis.)

Řádek	2016	2015	2014	2013	2012
<b>Pasiva celkem</b>	<b>4 711 321</b>	<b>7 021 943</b>	<b>13 105 739</b>	<b>22 110 217</b>	<b>43 202 554</b>
<b>A. Vlastní kapitál</b>	<b>-4 522 791</b>	<b>-847 550</b>	<b>-1 911 573</b>	<b>861 127</b>	<b>20 048 282</b>
I. Základní kapitál	10 086 800	10 086 800	10 086 800	8 866 800	8 729 600
II. Kapitálové fondy		7 891 561	6 100 000	6 770 220	6 435 715
III. Rezervní fondy, nedělitelný fond a ostatní fondy ze zisku	6 634	6 634	6 634	3 343 982	3 343 982
IV. Výsledek hospodaření minulých let	-11 941 261	-12 005 007	-8 012 307	1 538 985	334 825
<b>V.1. Výsledek hospodaření běžného období +/-</b>	<b>-2 674 964</b>	<b>-6 827 538</b>	<b>-10 092 700</b>	<b>-19 658 860</b>	<b>1 204 160</b>
<b>B. Cizí zdroje</b>	<b>9 200 976</b>	<b>7 808 793</b>	<b>14 943 993</b>	<b>21 170 136</b>	<b>23 110 758</b>
I. Rezervy	3 564 502	2 143 328	2 115 709	2 088 137	2 125 677
II. Dlouhodobé závazky	3 377	2 820	5 728 211	13 060 393	13 510 981
III. Krátkodobé závazky	5 632 939	5 662 345	7 099 891	6 021 397	7 473 826
IV. Bankovní úvěry a výpomoci	158	300	182	209	274
<b>D. Časové rozlišení</b>	<b>33 136</b>	<b>60 700</b>	<b>73 319</b>	<b>78 954</b>	<b>43 514</b>

2011	2010	2009	2008	2007	2006
<b>48 434 082</b>	<b>47 266 358</b>	<b>50 497 296</b>	<b>47 615 950</b>	<b>42 996 475</b>	<b>64 378 128</b>
<b>24 274 246</b>	<b>23 349 892</b>	<b>28 551 466</b>	<b>24 486 837</b>	<b>18 104 831</b>	<b>33 183 880</b>
8 575 000	8 401 000	8 150 000	7 515 000	6 717 800	2 500 000
5 947 820	5 281 841	6 526 691	3 568 729	1 897 508	25 329 338
3 343 982	3 343 982	3 343 982	3 343 982	3 466 982	3 466 983
312 419		9 050 792	5 602 634	1 291 561	8 255
<b>6 095 025</b>	<b>6 323 069</b>	<b>1 480 001</b>	<b>4 456 492</b>	<b>4 730 980</b>	<b>1 879 304</b>
<b>24 135 890</b>	<b>23 891 221</b>	<b>21 944 413</b>	<b>23 117 363</b>	<b>24 865 052</b>	<b>31 180 506</b>
3 309 930	2 891 164	2 390 250	3 295 351	3 958 227	3 511 597
12 802 741	14 621 337	3 570 429	3 153 987	2 742 775	3 022 530
8 022 864	6 378 553	5 776 687	4 623 467	5 019 620	4 675 379
355	167	10 207 047	12 044 558	13 144 430	19 971 000
<b>23 946</b>	<b>25 245</b>	<b>1 417</b>	<b>11 750</b>	<b>26 592</b>	<b>13 742</b>

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016



**Příloha č. 3 Účetní položky pro výpočet ukazatelů rentability  
(v tis.)**

Položky	2016	2015	2014	2013	2012
<b>EBIT</b>	-2 609 115	-6 506 562	-8 430 529	-22 882 497	2 361 300
<b>Vlastní kapitál</b>	-4 522 791	-847 550	-1 911 573	861 127	20 048 282
<b>Dlouhodobé závazky</b>	3 377	2 820	5 728 211	13 060 393	13 510 981
<b>Aktiva</b>	4 711 321	7 021 943	13 105 739	22 110 217	43 202 554
<b>Čistý zisk (EAT)</b>	-2 674 964	-6 827 538	-10 092 700	-19 658 860	1 204 160
<b>Tržby</b>	5 376 924	17 011 471	18 468 891	26 550 013	35 610 969
<b>EBT</b>	-2 674 964	-6 827 538	-9 153 181	-23 856 809	1 548 680

2011	2010	2009	2008	2007	2006
8 280 349	7 544 308	2 373 412	6 119 653	5 805 527	2 578 889
24 274 246	23 349 892	28 551 466	24 486 837	18 104 831	33 183 880
12 802 741	14 621 337	3 570 429	3 153 987	2 742 775	3 022 530
48 434 082	47 266 358	50 497 296	47 615 950	42 996 475	64 378 128
6 095 025	6 323 069	1 480 001	4 456 492	4 730 980	1 879 304
44 434 646	44 078 760	31 099 883	23 845 084	19 923 125	18 056 239
7 532 587	7 104 402	1 990 954	5 777 211	5 429 370	2 486 302

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

## Příloha č. 4 Účetní položky pro výpočet ukazatelů aktivity (v tis.)

Položky	2016	2015	2014	2013	2012
<b>Tržby</b>	5 376 924	17 011 471	18 468 891	26 550 013	35 610 969
<b>Aktiva</b>	4 711 321	7 021 943	13 105 739	22 110 217	43 202 554
<b>Dlouhodobý majetek</b>	1 274 761	3 256 770	9 039 946	15 716 903	35 006 374
<b>Zásoby</b>	874 400	1 148 413	1 122 466	762 672	2 489 004
<b>Pohledávky</b>	1 846 067	1 358 209	1 779 404	3 642 947	3 748 398
<b>Krátkodobé závazky</b>	5 666 075	5 723 045	7 173 210	6 100 351	7 517 340

2011	2010	2009	2008	2007	2006
44 434 646	44 078 760	31 099 883	23 845 084	19 923 125	18 056 239
48 434 082	47 266 358	50 497 296	47 615 950	42 996 475	64 378 128
33 156 420	32 362 452	32 261 739	29 715 941	29 274 101	30 662 013
1 199 666	922 040	1 095 242	1 406 222	611 369	899 141
11 892 084	10 633 837	3 780 462	5 896 059	7 153 017	5 779 083
8 046 810	6 403 798	5 778 104	4 635 217	5 046 212	4 689 121

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

## Příloha č. 5 Účetní položky pro výpočet ukazatelů likvidity (v tis.)

Položky	2016	2015	2014	2013	2012
<b>Oběžná aktiva</b>	3 436 560	3 765 173	4 065 793	6 393 314	8 196 180
<b>Krátkodobé závazky</b>	5 666 075	5 723 045	7 173 210	6 100 351	7 517 340
<b>Zásoby</b>	874 400	1 148 413	1 122 466	762 672	2 489 004
<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	716 093	1 258 551	1 163 923	1 987 695	1 958 778

2011	2010	2009	2008	2007	2006
15 277 662	14 903 906	18 235 557	17 900 009	13 722 374	33 716 115
8 046 810	6 403 798	5 778 104	4 635 217	5 046 212	4 689 121
1 199 666	922 040	1 095 242	1 406 222	611 369	899 141
2 185 912	3 348 029	13 359 853	10 597 728	5 957 988	27 037 891

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

**Příloha č. 6 Účetní položky pro výpočet ukazatelů zadluženosti  
(v tis.)**

Položky	2016	2015	2014	2013	2012
<b>Cizí zdroje</b>	9 234 112	7 869 493	15 017 312	21 249 090	23 154 272
<b>Aktiva celkem</b>	4 711 321	7 021 943	13 105 739	22 110 217	43 202 554
<b>Vlastní kapitál</b>	-4 522 791	-847 550	-1 911 573	861 127	20 048 282
<b>EBIT</b>	-2 609 115	-6 506 562	-8 430 529	-22 882 497	2 361 300
<b>Nákladové úroky</b>	65 849	320 976	722 652	974 312	812 620
<b>Rezervy</b>	3 564 502	2 143 328	2 115 709	2 088 137	2 125 677
<b>Provozní CF</b>	-514 165	203 761	-392 937	-159 717	4 449 872

2011	2010	2009	2008	2007	2006
24 159 836	23 916 466	21 945 830	23 129 113	24 891 644	31 194 248
48 434 082	47 266 358	50 497 296	47 615 950	42 996 475	64 378 128
24 274 246	23 349 892	28 551 466	24 486 837	18 104 831	33 183 880
8 280 349	7 544 308	2 373 412	6 119 653	5 805 527	2 578 889
747 762	439 906	382 458	342 442	376 157	92 587
3 309 930	2 891 164	2 390 250	3 295 351	3 958 227	3 511 597
9 261 077	8 458 659	8 245 933	7 612 743	832 223	4 433 509

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

**Příloha č. 7 Účetní položky pro výpočet Kralickova Quicktestu  
(v tis.)**

Položky	2016	2015	2014	2013	2012
<b>Vlastní kapitál</b>	-4 522 791	-847 550	-1 911 573	861 127	20 048 282
<b>Aktiva celkem</b>	4 711 321	7 021 943	13 105 739	22 110 217	43 202 554
<b>Cizí kapitál</b>	9 234 112	7 869 493	15 017 312	21 249 090	23 154 272
<b>Krátkodobý finanční majetek</b>	716 093	1 258 551	1 163 923	1 987 695	1 958 778
<b>Bilanční CF</b>	-2 543 287	-5 645 808	-8 828 975	-11 389 249	4 781 607
<b>CF</b>	-517 132	153 227	-794 963	-269 241	-36 893
<b>Tržby</b>	5 376 924	17 011 471	18 468 891	26 550 013	35 610 969
<b>EBIT</b>	-2 609 115	-6 506 562	-8 430 529	-22 882 497	2 361 300

2011	2010	2009	2008	2007	2006
24 274 246	23 349 892	28 551 466	24 486 837	18 104 831	33 183 880
48 434 082	47 266 358	50 497 296	47 615 950	42 996 475	64 378 128
24 159 836	23 916 466	21 945 830	23 129 113	24 891 644	31 194 248
2 185 912	3 348 029	13 359 853	10 597 728	5 957 988	27 037 891
8 342 410	9 103 441	4 201 469	4 375 883	5 587 582	2 633 579
-1 208 291	-9 919 459	3 088 471	2 334 565	-3 557 708	14 892 570
44 434 646	44 078 760	31 099 883	23 845 084	19 923 125	18 056 239
8 280 349	7 544 308	2 373 412	6 119 653	5 805 527	2 578 889

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

## Příloha č. 8 Účetní položky pro výpočet indexu IN05 (v tis.)

Položky	2016	2015	2014	2013	2012
<b>Aktiva celkem</b>	4 711 321	7 021 943	13 105 739	22 110 217	43 202 554
<b>Cizí kapitál</b>	9 234 112	7 869 493	15 017 312	21 249 090	23 154 272
<b>EBIT</b>	-2 609 115	-6 506 562	-8 430 529	-22 882 497	2 361 300
<b>nákladové úroky</b>	65 849	320 976	722 652	974 312	812 620
<b>Výnosy celkem</b>	7 725 953	24 139 710	27 419 425	31 289 294	39 840 091
<b>Oběžná aktiva</b>	3 436 560	3 765 173	4 065 793	6 393 314	8 196 180
<b>krátkodobé závazky a úvěry</b>	5 666 233	5 723 345	7 173 392	6 100 560	7 517 614

2011	2010	2009	2008	2007	2006
48 434 082	47 266 358	50 497 296	47 615 950	42 996 475	64 378 128
24 159 836	23 916 466	21 945 830	23 129 113	24 891 644	31 194 248
8 280 349	7 544 308	2 373 412	6 119 653	5 805 527	2 578 889
747 762	439 906	382 458	342 442	376 157	92 587
47 138 843	47 545 445	35 362 481	26 715 840	23 431 671	20 223 033
15 277 662	14 903 906	18 235 557	17 900 009	13 722 374	33 716 115
8 047 165	6 403 965	15 985 151	16 679 775	18 190 642	24 660 121

Zdroj: Vlastní zpracování podle účetních výkazů v letech 2006-2016

## ANOTAČNÍ ZÁZNAM

<b>AUTOR</b>	Bc. Barbora Redlichová		
<b>STUDIJNÍ OBOR</b>	6208T138 Globální podnikání a finanční řízení podniku		
<b>NÁZEV PRÁCE</b>	Analýza majetkové a kapitálové struktury společnosti OKD, a.s.		
<b>VEDOUCÍ PRÁCE</b>	prof. Ing. Jiří Strouhal, Ph.D.		
<b>KATEDRA</b>	KFU - Katedra financí a účetnictví	<b>ROK ODEVZDÁNÍ</b>	2019
<b>POČET STRAN</b>	88		
<b>POČET OBRÁZKŮ</b>	1		
<b>POČET TABULEK</b>	19		
<b>POČET PŘÍLOH</b>	8		
<b>STRUČNÝ POPIS</b>	<p>Diplomová práce se zabývá analýzou majetkové a kapitálové struktury společnosti OKD, a.s. v letech 2006-2016, pomocí aplikování vybraných ukazatelů finanční analýzy. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část.</p> <p>Teoretická část se věnuje popisu finanční analýzy a jejích ukazatelů. Dále jsou objasněny důležité pojmy, které souvisí s daným analyzovaným podnikem.</p> <p>Praktická část v úvodu popisuje základní informace o podniku a také se zaměřuje se na důležité podnikatelské skutečnosti. Hlavní částí je provedení analýzy prostřednictvím aplikování jednotlivých ukazatelů. V závěru praktické části je zhodnocení finanční situace podniku a podnikatelského rozhodnutí.</p>		
<b>KLÍČOVÁ SLOVA</b>	OKD, majetková a kapitálová struktura, finanční analýza, vertikální a horizontální analýza, poměrové ukazatele, Kralickův Quicktest, Index IN05, restrukturalizace, insolvenční zákon, úpadek, fúze, finanční situace, bankrot		

## ANNOTATION

<b>AUTHOR</b>	<b>Bc. Barbora Redlichová</b>		
<b>FIELD</b>	<b>6208T138 Corporate Finance Management in the Global Environment</b>		
<b>THESIS TITLE</b>	<b>Assets and Capital Structure Analysis of OKD, a.s.</b>		
<b>SUPERVISOR</b>	<b>prof. Ing. Jiří Strouhal, Ph.D.</b>		
<b>DEPARTMENT</b>	<b>KFU - Department of Finance and Accounting</b>	<b>YEAR</b>	<b>2019</b>
<b>NUMBER OF PAGES</b>	<b>88</b>		
<b>NUMBER OF PICTURES</b>	<b>1</b>		
<b>NUMBER OF TABLES</b>	<b>19</b>		
<b>NUMBER OF APPENDICES</b>	<b>8</b>		
<b>SUMMARY</b>	<p>This diploma thesis is focused on assets and capital structure analysis of OKD, a.s in the years 2006-2016, by applying selected indicators of financial analysis. The thesis is divided into the theoretical and practical part.</p> <p>The theoretical part deals with description of financial analysis and its indicators. Next, important concepts are explained that are related to the analyzed company.</p> <p>The practical part introduces the basic information about the company and also focuses on important business facts. The main part is the analysis by applying individual indicators. At the end of the practical part is the evaluation of the financial situation of the company and the business decision.</p>		
<b>KEY WORDS</b>	<p><b>OKD, Assets and Capital Structure, Financial Analysis, Vertical and Horizontal Analysis, Ratio Indicators, Kralicek Quicktest, Index IN05, Restructuring, Insolvency Law, Decline, Fusion, Financial Situation, Bankruptcy</b></p>		