

**Katedra tělesné výchovy a sportu  
Pedagogická fakulta  
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení diplomové práce  
posudek oponentky**

**Jméno autora:** Mgr. et Bc. Dominika Keslová  
**Studijní program:** N 7504 Učitelství prostřední školy  
**Studijní obor:** Český jazyk a literatura  
Tělesná výchova a sport

**Název práce:** „Longitudinální sledování pohybové aktivity studentů vysoké školy“

**Vedoucí práce:** Mgr. Dana Feltlová, Ph.D.  
**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Téma je v literatuře:** méně časté;

**Cíl práce:** splněn s výhradou; není totožný se zadáním; sledované období není v uvedeném rozsahu u celého souboru.

**Zaměření práce:** empirické;

**Rozsah práce:** neodpovídá požadavkům;

**Použitá literatura:** aktuální, odkazy se vztahují k tématu práce; zastaralé pouze dva tituly z let 1978 a 1960, neuveden rok práce Findejsové.

**Počet uváděných titulů:** dostatečný, pouze monografie, chybí časopisecké odkazy;

**Citace v textu:** odpovídá požadavkům s výhradou; přímé citace je až nadměrná; přímé citace se nevztahují k tématu či cíli práce např. na str. 12 Jebavá in Hogenová; na str. 13-14 Novosad; apod.

**Formální stránka práce:** neodpovídá požadavkům:

- nedostatečný rozsah práce (pouze 44 stran textu o proti minimu 50 stran);
- chybné číslování kapitol praktické části, do které patří podkapitola „Výsledky a diskuse“ (str. 39),
- není očíslována stať „Diskuse“ (str. 49);
- tabulky neobsahují počet respondentů;
- chybně uváděna zkratka směrodatné odchylky;
- stať „Shrnutí“ (str. 54) se neuvádí s tímto obsahem za kapitoly závěry práce.

**Obsahová a věcná stránka práce:** odpovídá požadavkům s výhradou;

Teoretická část je zpracována pečlivě, avšak pouze obecně, chybí bližší souvislosti s cílem práce.

Kapitola Cíle, úkoly a hypotézy (str. 31-32) neobsahuje úkoly práce.

Praktická část:

- obsahově kapitoly nejsou podstatné pro cíl diplomové práce (3.1.1 a 3.1.2);
- nedostatečně je charakterizován výzkumný soubor (str. 35-36), průběh šetření (str. 6), metody sběru dat (str. 37);
- respondenti skupiny ZS1 byli sledováni pouze v letech 2009-2013 tedy ne v období, které je uváděno v cíli;
- velmi rozdílný počet respondentů nejen mezi skupinami, ale i ve sledovaných letech, proto nelze výsledky průměrovat a porovnávat;
- výsledky jsou ovlivněny množstvím proměnných, které nejsou zmíněny;

- nečíslovaná stať „Diskuse“ (str. 49-50) pouze konstatuje potvrzení či vyvrácení hypotéz, obsahově neodpovídá diskusi;
- kapitola „Závěr“ (str. 51-52) obsahově odpovídá anotaci ne závěru diplomové práce;
- podkapitola „Závěr pro teorii“ obsahuje údaje, které měly být zohledněny před zahájením sledování;
- podkapitola „Závěr pro praxi“ je velmi obecný, nevychází z výsledků diplomové práce;
- u „Shrnutí“ chybí číselné označení (str. 54) a jsou zde opakovány údaje, které měly být zmíněny v jiných kapitolách a podkapitolách práce.

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** odpovídá požadavkům;

**Využitelnost pro praxi:** nízká vzhledem k uvedeným připomínkám v jednotlivých stránkách práce.

**Zpracování závěrečné práce neodpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci na Univerzitě Hradec Králové.**

**Otázky k obhajobě:**

1. V jakém rozsahu a jak jste zpracovala literární rešerši?
2. Jaké úkoly vyplynuly ze zadání a cíle práce?
3. Jak by měl být pro vědeckou práci vybírán sledovaný soubor?
4. Vhodněji charakterizujte výzkumné soubory?
5. Doplňte o podstatné informace průběh šetření.
6. Co by měla obsahovat kapitola „Diskuse“ a „Závěr“?

doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.  
oponentka práce

Hradec Králové 30. 07. 2018