

**Univerzita Hradec Králové  
Pedagogická fakulta  
Katedra tělesné výchovy a sportu**

**Hodnocení závěrečné práce**

**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Jméno autora:** Mgr. Et Bc. Dominika Keslová

**Studijní program:** N 7504 Učitelství pro střední školy

**Studijní obor:** Český jazyk a literatura se zaměřením na vzdělávání  
Tělesná výchova a sport se zaměřením na vzdělávání

**Název práce:** Longitudinální sledování pohybové aktivity studentů vysoké školy

**Vedoucí práce:** Mgr. Dana Urbanová (Feltlová), Ph.D.

**Oponent práce:** doc. PaedDr. Dana Fialová, Ph.D.

**Téma práce:** aktuální

**Téma bylo v literatuře:** diskutuje se o něm

**Zaměření práce:** původní vědecká práce

**Práce je zaměřena:** empiricky

**Jazyková a stylistická úroveň práce:** velmi dobrá úroveň

**Rozsah práce:** přiměřený

**Použitá literatura:** aktuální

**Počet uváděných titulů:** dostatečný

**Citace v textu:** přiměřená

**Statistické zpracování výsledků:** na dobré úrovni

**Formální stránka práce:** odpovídá

**Využitelnost pro praxi:** střední

**Cíl práce:** splněn

**Úroveň závěrečné práce:** odpovídá formálním požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové;

odpovídá s připomínkami věcným a obsahovým požadavkům kladeným na závěrečnou práci na Univerzitě Hradec Králové.

### **Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Formální stránka:

- nesprávná forma formy zdroje citace nepřímé (např. str.: 21).

Obsahová a věcná stránka:

- chybné uvedení jména autora (např. str.: 25, 26, 27 – Miráš X Mitáš; str. 28 – Pelcová X str. 56 - Pelclová);
- neuvedení zdroje na str. 25, 26: Frömel, Mitáš a Chmelík, 2009 v Seznamu použité literatury;
- rozpor v uvedení roku vydání publikace (např. str.: 28 Pelcová, 2010 X str. 56 Pelclová, 2015);
- cíl definovaný v kapitole 2 Cíle, úkoly a hypotézy (str. 31) se neshoduje s cílem stanoveným v Zadání diplomové práce;
- nesprávné uvedení fakulty (str. 32: fakulty Tělesné výchovy a sportu X správně má být: Pedagogické fakulty, Katedry tělesné výchovy a sportu);
- v podkapitole 3.2 Charakteristika zkoumaného souboru (str. 35) chybí počty mužů a žen;
- v podkapitole 3.3 Průběh šetření (str. 36) chybí informace o napojení na celorepublikové šetření CKV v Olomouci;
- kapitola 4 Výsledky a diskuze postrádá diskuzi nad tématem;
- prezentovaný text na str. 49 je svým obsahem spíše závěr, nežli diskuze;
- prezentovaná diskuze (str. 50) je málo obsáhlá;
- v kapitole 5 Závěr uvedený text na str. 51 neodpovídá svým obsahem této kapitole, ale spíše do Souhrnu.

Autorka v předkládané diplomové práci zpracovává data z dlouhodobého šetření na KTVS ve spolupráci s Centrem kinantropologického výzkumu v Olomouci.

Diplomantka velmi pečlivě, přehledně a analyticky zpracovává téma v teoretické části práce. Zvažuje všechny související proměnné a dává je do vzájemného funkčního vztahu. Teoretická část je zpracovaná velmi kvalitně, stojí na relevantní literatuře a je velmi dobrým výchozím odrazovým můstkem pro empirickou část.

V empirické části však nacházíme některá pochybení, která snižují kvalitu předložené práce. Pochybení se týkají především obsahové a věcné stránky (připomínky výše).

Mgr. Dana Urbanová, Ph.D.

V Hradci Králové 19. 8. 2018