

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

FAKULTA ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

KATEDRA EKOLOGIE

Analýza biologických studií dopravních staveb v rámci  
procesu EIA

Diplomová práce

Vedoucí práce: doc. Ing. Jiří Vojar, Ph.D.

Autorka práce: Bc. Dominika Patricie Menzelová

Praha, 2022

## ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma:

Analýza biologických studií komunikačních staveb v rámci procesu EIA vypracovala samostatně a citovala jsem všechny informační zdroje, které jsem v práci použila a které jsem rovněž uvedla na konci práce v seznamu použitých informačních zdrojů.

Jsem si vědoma, že na moji diplomovou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, především ustanovení § 35 odst., 3 tohoto zákona, tj. o užití tohoto díla.

Jsem si vědoma, že odevzdáním diplomové práce souhlasím s jejím zveřejněním podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a to i bez ohledu na výsledek obhajoby. Svým podpisem rovněž prohlašuji, že elektronická verze práce je totožná s verzí tištěnou a že s údaji uvedenými v práci bylo nakládáno v souvislosti s GDPR.

V ..... dne .....

.....

podpis autora práce



## PODĚKOVÁNÍ

Ráda bych tímto vyjádřila vděčnost a poděkování vedoucímu této diplomové práce doc. Ing. Jiřímu Vojarovi, Ph.D. nejen za jeho odborné vedení a cenné postřehy k problematice, ale také za jeho čas a trpělivost. Dále chci poděkovat Ing. Evě Voženílkové za velmi přínosné diskuse k vypracovanému tématu.

## ABSTRAKT

Diplomová práce se zabývá průzkumem částí dokumentací k procesu posuzování vlivů na životní prostředí zaměřených na zájmy ochrany přírody a krajiny, případně hodnocení těchto zájmů zpracovaných podle § 67 zákona 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem sledování jsou v tomto ohledu vlivy větších komunikačních staveb a návrhy opatření k jejich vyloučení, zmírnění nebo kompenzaci. Analýza zpracovaná v rámci této diplomové práce se zabývá údaji týkajícími se ochrany přírody a krajiny ve vybraných procesech posuzování vlivů na životní prostředí, zejména jejich způsobu a míře zpracování. Dále je sledován vývoj této problematiky v čase a ve vztahu k novele zmíněného zákona z roku 2018.

## KLÍČOVÁ SLOVA:

Posuzování vlivů na životní prostředí, hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny, silnice a dálnice

## ABSTRACT

The diploma thesis deals with the research of parts of the documentation for the process of environmental impact assessment focused on the interests of nature and landscape protection, or evaluations of these interests prepared according to § 67 of Act 114/1992 Coll., On nature and landscape protection, as amended. The subject of monitoring in this respect is the effects of greater communication constructions and proposals for measures to eliminate, mitigate or compensate them. The analysis processed in this thesis deals with data related to nature and landscape protection in selected processes of environmental impact assessment, especially their method and degree of processing. Furthermore, the development of this issue in time and in relation to the amendment to the aforementioned Act of 2018 is monitored.

## KEYWORDS:

Environmental impact assessment, evaluation of the effects on the interests of nature and landscape protection, roads and motorways

## Obsah

1.	ÚVOD .....	1
2.	CÍLE .....	2
3.	LITERÁRNÍ REŠERŠE .....	3
3.1	Posuzování vlivů na životní prostředí obecně (EIA/SEA) .....	3
3.1.1	Proces EIA .....	4
3.1.2	Předmět posuzování vlivů na životní prostředí .....	5
3.1.3	Autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení .....	5
3.1.4	Průběh a časový horizont procesu EIA .....	6
3.2	Ochrana přírody a krajiny v procesu EIA .....	11
3.2.1	Ochrana přírody a krajiny v obecném pojetí .....	11
3.2.2	Ochrana přírody a krajiny v dokumentaci .....	12
3.2.3	Hodnocení závažných zásahů na přírodu a krajinu .....	14
3.3	Problematika komunikačních staveb .....	16
3.3.1	Legislativní rámec pro dopravní stavby .....	18
3.3.2	Vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo .....	19
3.3.3	Vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny .....	20
4.	METODIKA .....	22
4.1	Údaje o záměru .....	22
4.2	Údaje o zpracování dokumentace .....	23
4.3	Údaje o zájmovém území .....	24
4.4	Údaje o sledovaných taxonomických skupinách .....	24
4.5	Údaje o terénních kontrolách .....	25
4.6	Používání Databází .....	25
4.7	Návrhy opatření .....	25
4.8	Migrace .....	25

4.9	Vrácení dokumentace k přepracování .....	26
4.10	Postup shromažďování a vyhodnocování dat .....	26
5.	VÝSLEDKY PRÁCE .....	27
5.1	Údaje o sledovaných záměrech .....	27
5.2	Přítomnost prvků chráněných ZOPK .....	29
5.3	Způsob zpracování biologické části dokumentace .....	30
5.4	Autorizace a vzdělání zpracovatelů .....	32
5.5	Sledované taxony .....	32
5.6	Kontroly terénu .....	33
5.7	Návrhy opatření .....	34
5.8	Migrace živočichů .....	38
5.9	Shrnutí výsledků .....	38
6.	DISKUSE .....	39
7.	ZÁVĚR A PŘÍNOS PRÁCE .....	44
8.	PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ .....	45
9.	PŘÍLOHY .....	47



## SEZNAM OBRÁZKŮ:

Obrázek 1: Etapy procesu EIA včetně navazujícího řízení (Vavrouchová a Šikula 2018) .....	10
Obrázek 2: Mapa dálnic v ČR s vyznačením nedokončených a plánovaných úseků (ceskedalnice.cz 2002) .....	17

## SEZNAM GRAFŮ:

Graf 2: Celkové ovlivnění zájmů ZOPK.....	30
Graf 1: Poměr zastoupení jednotlivých zájmů ZOPK.....	30
Graf 3: Návrhy transferů před rokem 2018 .....	36
Graf 4: Návrhy transferů po roce 2018 .....	36
Graf 5: Návrhy náhradních biotopů v návaznosti na navržené transfery před rokem 2018.....	36
Graf 6: Návrhy náhradních biotopů v návaznosti na navržené transfery po roce 2018 .....	36
Graf 7: Návrhy načasování prací před rokem 2018 .....	37
Graf 8: Návrhy načasování prací po roce 2018.....	37
Graf 9: Návrhy dočasných migračních bariér před rokem 2018.....	37
Graf 10: Návrhy dočasných migračních bariér po roce 2018 .....	37

## SEZNAM TABULEK:

Tabulka 1: Zkratky pro sledované skupiny živočichů a rostlin .....	24
Tabulka 2: Počty záměrů vybraných pro analýzu a jejich zařazení podle přílohy č. 1 ZPV ve vztahu k novele ZPV.....	28
Tabulka 3: Celkové počty záměrů komunikací podle zařazení dle přílohy č. 1 ZPV.	28
Tabulka 4: Počet navrhovaných opatření pro jednotlivé taxonomické skupiny .....	35

## SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK:

ČR	Česká republika
EIA	Environmental Impact Assessment (Posuzování vlivů na životní prostředí)
EU	Evropská unie
KÚ	Krajský úřad
MŽP	Ministerstvo životního prostředí
OCHÚ	Obecně chráněné území
SEA	Strategic Environmental Assessment (strategické posuzování vlivů na životní prostředí)
ÚSES	Územní systém ekologické stability
VKP	Významný krajinný prvek
ZCHD	Zvláště chráněné druhy
ZCHÚ	Zvláště chráněné území
ZOPK	Zákon o ochraně přírody a krajiny
ZPK	Zákon o pozemních komunikacích
ZPV	Zákon o posuzování vlivů na životní prostředí

## 1. ÚVOD

Posledních několik desetiletí jsme svědky prudkého růstu rozvoje dopravní infrastruktury. Tento jev s sebou přináší neustálý a nevyhnutelný tlak na všechny složky životního prostředí, včetně zájmů ochrany přírody a krajiny. Přestože se problematika ochrany životního prostředí a ochrany přírody a krajiny dostává stále více do popředí, je nemožné a zároveň nežádoucí zastavit či zpomalovat rozvoj dopravní infrastruktury a stejně tak je nemožné zcela vyloučit jejich vliv a dopady na životní prostředí. Každodenně tak dochází ke střetu dvou veřejných zájmů. Jedním z nich je výstavba, rozšiřování a zvyšování kapacit komunikací a druhým je zachování či zlepšení životního prostředí a přírodních prvků v něm.

Je proto potřeba tyto dva veřejné zájmy zkoordinovat a vyvážit, tak aby přinášeli co nejvíce přínosů a co nejméně negativ pro společnost a životní prostředí. Pro tyto důvody se posouzení zamýšlených záměrů v procesu EIA jeví jako více než vhodný nástroj pro sloučení zájmů investorů, developerů, veřejnosti/občanů, státních zájmů a ochrany životního prostředí včetně ochrany přírody a krajiny.

Tento environmentální nástroj respektuje potřebu realizace záměrů nejen dopravních komunikačních staveb a zároveň vytříbuje taková řešení, která vylučují nebo minimalizují negativní vlivy na jednotlivé složky životního prostředí. Přestože se jeví jako logické, že by měly být negativní vlivy vyloučeny vždy nebo že by měli být minimalizovány na co nejmenší míru, ne vždy je to možné. V tomto případě posuzování vlivů na životní prostředí přináší možnost navržení kompenzačních opatření, které se může v následujících fázích povolování záměru sloužit jako důležitý podklad pro rozhodování kompetentních úřadů.

Z tohoto pohledu se práce zaměřuje především na ty části procesu posuzování vlivů na životní prostředí, které se zabývají vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny a na jejich řešení pomocí navrhovaných zmírňujících a kompenzačních opatření.

## 2. CÍLE

Obecným cílem práce je prozkoumat hodnocení vlivů větších dopravních staveb na zájmy ochrany přírody a krajiny v procesu posuzování vlivů na životní prostředí. Předmětem sledování je zejména forma zpracování takových hodnocení, jejich obsažnost a vývoj v čase. Práce má za úkol zjistit, jak se různé oblasti této problematiky projevují v praxi a jaký vliv na ně mohla mít novela příslušné legislativy.

### Dílčí cíle:

- Sumarizace a utřídění údajů o záměrech vybraných dopravních staveb řešených v procesu posuzování vlivů na životní prostředí, jejich vlivech na předměty ochrany přírody a krajiny, zpracování hodnocení těchto vlivů, způsobů zpracování výsledků hodnocení, využívaných databázích, terénních průzkumech, navrhovaných opatřeních k vyloučení, zmírnění či kompenzaci negativních vlivů sledovaných záměrů a monitoringu zmiňovaných opatření a negativních vlivů záměru.
- Analyzovat získaná data a vyhodnotit, jak často výstavba větších komunikačních staveb potenciálně ovlivňuje zájmy ochrany přírody a krajiny a o které se nejčastěji jedná.
- Vyhodnotit, jakou formou je zpracováváno hodnocení vlivů na zmíněné zájmy v procesu posuzování vlivů na životní prostředí a pozorovat změny v čase s ohledem na novelu příslušné legislativy.
- Sledovat, jaké taxonomické skupiny bývají předmětem hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny.
- Zjistit, v kolika případech zpracovatelé hodnocení zmíněných vlivů informují o svých průzkumech v terénu, popřípadě kterých měsíců v roce se průzkumy týkaly a kolikrát byla zájmová lokalita navštívena.
- Určit četnost návrhů opatření k vyloučení, zmírnění nebo kompenzaci negativních vlivů sledovaných záměrů komunikačních staveb na zájmy ochrany přírody a krajiny. Vysledovat, pro které taxonomické skupiny byla tato opatření navrhována. Řešit, zda na sebe navržená opatření navazovala. Následně porovnat změny v této problematice ve vztahu k novele příslušné legislativy.

### **3. LITERÁRNÍ REŠERŠE**

#### **3.1 Posuzování vlivů na životní prostředí obecně (EIA/SEA)**

Zákon 17/1992 Sb. o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů stanovuje v § 17 odst. 2 povinnost každému, kdo využívá území nebo přírodní zdroje, projektuje, provádí nebo odstraňuje stavby, tyto činnosti provádět jen po zhodnocení jejich vlivů na životní prostředí a zatížení území. Pro tyto účely se provádí tzv. posuzování vlivů na životní prostředí.

Posuzování vlivů na životní prostředí se obecně nazývá environmentální nástroj pro ochranu životního prostředí před nepříznivými vlivy záměrů a koncepcí. Jeho právní úpravu v České republice (dále jen „ČR“) řeší zákon 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění (dále jen „ZPV“). Jedná se o komplexní hodnocení, které posuzuje předpokládané vlivy (negativní i pozitivní) budoucí realizace na jednotlivé složky životního prostředí, obyvatelstvo a veřejné zdraví s cílem tyto vlivy vyloučit, minimalizovat nebo kompenzovat. Účelem posuzování podle tohoto zákona je získat objektivní odborný podklad pro vydání rozhodnutí, popřípadě opatření podle zvláštních právních předpisů, a přispět tak k udržitelnému rozvoji společnosti (§ 1 odst. 3 ZPV).

Díky tomu, že proces posuzování vlivů záměrů a koncepcí na životní prostředí a jeho výstupy působí na rozvoj území a realizaci jednotlivých záměrů již ve fázi jejich plánování a povolování, řadí se mezi důležité nástroje prevence v oblasti životního prostředí. Je to především dáno tím, že předcházením vzniku možných negativních vlivů záměrů a koncepcí nebo jejich minimalizací, se podstatně snižují budoucí náklady na odstraňování možných škod na životním prostředí. Současně proces posuzování vlivů na životní prostředí umožňuje zapojení veřejnosti do tvorby plánů a programů a při rozhodování o realizacích, které mohou ovlivnit prostředí, ve kterém žijí (Vomáčka a Židek 2016).

Posuzování vlivů na životní prostředí můžeme podle jeho povahy rozdělit na posuzování záměrů (dále jen „proces EIA“) a posuzování koncepcí (dále jen „proces SEA“). Předmětem posuzování v procesu EIA jsou stavby, zařízení, činnosti a technologie uvedené v příloze č. 1 zákona EIA, včetně jejich změn a dále ty, které podle stanoviska orgánu ochrany přírody mohou samostatně nebo ve spojení s jinými

významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptačí oblasti (§ 3 a) ZPV). Mezi nejznámější a nejvíce diskutované patří např. spalovny odpadů, těžby nerostných surovin a komunikace. Bez řádně ukončeného procesu EIA nesmí povolující úřad rozhodnout o povolení záměru.

Proces SEA zahrnuje posuzování koncepcí strategií, politik, plánů nebo programů (§ 3 b) ZPV) a probíhá tedy na úrovni celostátní, regionální a místní. Jako příklad z každé této úrovně lze uvést Operační program Doprava, Plán odpadového hospodářství Středočeského kraje a Strategický plán rozvoje Statutárního města Opavy. Posouzením v procesu SEA podléhají ty koncepce, které stanoví rámec pro budoucí povolení záměrů řešených v procesu EIA, zejména v oblasti zemědělství, lesního hospodářství, myslivosti, rybářství, nakládání s povrchovými nebo podzemními vodami, energetiky, průmyslu, dopravy, odpadového hospodářství, telekomunikací, cestovního ruchu, územního plánování, regionálního rozvoje a životního prostředí včetně ochrany přírody. Podobně jako u procesu EIA je řádné ukončení procesu SEA nezbytnou součástí pro právoplatné schválení koncepce (MŽP ČR 2008a).

### **3.1.1 Proces EIA**

Vzhledem k názvu a zaměření této práce, je dále řešena pouze tzv. projektová část posuzování vlivů na životní prostředí, tedy proces EIA a jeho rozsah, náležitosti a obsah. Jak již bylo naznačeno v kapitole o obecném pojetí posuzování vlivů na životní prostředí, proces EIA představuje významný preventivní nástroj v ochraně životního prostředí. Tato preventivní povaha může mít navíc pozitivní dopad i pro investory, jelikož včas odhaluje možné environmentální problémy, jejichž pozdější řešení a odstraňování by ve výsledku bylo ekonomicky náročnější, než jejich předcházení (Obluk 2004).

Komplexnost procesu EIA spočívá v tom, že je v něm zahrnuto mnoho hledisek zkoumání záměru. Mezi obecné patří zjištění, popis, posouzení a vyhodnocení předpokládaných přímých a nepřímých (zprostředkovaných) významných vlivů záměru na životní prostředí, včetně jejich synergie. Při vyhodnocování se zohledňuje i neprovedení záměru (tzv. nulová varianta). Rozsah posuzování podle § 2 ZPV zahrnuje jak vlivy na obyvatelstvo a veřejné zdraví, tak vlivy na životní prostředí, mezi které patří vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy, biologickou rozmanitost, půdu, vodu, ovzduší, klima a krajinu, přírodní zdroje, hmotný majetek a kulturní

dědictví. Posuzuje se nejen realizace a provozování záměru, ale již jeho příprava a navíc také následné ukončení jeho provozu, případně likvidace, sanace a rekultivace. Dlouhodobé či rozsáhlé záměry se mohou hodnotit v jednotlivých etapách, avšak v kontextu vlivů záměru jako celku. Popisovány jsou i vlivy vyplývající z možných nehod a havárií.

Neoddělitelnou součástí posuzování záměru v procesu EIA jsou navržená opatření a zhodnocení jejich účinků. Navržená opatření se vztahují k předcházení, vyloučení, snížení, zmírnění nebo minimalizaci negativních vlivů záměru na životní prostředí nebo dokonce ke zvýšení pozitivních vlivů záměrů na životní prostředí. Mezi další důležité nástroje procesu EIA náleží návrh monitorování možných významných negativních vlivů na životní prostředí, případně monitoring realizovaných opatření (Tošner 2019).

### **3.1.2 Předmět posuzování vlivů na životní prostředí**

Zda daný záměr bude posuzován podle ZPV, do jaké kategorie posuzování spadá a jaký je příslušný orgán pro vedení procesu EIA, je uvedeno v příloze č. 1 tohoto zákona. Záměry se dělí do dvou kategorií. Záměry uvedené v kategorii I dle této přílohy a jejich změny dosahující příslušných limitních hodnot (pokud jsou uvedeny), podléhají posouzení v procesu EIA vždy (§ 4 odst. 1 a) ZPV). Jedná se o záměry tzv. obligatorně posuzované. Záměry uvedené v kategorii II podléhají posouzení v procesu EIA pouze v případě, že se tak stanoví v tzv. zjišťovacím řízení (§ 4 odst. 1 b) a c) ZPV). Zde se mluví o záměrech fakultativně posuzovaných. Zvláštními případy jsou pak tzv. podlimitní záměry (tj. záměry, které nedosahují stanovené limitní hodnoty) a jejich změny, které naplňují podmínky uvedené v § 4 odst. 1 d) a e) ZPV a některé další specifické případy uvedené v § 4 odst. 1 f), g) a h) tohoto zákona. Zmíněné případy postupují do procesu EIA, pokud se tak stanoví ve zjišťovacím řízení. Jmenovaná příloha rovněž stanoví, zda proces EIA pro daný záměr vede Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“), nebo místně příslušný krajský úřad (dále jen „KÚ“ (Tošner 2019)).

### **3.1.3 Autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení**

Vzhledem ke složitosti a komplexnosti vlastností záměrů a problematiky životního prostředí vyžaduje proces EIA značnou odbornost osoby, která zpracovává stěžejní

podklady pro tento proces. Pro tyto účely, tedy pro zajištění odbornosti zpracovatelů těchto dokumentů, je zavedená tzv. autorizace ke zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení (dále jen „autorizace EIA“), kterou upravuje § 19 ZPV. Držitelé autorizace EIA (dále jen „autorizované osoby EIA“), jsou fyzické osoby, které úspěšně složily zkoušku odborné způsobilosti na MŽP dle stanovených požadavků. Autorizace EIA se získává na 5 let lze ji opakovaně prodlužovat po řádném přezkoušení. Pro její získání je nutná bezúhonnost, plná svéprávnost, odborná způsobilost (tj. dokončené alespoň magisterské studium se zaměřením na přírodní nebo technické vědy) a praxe v délce minimálně 3 let. Při závažném porušení ZPV nebo při nesplnění povinností vyplývajících z rozhodnutí o udělení autorizace a podmínek vypsanych výše, může MŽP přistoupit k odnětí autorizace EIA. Pro podání oznámení není autorizace EIA nutná, ale je obecně doporučována.

#### **3.1.4 Průběh a časový horizont procesu EIA**

Vzhledem ke složitosti, komplexnosti a podrobnosti procesu EIA je nutno před realizací jakéhokoli záměru počítat s těžko upřesnitelnou časovou prodlevou. Doba trvání procesu EIA je závislá na mnoha faktorech, proto se může pohybovat v řádech měsíců až desítek let dle charakteru, náročnosti a složitosti záměru, jeho přijetí veřejností, propojenosti s jinými záměry atd. Nejen pro investora, ale i pro veřejnou správu je proto vhodné, aby proces EIA probíhal dle stanovených pravidel a doporučení, tak aby mohlo dojít k jeho urychlení. Tomuto účelu slouží institut tzv. předběžného projednání, který umožňuje investorovi, autorizovaným osobám, případně oznamovateli (jedná-li se o rozdílnou osobu) projednat uvažovaný záměr nebo koncepci ještě před předložením oznámení, dokumentace, posudku či vyhodnocení k posuzování vlivu na životní prostředí. Dojde-li o jeho zažádání, jsou příslušný úřad a dotčené orgány povinovány k takovému projednání § 15 ZPV, a to především z hlediska případných variant řešení záměru, doporučení dalších orgánů k projednání a poskytování informací o životním prostředí.

Samotný proces EIA je pak členěn do několika na sebe navazujících fází. Zpravidla proces EIA začíná oznámením, po kterém následuje zjišťovací řízení, dokumentace, posudek, veřejné projednání a nakonec stanovisko.



## **Oznámení**

Ten, kdo hodlá provést záměr, tedy oznamovatel, je povinen předložit oznámení záměru příslušnému úřadu podle náležitostí přílohy č. 3 ZPV (§ 3 písm. k) a § 6 odst. 1 a 4 ZPV). Jedná se především o údaje o oznamovateli a záměru, stavu životního prostředí v dotčeném území, možných významných vlivech záměru, variantním řešení a o další doplňující údaje a přílohy. Oznamovatelem se může stát i osoba bez autorizace podle § 19 tohoto zákona. Příslušný úřad zkontroluje, zda oznámení splňuje všechny potřebné náležitosti. Pokud ano, zveřejní ho do 7 pracovních dnů a zašle dotčeným správním úřadům a dotčeným územním samosprávným celkům. Následně se může veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky po dobu 30 dnů od zveřejnění písemně vyjadřovat k oznámení (§ 6 odst. 7 a 8 tamtéž).

Existuje však také postup, kdy oznamovatel předloží rovnou dokumentaci vlivů záměru na životní prostředí (dále jen „dokumentace“) podle přílohy č. 4 a postupuje dále dle § 8 tohoto zákona. Zmíněný „zkrácený“ postup nelze využít pro záměry s přeshraniční přesahem a pro záměry, které mohou dle stanoviska vydaného orgánem ochrany přírody významně ovlivnit předmět ochrany nebo celistvost evropsky významné lokality nebo ptáčích oblastí (§ 6 odst. 5 tamtéž).

## **Zjišťovací řízení**

Zjišťovací řízení se zahájí na základě předloženého oznámení podle § 7 ZPV a trvá nejdéle 45 dní od zveřejnění informace o oznámení. Zjednodušeně lze říci, že slouží ke dvěma odlišným účelům.

→ Pro záměry, které podléhají posouzení v procesu EIA vždy, je cílem zjišťovacího řízení upřesnění požadovaných informací do dokumentace. Takový průběh je označován jako *scoping*.

→ Pro záměry, ke kterým bylo předloženo oznámení, probíhá zjištění, zda jejich vlivy mohou být natolik významné, že je nutné u nich provést plný proces EIA (tedy vypracovat dokumentaci, posudek a stanovisko). Tomuto postupu se říká *screening* a jeho závěr má jednu z následujících podob.

\* *Rozhodnutí* vydané pro záměry nepodléhající posouzení v procesu EIA. Toto rozhodnutí je prvním úkonem v řízení a dotčená veřejnost se proti němu může odvolat.

\* *Odůvodněný písemný závěr* vydaný pro záměry, kde je potřeba proces EIA provést v celé jeho délce s upřesněním informací pro zpracování dokumentace (Vavrouchová a Šikula 2018).

### **Dokumentace**

Oznamovatel zajistí na základě oznámení, vyjádření k oznámení a závěru zjišťovacího řízení zpracování dokumentace podle § 8 ZPV autorizovanou osobou. Příslušný úřad po obdržení dokumentace zkontroluje, zda splňuje veškeré náležitosti dle přílohy č. 4 tohoto zákona a v případě, že tomu tak je, zašle dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávním celkům k vyjádření. Dokumentaci obdrží také zpracovatel nezávislého oponentního posudku. Pokud dokumentace obsahuje nedostatky, je vrácena do 10 dnů od doručení na příslušný úřad zpracovateli k doplnění nebo přepracování. Stejně jako při oznámení se může veřejnost, dotčená veřejnost, dotčené orgány a dotčené územní samosprávné celky vyjadřovat do 30 dnů od zveřejnění informace o dokumentaci (Vavrouchová a Šikula 2018).

### **Veřejné projednání**

Typická vlastnost procesu EIA je možnost veřejného projednání. Koná se v případě, kdy příslušný úřad obdrží k dokumentaci odůvodněné nesouhlasné vyjádření od veřejnosti. Jedná se o shromáždění, kterého má právo se účastnit každý. Pro diskusi a zodpovězení dotazů jsou přítomni příslušní úředníci, oznamovatel nebo zpracovatel dokumentace a posudku. Pořizuje se zde zvukový záznam a zápis, který je následně zveřejněn (Tošner 2019).

### **Posudek**

Zpracovatelem posudku může být výhradně autorizovaná osoba, která se ani částečným způsobem nepodílela na vypracování dokumentace a je proto zvolena výběrovým řízením příslušného úřadu. Posudek podle § 9 ZPV se zpracovává na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci a závěrů z veřejného projednání (pokud se konalo) podle náležitostí přílohy č. 5 k tomuto zákonu. Podle ZPV zpracovatel posudku nesmí dokumentaci přepracovávat ani doplňovat a posudek musí předložit do 60 dnů. Do následujících 10 dnů ho příslušný úřad zkontroluje a případně zašle zpět zpracovateli k přepracování. Zpracovatel do posudku zahrne návrh

stanoviska a vypořádání připomínek z potenciálního veřejného projednání. Posudek je následně zveřejněn příslušným úřadem na internetu (Vavrouchová a Šikula 2018).

### **Stanovisko**

Příslušný úřad vydá podle § 9a ZPV závazné stanovisko na základě dokumentace, vyjádření k dokumentaci, veřejného projednání a posudku, a to do 30 dnů od obdržení posudku. Příslušný úřad rozešle stanovisko oznamovateli, dotčeným orgánům a dotčeným územním samosprávným celkům a dále jej zveřejní na internetu a na úředních deskách obcí a kraje.

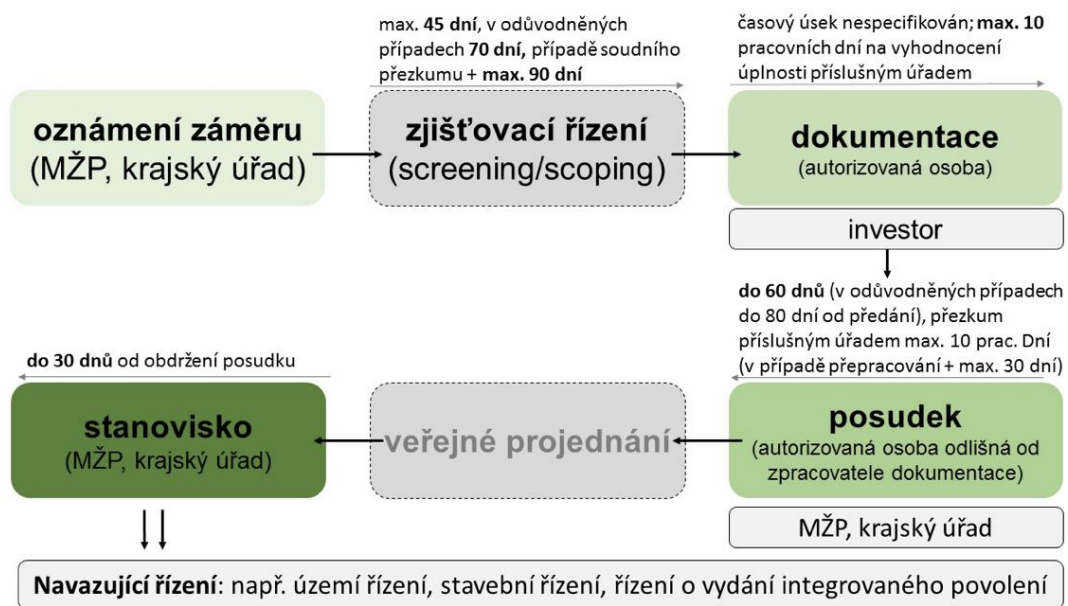
Stanovisko se vydává buď souhlasné, nebo nesouhlasné.

- Souhlasné stanovisko umožňuje pokračovat v projektové přípravě záměru.
- Nesouhlasné stanovisko se vydává v případech, kdy se vyskytují významné negativní vlivy záměru na životní prostředí a obyvatelstvo, které nelze dostatečně vyloučit, minimalizovat nebo kompenzovat (Vavrouchová a Šikula 2018).

Náležitosti stanoviska upravuje příloha č. 6 tohoto zákona. Obecně je lze shrnout na povinné údaje o oznamovateli a záměru (případně včetně podmínek pro přípravu, realizaci, provoz a monitorování vlivů záměru) a dále odůvodnění vydání stanoviska (včetně odůvodnění případných zmíněných podmínek).

Stanovisko je závazné, to v praxi znamená, že je nedílnou součástí podkladů pro vydání rozhodnutí v navazujících řízeních pro povolení záměru a v době vydání těchto rozhodnutí v prvním stupni musí být platné. Podmínky souhlasného stanoviska pak musí být zahrnuty do podmínek rozhodnutí navazujících řízení a bez něj nelze záměr povolit.

Stanovisko získává platnost 7 let dnem jeho vydání a po uplynutí této lhůty je možné ho při splnění zákonných podmínek opakovaně prodloužit o dalších 5 let (Tošner 2019).



Obrázek 1: Etapy procesu EIA včetně navazujícího řízení (Vavrouchová a Šikula 2018)

### Účast veřejnosti

Klíčovým aspektem a známkou fungujícího systému posuzování vlivů na životní prostředí je smysluplná účast široké i dotčené veřejnosti. V tomto ohledu je v procesu EIA věnován dostatečný čas pro její zapojení a možnost vznesení připomínek. Přínosné může být, pokud se veřejnost zapojuje do procesu EIA včas a tato účast trvá v celém jeho průběhu. Díky tomu se mohou požadavky účinně zpracovat do návrhu záměru a následně realizovat. Pro investory může být v rámci tohoto procesu zásadní, jak se k požadavkům veřejnosti postaví a do značné míry to může ovlivnit časovou i finanční náročnost povolování záměru. Společné určení problémů a vyrozumění jejich řešení v ještě v rané fázi záměru může přinést soulad zájmů investora a veřejnosti (Hanna 2022).

### Odlišné případy a postupy

Při aplikaci ZPV dochází k dalším specifickým úkonům či případům, které se od výše zmíněných mohou lišit charakterem i řešením. Jako příklad lze uvést mezistátní posuzování, závazné stanovisko k ověření změn (coherence stamp, verifikační závazné stanovisko) nebo posuzování záměru povolovaného podle stavebního zákona, povolovaného ve společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí nebo v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.

Jmenované případy ovšem není potřeba zde pro účel této práce více rozebírat (Vavrouchová a Šikula 2018).

## **3.2 Ochrana přírody a krajiny v procesu EIA**

Proces EIA, jak již bylo vysvětleno v předchozích kapitolách, slouží k analýze jednotlivých složek a charakteristik životního prostředí z hlediska možného ovlivnění záměrem. Konkrétní složky životního prostředí (voda, ovzduší, půda, klima atp.) jsou vymezené zvláštními právními předpisy. Smyslem kapitoly je zabývat se podrobněji jednou z těchto složek, tedy přírodou a krajinou, a její právní úpravou související s procesem EIA.

### **3.2.1 Ochrana přírody a krajiny v obecném pojetí**

Pro lepší orientaci v problematice je vhodné uvést, že ochranou přírody a krajiny se v ČR prioritně zabývá zákon 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZOCHP“) a příslušné prováděcí předpisy. Z hlediska pojetí tohoto zákona můžeme zjednodušeně rozčlenit ochranu přírody a krajiny na obecnou a zvláštní a v rámci těchto kategorií dále na druhovou a územní (MŽP ČR 2008b). Obecná ochrana přírody a krajiny je zakotvena v části druhé, zvláštní územní ochrana v části třetí a zvláštní druhová ochrana pak v části páté ZOPK.

Obecná ochrana krajiny a neživé přírody zahrnuje územní systém ekologické stability (dále jen „ÚSES), významný krajinný prvek (dále jen „VKP“), krajinný ráz a přírodní park a přechodně chráněnou plochu, ochranu jeskyní, paleontologických nálezů a minerálů.

Obecná ochrana druhů se zabývá všemi druhy rostlin a živočichů, zejména ochranou před jejich zničením, poškozováním, sběrem a odchytém. Zvláštní pozornost je při tom věnována ochraně jejich stanovišť nebo dále ochraně volně žijících ptáků, ochraně dřevin rostoucích mimo les, geograficky nepůvodním či invazivním druhům rostlin a živočichů atd.

Zvláštní ochrana přírody zahrnuje maloplošná a velkoplošná chráněná území. Mezi velkoplošná chráněná území spadají národní parky a chráněné krajinné oblasti, do

maloplošných chráněných území pak řadíme národní přírodní rezervace, národní přírodní památky, přírodní rezervace a přírodní památky.

Zvláštní ochrana druhů řeší druhy rostlin a živočichů, které jsou ohrožené nebo vzácné nebo vědecky či kulturně významné. Navíc, na rozdíl od obecné druhové ochrany, se ochrana vztahuje na všechny jedince a jejich vývojová stádia a biotopy. Ohrožení druhů se zde dle míry rozděluje na kriticky ohrožené, silně ohrožené a ohrožené. Seznam druhů a míru jejich ohrožení upravuje vyhláška č. 395/1992 Sb.

Transpozicí směrnice Rady 92/43/EHS, o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (tzv. směrnice o stanovištích) a směrnice Rady 79/409/EHS, o ochraně volně žijících ptáků, na území ČR (tzv. směrnice o ptácích) se do ZOPK začlenily navíc požadavky EU na ochranu přírody a krajiny a vytváření odpovídající části soustavy chráněných území evropského významu EU, tedy Natura 2000 (MŽP ČR 2008b). Souhrnně lze říci, že obě směrnice cílí na ochranu biotopů a vybraných evropsky významných druhů rostlin a živočichů (AOPK ČR 2022).

Předmětem řešení ZOPK jsou kromě jiného rovněž povinnosti investorů plánujících potenciální závažné zásahy do zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona (§ 67) a s nimi spojené hodnocení vlivů zamýšleného zásahu na tyto chráněné zájmy a autorizace (podrobněji dále). Předmětný zákon též upravuje působení orgánů a státní správy v ochraně přírody.

### **3.2.2 Ochrana přírody a krajiny v dokumentaci**

Zajištění posouzení vlivů záměrů na zájmy ochrany přírody a krajiny je zakomponováno hned v § 2 ZPV, kde se obecně jmenují vlivy na živočichy a rostliny, ekosystémy a biologickou rozmanitost.

Zásadní etapou v procesu EIA z hlediska určování charakteristik zájmového území, vyhodnocení možných vlivů na životní prostředí a obyvatelstvo a vhodného navržení zmírňujících a případně kompenzačních opatření je ovšem dokumentace. Příloha č. 4 ZPV obecně vyjmenovává, o jaké složky a charakteristiky životního prostředí se jedná a jaké údaje k nim mají být prošetřeny a následně zahrnuty do dokumentace a tím i do procesu EIA. Zpracovatel dokumentace je povinen do dokumentace zahrnout údaje o stavu životního prostředí. Z hlediska ochrany přírody a krajiny podle ZOPK se pak jedná především o strukturu a ráz krajiny, její geomorfologii a hydrologii, určující

složky fauny a flóry, části území a druhy, VKP, ÚSES, zvláště chráněná území, přírodní parky, evropsky významné lokality, ptačí oblasti a zvláště chráněné druhy. Mimoto je nutné v dokumentaci uvést popis biologické rozmanitosti (např. stav a rozmanitost fauny, flory, společenstev, ekosystémů) z hlediska možného ovlivnění záměrem.

Cílem dokumentace je vyhodnotit velikost a významnost předpokládaných vlivů záměru na biologickou rozmanitost a krajinu včetně její ekologické funkce.

Vlivy záměru vyplývají z:

- výstavby a existence záměru,
- použitých technologií a látek,
- emisí znečišťujících látek,
- nakládání s odpady,
- kumulace záměru se stávajícími nebo povolenými záměry.

Pro zpracování dokumentace se vyhodnocují vlivy:

- přímé,
- nepřímé,
- sekundární,
- kumulativní,
- přeshraniční,
- krátkodobé,
- střednědobé,
- dlouhodobé,
- trvalé,
- dočasné,
- pozitivní,
- negativní.

Vyjmenované vlivy se vyhodnocují za účelem následného navržení opatření k jejich prevenci, vyloučení nebo snížení. Uvádí se charakteristika a předpokládaný účinek navržených opatření a případně popis realizovatelných kompenzací. Dalším užitečným nástrojem užívaným v dokumentaci je navržení monitoringu možných negativních vlivů na životní prostředí, např. post-projektová analýza.

Posouzení a vyhodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny v rámci procesu EIA nevyžaduje žádnou zvláštní autorizaci vyjma autorizace EIA, která je povinná pro zpracování celé dokumentace.

### **3.2.3 Hodnocení závažných zásahů na přírodu a krajinu**

Hodnocení závažných zásahů na přírodu a krajinu je zvláštní legislativní nástroj pro zhodnocení vlivů, které mohou vzniknout při realizaci závažných zásahů na zájmy ochrany přírody a krajiny. Povinnost jeho zpracování je zakotvena v § 67 odst. 1 ZOPK a vztahuje se na ty zásahy, které by se mohly dotknout zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté tohoto zákona. Na základě tohoto ustanovení je investor (ten, kdo zamýšlí výstavbu nebo jiné užívání krajiny) v případě zmiňovaných zásahů povinen zajistit na vlastní náklady provedení tohoto hodnocení, součástí kterého musí být také návrhy opatření k vyloučení nebo zmírnění negativních vlivů, případně k jejich kompenzaci. Orgán ochrany přírody stanoví rozsah a nezbytnost těchto opatření. V návaznosti na to je investor tato opatření realizovat opět na své náklady (§ 67 odst. 4 ZOPK). Řešené hodnocení se použije jako součást posouzení vlivů na životní



prostředí, pokud splňuje zároveň požadavky tohoto zákona (§ 67 odst. 2 tohoto zákona).

Náležitosti hodnocení upravuje vyhláška č. 142/2018 Sb., o náležitostech posouzení vlivu záměru a koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti a o náležitostech hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny (dále jen „vyhláška k ZOPK“). Vyhláška k ZOPK požaduje, aby hodnocení obsahovalo údaje o zpracovateli hodnocení, údaje o zásahu (název zásahu, údaje o investrovi zásahu) a jeho celkovou charakteristiku, rozsah a umístění, údaje o vstupech a výstupech zásahu, přehled případných navržených variant zásahu, popis technického a technologického řešení zásahu, harmonogram činností prováděných v rámci zásahu. Dále údaje o stavu přírody a krajiny v dotčeném území, uvedení použitých podkladů, identifikaci potenciálně ovlivněných chráněných zájmů, údaje o termínech obsahu, rozsahu a výsledcích přírodovědného průzkumu a terénního šetření, informaci o provedených konzultacích s odbornými osobami. V neposlední řadě je popsáno hodnocení vlivu zásahu a případně jeho variant, kde je obsaženo zhodnocení dostatečnosti podkladů a jejich výčet, identifikace a popis předpokládaných vlivů zásahu v celém jeho rozsahu, vyhodnocení očekávaných vlivů zásahu, pořadí variant zásahu z hlediska míry negativního ovlivnění chráněných zájmů. Stěžejní část je pak věnována návrhům opatření k vyloučení nebo zmírnění negativního vlivu zásahu na chráněné zájmy, případně návrhům náhradních opatření ke kompenzaci těchto vlivů. Zpracovatel hodnocení by dále měl porovnat míry negativního vlivu zásahu bez realizace zmíněných opatření. Závěr hodnocení musí uvádět, zda a v jaké míře zásah ovlivní chráněné zájmy.

Pro zpracování řešeného hodnocení je nutná fyzická osoba se zvláštní autorizací podle § 45i odst. 3 ZOPK. Tato autorizace je udělena pouze osobám, které mají vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření a splní zkoušku odborné způsobilosti. Tato autorizace je udělována MŽP, a to na 5 let s možností prodloužení podle stanovených podmínek.

Dnešní podoba ZOPK a jeho úprava § 67 je výsledkem novelizace tohoto zákona z roku 2018. Před rokem 2018 bylo používáno tzv. biologické hodnocení, které splňovalo téměř stejný účel, ale lišilo se požadavky na zpracování a obsah. Stejně jako aktuální hodnocení pro přírodu a krajinu i biologické hodnocení bylo zpracováno v případě závažných zásahů do uvedených zájmů ZOPK. Rozdíl ovšem byl ve

výsledných výstupech, které se v rámci vyhodnocení vlivů zaměřovali na rostliny a živočichy. Pro biologické hodnocení byla zpracována v roce 2009 metodická pomůcka, která upřesňovala požadavky na jeho průběh hodnocení vlivů a výsledky práce.

V rámci hodnocení podle § 67 ZOPK bývají některé podstatné nebo obsažné kapitoly zpracovávány jako samostatné expertní přílohy, kterým je věnována jistá podrobnost a potřebná specializace. Jednou z nich je velice důležitá migrační studie, která hodnotí (ne)prostupnost krajiny a navrhuje opatření v zájmu živočichů zasažených fragmentací. Dále mezi tyto expertní studie řadíme jednotlivé zoologické nebo botanické průzkumy pro skupiny organismů, které vyžadovaly důkladné a odborné posouzení. Problematikou dřevin se zabývá dendrologický průzkum, krajinným rázem krajinná studie, atp. Mimo tyto uvedené se zpracovává tzv. naturové hodnocení, které vyhodnocuje významné negativní vlivy na předmět ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí.

### **3.3 Problematika komunikačních staveb**

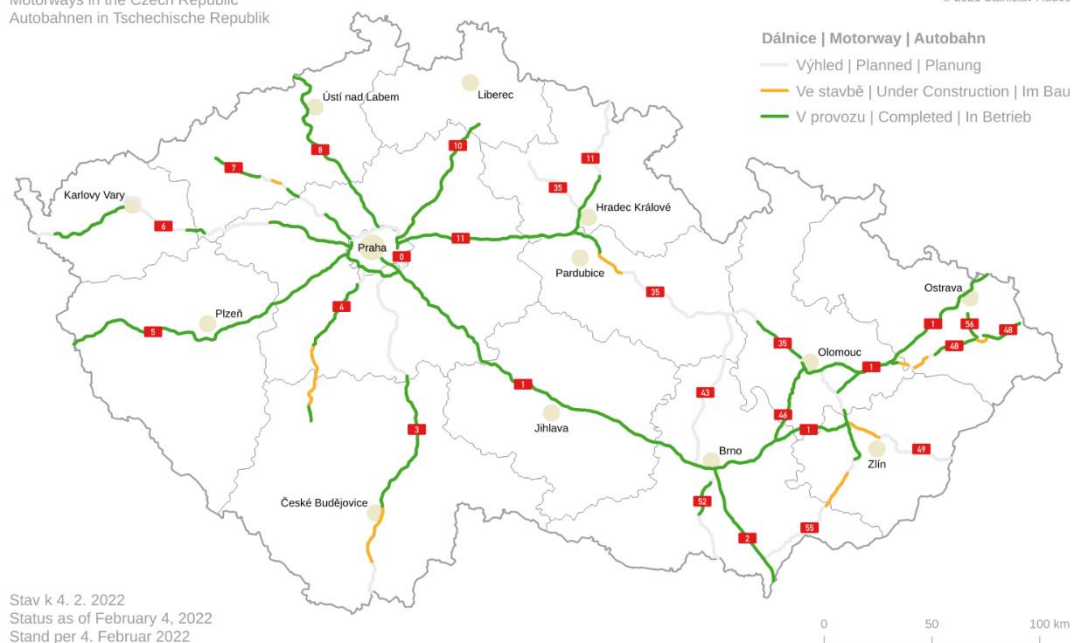
Již z historického hlediska je území ČR díky své poloze uprostřed Evropy místem, kde dochází ke křížení hlavních obchodních tras. Postupně s vývojem společnosti a hospodářství se tak zvyšovala i potřeba prostupných cest a později zpevněných silnic a dálnic. Nejvýznamnější vývoj však nastal s výrazným zvýšením dostupnosti automobilů, který s sebou přinesl až příliš rychlý růst intenzity silničního provozu. Délka dálnic v ČR se za posledních 30 let rozrostla přibližně čtyřnásobně. Přestože jsou čísla tohoto nárůstu zkrácena v důsledku převedení rychlostních silnic do nově vytvořené kategorie dálnic II. třídy (2016), je zřejmé, že potřeba výstavby dalších velkých dopravních tahů stále roste. Jak je patrné z níže dálniční infrastrukturu v ČR čeká ještě mnoho realizací. Současně můžeme pozorovat potřebu rozvoje silniční sítě nejčastěji v blízkosti městských aglomerací, kde je během dopravních špiček možno pozorovat jejich nedostatečnou kapacitu (Hlaváč et al. 2020).

## Dálnice v České republice

Motorways in the Czech Republic  
Autobahnen in Tschechische Republik

 **ceskedalnice.cz**

© 2021 Stanislav Hudec



Obrázek 2: Mapa dálnic v ČR s vyznačením nedokončených a plánovaných úseků (ceskedalnice.cz 2002)

Moderní společnost je zásadním způsobem spojená s dopravou. Silniční infrastruktura je rozhodující oblastí pro hospodářský a sociální rozvoj, především pro poskytování přístupu za obchodem, k místu zaměstnání, podnikům, zdravotní a rodinné péči, volnočasovým aktivitám a vzdělávání. Tyto důvody vedou mezinárodní politiky a vlády zemí k budování nových silnic a vylepšování těch stávajících.

Kvalita života občanů i národní hospodářství jsou tedy závislé na efektivním a dostupném dopravním systému. Je však nutné si uvědomit, že komunikace jsou téměř trvalými prvky v krajině a nesprávné zvolení provedení nebo umístění může mít jen těžko odstranitelné následky pro životní prostředí a obyvatele.

Procesy plánování a posuzování vlivů na životní prostředí proto musí zajistit zjištění a porovnání všech možných přínosů a negativních dopadů tak, aby byla zaručena budoucí a trvalá udržitelnost komunikačních sítí. Vyšší pozornost pak musí být věnována regionům s vysokou rychlostí rozvoje silniční infrastruktury nebo těm, kde je tento rozvoj předpokládán (Van der Ree et al. 2015). Úkolem procesu EIA a všech zainteresovaných subjektů je proto nalézt vyvážené řešení, které umožní realizaci komunikační stavby, zmírní její negativní vlivy na životní prostředí a navrhne dostatečná a smysluplná kompenzační opatření.

### 3.3.1 Legislativní rámec pro dopravní stavby

Pozemní komunikace v ČR řeší zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZPK“). Ten kromě jiného rozděluje pozemní komunikace do 4 kategorií, tedy na dálnice, silnice, místní komunikace a účelové komunikace (§ 2 odst. 2 tohoto zákona). Všechny zmíněné kategorie se dále dělí do tzv. tříd. Vzhledem ke svému zaměření se práce dále zabývá především dálnicemi, které jsou určeny pro rychlou dálkovou a mezistátní dopravu silničními motorovými vozidly a silnicemi, které jsou veřejně přístupné a určené k užití silničními a jinými vozidly a chodci. Podle svého určení a dopravního významu se rozdělují dálnice na I. a II. třídu a silnice na I., II. a III. třídu (§ 4 a 5 ZPK). Z pohledu ZPV se záměry staveb komunikací, naplňují-li dané limitní hodnoty, řadí dle přílohy č. 1 dle tohoto zákona do následujících bodů.

- 47/I Dálnice I. a II. třídy.
- 48/I Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdnicích pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech jízdnicích pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu, tj. 10 km (příslušným úřadem je MŽP).
- 48/II Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdnicích pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdnicích pruzích na silnice nebo místní komunikace o čtyřech jízdnicích pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu, tj. 2 km (příslušným úřadem je KÚ).
- 49/II - Silnice všech tříd a místní komunikace I. a II. třídy o méně než čtyřech jízdnicích pruzích od stanovené délky (tj. 2 km); ostatní pozemní komunikace od 2 km a od stanovené návrhové intenzity dopravy předpokládané pro novostavby a ročního průměru denních intenzit pro stávající stavby, tj. 1000 voz/24 hod (příslušným úřadem je KÚ).

Česká právní úprava pro problematiku komunikačních staveb je do velké míry usměrňována mezinárodními smlouvami a unijním právem. V obecném pojetí se jedná

zejména o oblasti rozvoje silniční infrastruktury, ochrany přírody a krajiny a posuzování vlivů koncepcí a záměrů na životní prostředí. V těchto oblastech ČR musí zmíněným závazkům dostát a přizpůsobit tomu tuzemskou legislativu. Naproti tomu územní plánování v ČR se v tomto směru jeví o něco více nezávislé. Ovšem procesy na něj navazující, které jsou vedeny k umístování staveb, se již mezinárodním právním rámcům významně podvolují. Nejvýznamnější vliv na jmenované legislativní oblasti má dozajista unijní právo. Zásadní požadavky od EU cílí především na vybudování tzv. transevropské dopravní sítě (dále jen „TEN-T“), ale zároveň také na aplikaci rozsáhlé environmentální legislativy (Chaloupková 2022). Politika TEN-T zaručuje rozvoj dopravní infrastruktury v takové míře, aby bylo možno dosáhnout strategických cílů EU, především pak v oblasti řádného fungování trhu a konkurenceschopnosti či hospodářské, sociální a územní soudržnosti. Na tyto oblasti cílí za současné podpory udržitelného rozvoje (Ministerstvo dopravy ČR 2022).

### **3.3.2 Vlivy na životní prostředí a obyvatelstvo**

Podle předchozí kapitoly je zřejmé, že přes všechna pozitiva, mají komunikační stavby neopominutelné negativní důsledky, a to zejména na životní prostředí a obyvatelstvo. Podle souhrnného hodnocení trendu uvedeného ve Zprávě o životním prostředí patří doprava mezi jedno z nejvíce problémových oblastí v tomto směru (Čermáková et al. 2021).

Užívání silniční infrastruktury je z hlediska spotřeby energie v dopravní problematice nejvýznamnější. Osobní automobilová doprava je pak největším zdrojem znečišťujících látek a skleníkových plynů. Od roku 2000 do roku 2019 vzrostl objem osobní dopravy o 31 %. Vzhledem k tomu, že je doprava stále závislá na fosilních palivech, dochází v některých regionech k překračování imisních limitů pro znečišťující látky v ovzduší. Navíc pro rok 2018 se stala doprava s 15% podílem na celkových emisích druhým největším zdrojem emisí skleníkových plynů (Čermáková et al. 2021). Vedlejším projevem této emisní zátěže prostředí může být změna dynamiky mikroklimatu urbanizovaných a industrializovaných oblastí tedy především větších měst (Ersoy Mirici 2022).

Dalším významným a často řešeným problémem neoddělitelně spojeným s dopravou a jejím nárůstem je hluková zátěž, která má negativní dopady na zdraví obyvatel.

V tomto ohledu je silniční doprava opět největším viníkem a je jí ovlivněno i více než 80 % obyvatel městských sídel (Jančářová a Hanák 2019).

V reakci na rozvoj silniční infrastruktury a na jeho dopady svou imisní a hlukovou zátěží na obyvatelstvo se rozvíjí snaha odklánět tranzitní dopravu mimo sídla. Důsledkem toho dochází mimo jiné k zásadním záborům půdy a růstu zpevněných ploch v krajině (Čermáková et al. 2021).

Nezanedbatelnými vlivy disponují také výstavby, které vznikají kolem především větších dopravních komunikací. Ve vazbě na nové, ale také již existující silnice a dálnice se plánují a vystavují další rozsáhlá logistická centra, komplexy skladů, průmyslové zóny apod. To samozřejmě může způsobovat kumulaci různých negativních vlivů (Volf 2017).

Významnou roli na vznik řešených vlivů mohou mít také technické parametry komunikací, druhy (kategorie) vozidel, intenzity dopravy, rozestupy mezi vozidly a jejich rychlost, kvalita provozních podmínek na pozemních komunikacích a dopravní nehody. Všechny tyto charakteristiky se používají pro výpočty ke kvantifikaci vlivů a následné zpracování do studií pro životní prostředí, pro práci dopravních inženýrů, projektantů dopravních staveb a mnoha dalších (Martolos a Bartoš 2019).

### **3.3.3 Vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny**

Nejvíce ovlivněnou složkou ochrany přírody v obecném pojetí se zdá být biodiverzita. Realizace dopravní infrastruktury přináší negativní vlivy na tuto oblast jak při výstavbě tak při samotném provozu. Tyto vlivy jsou rozmanité a liší se nejen mírou působení, ale i délkou trvání. Při realizaci nových silničních staveb, jejich přeložek nebo rozšiřování dochází nevyhnutelně v menší či větší míře k záboru pozemků. V tomto ohledu dochází nejen k přímé likvidaci organismů, ale především k trvalému nebo i dočasnému zániku jejich stanovišť. Trvalý zábor je nutný z hlediska výstavby samotného tělesa silnice a přidružených silničních staveb. Dočasný zábor je způsoben v rámci technologie výstavby. Ve fázi realizace může dále docházet při nevhodném managementu rekultivovaných ploch v okolí výstavby k introdukci nepůvodních druhů, ze kterých se mohou vyvinout druhy invazivní a vytlačovat původní společenstva.

Samotný provoz silničních sítí zapříčiňuje usmrcování živočichů při střetu s automobily. Nepřímými vlivy provozu komunikací pak mohou být zásahy do stanoviště způsobené znečištěním a rušením. Emisní látky prostupují do všech složek životního prostředí a mění jejich chemismus. Důsledkem toho může být např. zvýšená depozice dusíku, která způsobuje významné změny v druhovém složení stanovišť. Za významné lze také považovat rušení dopravou, které může způsobit vymizení některých citlivých druhů živočichů. Jedná se především o hlukové, ale i světelné znečištění. Narušené prostředí může v důsledku podpořit invazi neúmyslně zavlečených nepůvodních druhů (Ministerstvo životního prostředí 2005).

Okolí komunikací je těmto vlivům běžně vystavováno a jejich ekologické účinky jsou v blízkosti silnic největší, částečně se ovšem rozšiřují i do okolní krajiny v řádu stovek metrů i několika kilometrů. Souhrnně se tyto oblasti označují jako plochy přímého ovlivnění silnicí. Jejich velikost je určována mnoha charakteristikami, zejména vlastnostmi silnic a jejich provozem, povahou krajiny, mikroklimatickými podmínkami a zastoupením druhů a jejich citlivostí na okolní vlivy (Van der Ree et al. 2015).

Posledním a v současnosti oprávněně velmi diskutovaným dopadem výstavby a provozu silničních staveb je fragmentace. Problematika negativních vlivů dopravních staveb v tomto ohledu spočívá především v jejich tzv. liniovém charakteru. Silnice tvoří dlouhé a těžko prostupné bariéry, které protínají a rozdělují krajinu na menší celky a nedají se obejít (Anděl 2005).

Již zmiňovaná mortalita zvířat je pak důsledkem snahy tyto bariéry překonávat. Míra úmrtí jedinců je ovlivněná typem komunikace a intenzitou dopravy. Tento jev zasahuje na všechny po zemi se pohybující zvířata různých velikostí, avšak výjimkou nejsou ani ptáci či netopýři (Anděl et al. 2017).

## 4. METODIKA

Smyslem této práce bylo provést analýzu dat týkající se vývoje a vlastností (zejm. obsahových) těch částí dokumentací, které se zabývají ochranou přírody a krajiny, popř. jejich souvisejícími expertními přílohami. V rámci tohoto zkoumání byla nasbírána data z dokumentací k 22 vybraným procesům EIA. Data z nich byla zapisována do tabulky, kde řádky představovaly jednotlivé záměry označené příslušným kódem a ve sloupcích byly zaznamenávány odpovídající vlastnosti a údaje záměrů. Každý sloupec tak představoval jednu charakteristiku a její přítomnost či nepřítomnost byla zaznamenána odpověďmi ano/ne, zavedenými zkratkami, popř. 0 pro údaje, které v dokumentaci nebyly řešeny. V následujících kapitolách je popsán význam jednotlivých zaznamenaných údajů a jejich interpretace v tabulce.

### 4.1 Údaje o záměru

Kód záměru je pro každý proces EIA jedinečný a je pod ním zaznamenán v Informačním systému EIA. Díky němu je možné jednoduše a rychle dohledat kompletní záznam k danému procesu a jeho jednotlivým údajům. Kromě jiného jsou zde uloženy také všechny dokumenty a většinou i přílohy k nim. Pro účely této práce odtud byly stahovány dokumentace k vybraným záměrům komunikačních staveb. Kód záměru navíc slouží také jako orientační pomůcka pro zjištění, který příslušný úřad byl kompetentní k vedení záměru. Rozhodující jsou velká tiskací písmena v začátku kódu. Pro MŽP se v něm píše „MZP“, pro příslušné odbory výkonu státní správy MŽP se zaznamenává „OV“ a pro krajské úřady jsou to konkrétní zkratky náležitých krajů (např. Jihomoravský kraj - „JHM“). Čísla uvedená za písmeny znázorňují pořadí předložení záměru.

Do tabulky byly dále zaznamenány přesné názvy, které jsou uvedeny u jednotlivých kódů záměrů v Informačním systému EIA, označení komunikací, délka řešeného úseku, zařazení do kategorie podle ZPK a přiřazení bodu a kategorie z přílohy č. 1 ZPV. Vzhledem k tomu, že sledované záměry pochází z širokého časového období, projevila se na zařazení záměrů novela ZPV z roku 2017, která kromě jiného změnila podobu přílohy č. 1 tohoto zákona a číslování a znění jejích bodů. Sledované záměry komunikací spadaly pod dikce následujících bodů a kategorií dle zmíněné přílohy.



Po novele ZPV:

- 47/I Dálnice I. a II. třídy.
- 48/I Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o 4 jízdních pružích, o souvislé délce od stanoveného limitu (tj. 10 km - MŽP).
- 48/II Silnice nebo místní komunikace o čtyřech a více jízdních pružích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o dvou nebo méně jízdních pružích na silnice nebo místní komunikace o 4 jízdních pružích, o souvislé délce od stanoveného limitu (tj. 2 km - KÚ)

Před novelou ZPV:

- 9.3/I - Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic - MŽP

Dle výkladu ZPK před novelizovaným zněním byly záměry zastoupeny v kategoriích dálnic a rychlostních silnic (v tabulce označeny jako „D a R“). Dle novelizovaného znění byly ve zkoumání záměry v kategoriích dálnic I. a II. třídy a silnic I. třídy (v tabulce označeny jako „DI, DII a SI“). Většina rychlostních silnic byla po novele převedena do nové kategorie dálnice II. třídy.

## 4.2 Údaje o zpracování dokumentace

Mezi údaje o zpracování dokumentace k procesu EIA patří rok zpracování dokumentace, rok zpracování hodnocení zpracovaného podle § 67 ZOPK (bylo-li toto hodnocení zpracováno jako samostatná expertní příloha), investor záměru, jméno zpracovatele dokumentace, jméno zpracovatele biologické části dokumentace a jeho vzdělání a získané autorizace v roce předložení dokumentace na příslušný úřad. Zapsaná jména sloužila pouze pro účely vlastní analýzy a nebudou nikde uveřejněna. Zásadní v této části zkoumání byly informace o zpracování biologické části dokumentace, tedy zda byla zpracována ve formě biologické studie podle § 67 ZOPK a případně zda byla zpracována jako samostatná expertní příloha. Dále bylo v případě absence biologické studie zaznamenáno, zda byl jako příloha k dokumentaci přiložen alespoň biologický průzkum.

### 4.3 Údaje o zájmovém území

Sběr údajů k zájmovým územím zahrnoval informace o tom, zda předmětné záměry mohly mít vliv na zvláště chráněná území (dále jen “ZCHÚ“), obecně chráněná území (dále jen “OCHÚ“), zvláště chráněné druhy (dále jen “ZCHD“) nebo soustavu NATURA 2000. Podrobnější vysvětlení s výčtem jednotlivých složek těchto oblastí je uveden v předchozích kapitolách.

### 4.4 Údaje o sledovaných taxonomických skupinách

Biologické studie i biologické části dokumentace obsahují informace o sledovaných druzích rostlin. Pro analýzu bylo zaznamenáváno, jaké taxonomické skupiny byly předmětem sledování zpracovatele. Předmětné údaje byly v tabulce zaznamenávány pro větší přehlednost pomocí zkratk zavedených pro každou jednu skupinu s následující podobou:

ŽIVOČICHOVÉ				ROSTLINY	
<b>B</b>	Bezobratlí	<b>PL</b>	Plazi	<b>C</b>	Cévnaté
<b>R</b>	Ryby	<b>PT</b>	Ptáci	<b>N</b>	Nižší
<b>O</b>	Obojživelníci	<b>S</b>	Savci	<b>I</b>	Invazivní

Tabulka 1: Zkratky pro sledované skupiny živočichů a rostlin

Zavedené zkratky byly využity i v jiných částech tabulky, především pak v oblasti věnované navrhovaným opatřením.

Pro zhodnocení, zda je sledovaná skupina organismů posouzena dostatečně nebo ne, je nutné mít dostatečnou odbornou znalost pro jednotlivé taxonomické skupiny. Z těchto důvodů není možné v rámci této práce zmíněnou kvalitu zpracování relevantně vyhodnotit. S ohledem na tyto skutečnosti byla zaznamenávána i zmínka o skupině organismů s malým rozsahem, případně byla skupina organismů zapsána jako řešená i v případě, že zpracovatel uvedl, že se jí nezabýval záměrně.

## **4.5 Údaje o terénních kontrolách**

Obsahem sledování byly údaje o tom, zda zpracovatel kapitol zabývajících se ochranou přírody a krajiny v dokumentaci k procesu EIA uváděl informace o termínech jeho kontrol v terénu. Zde bylo zjišťováno několik dílčích údajů. Nejdříve bylo ověřováno, ve kterých kalendářních měsících a v kolika letech (sezónách) zpracovatel navštívil zájmové území a prováděl zde průzkum a zda tento údaj vůbec uvádí. Dále bylo šetřeno, kolikrát se za uvedenou dobu zpracovatel do terénu vydal, opět včetně informace, zda tento údaj byl obsažen v dokumentaci nebo její biologické studii. Pro tyto charakteristiky (měsíce a počty) byly vypisovány číselné záznamy. Navíc bylo zjišťováno, zda byla zpracovatelem z těchto návštěv pořízena fotodokumentace s příslušnými daty pořízení fotografií. Zde byla kromě pozitivní či negativní odpovědi zaznamenávána možnost „částečně“ (v tabulce uvedeno jako „ANO - Č“), a to v případě, že fotodokumentace obsažena byla, ale data k ní nikoli.

## **4.6 Používání Databází**

## **4.7 Návrhy opatření**

Pro účely vyhodnocení četnosti navrhování opatření k vyloučení, minimalizaci nebo zmírnění vlivů byla shromážděna data o tom, zda zpracovatelé navrhovali u daných záměrů transfer rostlin a živočichů, náhradní biotopy, načasování prací a dočasné migrační zábrany. Pro tyto kategorie byly udávány taxonomické skupiny (pomocí výše uvedených zkratk), kterých se tato opatření týkala, pokud byla navržena. Dále bylo zaznamenáváno, zda zpracovatelé navrhovali některá další opatření, ty ovšem do tabulky zapisovány z praktických důvodů nebyly.

## **4.8 Migrace**

Tato část obsahovala informace o tom, zda se zpracovatelé věnovali problematice migrace a v jakém rozsahu. Tabulka rozlišovala, zda se zpracovatel věnoval migraci živočichů pouze v rámci kapitol dokumentace, případně hodnocení podle § 67 ZOPK, nebo zda byla vyhotovena samostatná expertní příloha jako migrační studie.

## **4.9 Vrácení dokumentace k přepracování**

### **4.10 Postup shromažďování a vyhodnocování dat**

Hledání a zapisování charakteristik vyjmenovaných výše probíhalo u každého záměru poměrně individuálně. Vzhledem k tomu, že neexistuje podrobná metodika pro zpracování biologické části dokumentace nebo biologické studie zpracované podle § 67 novelizovaného ZOPK, jednotlivé formy a obsažnost se značně liší. Pro tyto účely nepostačovala tabulka pro zaznamenávání všech informací pro analýzu. Kvůli tomu byly informace shromažďovány i v textové podobě, kde byly zaznamenány detaily a poznámky k jednotlivým záměrům. Data byla následně zpracována pomocí jednoduchých početních operací a dílčích analýz. Výsledkům této analýzy se věnuje následující kapitola.

## 5. VÝSLEDKY PRÁCE

Praktickou částí práce byla analýza dat týkajících se ochrany přírody a krajiny ve vybraných procesech EIA. Předmětem zkoumání byly výhradně záměry komunikačních staveb. Jednalo se jak o nové stavby, tak o přeložky, rekonstrukce či rozšíření dálnic I. a II. třídy a silnic I. třídy. Data byla čerpána z dokumentací, případně z příslušných expertních příloh zpracovaných k předmětným záměrům. Vzhledem k nízkému počtu záměrů tohoto druhu (viz dále v této kapitole) a časové náročnosti zaznamenávání dat se nejedná o analýzu ve smyslu větších kvantitativních statistických operací. Práce se zde zaměřuje spíše na početní a poměrové srovnání kvalitativní a obsahové parametry vybraných dokumentů v průběhu dále uvedených let.

### 5.1 Údaje o sledovaných záměrech

Celkem bylo vybráno 22 procesů EIA, k nimž byla předložena dokumentace na příslušný úřad v letech 2003 až 2021 a byly ukončeny vydáním stanoviska. Vzhledem k širokému časovému rozpětí se ve výběru vyskytují jak záměry před novelami ZPK, ZPV a ZOPK, tak i po nich. V případě novely ZPK v roce 2015 se jednalo zrušení kategorie rychlostních silnic a převedení většiny komunikací z této kategorie do nově vzniklé kategorie dálnic II. třídy. Z pohledu této práce jde pouze o změnu označení sledovaných komunikací. Obdobně se novela ZPV z roku 2017 projevila (kromě jiného) na kategorizaci a označení záměrů v příloze č. 1 tohoto zákona. Po obsahové stránce to ovšem na dikce bodů pro komunikace a stejně tak na obsah v této analýze nemělo významný vliv. Sledované záměry byly zařazeny do následujících bodů a kategorií v uvedeném počtu:

Zařazení záměru	Před/po novele	Znění bodu v příloze č. 1 ZPV	Počet
47/I	PO	Dálnice I. a II. třídy.	8
9.3/I	PŘED	Novostavby, rozšiřování a přeložky dálnic a rychlostních silnic.	12

48/I	PO	Silnice nebo místní komunikace o 4 a více jízdnicích pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o 2 nebo méně jízdnicích pruzích na silnice nebo místní komunikace o 4 jízdnicích pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu (tj. 10 km).	1
48/II	PO	Silnice nebo místní komunikace o 4 a více jízdnicích pruzích, včetně rozšíření nebo rekonstrukce stávajících silnic nebo místních komunikací o 2 nebo méně jízdnicích pruzích na silnice nebo místní komunikace o 4 jízdnicích pruzích, o souvislé délce od stanoveného limitu (tj. 2 km).	1

*Tabulka 2: Počty záměrů vybraných pro analýzu a jejich zařazení podle přílohy č. 1 ZPV ve vztahu k novele ZPV*

Dle Informačního systému EIA bylo dohromady od počátků platnosti ZPV do dnes vydáno 114 stanovisek k záměrům komunikací v procesu EIA. Před novelou ZPV bylo vydáno celkem 94 stanovisek, po novele ZPV doposud 20 stanovisek. Počty záměrů dle příslušných bodů a kategorií dle přílohy č. 1 ZPV před a po novele tohoto zákona lze shrnout následovně:

Zařazení záměru	Celkem stanovisek	V analýze	Před/po novele
47/I	10	8	PO
48/I	1	1	PO
48/II	2	1	PO
49/II	7	0	PO
9.3/I	20	12	PŘED
9.4/I	5	0	PŘED
9.1/II	69	0	PŘED

*Tabulka 3: Celkové počty záměrů komunikací podle zařazení dle přílohy č. 1 ZPV*

Analýzou dat bylo vyhodnoceno celkem 23 úseků komunikací posuzovaných v procesu EIA. Jeden ze záměrů totiž zahrnoval do posouzení k dálnici II. třídy také

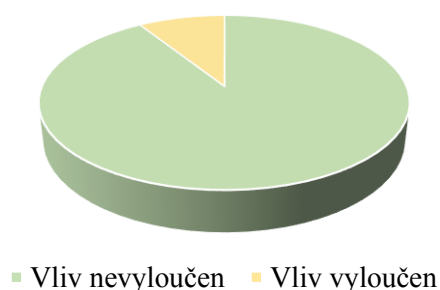
silnici I. třídy. Posuzováno dle nového kategorizování ZPK pak bylo celkem 8 dálnic II. třídy, 4 silnice I. třídy a 1 dálnice I. třídy. Ze starších kategorií ZPV se dále objevily 3 záměry rychlostních silnic a 2 dálnic. Mezi pozorované komunikace patřily opakovaně úseky dálnice D0, D3 a D6 (3x), D7, D35, D48 a silnice I/42 (2x). Jedenkrát se vyskytly v analýze dálnice D1, D4 a D11, rychlostní silnice R55, silnice I/35 a I/61. Délka těchto úseků byla různá, pohybovala se v rozmezí od 1,2 km až po 33 km. Investorem těchto staveb bylo vždy Ředitelství silnic a dálnic ČR. Příslušným orgánem se stalo 19x MŽP, z toho 9x se jednalo o kompetentní odbor výkonu státní správy, a 3x příslušný KÚ.

Hlavním zaměřením této analýzy však byla především data týkající se ochrany přírody a krajiny v procesu EIA, tedy tzv. biologické části. Sledován byl vývoj obsahu dokumentací a přiložených expertních příloh v čase a u mnohých údajů bylo porovnáno období před novelou ZOPK z roku 2018 a po ní. Výsledky dílčích analýz těchto dat jsou uvedeny v následujících kapitolách. Odborného posouzení, zda tyto dokumentace byly zpracovány správně, zda byly aplikovány vhodné odborné metodiky apod., se tato práce zdržuje.

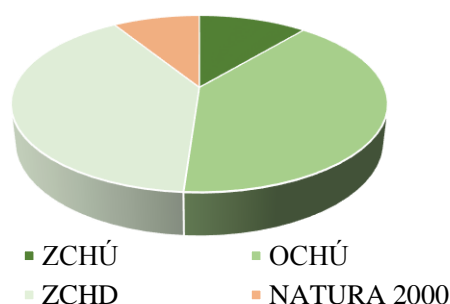
## **5.2 Přítomnost prvků chráněných ZOPK**

Analýzou bylo sledováno, jak často prochází vybrané záměry staveb komunikací zvláště chráněnými územími a obecně chráněnými částmi přírody a krajiny dle ZOPK nebo jak často se u nich předpokládá ovlivnění těmito záměry. Dále bylo zkoumáno, v kolika případech mohou být ovlivněny chráněné druhy živočichů a rostlin podle tohoto zákona a soustava NATURA 2000.

Při zkoumání 22 vybraných záměrů bylo zjištěno, že u 20 (tedy 90 %) z nich se předpokládá vliv na některé chráněné zájmy popsané výše (graf vlevo). Záměry mohou ovlivnit ve 4 případech soustavu NATURA 2000, ve 4 případech zvláště chráněná území, v 18 případech obecně chráněné části přírody a krajiny a v 18 případech chráněné druhy rostlin a živočichů.



Graf 1: Celkové ovlivnění zájmů ZOPK



Graf 2: Poměr zastoupení jednotlivých zájmů ZOPK

Souhrnně lze z výsledků šetření konstatovat, že naprostá většina větších dopravních záměrů může mít vliv na nějaký zájem chráněný podle ZOPK. Nejčastěji se pak jedná o obecně chráněná území a zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, naopak nejméně o soustavu NATURA 2000.

### 5.3 Způsob zpracování biologické části dokumentace

Část dokumentace zabývající se ochranou přírody a krajiny, tedy biologická část, může mít více způsobů zpracování. Pokud se u plánovaných záměrů nepředpokládá významný vliv na zájmy ochrany přírody a krajiny, byly zpracovány v rámci dokumentace pouze příslušné kapitoly v rozsahu přílohy č. 4 ZPV. Takové záměry se ve výběru vyskytly čtyřikrát.

Pakliže se závažné vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny nedaly vyloučit, byla zpracována biologická studie dle § 67 ZOPK a aktuálních pokynů pro vypracování. Podle roku předložení dokumentace se jednalo buď o *biologické hodnocení* předložené před novelou ZOPK, nebo o *hodnocení závažných zásahů, které se mohou dotknout*



*zájmů chráněných podle části druhé, třetí a páté ZOPK* předložené po této novele (dále jen „hodnocení pro přírodu a krajinu“).

Novelizace ZOPK s sebou přinesla, kromě mnoha jiného, změnu názvu tehdejšího „biologického hodnocení“. Prozatím se v praxi stále ještě neustálil název pro novou podobu tohoto hodnocení a lze se tedy setkat s nejrůznějšími názvy. Analýza zjistila, že každý zpracovatel nazval svůj výsledek práce jinak. Zde je výčet použitých názvů:

- Hodnocení podle § 67
- Hodnocení („biologické“) podle § 67 zákona č. 114/1992 Sb.
- Hodnocení vlivů zamýšleného závažného zásahu
- Hodnocení vlivu závažného zásahu na zájmy ochrany přírody a krajiny
- Hodnocení vlivu zamýšleného zásahu na zájmy chráněné podle částí druhé, třetí a páté zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších úprav, podle § 67 odst. 1 tohoto zákona
- Biologické hodnocení
- Biologické hodnocení záměru
- Biologický průzkum a hodnocení území záměru
- Biologické hodnocení záměru spolu s návrhy opatření k vyloučení či zmírnění negativních vlivů

Jak lze pozorovat na výčtu, pojem „biologické hodnocení“ ještě zcela nezanikl a nadále ho používá velká část zpracovatelů. Přestože na webových stránkách MŽP bylo zavedeno označení „hodnocení vlivu zásahů na přírodu a krajinu“ z výčtu je patrné, že se v praxi zpracovatelů neujalo. Ani v této práci to není jinak a z praktického hlediska byl pro účely analýzy zvolen název „hodnocení pro přírodu a krajinu“.

Obecně vzato se ve výběru celkem vyskytlo 16 biologických studií zpracovaných podle § 67 ZOPK. Mezi nimi se objevilo 10 hodnocení pro přírodu a krajinu a 6 biologických hodnocení. Ovšem i zde je možno pozorovat různé způsoby zapracování do dokumentace k procesu EIA. Zatímco hodnocení pro přírodu a krajinu předložená s dokumentací po novele ZOPK byla vyhotovena vždy v podobě samostatné expertní přílohy (tj. samostatně přiloženého dokumentu), u biologického hodnocení tomu tak bylo pouze ve třech případech. V dalších třech případech zpracovatelé zhotovili dokumentaci se zpracovanými kapitolami odpovídajícími biologickému hodnocení a případně byl přiložen biologický průzkum.

Dvě dokumentace z roku 2003 neobsahovaly biologické hodnocení vůbec, jelikož v tomto roce pro něj ještě neexistovala žádná právní úprava. Zmíněné dokumentace zahrnují posouzení zájmů ochrany přírody a krajiny v rámci svých kapitol. Ve čtyřech případech z celkového počtu se jako podklad ke zpracování biologické části dokumentace nebo biologického hodnocení využíval tzv. biologický průzkum, který byl přiložen jako samostatný dokument.

Pomineme-li fakt, že se prozatím neustálil název pro hodnocení pro přírodu a krajinu, lze pozorovat, že od roku 2018 je zhotovení biologické části dokumentace u sledovaných záměrů výrazně jednotnější. Nejenže byla biologická část zpracována vždy dle znění § 67 ZOPK, ale navíc byl její obsah sjednocen do dokumentu, který byl přiložen k dokumentaci jako samostatná expertní příloha.

#### **5.4 Autorizace a vzdělání zpracovatelů**

Pro vybrané procesy bylo analyzováno 22 dokumentací, které zpracovávalo 12 různých osob s autorizací EIA. Biologickou část dokumentace zpracovalo dle § 67 ZOPK také 12 různých osob, ovšem s autorizací podle tohoto zákona. Mezi nimi byly čtyři osoby, které vlastnily autorizaci též pro tzv. naturové hodnocení. Ve třech případech byla zpracována biologická studie podle § 67 stejnou osobou, která zpracovala také náležející dokumentaci. Tato osoba disponovala oběma autorizacemi. Pouze dva zpracovatelé v době vypracování dokumentace byli držiteli všech tří zmíněných autorizací současně.

Analýzou bylo zjištěno, že všichni, kdo zpracovávali biologickou část a bez ohledu na autorizaci, absolvovali biologické vzdělání nebo měli dlouholetou praxi v biologických oborech. Nejpočetnější skupinou z nich byly osoby s magisterským studiem jako nejvyšším dosaženým vzděláním v počtu 14 (10 magistrů a 4 inženýři). Dále figurovalo ve výběru 5 doktorů přírodních věd, dva docenti a jedna osoba s doktorátem.

#### **5.5 Sledované taxony**

Tato zkoumaná oblast se zdá být pro analýzu dost problematická z hlediska vyhodnocení úplnosti a obsažnosti sledovaných částí dokumentací a jejich expertních

příloh. Bez navštívení terénu a odborné znalosti nelze vyhodnotit, kterým taxonům byla při hodnocení věnována dostatečná pozornost a kterým nikoli a zda byly sledovány všechny potřebné. Pro tyto důvody se zaznamenávala pouze informace, zda byla daná taxonomická skupina řešena, resp. zmíněna v pracích zpracovatelů. To samozřejmě vede k výsledkům, ve kterých mohla být do výběru zahrnuta i jen minimálně vyhodnocovaná taxonomická skupina a z odborného hlediska nemusela být vždy vyhodnocena dostatečně kvalitně. S tímto ohledem analýza poukazuje na to, že se taxonomické skupině bezobratlých i obratlovců věnovalo 20 zpracovatelů z výběru, přičemž byly zmiňovány vždy obojživelníci, plazi, ptáci a savci. Taxonomická skupina ryby byla řešena u 11 z pozorovaných záměrů.

Při sledování řešení taxonomických skupin rostlin je možno vyhodnotit, že cévnaté rostliny zmiňovali zpracovatelé ve 21 dokumentacích a nižší rostliny pouze v 1 případě. Sledováno také bylo na kolik se zpracovatelé zmiňovali o zkoumání invazivních rostlin a bylo zjištěno, že se tak stalo u 10 záměrů. Zde je patrné, že zatímco v letech 2003 až 2014 se zmínka o invazivních druzích objevila pouze u jednoho záměru, po roce 2014 to bylo u devíti záměrů.

Výsledky této části lze shrnout tak, že u četnosti sledování taxonomických skupin v průběhu let nenastaly významné změny, vyjma zvýšené pozornosti invazivním druhům po roce 2014, kde byl rozdíl zásadní.

## **5.6 Kontroly terénu**

Výsledky práce ukazují, že u 19 dokumentací k procesu EIA nebo přiložených hodnocení dle § 67 ZOPK z celkových 22 byly uvedeny termíny, kdy zpracovatel navštívil terén za účelem bližšího prozkoumání. Konkrétní data návštěv byly uvedeny už jen v 15 případech. Zde tedy bylo jasné, ve kterých měsících, případně i dnech v roce na lokalitě zpracovatelé byli. Ve zbylých čtyřech případech byl udáván pouze neupřesněně rozsah měsíců, ve kterých měly terénní pochůzky probíhat.

Každá skupina organismů si vyžaduje jiné časové nároky pro sledování. Obecně lze však říci, že pro řádné vyhodnocení biologické hodnoty zájmového území je nutné ho navštívit především ve vegetační sezóně, a to nejlépe několikrát v celém jejím průběhu. Samozřejmostí je, že čím více vegetačních sezón je sledováno, tím ucelenější bude znalost sledovaného území. Vegetační sezóna trvá obecně přibližně od března do

listopadu, to je devět měsíců. Žádný ze sledovaných záměrů nebyl navštíven každý měsíc vegetační sezóny. Pouze v jednom případě se uvádělo, že byla lokalita navštívena v osmi různých měsících vegetační sezóny a k tomu jeden měsíc mimo vegetační sezónu. Ve čtyřech dalších případech byla údajně lokalita navštívena v sedmi různých měsících vegetační sezóny. Dále bylo zaznamenáno šest případů, kdy lokalita byla dle zpracovatele navštívena maximálně ve třech měsících vegetační sezóny.

Opakovaně v několika letech byla lokalita sledována u devíti záměrů, ovšem pouze v jednom případě to bylo v šesti různých měsících vegetační sezóny. Většinou se jednalo o návštěvy v jednom až třech měsících vegetační sezóny.

Velice užitečným údajem pro ucelení představy terénních průzkumů zpracovatelů je počet návštěv zájmového území. Zde se zjišťuje, zda zpracovatel uvádí, kolikrát navštívil sledovanou lokalitu, popřípadě konkrétní počet terénních kontrol. Analýza ukázala, že tato informace se udává u 12 záměrů. Nejvíce bylo uvedeno 33 terénních kontrol.

Lze shrnout, že pouze v pěti případech se uvádělo, že byla lokalita navštívena v sedmi nebo osmi měsících z celé vegetační sezóny. Pouze sedm zpracovatelů uvádí, že navštívilo lokalitu ve více jak třech různých měsících vegetačních sezón.

## **5.7 Návrhy opatření**

Pro všechny sledované záměry byla zpracovateli navržena opatření k vyloučení, minimalizaci nebo zmírnění vlivů záměru na zájmy ochrany přírody v zájmové oblasti. Nejčastěji bylo navrhováno načasování prací s ohledem na vegetační sezónu a potřeby místních živočichů a rostlin, a to v 18 případech z 22. Dále byly navrhovány transfery živočichů a rostlin, a to ve 14 případech. Ve stejné četnosti byly doporučovány náhradní biotopy. Poslední sledované, dočasné migrační zábrany byly navrhovány u 13 záměrů. Zpracovatelé často navrhovali nebo uváděli povinnost realizace mnoha dalších opatření mimo uvedená a sledovaná zde. Nejčastěji mezi ně patřila opatření proti šíření invazivních druhů rostlin a pro jejich případnou likvidaci, navržení protihlukových stěn tak, aby bylo zamezeno nárazu ptáků, úpravy břehů retenčních nádrží pro snadné vylézání obojživelníků a jiných živočichů z vody, mozaikovitá tvorba biotopů bez navážek půd a substrátů na valech a zářezích komunikací atd.

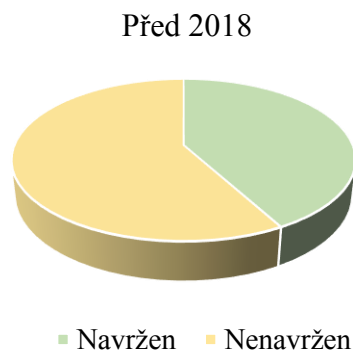
Transfery byly nejčastěji navrhovány pro obojživelníky a plazi, a to u 10 a 8 záměrů. Pro náhradní biotopy to bylo obdobně, ovšem pro obojživelníky byly navrženy šestkrát a pro plazi pětkrát. Naproti tomu načasování prací se navrhovalo nejvíce s ohledem na cévnaté rostliny, zejména pro kácení dřevin, a to v 15 případech. Dále byla načasování prací ve 14 případech navrhována pro ptáky. Pro ochranu obojživelníků byly nejčastěji doporučovány dočasné migrační zábrany, a to ve 12 případech. Dále se u osmi záměrů doporučovaly také pro plazi. Nejméně opatření nebylo navrhováno pro ryby a savce. Celkový přehled navrhovaných opatření pro jednotlivé taxonomické skupiny lze nalézt v následující tabulce.

<b>Taxonomická skupina</b>	<b>Transfer</b>	<b>Náhradní biotop</b>	<b>Načasování prací</b>	<b>Dočasné zábrany</b>
<b>Cévnaté rostliny</b>	3	1	15	0
<b>Bezobratlí</b>	6	2	2	0
<b>Ryby</b>	4	0	0	0
<b>Obojživelníci</b>	10	6	8	12
<b>Plazi</b>	8	5	5	8
<b>Ptáci</b>	2	0	14	0
<b>Savci</b>	2	2	3	1

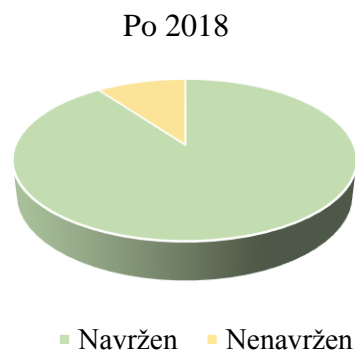
*Tabulka 4: Počet navrhovaných opatření pro jednotlivé taxonomické skupiny*

Navrhovaná opatření byla dále zkoumána z hlediska možného ovlivnění novelou ZOPK z roku 2018. Analýzou bylo vyhodnoceno, v jakém poměru byla sledovaná opatření navrhována v rámci procesu EIA ve fázi dokumentace pro vybrané záměry před zmiňovanou novelou a po ní. Tyto dva údaje jsou následně srovnány a graficky demonstrovány.

Transfer živočichů nebo rostlin byl zpracovateli navrhován před rokem 2018 přibližně u 42 % těchto sledovaných záměrů. Po roce 2018 to již bylo 90 % z celkově sledovaných.



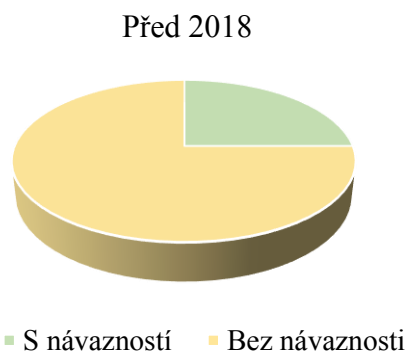
*Graf 3: Návrhy transferů před rokem 2018*



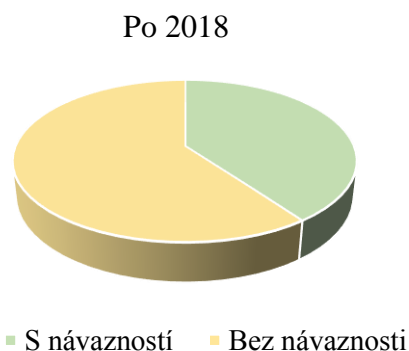
*Graf 4: Návrhy transferů po roce 2018*

Předmětem sledování možného vlivu novely ZOPK dále byla četnost navrhování náhradních biotopů pro rostliny a živočichy. Zde byly zjištěny stejné počty jako u transferů a tedy z analýzy vystupují stejná procentuální zastoupení před i po novele ZOPK.

Výsledek navozuje zdání, že se transfery pro živočichy a rostliny navrhovali a navrhuji současně u 100 % případů, což by byl žádoucí stav. Ovšem z důkladnějšího rozboru dat lze dojít k závěru, že tomu tak u sledovaných záměrů spíše není. Ve skutečnosti se náhradní biotop navrhoval v návaznosti na navrhované transferované skupiny organismů pouze přibližně u 25 % záměrů před rokem 2018 a u 40 % záměrů po tomto roce.

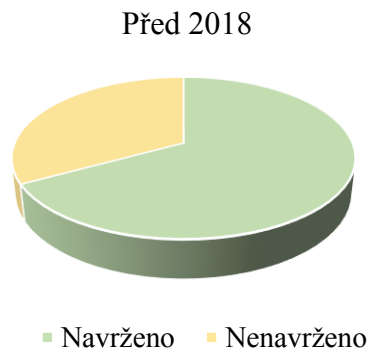


*Graf 5: Návrhy náhradních biotopů v návaznosti na navržené transfery před rokem 2018*



*Graf 6: Návrhy náhradních biotopů v návaznosti na navržené transfery po roce 2018*

Další sledovanou oblastí byly návrhy zpracovatelů na načasování prací. Před novelou ZOPK bylo doporučováno načasování prací přibližně u 67 % záměrů, zatím co po této novele tomu tak bylo u všech sledovaných záměrů, tedy u 100 % případů.

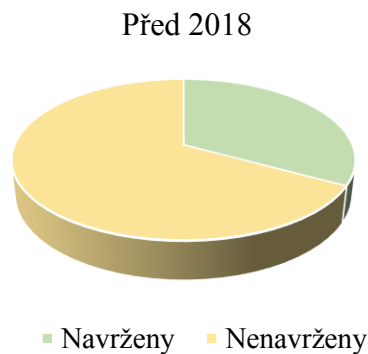


*Graf 7: Návrhy načasování prací před rokem 2018*

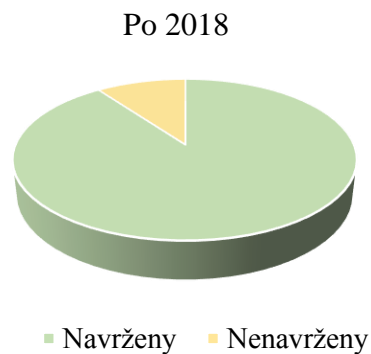


*Graf 8: Návrhy načasování prací po roce 2018*

Jako poslední z navrhovaných opatření byly dočasné migrační zábrany pro živočichy. Před rokem 2018 byly navrženy pouze ve 33 % případů, naproti tomu po tomto roce to bylo již v 90 % případů.



*Graf 9: Návrhy dočasných migračních bariér před rokem 2018*



*Graf 10: Návrhy dočasných migračních bariér po roce 2018*

Dílčí výsledky zkoumání navrhovaných opatření lze shrnout do několika následujících částí. Nejčastěji navrhovanými opatřeními u sledovaných záměrů se jeví načasování prací s ohledem na vegetační sezónu a potřeby místních živočichů a rostlin. Před rokem 2018 byly nejméně navrhovány dočasné migrační zábrany, naopak v posledních letech jsou doporučovány u 90 % u sledovaných záměrů. Kromě návrhů opatření sledovaných touto analýzou uváděli zpracovatelé mnoho jiných různých návrhů opatření. Tyto návrhy byly podány se zřetelem na potřeby sledovaného území a organismů.

Transfery, náhradní biotopy a dočasné migrační zábrany byly nejčastěji zpracovateli navrhovány pro obojživelníky a plazi, naproti tomu načasování prací se nejvíce navrhovalo s ohledem na dřeviny a ptáky.

Hlavním zjištěním bylo, že od roku 2018 dochází mnohem častěji k navrhování všech zde řešených opatření pro vyloučení, minimalizaci nebo zmírnění negativních vlivů na živočichy a rostliny než před novelou ZOPK.

## **5.8 Migrace živočichů**

Pro tuto dílčí analýzu bylo zjišťováno, v kolika případech byla věnována pozornost migraci živočichů v rámci kapitol věnovaných ochraně přírody a krajiny v dokumentaci nebo v hodnocení vypracovaném podle § 67 ZOPK. V rámci tohoto zjišťování bylo dále sledováno, jak často byla problematika migrace živočichů zpracována jako samostatná expertní studie přiložená jako příloha. Obecně byla migrace živočichů řešena u 20 záměrů z celkového počtu 22. Jako samostatná expertní příloha s názvem „migrační studie“ byla migrace zpracována v 15 případech a jako součást textu dokumentace nebo hodnocení dle § 67 pak v 5 případech.

Z hlediska časového vývoje lze konstatovat, že již v roce 2017 je možné pozorovat upřednostňování zpracování migrační problematiky v samostatné migrační studii. Naproti tomu před tímto rokem se migrace řešila spíše jen v rámci textu zmíněných dokumentů nebo u nejstarších záměrů vůbec.

Obecně lze shrnout, že v rámci posledních let je migrační problematice věnována větší pozornost, což lze sledovat na formě jejího zpracování jako migrační studie.

## **5.9 Shrnutí výsledků**

- používání databází před a po 2018 - obecně + vybrat konkrétní → kolikrát byly využity (které jsou využívány nejvíce a které nejméně)
- vrácení k doplnění - je jich minimum, ale možná by se to dalo jen vypsát + důvody (popř doplnění ve stanoviscích eia)

Pokud to půjde - nakonec sumarizovat dílčí výsledky do jednoho velkého výsledku - Pomohla novela (popř novely) v 2018 obsažnosti biologických studií?



## **6. DISKUSE**

Problematika posuzování vlivů na životní prostředí a ochrany přírody a krajiny je v posledních několika letech ve znatelném vývoji. Lze to pozorovat jak na četnosti novel pro příslušné zákony a prováděcí předpisy, tak na zásadních změnách v praktickém naplňování těchto zákonů. Mnoho oblastí zmíněných oborů není a ani nemůže být obdařeno dostatečně podrobnými metodikami k praktickému realizování legislativních požadavků. Důsledkem toho je, že je vkládána velká důvěra a očekávání v odborníky, kteří tento vývoj výrazně usměřují v praxi při jejich práci. Výjimkou není ani zpracovávání podkladů k procesu EIA, ať už se jedná o samotné dokumentace, resp. o jejich části věnované ochraně přírody a krajiny, nebo o hodnocení pro přírodu a krajinu podle § 67 ZOPK přikládáné k nim. Tato práce se proto snaží sumarizovat data o obsažnosti těchto studií a jejich vývoj v čase se zřetelem na novelu ZOPK z roku 2018 a možné oblasti zlepšení.

### **Vlivy na zájmy ochrany přírody a krajiny**

Výsledky analýzy potvrzují, že naprostá většina větších dopravních záměrů může mít vliv na nějaký zájem chráněný podle ZOPK. Nejčastěji se pak jedná o obecně chráněná území a zvláště chráněné druhy živočichů a rostlin, naopak nejméně o soustavu NATURA 2000. Tato skutečnost vede k uvědomění, že hodnocení z hlediska vlivu těchto staveb na přírodu a krajinu je nezbytné a mělo by být vypracováno v co nejpreciznější podobě. Tím spíše, domyslíme-li, že se jedná o trvalé a nenávratné změny v krajině.

### **Forma zpracování hodnocení zájmů ochrany přírody a krajiny**

Dle výsledků analýzy lze pozorovat velký pozitivní vývoj na mnoho sledovaných oblastí v souvislosti s ochranou přírody a krajiny. Zejména forma zpracování se dle výsledků analýzy ustálila. Zatímco dříve byly zájmy ochrany přírody a krajiny řešeny v některých případech pouze jako dílčí kapitoly dokumentace k procesu EIA, po roce 2018 lze u větších dopravních staveb sledovat, že je této problematice věnován prostor v samostatné expertní příloze zpracované dle § 67 ZOPK. Zdůvodněním může být, že po zmíněné novele je na uvážení investora, resp. zpracovatele dokumentace pro proces EIA, zda plánované zásahy mohou ovlivnit zájmy ochrany přírody a krajiny řešené

v ZOPK či nikoli. Existuje tedy možnost, že investoři se v tomto ohledu řídí zásadami předběžné opatrnosti. Jaký podíl na tom mají orgány ochrany přírody, není možno z řešení analýzy vyhodnotit a stálo by za bližší prozkoumání. Přestože je problematika ochrany přírody při posuzování vlivů větších dopravních staveb po roce 2018 zpracovávána ve formě expertních příloh a splňuje požadavky pro hodnocení dle § 67 ZOPK, je možné sledovat rozličnost jejich pojmenování.

### **Sledované taxonomické skupiny**

Při zkoumání obsahu sledovaných studií bylo zjištěno, že je velmi obtížné vyhodnotit úplnost a obsažnost některých částí prací. Jednalo se především o sledované taxonomické skupiny. Tato problematika je vázána na hlubší odborné znalosti zpracovatelů, pro které jsou zaměstnávání při hodnocení nejen v procesu EIA. Je tak na nich ponechána velká část odpovědnosti při provádění hodnocení potenciálně ohrožených zájmů ochrany přírody a krajiny a při tom není často jednotný názor na potřeby takového vyhodnocení. V tomto ohledu navíc hraje významnou roli terénní průzkum zájmové lokality.

### **Terénní průzkumy**

Pouze v 9 případech z 22 zpracovatelé uváděli, že byla lokalita navštívena ve více jak třech měsících vegetační sezóny a tyto měsíce byly konkrétně vyjmenovány v dokumentaci k procesu EIA nebo v příloženém hodnocení podle § 67 ZOPK. Ve třech případech nebyly vyjmenovány data návštěv vůbec. Nelze tak získat představu o tom, zda zpracovatel terén navštívil osobně či nikoli. Ve čtyřech případech bylo uvedeno jen rozmezí měsíců údajných návštěv, což sice lze brát jako údaj o tom, že byla lokalita navštívena, ovšem nelze již domyslet, ve kterých konkrétních měsících to bylo. Taková informace ovšem může být u mnohých druhů vypovídající, protože je jejich výskyt vázán na konkrétní měsíce vegetačního období. U šesti záměrů byly vyjmenovány konkrétně maximálně tři měsíce z vegetační sezóny. Často se navíc jednalo o měsíce po sobě jdoucí, což ve výsledku může znamenat, že lokalita nebyla pro některé taxony z velké části vegetační sezóny dostatečně prozkoumána. Velice často, a to v 10 případech z 22, nebylo uvedeno zpracovateli, kolikrát zájmovou lokalitu navštívili. Často to bývalo právě v případech, kdy zpracovatel uváděl, že navštívil lokalitu v nějakém rozmezí měsíců. Pokud tedy následně neuvedl ani kolikrát

se na lokalitu dostavil, nelze získat bližší přehled o těchto terénních návštěvách a údaje mají nízký informativní charakter. Důsledkem toho může být, že nelze zkontrolovat, zda sledované druhy byly řádně prozkoumány v době jejich pravděpodobného výskytu na lokalitě. Bylo by proto přínosné, kdyby se upřesnily povinnosti zpracovatelů biologické části dokumentace pro proces EIA uvádět konkrétní data terénních průzkumů, a to alespoň v řádu měsíců, nejlépe však dnů. Vzhledem k tomu, že terénní průzkum je stěžejní pro správné vyhodnocení biologického a ekologického potenciálu lokality a druhů živočichů a rostlin, jeví se tento údaj jako velice podstatný.

### **Sledované taxonomické skupiny**

Při analyzování dat zaměřených na sledované taxonomické skupiny bylo zjištěno, že problematiku nejde spolehlivě vyhodnotit a porovnávat mezi sebou jednotlivé záměry v tomto směru. K posouzení jednotlivých taxonomických skupin musí být přizváni specializovaní odborníci z užším zaměřením. Pro tyto důvody nebylo možné spolehlivě porovnat, zda daná oblast prošla vývojem ve způsobu a hloubce zpracování. Výjimkou ovšem byly invazivní rostliny, které byly zařazeny z praktického hlediska mezi sledované taxonomické skupiny. Zde byl zaznamenán vývoj nejspíš způsobený reakcí na přijetí Nařízení EP a Rady č. 1143/2014 o prevenci a regulaci zavlečení či vysazování a šíření invazivních nepůvodních druhů. Je sice patrné, že se invazivní rostliny po roce 2015 v souvislosti řeší mnohem častěji. Otázkou je, jestli je to takto uspokojující a zda by to nemělo být řešeno při hodnocení vlivů každého záměru. Při stavbě mohou vždy vznikat ideální podmínky pro jejich uchycení a šíření, tím spíše, jsou-li dováženy substráty pro následné rekultivace a není znám jejich původ.

### **Navrhovaná opatření**

Důležitou oblastí sledování analýzy byla navrhovaná opatření pro vyloučení, zmírnění popřípadě kompenzaci negativních vlivů záměrů na zájmy ochrany přírody. Výsledky ukazují, že od roku 2018 dochází mnohem častěji k navrhování všech zde řešených opatření pro vyloučení, minimalizaci nebo zmírnění negativních vlivů velkých dopravních staveb posuzovaných v rámci procesu EIA než tomu bylo před novelou ZOPK z roku 2018. Vzhledem k tomu, že spolu s vyhodnocením negativních vlivů je navržením opatření k jejich zmírnění nejdůležitější částí a účelem procesu EIA, lze prohlásit tento pokrok za významný a přínosný. Orgány ochrany přírody a krajiny,

kteřé následně řeší problematiku udělování výjimek a ukládání opatření ke snížení negativních vlivů na předmětné zájmy ochrany tak získávají přesnější podklady pro svou činnost.

Nejčastěji ze sledovaných návrhů opatření bylo dle analýzy načasování prací s ohledem na vegetační sezónu a potřeby místních živočichů a rostlin. Vzhledem ke skutečnosti, že načasování prací lze považovat za vhodný nástroj k předcházení či vyloučení negativních vlivů zásahů na předmětné zájmy ochrany přírody, je dozajista správná jeho preference mezi navrhovanými opatřeními.

Vzhledem k tomu, že je často řešeno, že by transfery živočichů a rostlin měly probíhat do již připraveného náhradního biotopu, bylo sledováno, zda se tomu tak dělo u zájmových záměrů. Analýzou navrhovaných opatření bylo zjištěno, že náhradní biotop byl zpracovateli navrhován v návaznosti na navrhované transferované skupiny organismů pouze přibližně u 25 % záměrů před rokem 2018 a u 40 % záměrů po tomto roce. Tento výsledek je zřejmě způsoben tím, že v mnoha případech nejsou jasně specifikovány náhradní biotopy pro transferované živočichy a rostliny a tento úkon je ponechán například na navrženém biologickém dozoru. Dále bylo vypořozováno, že náhradní biotopy byly navrhovány pro jiné než transferované organismy, a to zejména pro vytvoření možnosti přirozeného přesunu organismů a pro zvýšení ekologického potenciálu lokalit v okolí záměru. Přesto je však nutné poukázat na to, že na tuto oblast by měla být kladena v budoucnosti větší pozornost. Řešením by mohlo být vydání metodického pokynu pro navrhování jednotlivých opatření s důrazem na potřebu jejich kombinaci.

Významný vývoj lze pozorovat především u dočasných migračních bariér. Před rokem 2018 bylo toto opatření nejméně navrhováno, naopak v posledních letech je doporučováno u 90 % sledovaných větších dopravních staveb. Vzhledem k tomu, že transferování organismů nepřináší vždy jen pozitiva a je to dost diskutované téma posledních několika let, jeví se v mnoha případech dočasné migrační zábrany jako vhodné alternativní či doplňkové řešení k nim.

### **Migrační problematika**

Obecně lze shrnout, že v rámci posledních let je migrační problematice věnována větší pozornost, což lze sledovat na formě jejího zpracování jako migrační studie. Tento jev sice nejspíš nemá mnoho souvislostí s novelou ZPK, ovšem pro demonstraci vývoje

obsahu biologických studií v rámci procesu ano. Tato problematika je na tolik obsáhlá a zásadní z hlediska zachování konektivity krajiny, že si zaslouží samostatnou expertní studii. Tím spíš, uvědomíme-li si fakt, že fragmentace a s ní spojená ztráta diverzity druhů a prostředí je jeden z největších problémů posledních let.

Je jisté, že žádná úprava zákona nebo novela v oblasti ochrany přírody a krajiny nebude nikdy stoprocentní, především s ohledem na složitost tohoto oboru, přesah do jiných vědních oborů a nemožnost plné predikce projevu negativních vlivů zamýšlených zásahů na organismy, prostředí a jejich interakci. Přesto by se dal systém hodnocení vlivů na zájmy ochrany přírody vylepšit a více organizovat, aby se blížil co nejvíce ideálnímu stavu. Pro to je ovšem potřeba spolupráce a sjednocení všech zainteresovaných osob a orgánů ochrany přírody, případně i veřejnosti. Velký přínos by dozajista mělo vydání metodických pokynů pro upřesnění charakteristik a způsobů zpracování zmiňovaných hodnocení. Značný pokrok v problematice by byl jistě zaznamenán vytvořením informačního systému ve formě databáze, kde by mohly být shromažďovány nejen výsledné dokumenty z hodnocení přírody a krajiny, ale také dílčí metodiky pro zpracování různých oblastí specializace apod.

## **7. ZÁVĚR A PŘÍNOS PRÁCE**

Diplomová práce se zabývala vývojem obsažnosti a způsobu zpracování částí dokumentace k procesu EIA, které se zabývaly vyhodnocením vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny, případně hodnocení zmíněných vlivů zpracovaných podle § 67 ZOPK. Z výsledků analýzy vyplývá, že v průběhu sledovaných let došlo k zásadnímu vývoji hodnocení významnosti negativních vlivů na zájmy ochrany přírody a krajiny při posuzování dopravních staveb v procesu EIA. Do značné míry za to může potřeba praktického naplňování a vývoje ochrany přírody a krajiny a do značné míry legislativa. Přesto práce zjistila, že ne u všech sledovaných oblastí je vývoj ideální. Pro tyto problematiky navrhuje řešení, která by je mohla alespoň částečně řešit.

## 8. PŘEHLED LITERATURY A POUŽITÝCH ZDROJŮ

ANDEL, Petr, 2005. *Hodnocení fragmentace krajiny dopravou: metodická příručka*. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. ISBN 978-80-86064-92-5.

ANDĚL, Petr, Ivana GORČICOVÁ, Helena BELKOVÁ, Lenka SEMERÁDOVÁ, Vladimír ZÝKA, Dušan ROMPORTL, Václav HLAVÁČ, Martin STRNAD, Jitka VĚTROVCOVÁ a Michaela SLADOVÁ, 2017. *Metodika na ochranu krajiny před fragmentací z hlediska druhů lesních ekosystémů* [online]. 2017. B.m.: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. Dostupné z: <https://www.ochranaprirody.cz/res/archive/367/055476.pdf?seek=1503299933>

AOPK ČR, 2022. *Druhová ochrana* [online] [vid. 2022-03-20]. Dostupné z: <https://www.ochranaprirody.cz/druhova-ochrana/>

CESKEDALNICE.CZ, 2002. *Mapa české dálniční sítě* [online] [vid. 2022-03-29]. Dostupné z: <http://www.ceskedalnice.cz/image/mapa-velka.png>

ČERMÁKOVÁ, E., P. GREŠLOVÁ, T. KOCHOVÁ, P. LEPIČOVÁ, J. MERTL, J. POKORNÝ, J. PŘECH, M. ROLLEROVÁ a V. VLČKOVÁ, 2021. *Zpráva o životním prostředí České republiky 2019*. Praha: CENIA, česká informační agentura životního prostředí. ISBN 978-80-87770-99-3.

ERSOY MIRICI, Merve, 2022. The Ecosystem Services and Green Infrastructure: A Systematic Review and the Gap of Economic Valuation. *Sustainability* [online]. **14**(1), 517. ISSN 2071-1050. Dostupné z: doi:10.3390/su14010517

HANNA, Kevin S., ed., 2022. *Routledge handbook of environmental impact assessment*. Abingdon, Oxon ; New York, NY: Routledge. Routledge environment and sustainability handbooks. ISBN 978-0-367-24447-7.

HLAVÁČ, Václav, Petr ANDEL, Pavel PEŠOUT, Tomáš LIBOSVÁR, Tomáš ŠIKULA, Tomáš BARTONIČKA, Ivo DOSTÁL, Martin STRNAD a Jitka UHLÍKOVÁ, 2020. *Doprava a ochrana fauny v České republice: Metodika AOPK ČR*. 1. vydání. Praha: Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky. ISBN 978-80-7620-070-8.

CHALOUPKOVÁ, Alena, 2022. Právní úprava ochrany přírody a krajiny ve vztahu k umístění pozemních komunikací. *AUC IURIDICA* [online]. **68**(1), 31–52. ISSN 2336-6478, 0323-0619. Dostupné z: doi:10.14712/23366478.2022.3

JANČÁŘOVÁ, Ilona a Jakub HANÁK, 2019. *Auta, auta, auta... a životní prostředí*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita. Spisy Právnické fakulty Masarykovy univerzity, sv. č. 663. ISBN 978-80-210-9409-3.

MARTOLOS, Jan a Luděk BARTOŠ, 2019. *TECHNICKÉ PODMÍNKY – TP 219 Dopravně inženýrská data pro kvantifikaci vlivů automobilové dopravy na životní prostředí* [online]. 2019. B.m.: EDIP s.r.o. Dostupné z: [http://www.pjpk.cz/data/USR\\_001\\_2\\_8\\_TP/TP\\_219\\_2019.pdf](http://www.pjpk.cz/data/USR_001_2_8_TP/TP_219_2019.pdf)

MINISTERSTVO DOPRAVY ČR, 2022. *Ministerstvo dopravy ČR - Transevropské dopravní síť (TEN-T)* [online] [vid. 2022-03-30]. Dostupné z: [https://www.mdcz.cz/Dokumenty/Strategie/TEN-T-a-dalsi-doprava/Transevropske-dopravni-site-\(TEN-T\)?returl=/Dokumenty/Strategie/TEN-T-a-dalsi-doprava](https://www.mdcz.cz/Dokumenty/Strategie/TEN-T-a-dalsi-doprava/Transevropske-dopravni-site-(TEN-T)?returl=/Dokumenty/Strategie/TEN-T-a-dalsi-doprava)

MINISTERSTVO ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, 2005. *Strategie ochrany biologické rozmanitosti České republiky =: National biodiversity strategy of the Czech Republic*. Praha: Ministerstvo životního prostředí. ISBN 978-80-7212-380-3.

MŽP ČR, 2008a. Posuzování vlivů na životní prostředí. <http://> [online] [vid. 2022-03-19]. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/cz/posuzovani\\_vlivu\\_zivotni\\_prostredi](https://www.mzp.cz/cz/posuzovani_vlivu_zivotni_prostredi)

MŽP ČR, 2008b. Příroda a krajina. <http://> [online] [vid. 2022-03-20]. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/cz/priroda\\_krajina](https://www.mzp.cz/cz/priroda_krajina)

OBLUK, Václav, 2004. *Environmental Impact Assessment RUKOVĚŤ OZNAMOVATELE* [online]. Praha: MZP. ISBN 978-80-7212-320-9. Dostupné z: [https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/458DCB214CCC4C1CC1256FAF004AE2BA/\\$file/Rukovet\\_oznamovatele.pdf](https://www.mzp.cz/web/edice.nsf/458DCB214CCC4C1CC1256FAF004AE2BA/$file/Rukovet_oznamovatele.pdf)

ONDŘEJ VOLF, 2017. Silnice a NATURA 2000. *Fórum ochrany přírody*. 4(02/17), 52. ISSN 2336-5056.

TOŠNER, Ondřej, 2019. *Občanův průvodce procesem EIA*. 1. vydání. Praha: Centrum pro podporu občanů spolku Arnika. ISBN 978-80-87651-54-4.

VAN DER REE, Rodney, Daniel J. SMITH a Clara GRILO, ed., 2015. *Handbook of road ecology*. Chichester, West Sussex, UK ; Hoboken, NJ, USA: John Wiley & Sons, Inc. ISBN 978-1-118-56818-7.

VAVROUCHOVÁ, Hana a Tomáš ŠIKULA, 2018. Posuzování vlivů na životní prostředí. *7. Etapizace procesu EIA (náležitosti oznámení, dokumentace, posudku a stanoviska) včetně nástinu navazujících řízení* [online] [vid. 2022-03-18]. Dostupné z: <http://www.uake.cz/ip2018/chapters/chapter7.php>

VOMÁČKA, Vojtěch a Dominik ŽIDEK, 2016. *Posuzování vlivů záměrů a koncepcí na životní prostředí*. 1. vydání. Brno: Masarykova univerzita. Spisy Právnické Fakulty Masarykovy Univerzity: řada teoretická, edice scientia, svazek č. 561. ISBN 978-80-210-8343-1.



## 9. PŘÍLOHY

KÓD ZÁMĚRU	NÁZEV ZÁMĚRU	ROK ZPRACOVÁNÍ BH	ROK ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE	Č. KOMUNIKACE	TYP ZÁMĚRU DLE EIA	KATEGORIE DLE ZPK	DÉLKA ÚSEKU (Km)	INVESTOR	VZDĚLÁNÍ	ZAMĚŘENÍ VZDĚLÁVNÍ
STC2195	I/61 Propojení D6 a D7, I. etapa	2020	2021	I/61	48/II	S I	11, 229	ŘSD ČR	Mgr.	B
OV1219	D0 515 zkapacitnění	2019	2020	D0	47/I	D II	6,8	ŘSD ČR	Mgr.	B
OV3073	D6 - Karlovarský kraj	2018	2019	D6	47/I	D II	30,211	ŘSD ČR	Mgr.	B
MZP481	Dálnice D3, stavba 0312 Kaplice-nádraží – Nažidla – Dolní Dvořiště, st. hranice	2019	2019	D3	47/I	D II	15,533	ŘSD ČR	Mgr.	B
OV1213	D6 - Střední Čechy	2017	2018	D6	47/I	D II	20,844	ŘSD ČR	Mgr.	B
MZP479	D4 v úseku - křižovatka II/118 - Milín - Mirotice, rozšíření	2018	2018	D4	47/I	D II	33	ŘSD ČR	RNDr.	B
OV4180	D6 - Ústecký kraj	2017	2018	D6	47/I	D II	12,067	ŘSD ČR	Mgr.	B
MZP480	Dálnice D3, stavba 0311, Třebonín - Kaplice-nádraží	2018	2018	D3	47/I	D II	8,6	ŘSD ČR	Mgr.	B
OV8255	I/35 Lešná – Palačov	2018	2018	D48, I/35	47/I	D II a S I	8,9	ŘSD ČR	RNDr.	B
JHM1423	Silnice I/42 Brno VMO v úseku tunel Vinohrady – D1	2018	2018	I/42	48/I	S I	6,9	ŘSD ČR	Mgr.	B
OV4170	D7 Chlumčany, zkapacitnění obchvatu	0	2017	D7	9.3/I	D II	4,48	ŘSD ČR	Ing.	B
OV9196	D48 MÚK Bělotín - Rybí	2017	2017	D48	9.3/I	D II	17,336	ŘSD ČR	Mgr.	B
OV8220	Stavba D35 3508.2 Křelov – Slavonín, 2. etapa	2016	2017	D35	9.3/I	D II	3,184	ŘSD ČR	Mgr., Ph.D	B

KÓD ZÁMĚRU	AUTORIZACE BH	AUTORIZACE NH	AUTORIZACE EIA	ZPRACOVÁNÍ H67/BH	JAKO SAMOSTATNÝ DOKUMENT	PŘÍTOMNOST PRVKŮ CHRÁNĚNÝCH ZÁKONEM	ZCHÚ	ZCHD	OCHÚ	NATURA 2000	TAXON BEZOBRATLÍ	TAXON OBRATLOVCI	TAXON ROSTLINY
STC2195	ANO	NE	NE	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C, I
OV1219	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	O, PL, PT, S	C
OV3073	ANO	NE	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	R, O, PL, PT, S	C, I
MZP481	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	O, PL, PT, S	C
OV1213	ANO	NE	NE	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C, I
MZP479	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	NE	O, PL, PT, S	C, I
OV4180	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C, I
MZP480	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	O, PL, PT, S	C, I
OV8255	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	O, PL, PT, S	C, I
JHM1423	ANO	NE	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C
OV4170	NE	NE	NE	NE	BP	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C
OV9196	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C
OV8220	ANO	ANO	ANO	ANO	BP	ANO	NE	NE	NE	NE	ANO	O, PL, PT, S	C, I

KÓD ZÁMĚRU	TERMÍN KONTROL	KDY 1	KDY 2	KDY 3	KDY 4	POČET KONTROL	KOLIKRÁT	FOTODOKUMENTACE	DATA-BÁZE	NDOP	BioLib	Avif	ENTÚ	BioLog	JÍNÁ DATAB.	NÁVRHY OPATŘENÍ
STC2195	ANO	5, 6, 9	6	5, 9	3, 10	ANO	10	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	NE	ANO	ANO
OV1219	ANO	4, 5, 6, 7, 8, 9, 11	1, 2, 4, 5, 6, 8	0	0	ANO	33	NE	ANO	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	ANO
OV3073	ANO	7, 8, 9, 10	0	0	0	ANO	4	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	NE	NE	ANO	ANO
MZP481	ANO	08 - 10	05 - 08	0	0	NE	0	ANO	ANO	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	ANO
OV1213	ANO	7, 8, 9	0	0	0	ANO	3	ANO - Č	ANO	ANO	NE	ANO	NE	NE	ANO	ANO
MZP479	ANO	6	2,3,4	0	0	ANO	4	ANO - Č	ANO	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	ANO
OV4180	ANO	10	0	0	0	ANO	2	NE	ANO	ANO	NE	ANO	NE	NE	NE	ANO
MZP480	ANO	08 - 10	0	0	0	NE	0	NE	ANO	ANO	NE	NE	ANO	NE	NE	ANO
OV8255	ANO	4, 5, 6, 8	04 - 10	0	0	ANO	5	NE	ANO	NE	ANO	NE	NE	NE	NE	ANO
JHM1423	ANO	4, 5, 6, 7, 8	0	0	0	ANO	11	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	NE	ANO	ANO
OV4170	ANO	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12	0	0	0	ANO	25	ANO - Č	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	NE	NE	ANO
OV9196	ANO	5	0	0	0	NE	0	NE	ANO	ANO	NE	ANO	NE	NE	NE	ANO
OV8220	ANO	8	4	0	0	NE	0	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	NE	NE	ANO

KÓD ZÁMĚRU	TRANSFER	T - PRO	NÁHRADNÍ BIOTOP	NB - PRO	NAČASOVÁNÍ	NP - PRO	DOČASNÉ ZÁBRANY	DZ - PRO	JINÁ OPATŘENÍ	MIGRACE	KOMPENZACE ZELENĚ
STC2195	ANO	C, R, O, PL, PT, S	ANO	S	ANO	C, PT	ANO	0	ANO	ANO	ANO
OV1219	NE	0	ANO	0	ANO	C	NE	0	ANO	ANO	NE
OV3073	ANO	C, R, O, PL	ANO	0	ANO	C, O, PL, PT	ANO	O, PL	ANO	ANO	ANO
MZP481	ANO	B	ANO	O, PL	ANO	C, O, PT	ANO	O	ANO	ANO	ANO
OV1213	ANO	C, R, O, PL, S	ANO	S	ANO	C, O, PL, PT	ANO	O, PL	ANO	ANO	ANO
MZP479	ANO	B, O, PL	NE	0	ANO	C, O, PL, PT	ANO	O, PL, S	ANO	ANO	ANO
OV4180	ANO	0	ANO	0	ANO	C, O, PL	ANO	O, PL	ANO	ANO	NE
MZP480	ANO	B, O, PL	ANO	O, PL	ANO	C, O, PT	ANO	O	ANO	ANO	ANO
OV8255	ANO	B, O	ANO	0	ANO	C, PT, S	ANO	O, PL	ANO	Č	NE
JHM1423	ANO	B, R, O, PL, PT	ANO	C	ANO	C, O, PL, PT	ANO	O, PL	ANO	ANO	ANO
OV4170	ANO	O, PL	ANO	O, PL	ANO	PT	ANO	O, PL	ANO	ANO	ANO
OV9196	ANO	0	NE	0	ANO	C	ANO	O, PL	ANO	ANO	NE
OV8220	NE	0	ANO	PL	ANO	PT	NE	0	ANO	ANO	NE

KÓD ZÁMĚRU	KOMPEN-ZACE ZELENĚ	NÁVRH MONITO-RINGU OP.	NÁVRH MON. PO REALIZI	NÁVRH BIODO-ZORU	NÁVRH AKTUALI-ZACE PŘED REALIZACÍ	VRÁCENÍ K DOPRACO-VÁNÍ	FÁZE ZÁMĚRU PŘI VRÁCENÍ	OPAKO-VANÉ DOPRA-COVÁNÍ	DŮVOD VRÁCENÍ
STC2195	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	NE	0	NE	0
OV1219	NE	NE	NE	ANO	NE	NE	0	NE	0
OV3073	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	0	NE	0
MZP481	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	0	NE	0
OV1213	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	NE	0	NE	0
MZP479	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	0	NE	0
OV4180	NE	ANO	NE	ANO	NE	NE	0	NE	0
MZP480	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	0	NE	0
OV8255	NE	ANO	ANO	ANO	NE	NE	0	NE	0
JHM1423	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	0	NE	0
OV4170	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	DOK	NE	326/2017
OV9196	NE	NE	NE	ANO	NE	ANO	DOK	NE	326/2017
OV8220	NE	NE	NE	ANO	NE	ANO	OZN/DOK	NE	VEŘ. ZDRAVÍ

KÓD ZÁMĚRU	NÁZEV ZÁMĚRU	ROK ZPRACOVÁNÍ BH	ROK ZPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE	Č. KOMUNIKACE	TYP ZÁMĚRU DLE EIA	KATEGORIE DLE ZPK	DÉLKA ÚSEKU (Km)	INVESTOR	VZDĚLÁNÍ	ZAMĚŘENÍ VZDĚLÁNÍ
JHM1409	I/42 VMO Brno Tomkovo náměstí a I/42 VMO Brno Rokytova	0	2017	I/42	9.3/I	S I	1,249	ŘSD ČR	RNDr.	B
MZP472	Silniční okruh kolem Prahy, stavba 511, Běchovice - dálnice D1	2016	2017	D0	9.3/I	D II	12,571	ŘSD ČR	doc., CSc.	B
OV4164	D7 Louny, zkapacitnění obchvatu	2017	2017	D7	9.3/I	D II	6,13	ŘSD ČR	Ing.	B
MZP452	D11, stavba 1101, km 0,0 – exit Jirny, modernizace dálnice na šestipruhové uspořádání	0	2016	D11	9.3/I	D I	8,32	ŘSD ČR	Ing.	B
MZP162	Dálnice D35 v úseku Staré Město - Mohelnice	2011	2011	D35	9.3/I	R	18,4	ŘSD ČR	doc., RNDr., CSc.	B
MZP244	Pražský okruh - stavba 510 Satalice - Běchovice	2012	2010	R1	9.3/I	R	4	ŘSD ČR	Mgr.	B
MZP088	Rychlostní silnice R55 v úseku Moravský Písek - Rohatec	2006	2006	R55	9.3/I	R	17,99	ŘSD ČR	RNDr.	B
MZP033	Dálnice D3, stavba 0309 Bošilec - Úsilné	0	2003	D3	9.3/I	D	22,131	ŘSD ČR	RNDr.	B
MZP035	Rozšíření a úpravy dálnice D1 vpravo v km 0,0 - 2,5	0	2003	D1	9.3/I	D	2,5	ŘSD ČR	Ing.	B

KÓD ZÁMĚRU	AUTORIZACE BH	AUTORIZACE NH	AUTORIZACE EIA	ZPRACOVÁNÍ H67/BH	JAKO SAMOSTATNÝ DOKUMENT	PŘÍTOMNOST PRVKŮ CHRÁŇENÝCH ZÁKONEM	ZCHÚ	ZCHD	OCHÚ	NATURA 2000	TAXON BEZOBRATLÍ	TAXON OBRATLOVCI	TAXON ROSTLINY
JHM1409	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C, I
MZP472	ANO	NE	NE	ANO	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	ANO	O, PL, PT, S	C, N
OV4164	NE	NE	NE	NE	BP	ANO	NE	ANO	NE	NE	ANO	O, PL, PT, S	C
MZP452	NE	NE	ANO	NE	NE	ANO	NE	NE	ANO	NE	ANO	NE	C
MZP162	NE	NE	ANO	NE	BP	ANO	NE	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C
MZP244	ANO	NE	NE	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	R, O, PL, PT, S	C
MZP088	ANO	NE	ANO	ANO	NEŘILOŽENO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	ANO	O, PL, PT, S	C
MZP033	NEEXISTOVÁLA	NEEXISTOVALA	ANO	NEEXISTOVALO	NEEXISTOVÁLO	ANO	NE	ANO	ANO	NEEXISTOVALA	ANO	R, O, PL, PT, S	C
MZP035	NEEXISTOVÁLA	NEEXISTOVALA	ANO	NEEXISTOVALO	NEEXISTOVÁLO	NE	NE	NE	NE	NEEXISTOVALA	NE	NE	I

KÓD ZÁMĚRU	TERMÍN KONTROL	KDY 1	KDY 2	KDY 3	KDY 4	POČET KONTROL	KOLIKRÁT	FOTODOKUMENTACE	DATABÁZE	NDOP	BioLib	Avif	ENTÚ	BioLog
JHM1409	ANO	04 - 10	0	0	0	NE	0	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
MZP472	ANO	3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10	2, 5	0	0	ANO	17	ANO	ANO	ANO	NE	NE	NE	NE
OV4164	ANO	4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12	0	0	0	ANO	21	ANO - Č	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	NE
MZP452	NE	0	0	0	0	NE	0	NE	ANO	NE	ANO	NE	NE	NE
MZP162	NE	0	0	0	0	NE	0	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
MZP244	ANO	6, 7, 8	4, 5	4	4, 7	NE	0	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
MZP088	ANO	5, 6	0	0	0	ANO	3	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
MZP033	ANO	05 - 08	6 - 12	1 - 5	0	NE	0	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE
MZP035	NE	0	0	0	0	NE	0	NE	NE	NE	NE	NE	NE	NE



KÓD ZÁMĚRU	JINÁ OPATŘENÍ	MIGRACE	KOMPEN-ZACE ZELENĚ	NÁVRH MONITO-RINGU OP.	NÁVRH MON. PO REALIZI	NÁVRH BIODO-ZORU	NÁVRH AKTUALI-ZACE PŘED REALIZACÍ	VRÁCENÍ K DOPRACO-VÁNÍ	FÁZE ZÁMĚRU PŘI VRÁCENÍ	OPAKO-VANÉ DOPRA-COVÁNÍ	DŮVOD VRÁCENÍ
JHM1409	ANO	ANO	ANO	ANO	NE	ANO	ANO	NE	0	NE	0
MZP472	NE	ANO	NE	NE	NE	ANO	NE	NE	0	NE	0
OV4164	ANO	Č	NE	NE	ANO	ANO	ANO	NE	0	NE	0
MZP452	ANO	Č	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	0	NE	0
MZP162	ANO	ANO	ANO	NE	NE	NE	ANO	ANO	DOK	ANO	VÝSADBY, ZOO PRŮZKUM, VLIV NA EKOSS
MZP244	ANO	NE	NE	NE	ANO	ANO	NE	ANO	DOK	NE	PROTIHL. STĚNY - AVIFAUNA
MZP088	ANO	Č	ANO	NE	NE	NE	NE	NE	0	NE	0
MZP033	ANO	Č	ANO	NE	NE	NE	ANO	NE	0	NE	0
MZP035	ANO	NE	ANO	NE	ANO	NE	NE	NE	0	NE	0