

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor: David Fiedler

Práce: Studentské merendy na Novobydžovsku a jejich následná prezentace na webových stránkách

Autor si jako téma zvolil poněkud neobvyklé, ale o to zajímavější téma studentských merend na Novobydžovsku v 19. a 20. století. Jsem velmi rád, že se studenti pouštějí do těchto témat a nehledají urputně jen samá vážná témata z politických dějin. Nový Bydžov bylo zajímavým místem pro život, jak se dnes rádo uvádí, protože žil bohatým společenským životem, a ačkoliv nebyl velikým městem, nacházelo se zde dosti studentů, o jejichž radostech lze bádati.

Práce je započata nejprve rozsáhlým rozbořem pramenné základny a její následnou podrobnou analýzou. Tato část práce je natolik obsáhlá, že čtenáře snadno zmáte, a ten se pak domnívá, že již studuje samo jádro díla. Po tomto rozboru pramenů následuje z mého pohledu již nepochopitelná (a když, tak ne na tomto místě) kapitolka (kapitola č. 6!!) o dějinách města. Myslím, že je zařazena jednak na nevhodné místo, ale hlavně vůbec neplní svůj účel, protože nic podstatného pro téma nepřináší. Úplně bych ji vypustil a pokud bych snad z nějakého důvodu považoval její existenci za nutnou, pak bych ji umístil na samý začátek práce. Teprve kapitolou č. 7 na straně 29 se otevírá samo jádro práce, tedy popis, co to byly merendy, proč vznikly a za jakých okolností atd. Poté následuje až kronikářsky pojatý přehled jednotlivých merend od r. 1750 do nedávné minulosti. Autor si při popisu (jinak nelze tuto část práce nazvat) merend počínal opravdu se přesností výčtu, otrocky sledujíc to, co mu pramenná základna umožnila. Teprve poslední roky merend jsou proto vykresleny s jakousi barvitostí. Paradoxně pak Shrnutí (kapitola č. 8) je pojata jako solidně koncipovaný autorův text, který ale záhy vyhasíná a kapitola je přesyrcena citací dlouhého textu, čímž opět ztrácí dech a význam.

Závěrečnou partií práce je pak oddíl věnovaný tvorbě webu o novobydžovských merendách. Ten je zahájen nejprve obecným popisem metod tvorby webové prezentace s naznačením různých variant a poté popisem cesty, kterou se vydal autor. Přiložený disk pak obsahuje data webu, ale v nespustitelné podobě, kterou jsem tedy nemohl prostudovat.

Tradiční vědecký aparát práce zcela chybí. Tedy chybí v tradiční zavedené podobě. Autor provedl analýzu zdrojů (literatury i pramenů), ale umístil ji do práce jako jednu z úvodních kapitol v rámci úvodního materiálového textu.

Mám-li práci shrnout, tak mé pocity lze vyjádřit jediným slovem: škoda. Nemám na mysli název automobilky, ale pocit zmaru z krásného tématu. Jde o tyto klíčové momenty:

1) Autor měl stručnou analýzu pramenů vetknout do úvodu práce. Pak mělo následovat komplexně pojaté dílo, jež mělo vysvětlit pojmy a pak sledovat chronologickou linii. Autor si mohl odsakovat k pramenům a jejich průběžné podrobné analytice, ale měl sledovat příběh, nikoliv se křečovitě pokoušet vedle sebe bez ladu a skladu nasázet diplomatickou problematiku a poté historii.

2) Domnívám se, že pokud je téma práce dostatečně nosné v oboru tradiční historie, je na škodu jej násilně doplňovat inforatickou tematikou, která již na první pohled působí jako apendix či úlitba bohům. Kdyby se autor o to podrobněji a důkladněji věnoval historické tematice, udělal by lépe. Anebo,

pokud jej lákala informatika, měl se pouze krátce zmínit o tom, co byly merendy, ale věnovat se tvorbě webu pořádně, tedy tak, aby naplnil požadavky na bakalářskou práci, tzn. aby svými webovkami přinesl nějakou novou kvalitu. Anebo, pokud autora lákala diplomatika a historiografie, měl se bezostyšně vrhnout na analýzu pramenů a opravdu vážně rozebrat vše, co se o merendách kdy psalo.

Takto na mne práce působí poněkud bezradně a jako promarněná příležitost. Nicméně respektuji, že se jedná o dílo bakalářské. Ovšem ani tak nemohu autorovi prominout alespoň to základní, tedy vytvoření standardního vědeckého aparátu, který je obvyklý v kvalifikačních pracích napříč obory. Proto s těžkým srdcem, protože si jinak velmi vážím toho, že autor šel do pramenů, pracoval s nimi, z práce je patrné, že jí autor věnoval své úsilí a také to, že autor jednoznačně je schopen práci úspěšně stvořit, **nedoporučuji** práci k obhajobě. Navrhuji autorovi, aby práci prakticky pouze mechanicky přeskádal, doplnil formální náležitosti, které práce musí obsahovat, a poté ji rád ohodnotím klasifikací z horního spektra bodové klasifikační škály. V této podobě si však neumím představit, že byla zveřejněna na portálu Thesis.cz mezi pracemi obhájenými na UHK.

V Hradci Králové dne 27. května 2019

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.