

Historický ústav FF UHK**Posudek bakalářské práce****Autor: Jakub Klement****Studijní obor: Historie se zaměřením na vzdělávání****Název práce (česky): Druhá anglo-nizozemská válka očima Samuela B. Pepyse****Vedoucí práce: Mgr. Jiří Hutečka, Ph.D.****Oponent práce: Mgr. Lenka Doová, Ph.D.**

Hodnoticí kritéria	Hodnocení
Objevnost a originalita tématu	2
Teoretická podkladová koncepce, metodika/metodologie, terminologie, struktura práce	3
Schopnost analýzy pramenů a literatury; jejich úplnost	3
Adekvátnost vyvozených závěrů	2-
Stylistika, respektování gramatických norem, poznámkový aparát	3

Pozn.: Pro hodnocení se používá zavedené vysokoškolské klasifikace, tedy: 1–2–3–4.

Pokud diplomant obdrží v jednom (nebo více) z kritérií hodnocení 4, pak je celá BP/DP považována za nedostatečnou.

Hodnocení práce:

Autorem zvolené téma bakalářské práce představuje téměř klasický příklad cíleně analytického textu, postaveného na jediném prameni, v našem případě již mnohokrát a snad ze všech stran analyzovaném deníku úředníka anglické admirality Samuela B. Pepyse, jenž je téměř bezednou studnicí obrazů, zpráv a dojmů ze života v restaurační Anglii druhé poloviny 16. století.

Jakub Klement se rozhodl využít Pepysův deník jako prostředek k zachycení dobové institucionální válečné praxe, a to skrze jeho popis fungování admirality (a sebe sama v ní) během druhé anglo-nizozemské války. Bohužel, v tomto úsilí nebyl autor příliš úspěšný, neboť sice svůj bohatý pramen vytěžuje stran informací všeho druhu, leč je není schopen zasadit do jakéhokoliv analytického rámce, což je zřejmě způsobeno nedostatečnou heuristikou v oblasti sekundární literatury – jakkoliv je jistě obtížněji dostupná, pomohl by důkladnější výběr a případné odklonění se od Pepysovy osobnosti více směrem k textům zabývajícím se fungováním raně novověkého státu (tzv. fiscal-military state, jak autor zmiňuje, bohužel až v samotném závěru a téměř jaksi mimochodem), či případně vojenských institucí (z bohaté existující literatury k tématu se autor bohužel nedostal za základní práci N.A.M. Rodgera). Výsledkem analytické nedostatečnosti textu je v zásadě čistá kompilace, která tematicky osciluje mezi Pepysovým životopisem a historií druhé anglo-nizozemské války jeho očima. V důsledku původního záměru textu je navíc celá práce postavena na jediném prameni, což není problém v případě analýzy takového pramene, ale není to dobře ve chvíli, kdy je výsledkem pozitivistická narace.

Vzhledem k charakteru práce (alespoň tomu zamýšlenému) je také poněkud problematický fakt, že autor nijak nezmiňuje, jak se vyrovnal s existencí mnoha edic Pepysových deníků – z úvodu je sice patrné, kterou zřejmě využíval nejvíce, avšak čtenář se nedozví žádné detaily, ani jaké jsou mezi nimi rozdíly a proč je potřeba použít pokud možno všechny (není-li tedy k dispozici kompletní edice ze 70. let).

Ne úplně dokonalá je práce také z hlediska stylistického, kdy řada obrátů i celých větných konstrukcí působí poněkud uměle, až krkolomně, a nejsou zcela hodny studenta bakalářského studia dějepisu (dvojnásob to pak platí v překladech citací; zde je alespoň třeba ocenit, že autor v poznámkách uvádí originální znění).

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

- 1.) Jak se tedy liší jednotlivé edice Pepysova deníku, které autor v práci používal?
- 2.) Jak prováděl autor heuristiku sekundární literatury?

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Datum a podpis vedoucího práce:

13. 8. 2015

Mgr. Jiří Hutečka, Ph.D.