

## Posudek oponenta bakalářské práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: **Iva Mládková, DiS.**

Název závěrečné práce:

**Syndrom vyhoření a jeho prevence u pracovníků v pomáhající profesi v neziskových organizacích v Pardubicích**

Jméno oponenta: **Mgr. Iva Junová, Ph.D.**

---

### Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Cílem bakalářské práce bylo „zjistit, zda mají pracovníci v pomáhajících profesích znalosti o syndromu vyhoření“. Cíl práce je stanoven v souladu s názvem. Oproti předchozím verzím práce je tato formulace cíle práce vhodnější.

### Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Práce je teoreticko-praktická v rozsahu 76 stran a je doplněna přílohou (vzor dotazníku). Text teoretické části je členěn do pěti hlavních kapitol, na které navazuje praktické šetření. Struktura práce prospělo přidání některých podkapitol (3.2, 4.1) i úprava kapitoly 1. Pátá kapitola je složená z výčtu neziskových organizací v Pardubicích. Byl přidán vysvětlující úvodní komentář, že se jedná o organizace, kde probíhalo výzkumné šetření, stále je však k diskusi, zda výčet organizací neměl být zařazen spíše do přílohy. Rozpačitě působí podkapitoly 1.5 (je příliš krátká) a 3.1 (výčet bodů).

### Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: V textu práce došlo k odstranění některých chyb, přesto např. gramatická chyba, na kterou bylo upozorněno v předchozím posudku, v práci zůstala (str. 14 zájmy dělají). Podobně např. na str. 41 - organizace byli.

### Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Metodická část byla vhodně upravena, byly lépe rozpracovány dílčí cíle, ke kterým byly naformulovány deskriptivní hypotézy.

Byla doplněna transformační tabulka prokazující operacionalizaci dílčích cílů, dále informace o respondentech, průběhu šetření, etické souvislosti a rizika výzkumu.

Dotazník byl upraven a doplněn o relevantní položky.

V transformační tabulce je poslední sloupec označen jako Výzkumné otázky, jedná se však o tazatelské otázky, resp. položky dotazníku.

### Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Výzkumu se dle informace z kapitoly 6.4 účastnilo 75 respondentů. Výsledky jsou prezentovány ve výsečových grafech. Vzhledem k tomu, že výsledky jsou uváděny pouze

v procentech, některé grafy nejsou dobře čitelné. Sloupcové grafy v předchozích verzích práce byly po grafické stránce zdařilejší.

Výsledky jsou oproti minulé verzi práce lépe a podrobněji komentovány. Detailnější je také shrnutí výsledků a vyhodnocení cílů práce.

Je škoda, že při zpracování dat bylo použito pouze třídění prvního stupně a odpovědi nebyly strukturované s využitím údajů o respondentech (např. délka praxe).

#### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

**A** B C D E F

Odůvodnění: Cíle práce byly splněny.

#### **Hodnocení formální stránky práce:**

A **B** C D E F

Odůvodnění: Formální stránka práce většinou odpovídá požadavkům, dílčí chyby byly popsány výše.

#### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

A B C **D** E F

Odůvodnění: Bakalářská práce se věnuje syndromu vyhoření jako významnému riziku, které provází pomáhající profese. Téma bylo zvoleno v souladu se studijním oborem autorky a v praxi je mu potřeba věnovat pozornost. Jedná se o téma, které již bylo v mnohých odborných i kvalifikačních pracích popsáno, proto lze obtížněji hledat přínos práce. Sebraná data mohla být více vytěžena, pokud by bylo použito třídění druhého stupně.

#### **Otázky k obhajobě:**

1. Projevila se na výsledcích zvolená lokalita, ve které byl výzkum prováděn (Pardubice)?
2. Jak kapitola 4.1 souvisí s cílem práce?

#### **Celkové zhodnocení práce: A B C D E F**

Odůvodnění: Předložená verze bakalářské práce byla upravena podle doporučení komise a předchozích posudků, nyní práce splňuje požadavky kladené na kvalifikační práce.

V Hradci Králové dne 16. 5. 2023

Mgr. Iva Junová, Ph.D.