

Posudek vedoucího bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor závěrečné práce: Kryštof Pech

Název závěrečné práce: Alternativní tresty a role Probační a mediační služby

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

B

Odůvodnění:

Hodnocení struktury práce:

B

Odůvodnění:

Hodnocení teoretické části práce:

B

Odůvodnění:

Autor kultivovaným způsobem popisuje postavení, význam a roli PMS v rámci trestní justice a vysvětluje jednotlivé kategorie hmotně právních ustanovení trestního zákona ve vztahu k práci PMS. Tato část neobsahuje zjevné nesprávnosti a autor prokázal dobrou schopnost práce s textem zákona.

Hodnocení metodické části práce:

B

Odůvodnění:

Zvolený způsob, metodika a rozsah výzkumu je standardní a odpovídá schopnostem, možnostem a vědomostem, které autor bakalářské práce získal v průběhu studia.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

B

Odůvodnění:

Interpretace výsledků výzkumu je standardní a je v souladu s obdobnými výzkumy. Výsledky výzkumu jsou zpracovány a vyhodnoceny s náležitou pečlivostí.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A

Odůvodnění:

Hodnocení formální stránky práce:

A

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

B

Odůvodnění:

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

V řadě států je probace oddělena od mediace a český model je spíše výjimkou. Autor necht' se zamyslí, zaujme stanovisko k tomuto trendu a případně naformuluje návrh de lege ferenda (není to ovšem podmínkou).

Celkové zhodnocení práce:

B

Odůvodnění:

V Hradci Králové, dne 21. 4. 2016.

JUDr. Miroslav Mitlöhner, CSc.