

Posudek oponentky bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

Autor práce: Kryštof Pech

Název práce: Alternativní tresty a role Probační a mediační služby

Hodnocení formulace hlavního cíle práce: B

Odůvodnění: Bakalant si klade ambiciózní cíl, který je však velmi rozsáhlý a tím pádem i ne zcela určitě definovatelný. Úkol popsat problematiku alternativních trestů, roli Probační a mediační služby (PMS) v této oblasti a ještě zmapovat názory široké veřejnosti za situace, kdy dochází stále ke změnám politických a tím i právních priorit v těchto otázkách, je velmi složité. Bakalant si uvědomuje, že by měl vymezit cíl konkrétněji. Pokouší se o to rozdělením práce na dílčí úseky v rámci teoretické části, a tím se mu podařilo obsáhnout především nejdůležitější části pojednávané problematiky.

Hodnocení struktury práce: B

Odůvodnění: Struktura práce je přehledná a napomáhá velmi dobře k pochopení bakalantova postupu metodou výkladu od obecného ke zvláštnímu a precizuje i vytčené cíle.

Hodnocení teoretické části práce: B

Odůvodnění: V teoretické části bakalant prokazuje, že zvládl téma práce a je schopen pracovat i s odbornými právními pojmy a zároveň je srozumitelně vysvětlit a usnadnit tak čtenáři pochopení zejména té partie, která se věnuje trestně právní úpravě. Vysoce hodnotím, že si bakalant vybral aktuálním a hojně v praxi diskutované téma z oblasti sociální i právní. Aktuálnost tématu spatřuji v tom, že v České republice je stále stoupající počet osob, které se dopouštějí trestné činnosti, která ne vždy vyžaduje trest spojený s odnětím svobody. Proto postrádám v závěru teoretické části zhodnocení i vlastní názor bakalanta na ukládání alternativních trestů, zejména hojně diskutovaného domácího vězení, ve srovnání s tresty odnětí svobody. Toto nechť bakalant doplní u obhajoby. Oceňuji, že bakalant ke každému alternativnímu trestu uvádí, jaký je úkol pracovníka PMS.

Hodnocení metodické části práce: B

Odůvodnění: Praktická část je zpracována kvalitě a hlavní otázka i dílčí výzkumné otázky jsou formulovány velmi dobře. Výběr respondentů je vhodný, avšak vzhledem k příliš obecně formulovanému hlavnímu cíli bakalant vybral natolik různorodý vzorek osob, že vypovídací hodnota výzkumu se tím snižuje, i přes velmi pečlivé zpracování.

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu: A

Odůvodnění: Výsledky výzkumného šetření i jeho interpretace jsou velmi vypovídající a ukazují složitost problematiky alternativních trestů. Viz též výše. Zajímalo by mně proto, zda práce bude prakticky využita?

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: B

Odůvodnění: Bakalant naplnil jednotlivé cíle své práce a jejich závěry zpracoval v rámci výzkumu.

Hodnocení formální stránky práce: A

Odůvodnění: Práce je psána kultivovanou češtinou, čtivým způsobem, odborné pojmy jsou užívány přiměřeně a srozumitelně vysvětleny. Oceňuji též velmi pečlivou práci s tabulkami a přílohami. Literatura i další zdroje jsou citovány jak v seznamu pramenů, tak v textu.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: B

Odůvodnění: S ohledem na stále se zvyšující počet osob, které potřebují pomoc při návratu do běžného života, ať již jako odsouzení nebo poškození či oběti trestného činu, je práce velmi dobrým přehledovým a informativním materiálem pro ty, kdo o tuto problematku mají zájem odborný i osobní. Lze ji doporučit jako studijní materiál pro studenty oboru sociální práce.

Otázky k obhajobě: Viz výše v textu posudku. Dále nechť bakalant uvede rozdíl mezi poškozeným trestným činem a obětí trestného činu.

Celkové zhodnocení práce: B

Odůvodnění: Viz v textu posudku. Nicméně je třeba doplnit, že toto je první práce, která zpracovává pohled laické veřejnosti na alternativní tresty, včetně jejich přehledu a konkrétního popisu práce s klientem, jak pachatelem, tak poškozeným. Z tohoto důvodu, i přes drobné výtky, práci vysoce hodnotím.

Hradec Králové, 14. 4. 2016

Olga Sovová
JUDr. Olga Sovová, Ph. D.