

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Název práce: Obchodní vztahy mezi Českou republikou a Slovenskem

Typ práce: Bakalářská práce

Jméno studenta: Folprecht Vojtěch

Oponent práce: Doc. Ing. Romana Provazníková, Ph.D.

Práce splňuje zadání	Ano	X
	Ne	
Aktuálnost tématu	Velmi aktuální	
	Aktuální	X
	Nadčasové-neutrální	
	Neaktuální	
Náročnost tématu	Náročné teoreticky i metodologicky	
	Teoreticky náročné	
	Metodologicky náročné	
	Relativně jednoduché	X
Struktura práce	Úplná, logická	
	Úplná, logicky špatně koncipovaná	X
	Neúplná, logická	
	Neúplná, logicky špatně koncipovaná	
Literatura a práce s ní	Originální prameny	
	Aktuální prameny	
	Zastaralé prameny	
	Aktivně využité, organicky zapracované	X
	Využitě pasivně, věcně správně citované	
	Nedostatečně využité	
Vybavení práce (tabulky, grafy, přílohy)	Optimální množství	X
	Postačující množství	
	Příliš četné na úkor textu	
	Nedostatečné	
	Organicky spojené s textem	X
	Vhodné doplnění textu	
	Formální bez užších vazeb na text	

Vlastní přínos práce	Formulace původních závěrů	
	Formulace závěrů kompilovaných ze zdrojů	X
	Chybí formulace vlastních závěrů	

Další hodnocení:

Autor se v BP zabýval obchodními vztahy mezi ČR a SK, s akcentem na tři průmyslové sektory - automobilový průmysl, elektronika a zemědělství. Struktura teoretické části je podle mého názoru poněkud nelogická - po kapitole 2.1, kde autor vymezuje význam mez. obchodu (dále jen MO), se nabízí zařazení podkapitoly 2.5 s vysvětlením ekonomických výhod plynoucích z MO, dále kap. 2.2 bariéry MO, a až poté poválečný vývoj ekonomik SK a ČR (kap.2.4) a makroekonomický vývoj samostatných ekonomik (kap 2.3). Z hlediska metodologického nepovažuji za úplně šťastné provádět rešerši odborné literatury přímou citací celých odstavců textů zejména při zpracování teoretické části práce (např. Štěrbová, Jurečka a Macháček a další). Nejedná se jen o definice, jak autor píše v metodologii práce, ale skutečně o přímé citace celých pasáží. V metodologii autor využívá hned několik stylů popisu: přechází od ich formy (kdy píše v 1. os. minulého času – „...ve třetí části jsem popsal, analyzoval...“) k odosobněné formě 3. os přítomného času („...ve třetí části autor popisuje...“, případně kapitola třetí popisuje). Při vyjadřování by měl použít jeden způsob. Některé části textu nejsou zformátovány do odstavce (str.24), nejednotný formát grafů (podtržené písmo graf č. 6). Někdy autor používá poněkud kostrbaté formulace např. na str. 34 „Stejně je tomu u Slovenské republiky, která také nejvíce do České republiky dováží motorová vozidla“ – asi má na mysli, dovoz motorových vozidel do ČR ze SK (z pohledu SK jde ale o vývoz do ČR). Pro čtenáře jsou takto formulované věty poněkud matoucí. Lze ocenit, že autor zpracoval velké penzum dat ohledně vzájemné výměny zboží mezi ČR a SK, prováděl komparaci za období 2019-2022. I přes některé formální nedostatky a stylistickou neobratnost doporučuji BP k obhajobě.

Otázka č. 1 vztahující se k tématu práce:

Z jakého důvodu využíváte pro porovnání významu odvětví z hlediska vzájemného obchodu mezi ČR a SK dvě různé statistiky-SITC (Standartní mezinárodní klasifikace zboží) a statistiku CZ-CPA? V čem jsou rozdílné, či obdobné. Vysvětlení mi v BP chybí.

Otázka č. 2 vztahující se k tématu práce:

V grafu č. 12 uvádíte vývoj vzájemného obchodu u položek zpracovatelského průmyslu dle statistik CZ-CPA. Podle něj jsou stroje a zařízení až na třetím místě (zahrnuje tento graf i automobily a produkci automobilového průmyslu)?

Otázka č. 3 vztahující se k tématu práce:

Ostatní otázky vztahující k tématu práce:

VYSOKÁ ŠKOLA EKONOMIE A MANAGEMENTU

Nárožní 2600/9a, 158 00 Praha 5

Výsledné hodnocení	doporučuji k obhajobě	X
	nedoporučuji k obhajobě	

Datum: 02.06.2024

Podpis oponenta práce