

**Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové**

**Hodnocení bakalářské práce
Posudek oponenta práce**

Jméno autora: Michaela Klimešová

Název práce: Prevence rizikového chování z pohledu pedagogických pracovníků na základních školách

Oponent práce: Mgr. Stanislava Hoferková, Ph.D.

Téma práce: aktuální - již neaktuální; takto zaměřená práce aktuální

Rozsah práce: přiměřený - příliš stručný - spíše rozsáhlý; více než 50 stran vlastního textu bez literatury a příloh

Struktura práce: přiměřená – nepřiměřená; autorka rozdělila práci do 5 hlavních kapitol, první 4 tvoří pomyslnou teoretickou část, poslední kapitola představuje vlastní výzkumné šetření

Cíl práce: splněn – nesplněn; formulován v úvodu práce: „...seznámení s problematikou primární prevence a možnostmi její realizace na základních školách.“

Teoretická část práce: nadprůměrná – odpovídá – podprůměrná; autorka představuje problematiku v kontextu společenských změn, které před školu staví nové výzvy, a na které musí pružně reagovat; vychází z aktuálních zdrojů, využívá metodické materiály i výzkumy

Práce s pojmy: nadprůměrná - odpovídá - podprůměrná

Práce se zdroji informací:

- **výsledek antiplagiátorské kontroly:** celková podobnost 0%
- **přiměřenost citací:** přiměřené - nepřiměřené
- **způsob odkazování:** odpovídá - neodpovídá
- **použitá literatura:** aktuální – zastaralá
- **počet použitých zdrojů:** přiměřený – nepřiměřený; zhruba 40 různorodých zdrojů

Empirická část:

- **koncepce empirického šetření:** na dobré úrovni – odpovídá – nedostatečná; autorka v empirickém šetření mapovala názory pedagogických pracovníků na prevenci rizikového chování. Výzkumné otázky převedla do dílčích VO a následně do tazatelských. Jako metodu sběru dat využila rozhovory s 8 pedagogy (ředitelé, školní metodici prevence a třídní učitelé). Výsledky autorka prezentovala pečlivě a přehledně pomocí výzkumných/tazatelských otázek. Oceňuji dílčí shrnutí výzkumných otázek i závěrečné shrnutí.
- **interpretace výsledků:** na dobré úrovni – spíše nedostatečná; autorka výsledky interpretuje, diskutuje a navrhuje řešení.

Jazyková a stylistická úroveň práce: velmi dobrá úroveň - odpovídá – nevyhovuje

Formální stránka práce: nadprůměrná - odpovídá – podprůměrná

Využitelnost pro praxi: vysoká - střední – nízká; autorka by se k využitelnosti mohla vyjádřit u obhajoby

Celkové hodnocení:

Předkládanou práci hodnotím jako nadprůměrnou nejen teoretickým zpracováním, provedeným výzkumným šetřením, ale také formální úpravou. Z textu je zřejmé, že se autorka problematikou dlouhodobě zabývá a využívá zkušenosti ze své lektorské praxe. Výsledky šetření dokáže adekvátně zhodnotit a navrhuje možná řešení. Práce se tak stává vhodným materiálem zejména pro pedagogy ale i pracovníky v oblasti primární prevence.

Témata pro diskuzi při obhajobě:

- 1. Jak si vysvětlujete, že respondenti více zmiňovali v oblasti prevence školního psychologa než ŠMP (str. 47)? Může se jednat o výsledek zkreslený konkrétním pracovníkem, nebo se jedná o obecnější trend?*
- 2. V závěru autorka poukazuje na nutnost zapojit do spolupráce více rodiče, zmiňuje projektové dny nebo poradenství. Jakým způsobem by mohla škola dále zlepšit spolupráci s rodiči? Kdo by měl za spolupráci zodpovídat?*

Výsledné hodnocení:

Datum: 30. 5. 2018

.....
Podpis oponenta práce