

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: Bc. Monika Kvereková

Název práce: Bezpečnostní politika organizace – spisová služba v režimu utajovaných informací

Vedoucí práce: Ing. Monika Borkovcová, Ph.D.

Jméno oponenta: Mgr. Sylva Sklenářová, Ph.D.

Studijní obor: Archivnictví – modul Moderní systémy v archivnictví

Autorka si pro svou diplomovou práci zvolila velmi zajímavé téma, pro které mohla čerpat postřehy z vlastní praxe. Za cíl práce si stanovila analýzu a vyhodnocení aplikace spisové služby v režimu utajovaných informací. Na základě analýzy měla být uvedena doporučení pro zlepšení činnosti pracovníků v rámci spisové služby. Jako metoda výzkumu posloužilo dotazníkové šetření v rámci vybraného orgánu státní správy. Autorka stanovila několik hypotéz, které dotazníkové šetření mělo potvrdit nebo vyvrátit.

Práci rozdělila na dvě části – teoretickou, kde se věnovala spisové službě v režimu utajovaných informací, a praktickou, která vycházela z analýzy dotazníkového šetření. Takto stanovený postup je v pořádku. Ale mám výtky k prostoru, který byl věnován teoretické a praktické části.

Teoretická část z mého pohledu zabírá 80 stran práce (kapitoly 1 až 5 – Legislativa utajovaných skutečností, Historický vývoj právních norem, Bezpečnostní politika organizace, Administrativní bezpečnost, Personální bezpečnost) a samotná analýza, čili jádro práce, kapitola 6, pouhých 15 stran + přílohy. Kapitoly 1 až 5 jsou právním přehledem k této problematice. Představený přehled je záslužný, avšak v nepoměru k vlastnímu jádru práce to nepůsobí dobrým dojmem. Autorka při popisu některých pojmů využívá i praktických ukázek z jejího zaměstnání, což je obohacující. V úvodu je napsáno, že se „tato práce věnuje činnostem bezpečnostního referenta oddělení ochrany utajovaných informací Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, vzhledem k činnostem organizace, z pohledu komplexní ochrany utajovaných informací.“ Avšak co je jeho činností jsem z práce zcela nepochopila.

Diplomové práci bylo jistě věnované velké úsilí, ale způsob prezentace získaných informací zůstal za očekáváním. Výsledky analýzy jsou zajímavé a přináší realistický pohled na povědomí o stavu výkonu spisové služby ve zkoumaném orgánu státní správy.

Bohužel však struktura práce nekoresponduje s anotací, kdy jsem z ní pochopila, že stěžejní bude analýza průzkumu mezi pracovníky, kteří přichází do styku s utajovanými skutečnostmi v rámci spisové služby. V závěru práce jsem očekávala autorčin návod, jak výsledky analýzy prakticky uplatnit. Co ona sama by považovala za důležité, co by se dalo změnit, co ji překvapilo. V práci chybí více vlastního názoru na danou problematiku.

Zajímavější by dle mého názoru bylo zapracování teoretické roviny do praktické části.

Dále bych doporučila zmenšit okruh popisovaných témat a zaměřit se pouze na práci bezpečnostního referenta a jeho povinnosti v rámci spisové služby. Zde je dobrá možnost využít osobní zkušenosti autorky. Stejně jako propojení s uskutečněným dotazníkovým šetřením.

Velkou výtku mám k psanému projevu práce, která určitě neprošla konečnou jazykovou korekturou. Práce obsahuje velice mnoho gramatických chyb, ve větách chybí slova a některé věty či odstavce nedávají smysl.

Uvedu jen pár příkladů:

s. 24: užívání termínů – imperialistický x socialistický – Tímto se ale informace velmi lehce dostala k imperialistickým silám a byly použity proti socialistickému společenskému systému.

s. 27: Nařízením vlády Československé socialistické republiky č. 149/1971 Sb., o základních skutečnostech tvořících předmět státního tajemství vešlo v platnost 2. prosince 1971, byly stanovené okruhy pro utajování základních skutečností, které byly v zájmu obrany a bezpečnosti Československé socialistické republiky utajovat.

s. 35... Policie ČR se řídí svým obsahem této vyhlášky pro podání žádosti fyzických osob o osvědčení stupně *důvěrné, tajné a přísně tajné*, zdůvodněním těchto žádostí a vzory žádostí o doklad, vzory dokladu jak oznámení, svéprávnosti, způsobilosti, ale i vzor poučení.

Vzhledem k tomu, že závěrečné práce se po obhajobě zveřejňují ve veřejnosti přístupném úložišti Theses, navrhuji práci přepracovat, aby odpovídala i po této stránce kritériím kladeným na diplomové práce, neboť jsou vizitkou univerzity.

Práci nedoporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové 22. 5. 2019

Mgr. Sylva Sklenářová, Ph.D.

