



Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Ústav primární, preprimární a speciální pedagogiky

Posudek oponenta/ky bakalářské práce

Autor/ka: Markéta Walterová
Název práce: Vývoj vady se sluchovými vadami v běžné mateřské škole
Obor: VYSZB Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Rok: 2022
Vedoucí práce:
Oponent/ka práce: PhDr. Kamila Růžičková, Ph.D.

Obecné hodnocení

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Charakter práce:	teoreticko-empirická
Rozsah: 48 stránek.	odpovídající
Aktuálnost tématu:	1 -----
Vytyčení cíle práce:	2 -----
Jazyková a stylistická úroveň textu:	3 -----
Celková odborná úroveň textu:	3 -----
Celková formální úprava textu:	3 -----
Prezentace vlastního názoru:	3 -----
Použitá literatura: nečíslováno titulů.	dostatečný počet, aktuální.
Přílohy (počet): 11	
Využitelnost pro praxi:	3 -----

Bakalářská práce je vypracována ve správné struktuře dle antropologického paradigmatu. Kapitoly jsou správně seřazeny dle zadání práce. V zadání je uvedeno, že práce bude zaměřena taktéž na vliv MŠ na vývoj dětí v běžné MŠ. Tento cíl nebyl v TČ ani PČ dostatečně prezentován. Chybí zhodnocení přínosu práce pro speciálněpedagogickou teorii a praxi.

Teoretická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Kvalita zpracování teoretické části:	3 ----- ----- -----
Použití citací v textu:	adekvátní
Kritické hodnocení použitých zdrojů:	1 ----- ----- -----
<p>Celkově je TČ zpracována přehledně, obsah odpovídá současnému pojetí oboru, je používána správná terminologie.</p> <p>Obsahově měla autorka více pozornosti věnovat vlivu MŠ běžného typu na vývoj - namísto toho popsala stupně podpory a úlohu asistenta pedagoga. S jeho úlohou však výzkumná část vůbec nepracuje.</p> <p>Za formální nedostatky lze považovat:</p> <p>Vybrané kapitoly nemají správnou strukturu, nedodržují úvod, obsahovou část a závěr kapitoly. Tyto kapitoly mají převážně pouze jediný citační zdroj a mají tak spíše formát výpisku z literatury. Autorka se k vybraným tématům málo vyjadřuje a nesrovnává různé názory autorů. Vykytují se chyby v interpunkci v odřázkách.</p> <p>V TČ práce ztlačně chybí závěry kapitol, zejména citelné je to v poslední kapitole - 3. Bylo vhodné zařadit závěr - shrnutí získaných poznatků. Taktéž práce s odstavci je méně zralá - odstavec nese novou myšlenku.</p>	

Empirická část

1 = nejlepší hodnocení; 5 = nejhorší hodnocení

Stanovení cíle výzkumu:	2 ----- ----- -----
Volba výzkumných metod:	4 ----- ----- -----
Stanovení a popis výzkumného souboru:	1 ----- ----- -----
Analýza a interpretace dat:	2 ----- ----- -----
Formální zpracování grafů a tabulek:	1 ----- ----- -----
Shnutí zjištění:	5 ----- ----- -----
Diskuse výsledků:	5 ----- ----- -----
Celková kvalita zpracování výzkumu:	4 ----- ----- -----

V práci je patrná snaha autorky o empirický přístup. Přesto se dopustila závažných pochybení v metodice i zpracování. Správně pracovala s diagnostickými daty a záznamovými archy. V metodice měla autorka při kvalitativním šetření použít více metod - např. pozorování, rozhovor s učiteli (asistenty pedagoga), a ty do metodiky a zpracování výzkumu zahrnout. Měla hledat důvody, proč v určitých oblastech nedošlo ke zlepšení, což v anotaci práce slibuje. V práci je dobře provedena interpretace získaných dat, úplně však chybí analýza a výstupy, příp. diskuze a doporučení pro teorii a praxi, což lze v kvalitativním přístupu a dvou dětech v cílové skupině očekávat.

Závěrečné zhodnocení práce

Shnutí:

Teoretickou část lze považovat za odpovídající nárokům na BP. Chybí část o vlivu MŠ na vývoj dítěte. Ve výzkumné části jsou zřetelné nedostatky. Chybí výsledky a diskuze, vyslovení závěrů nasedajících na zvolené DSC1 a 2. Jejich dopracování by celkové úrovni práce velmi prospělo. Dále upozomňuji na vyslovený predikt v závěru práce, že důvodem neúspěchu je vývojová dysfázie. K tomuto tvrzení autorka nepodala žádné objektivní důkazy a není tedy vhodné jej takto prezentovat.

Další náměty k obhajobě:

Pro dobré hodnocení práce -žádám autorku, aby k obhajobě vypracovala přehledné zpracování výsledků práce, diskuze a doporučení pro speciálněpedagogickou teorii a praxi.

Dále prosím o zhodnocení průběhu šetření - co se autorka naučila?, co ji při šetření překvapilo aj.

Podpis:

V Hradci Králové dne: 01. 05. 2022