

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Lichva z pohledu soukromého práva**

**Lucie Jerhotová**

© 2021 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Lucie Jerhotová

Veřejná správa a regionální rozvoj – k. s. Sez. Ústi – Tábor

Název práce

Lichva z pohledu soukromého práva

Název anglicky

Usury from the perspective of private law

---

### Cíle práce

V diplomové práci je popsán institut lichvy v soukromém právu. Cílem diplomové práce je na základě rozboru platné právní úpravy vyhodnotit dané téma z pohledu lichvy jako společensky nežádoucího jevu, způsobu postihu právním řádem v soukromém a veřejném právu, občansko-právní aspekty lichvy v kontextu trestního práva, z pohledu fyzické osoby a podnikatele. V praktické části práce jsou zachyceny teoretické poznatky v praxi s odkazem na platnou judikaturu, nálezy, rozsudky a usnesení soudů. Je porovnávána lichva a neúměrné zkrácení a lichva ČR se zeměmi EU.

Výzkumná otázka: na základě příkladů z praxe je možné rozlišit, kdy se jedná o lichevní jednání a kdy nikoliv.

### Metodika

Diplomová práce bude rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V části teoretické bude použita logická a systematická analýza právních předpisů a judikatury, literární rešerše, komparace. V části praktické bude analyzována lichva metodami kvalitativního a kvantitativního výzkumu a bude použito příkladů z praxe. Závěrem dojde ke zhodnocení výzkumné otázky.

**Doporučený rozsah práce**

60-80 stran

**Klíčová slova**

lichva, lichvevní smlouva, soukromé právo, dluh, trestní právo, judikatura, neúměrné zkrácení, tiseň, nezkušenost, lehkomyšlnost

---

**Doporučené zdroje informací**

Bejček, J. Soukromoprávní ochrana slabšího obchodního partnera. Bulletin advokacie.

Dočkal, T. Zásada přiměřenosti a její odraz v neúměrném zkrácení a lichvě. Právní rozhledy.

Hulmák, M. a kol. Občanský zákoník: komentář V., Závazkové právo: obecná část (§ 1721-2054). Praha: C.H.Beck, 2014

Janoušek, M. Lichva jako sporný institut obecné závazkové části nového občanského zákoníku. Právní rozhledy.

Koudelka, L.: Lichva: trestný čin a společenský jev. Praha: Wolters Kluwer, 2014 (kap. 1 – 3)

Petrov, J., Výtisk, M. Beran, B. a kol. Občanský zákoník: komentář. Praha: C. H. Beck, 2017

Šámal, P. a kol. Trestní zákoník, 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012

Švestka, J., Dvořák, J., Fiala, J. a kol. Občanský zákoník: komentář. Sv. V (§ 1721 – 2520). Praha: Wolters Kluwer, 2014

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

---

**Předběžný termín obhajoby**

2020/21 LS – PEF

**Vedoucí práce**

Mgr. Michal Reichert, DiS.

**Garantující pracoviště**

Katedra práva

---

Elektronicky schváleno dne 22. 9. 2020

JUDr. Jana Borská, Ph.D.

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 21. 10. 2020

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 19. 02. 2021

---

### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci „Lichva z pohledu soukromého práva“ jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu použitých zdrojů na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Českých Budějovicích dne 30. března 2021

---

### **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Michalovi Reichertovi, DiS., vedoucímu mé diplomové práce, za jeho odborné vedení a užitečné rady, za připomínky a podněty a za pomoc při zpracování této diplomové práce. Dále děkuji své rodině za podporu a trpělivost během celého studia a především při zpracování diplomové práce.

# Lichva z pohledu soukromého práva

## Abstrakt

Tato diplomová práce se zabývá institutem lichvy v soukromém právu, která je upravena v ust. § 1796 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Lichva je v občanském zákoníku obecně charakterizována jako společensky nežádoucí jev působící neplatnost smlouvy. V této diplomové práci je dále dle právního řádu popsán způsob ochrany práv strany dovolávající se neplatnosti smlouvy uzavřené jednáním označovaným jako lichva a současně analyzována občanskoprávní úprava lichvy. Z důvodu komplexnosti a provázanosti problematiky je porovnávána lichva jak z hlediska soukromého práva, tak i práva veřejného, v tomto případě trestního, přičemž skutková podstata trestného činu lichvy je upravena v ust. § 218 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Diplomová práce je systematicky rozdělena na 6 hlavních kapitol. Dvě z těchto hlavních kapitol jsou dále členěny na podkapitoly.

Cílem této práce je podrobně popsat případy, ve kterých se dle rozhodnutí soudů jedná o lichevní jednání a dále případy, kdy již o lichevní jednání nejde, a to prostřednictvím soudní judikatury. V dalších kapitolách je porovnávána lichva a neúměrné zkrácení a regulace lichvy v ČR oproti jiným vybraným zemím EU. V praktické části jsou použity příklady z praxe.

**Klíčová slova:** závazek, hrubý nepoměr, příčinná souvislost, dluh, lichevní smlouva, neúměrné zkrácení, lichva, tíseň, nezkušenost, lehkomyšlnost

# Usury from the perspective of private law

## Abstract

This thesis deals with the usury as an institute in private law which is regulated by Act No. 89/2012 Coll., the Civil Code. Usury in this thesis is generally characterized as a socially undesirable phenomenon and in this manner is being dealt with the way of its punishment by the legal order. In this text, the civil law regulation of usury is analyzed as well as compared with usury in private law and criminal law, which is regulated by Act No. 40/2009 Coll., Criminal Code. The thesis is systematically divided into 6 main chapters and two of them are further broken down into subchapters.

The aim of this thesis is to describe in detail the cases in which usury acts are involved and the cases in which they are not qualified as such according to findings, judgments and resolutions of courts. In the next chapters we compare usury and disproportionate shortening and Czech usury with other countries of EU. Samples from practice are used in the practical part of this thesis.

**Keywords:** commitment, gross disproportion, causality, debt, usury agreement, great disproportionate shortening, usury, distress, inexperience, carelessness

# Obsah

<b>1 Úvod.....</b>	<b>10</b>
<b>2 Cíl práce a metodika .....</b>	<b>12</b>
2.1 Cíl práce.....	12
2.2 Metodika.....	12
<b>3 Teoretická východiska .....</b>	<b>13</b>
3.1 Komparace České a zahraniční právní úpravy lichvy .....	13
3.1.1 Lichva v českém právním řádu.....	13
3.1.1.1 Úprava lichvy v občanském zákoníku.....	13
3.1.1.2 Znaky lichvy .....	15
3.1.1.3 Úprava lichvy v trestním zákoníku.....	18
3.1.2 Lichva ve slovenském právním řádu .....	22
3.1.2.1 Úprava lichvy v občanském zákoníku.....	23
3.1.2.2 Úprava lichvy v trestním zákoníku.....	23
3.1.3 Lichva v německém právním řádu.....	24
3.1.3.1 Úprava lichvy v občanském zákoníku.....	25
3.1.3.2 Úprava lichvy v trestním zákoníku.....	25
3.2 Neúměrné zkrácení .....	26
3.3 Spotřebitelský úvěr .....	27
3.4 Úroková sazba a její vývoj .....	31
3.5 Exekuce, výkon rozhodnutí .....	34
3.5.1 Exekuce.....	35
3.5.2 Výkon rozhodnutí .....	38
<b>4 Praktická část .....</b>	<b>40</b>
4.1 Lichva v českém právním řádu.....	40
4.1.1 Judikatura.....	41
4.1.1.1 Posouzení tísně, rozumové slabosti, nezkušenosti .....	41
4.1.1.2 Posouzení hrubého nepoměru vzájemných plnění .....	44
4.2 Lichva ve slovenském právním řádu .....	48
4.2.1 Judikatura.....	48
4.2.1.1 Posouzení hrubého nepoměru vzájemných plnění .....	48
4.3 Spotřebitelský úvěr v praxi.....	51
4.4 Aktuální vývoj úrokových sazeb .....	52
4.5 Porovnání počtu exekucí v roce 2018 a 2019.....	55
<b>5 Výsledky a diskuse .....</b>	<b>56</b>



5.1	Výzkumná otázka .....	56
5.1.1	Příklad úvěrové smlouvy 1 .....	57
5.1.2	Příklad úvěrové smlouvy 2 .....	62
5.1.3	Příklad úvěrové smlouvy 3 .....	64
<b>6</b>	<b>Závěr.....</b>	<b>67</b>
<b>7</b>	<b>Seznam použitých zdrojů .....</b>	<b>70</b>
<b>8</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>76</b>

## **Seznam grafů**

Graf 1	Vliv úrokové sazby .....	32
Graf 2	Úrokové sazby korunových úvěrů poskytnutých bankami rezidentům v ČR – nové obchody.....	33

## **Seznam tabulek**

Tabulka 1	Počet trestných činů lichvy v jednotlivých krajích ČR.....	22
Tabulka 2	Úrokové sazby korunových úvěrů poskytnutých bankami domácnostem v ČR k 31. 12. daného roku - nové obchody (%) .....	34
Tabulka 3	Porovnání úrokových sazeb spotřebitelských úvěrů vybraných bank .....	53
Tabulka 4	Porovnání úrokových sazeb hypotéčních úvěrů vybraných bank.....	53
Tabulka 5	Porovnání celkových nákladů u nebankovních společností .....	54

# 1 Úvod

Autorka této diplomové práce již několik let pracuje v jedné velké nejmenované bankovní instituci a každý den se setkává s různými druhy zápůjček. Z tohoto důvodu je jí téma lichvy velmi blízké, a proto si jej vybrala pro svou diplomovou práci.

Lidé sjednávají jak hypoteční úvěry, které jsou řazeny mezi chytré zápůjčky, tak i úvěry na spotřební zboží. Mnohdy se dostávají do situací, kdy pro zaplacení předešlých pohledávek využívají dalších zápůjček. Tehdy jim bankovní instituce již nezapůjčí kvůli značnému množství úvěrů nebo úhradě splátek po datu splatnosti, a proto volí různé nebankovní instituce, které poskytují zápůjčky s přehnaně vysokými úrokovými sazbami.

Jedná se o zásadní problém celé společnosti bez ohledu na věk a sociální zařazení člověka ve společnosti. Jeden člen domácnosti dokáže zadlužit celou svou rodinu jen proto, že se snaží zbavit závazků vůči nebankovním institucím nebo lichvářům. Jedná se o dlouhodobou záležitost, která může v konečném důsledku skončit až exekucí nebo insolvenčním řízením a jen obtížně se z této situace dostává. Lichváři navíc používají různé způsoby, které jim umožňují dlužné částky získat zpět. Může se například jednat o různé verbální i fyzické zastrahování. Lidé pak upřednostňují placení lichvářským společenstvem a neřeší dluhy vůči bankovním institucím. Za lichvu lze považovat i vysoké sankční poplatky, tj. úroky z prodlení a smluvní pokuty, které se uplatní v případě porušení smluvních povinností.

Stávající právní úprava lichvy je poměrně formální a ponechává stanovení, kdy se jedná o lichvu a kdy nikoli, na výkladu soudní judikatuře. Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“)<sup>1</sup> upravuje problematiku lichvy pouze ve dvou ustanoveních a ostatní ponechává na rozhodování civilních soudů.

Snahou autorky této diplomové práce bylo systematické porovnávání právních úprav lichvy obsažených v ustanovení občanského zákoníku a v zákoně č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“).<sup>2</sup> Komparativní metodou autorka porovnávala pojmové znaky lichvy z hlediska právního řádu České republiky,

---

<sup>1</sup> § 1796 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>2</sup> § 218 zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>

Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. V rámci výzkumné otázky byly popisovány praktické příklady.

## **2 Cíl práce a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

V diplomové práci je popsán institut lichvy v soukromém právu. Cílem diplomové práce je na základě rozboru platné právní úpravy vyhodnotit dané právní jednání jako společensky nežádoucí jev, popsat způsob postihování umožněný právním řádem v soukromém a veřejném právu, zhodnotit občanskoprávní aspekty lichvy v kontextu trestního práva a dále i z pohledu nepodnikající fyzické osoby, podnikající fyzické osoby a právnické osoby.

V praktické části práce jsou zachyceny teoretické poznatky v praxi s odkazem na platnou judikaturu. Je porovnávána lichva a neúměrné zkrácení a dále je i srovnávána lichva v ČR oproti jiným vybraným zemím EU. Výstupem předložené práce bude na ukázkách praktických příkladů posouzení, kdy se jedná o lichevní jednání a kdy nikoliv.

### **2.2 Metodika**

Diplomová práce bude rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V části teoretické bude použita logická a systematická analýza právních předpisů a judikatury, literární rešerše, komparace. V části praktické bude analyzována lichva, proveden rozbor judikatury a bude použito příkladů z praxe. Závěrem dojde ke zhodnocení výzkumné otázky.

### 3 Teoretická východiska

V následujících kapitolách bude porovnávána právní úprava lichvy v soukromém a veřejném právu a neúměrné zkrácení. Komparativní metodou bude řešen způsob postihování lichvy v České republice a zahraničí.

Kapitola bude zaměřena na ochranu spotřebitele při uzavírání spotřebitelských smluv a práva věřitele v případě prodlení dlužníka. Následně bude znázorněn vývoj úrokových sazeb v České republice od roku 2004 a popsán postup exekučního řízení.

#### 3.1 Komparace České a zahraniční právní úpravy lichvy

Tato část diplomové práce se bude zabývat komparací právní úpravy lichvy v právním řádu České republiky, Slovenské republiky a Spolkové republiky Německo. Bude popsán rozdíl mezi zákonnou úpravou tohoto právního institutu u výše uvedených vybraných států z pohledu soukromého i veřejného práva. Odlišnosti mezi právní úpravou jednotlivých států závisí na konkrétních problémech ve společnosti a na jejich důležitosti pro daný stát.

##### 3.1.1 Lichva v českém právním řádu

Lichva (latinsky „*usuraria pravitas*“, německy „*Wucher*“). Dle Ottova slovníku naučného se jedná o věřitelovo nepoměrné obohacování v případě, že je dlužník v těžké životní situaci. Církev byla toho názoru, že braní úroků je nepřirozené, nemorální a přičí se nařízením božím, je jednáním nesprávným a nedovoleným.<sup>3</sup>

###### 3.1.1.1 Úprava lichvy v občanském zákoníku

Základním právním předpisem upravujícím lichvu je občanský zákoník<sup>4</sup>, který nabyl účinnosti dne 01. 01. 2014. V jeho ust. § 1796 je uvedeno, že „(...) *neplatná je smlouva, při jejímž uzavírání někdo zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti druhé strany a dá sobě nebo jinému slíbit či poskytnout plnění, jehož*

---

<sup>3</sup> OTTO, J. *Ottův slovník naučný: ilustrovaná encyklopedie obecných vědomostí. Šestnáctý díl. Lih - Media*. Praha, 1900. s. 1060. ISBN 80-7185-237-6. s. 11.

<sup>4</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

*majetková hodnota je k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.*<sup>5</sup> Pro to, aby bylo možno u konkrétní smlouvy uvažovat o tom, zda naplňuje znaky lichvy, je zapotřebí, aby kumulativně došlo k smluvnímu jednání, při kterém jedna strana zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti druhé strany a zároveň dá sobě nebo jinému slíbit či poskytnout plnění, jehož majetková hodnota je k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.

Lichva reaguje na možné poruchy vůle společně s poruchou logiky. Chápe se jako zneužití něčí vůle za účelem dosažení přemrštěného či nepřiměřeného zisku. Dle převládajících názorů rozhoduje tržní cena v době uzavření smlouvy. Skutková podstata tkví v tom, že poškozená strana není schopna vzhledem ke svému stavu porovnat majetkovou hodnotu s hodnotou tržní.<sup>6</sup> Je tedy důležité posuzovat konkrétní cenu platnou v době uzavření smlouvy, nikoliv cenu současnou.

Přistoupí-li poškozená strana k nepřiměřenému plnění, aniž by jednala v tísní, v rozrušení, z lehkomyšlnosti, z nezkušenosti nebo z rozumové slabosti bude pro ni velice obtížné domoci se nápravy.

Na výše uvedené ustanovení navazuje ust. § 1797 občanského zákoníku, které stanoví, že „(...) podnikatel, který uzavřel smlouvu při svém podnikání, nemá právo požadovat zrušení smlouvy podle ust. § 1793 odst. 1 občanského zákoníku, ani se nemůže dovolat neplatnosti smlouvy podle ust. § 1796 občanského zákoníku.“<sup>7</sup> Z ustanovení § 1797 občanského zákoníku tedy vyplývá, že je-li osoba, proti níž směřuje jednání lichváře, osobou podnikající, nenáleží jí právo domáhat se neplatnosti lichevní smlouvy.

V ustanovení § 1793 odst. 1 občanského zákoníku je stanoveno, že „(...) zaváží-li se strany k vzájemnému plnění a je-li plnění jedné ze stran v hrubém nepoměru k tomu, co poskytla druhá strana, může zkrácená strana požadovat zrušení smlouvy a navrácení všeho do původního stavu, ledaže jí druhá strana doplní, oč byla zkrácena, se zřetelem k ceně obvyklé v době a místě uzavření smlouvy. To neplatí, pokud se nepoměr vzájemných plnění zakládá na skutečnosti, o které druhá strana nevěděla ani vědět nemusela.“<sup>8</sup>

---

<sup>5</sup> § 1796 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>6</sup> BEJČEK, Josef. *Soukromoprávní ochrana slabšího obchodního partnera* [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <http://www.bulletin-advokacie.cz/soukromopravni-ochrana-slabsiho-obchodniho-partnera?browser=full>

<sup>7</sup> § 1797 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>8</sup> Tamtéž, § 1793 odst. 1.

V případě právního jednání vykazujícího znaky lichvy vyplývá neplatnost smlouvy přímo ze zákona. Což může být problémem pro dlužníka, protože ten musí druhé straně vrátit plnění, které bylo poskytnuto, a to dlužník v převážné většině případů již nemá a raději by dál plnil nepřiměřené smluvní podmínky.<sup>9</sup>

U ustanovení o podnikateli se soudy rozhodují dle konkrétních případů, jelikož podnikatel je brán za profesionála a měl by se v obchodním světě orientovat. Což je problém drobných živnostníků, kteří až takové znalosti nemají, byť by je mít měli. Měli by být dostatečnými odborníky, obstarat si veškeré dostupné informace a zajistit si právní servis, jelikož se dobrovolně vystavili tvrdému obchodnímu světu.<sup>10</sup>

Rozhodující tedy není, zda se jedná o spotřebitele nebo podnikatele, ale to že spotřebitel je vždy brán za toho slabšího a podnikatel za silnějšího a již se nebere ohled na to, jaká je skutečná situace a že i podnikatel se může nacházet na straně slabšího a spotřebitel na straně silnějšího. Podnikatel uzavírající smlouvu v rámci své podnikatelské činnosti nemůže požadovat zrušení smlouvy ani se dovolávat její neplatnosti na rozdíl od spotřebitele.<sup>11</sup>

Lichvu lze definovat jako nedovolenou a nepřiměřenou výši úplaty za plnění jedné strany straně druhé. Je považována především za zneužití. Platí zde zásada ochrany slabší strany.<sup>12</sup>

### 3.1.1.2 Znaky lichvy

Za lichevní smlouvu je smlouva považována při splnění objektivního i subjektivního znaku lichvy, přičemž objektivním znakem je hrubý nepoměr vzájemných plnění a za subjektivní znaky jsou považovány tíseň, nezkušenost, rozumová slabost, lehkomyšlnost nebo rozrušení.<sup>13</sup> Pojmové znaky jsou interpretovány především v judikatuře. Občanský zákoník je blíže nespécifikuje, proto je vždy důležitý výklad soudu. Pro bližší specifikaci jednotlivých pojmů je v této kapitole využito dosavadních soudních rozhodnutí.

---

<sup>9</sup> JANOUŠEK, Michal. *Lichva jako sporný institut obecné závazkové části nového občanského zákoníku. Právní rozhledy*. 2014, roč. 22, č. 13–14. ISSN 1210-6410. s. 471.

<sup>10</sup> ŠVESTKA, Jiří, DVOŘÁK, Jan, FIALA, Josef a kolektiv. *Občanský zákoník. Komentář*. Praha 3: Wolters Kluwer, 2014. s. 1700. sv. V. ISBN 978-80-7478-638-9. s. 158, 159.

<sup>11</sup> BEJČEK, Josef. *Soukromoprávní ochrana slabšího obchodního partnera* [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <http://www.bulletin-advokacie.cz/soukromopravni-ochrana-slabsiho-obchodniho-partnera?browser=full>.

<sup>12</sup> JANOUŠEK, Michal. *Lichva jako sporný institut obecné závazkové části nového občanského zákoníku. Právní rozhledy*, roč. 22, č. 13–14/2014. ISSN 1210-6410. s. 467.

<sup>13</sup> § 1796 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

Objektivním znakem lichvy je **hrubý nepoměr vzájemných plnění**. Musí být snadno rozpoznatelný a pro určení výše nepoměru je důležitý moment uzavření smlouvy.<sup>14</sup> „Při posuzování, zda v konkrétním případě jde vskutku o hrubý nepoměr takového vzájemného plnění, nelze zpravidla vystačit pouze se zjištěním hodnot jednotlivých plnění a jejich prostým srovnáním, ale bude zapotřebí přihlídnout i k dalším okolnostem, které at' již přímo či nepřímou - společně s naplněním alespoň jednoho ze subjektivních znaků lichevního jednání - mohou mít zpravidla vliv na takto realizované vzájemné plnění (např. hospodářský význam uzavřené smlouvy, solventnost převodce, rizikovost záměru, ekonomická prognóza, resp. vývoj na trhu atd.). Pokud takové okolnosti objektivního charakteru zaznamenány nebudou, soud přistoupí k posouzení hodnot těchto vzájemných plnění, kdy úvahy o hrubém nepoměru ve smyslu též výše připomenuté judikatury může zakládat skutkové zjištění o poskytnutém plnění, které představuje např. polovinu hodnoty plnění druhou smluvní stranou, tedy v podmínkách sledované smlouvy.“<sup>15</sup>

„Vedle popsaných objektivních znaků (existence smlouvy a hrubého nepoměru ve vzájemném plnění) je lichevní smlouva charakterizována i některým ze subjektivních znaků. Mezi tyto znaky náleží např. rozumová slabost, tíseň, lehkomyšlnost, stav rozrušení nebo nezkušenost, přičemž alespoň jeden z těchto znaků musí být v konkrétním případě naplněn a ve vztahu k popsanému hrubému nepoměru musí být také v příčinné souvislosti, tj. uvedený stav „poškozeného“ je alespoň jednou z příčin, kdy lichevním jednáním postižený účastník vstoupil do nevýhodného vztahu s účastníkem, který tímto zákonem nedovoleným způsobem na uvedeném majetkovém transferu pro již zmíněný hrubý nepoměr ve vzájemném plnění profituje, anebo kdo takové plnění (profit) poskytne nebo slíbí jinému.“<sup>16</sup>

**Tísni** se rozumí, že je někdo ohrožen ve svém ekonomickém nebo fyzickém bytí nebo je donucen k určitému jednání, které je pro něj lepší variantou řešení, a to at' vlastní vůlí tak i vzniklými okolnostmi, které z jeho vůle nevznikly.<sup>17</sup> „Tísni se rozumí objektivní hospodářský nebo sociální, někdy i psychický stav (např. rozrušení, obavy o blízkou osobu

---

<sup>14</sup> HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721-2054). Komentář. 1. vydání.* Praha : C. H. Beck, 2014. s. 1335. ISBN 978-80-7400-535-0. s. 337.

<sup>15</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 30 Cdo 670/2013 [online]. [cit. 2021-03-23].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/7962007146E9CB06C1257B5D0032AE71?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/7962007146E9CB06C1257B5D0032AE71?openDocument&Highlight=0)

<sup>16</sup> Tamtéž.

<sup>17</sup> HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721-2054). Komentář. 1. vydání.* Praha : C. H. Beck, 2014. s. 1335. ISBN 978-80-7400-535-0. s. 335.



apod.), jenž takovým způsobem a s takovou závažností doléhá na osobu uzavírající smlouvu, že ji omezuje ve svobodě rozhodování natolik, že učiní právní úkon, jenž, by jinak neučinila.<sup>18</sup>

**Nezkušenost** je popisována jako nedostatek zkušeností či znalostí.<sup>19</sup> Nezkušenost není spojena jen s věkem člověka, ale i s jeho vzděláním, životní praxí ať již v rámci podnikání, zaměstnání nebo v osobním životě a sociálních podmínkách, ve kterých vyrůstal nebo se v současné době nachází.<sup>20</sup>

**Rozumová slabost** může být jak přechodné tak trvalé narušení rozpoznávacích schopností, kterých protistrana zneužije, ale ještě nepředstavuje duševní poruchu. Je považována za neschopnost adekvátního a správného vnímání, rozpoznávání a vyhodnocování událostí a zvažování důsledků jednání. Přechodnou rozumovou slabostí může být např. jednání pod vlivem alkoholu či drog. Za trvalou rozumovou slabost lze považovat např. opožděnost ve vývoji.<sup>21</sup>

O **rozrušení** se jedná v případě duševního vzrušení, které omezuje možnost či schopnost řádného rozvážení věci. Jednající strana si není schopna uvědomit následky svého vlastního chování.<sup>22</sup>

**Lehkomyslnost** spočívá v nezájmu o důsledky svého jednání.<sup>23</sup> Poškozený není schopen posoudit dopady plnění, které slíbil poskytnout nebo již poskytl. Souvisí s neinformovaností a neznalostí souvislostí.

Ke **zneužití** dochází především ze strany lichváře. Zneužívající využil něčí tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení, lehkomyslnosti, případně i jiné slabosti, o kterých věděl nebo vědět musel. To platí rovněž v případě, že zneužívající věděl nebo musel vědět o hrubém nepoměru plnění.<sup>24</sup>

---

<sup>18</sup> *Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2013, sp. zn. 28 Cdo 2645/2013* [online]. [cit. 2021-03-23].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/18AA4065A5563E15C1257C4300517B66?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/18AA4065A5563E15C1257C4300517B66?openDocument&Highlight=0)

<sup>19</sup> HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721-2054). Komentář. 1. vydání.* Praha : C. H. Beck, 2014. s. 1335. ISBN 978-80-7400-535-0. s. 336.

<sup>20</sup> Tamtéž.

<sup>21</sup> Tamtéž.

<sup>22</sup> Tamtéž.

<sup>23</sup> Tamtéž.

<sup>24</sup> Tamtéž, s. 337.

### 3.1.1.3 Úprava lichvy v trestním zákoníku

Lichva je zároveň trestným činem, jehož skutková podstata je upravena v ust. § 218 odst. 1 trestního zákoníku. V odst. 2. a 3. tohoto ustanovení trestního zákoníku jsou pak dále rozvedeny odlišné výše trestních sazeb pro řešení situací, kdy někdo spáchá tento trestný čin při naplnění tam uvedených okolností.<sup>25</sup>

*odst. 1 „Kdo zneužívá něčí rozumové slabosti, tísně, nezkušenosti, lehkomyšlnosti nebo něčího rozrušení, dá sobě nebo jinému poskytnout nebo slíbit plnění, jehož hodnota je k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepoměru, nebo kdo takovou pohledávku uplatní nebo v úmyslu uplatnit ji na sebe převede, bude potrestán odnětím svobody až na dvě léta nebo zákazem činnosti.“<sup>26</sup>*

*odst. 2 „Odnětím svobody na šest měsíců až pět let nebo peněžitým trestem bude pachatel potrestán,*

*písm. a) získá-li činem uvedeným v odstavci 1 pro sebe nebo pro jiného značný prospěch,*

*písm. b) spáchá-li takový čin jako člen organizované skupiny, nebo*

*písm. c) způsobí-li takovým činem jinému stav těžké nouze.“<sup>27</sup>*

*odst. 3 „Odnětím svobody na tři léta až osm let bude pachatel potrestán,*

*písm. a) spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 za stavu ohrožení státu nebo za válečného stavu, za živelní pohromy nebo jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí, veřejný pořádek nebo majetek, nebo*

*písm. b) získá-li takovým činem pro sebe nebo pro jiného prospěch velkého rozsahu.“<sup>28</sup>*

Lichevní jednání je z pohledu trestního práva považováno za čin úmyslný. Chráněným objektem je libovolné nakládání s majetkem jako celkem. Musí dojít ke zneužití stavu poškozeného a vzájemná plnění musí být v hrubém nepoměru. Podmínkou je příčinná souvislost mezi zneužitím rozumové slabosti, tísně nezkušenosti, lehkomyšlnosti, rozrušením poškozeného a hrubým nepoměrem vzájemného plnění. Zároveň si pachatel nechá slíbit nebo poskytnout plnění pro sebe či pro jiného nebo pohledávku uplatní nebo na sebe převede s úmyslem ji uplatnit. Předmětem plnění je dlužníková povinnost poskytnout věřiteli dohodnuté plnění uvedené ve smlouvě. Může se

---

<sup>25</sup> § 218 odst. 1, odst. 2 písm. a), b), c), odst. 3 písm. a), b) zák. č. 40/2009 Sb., trestní zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>

<sup>26</sup> Tamtéž, § 218 odst. 1.

<sup>27</sup> Tamtéž, § 218 odst. 2 písm. a), b), c).

<sup>28</sup> Tamtéž, § 218 odst. 3 písm. a), b).

jednat o věci, peníze, splnění určité služby, ale i o smluvní pokutu. Na objektivní stránku trestného činu můžeme pohlížet dvěma způsoby. Buď jako na lichvu pravou, kdy je zneužito rozumové slabosti, tísně, nezkušenosti, lehkomyšlnosti nebo něčího rozrušení, aby bylo pachateli nebo jinému poskytnuto nebo slíbeno plnění, jehož hodnota je k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepoměru nebo jako na tzv. palichvu, kdy pachatel takovou pohledávku uplatní nebo v úmyslu uplatnit ji na sebe převede.<sup>29</sup>

V případě dodržení zákonné úpravy trestného činu lichvy bude možné postihovat jen pachatele, který lichevní smlouvu sjednává, nikoli osobu, která na sebe pohledávku převede a uplatní ji. Základní skutková podstata právě v sobě vědomí pachatele o nepříznivé situaci poškozeného již zahrnuje.<sup>30</sup>

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim, ve znění pozdějších předpisů, v ust. § 7 popisuje trestné činy, které jsou zločiny nebo přečiny a jsou uvedeny v trestním zákoníku s výjimkou činů uvedených právě v uvedeném zákoně. Tím pádem mohou být i právnické osoby pachatelem trestného činu lichvy.<sup>31</sup>

*„Pro vymezení znaků tísně či nezkušenosti je rozhodné, že jsou (stejně jako i rozumová slabost, lehkomyšlnost a rozrušení) takovými stavy poškozeného, které omezují jeho svobodu rozhodování. Za tíseň ve smyslu ustanovení § 218 odst. 1 tr. zákoníku je třeba považovat tíživou situaci poškozeného mimořádné povahy, která je vyvolána určitou naléhavou potřebou, jejíž uspokojení není v momentálních možnostech poškozeného. Je to např. situace, kdy v důsledku neschopnosti okamžitě splatit dříve vzniklý závazek může poškozený přijít o celý majetek. Z hlediska posouzení trestní odpovědnosti osoby, která jedná za podmínek ustanovení § 218 tr. zákoníku a zneužívá tíseň jiného, není vůbec podstatné, zda poškozený si takový stav tísně zapříčinil sám nebo k němu došlo pod vlivem okolností na jeho vůli nezávislých.“<sup>32</sup>*

Nezkušenost vyplývá z nedostatku znalostí či zkušeností. *„Může vyplývat z různých okolností, především v oblasti nedostatečné znalosti cen, objektivního odhadu vlastních*

---

<sup>29</sup> ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 2. vyd. Praha : C. H. Beck, 2012. s. 3614. ISBN 978-80-7400-428-5. s. 2166-2169.

<sup>30</sup> KOUDELKA, Ladislav. *Lichva: trestný čin a společenský jev*. Praha : Wolters Kluwer, 2014. s. 276. ISBN 978-80-7478-435-4. s. 232.

<sup>31</sup> § 7 zák. č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim [online]. [cit. 2021-01-18]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-418>

<sup>32</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 10. 2013, sp. zn. 8 Tdo 560/2013 [online]. [cit. 2021-01-23].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/C502183FE76D0C2CC1257C4400314273?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C502183FE76D0C2CC1257C4400314273?openDocument&Highlight=0)

*schopností a neobjektivitě ke svým nákupním možnostem. Jedná se tedy o nedostatečný reálný odhad při vyřizování majetkových záležitostí apod.*“<sup>33</sup>

Rozumová slabost spočívá v neschopnosti rozpoznat protiprávní jednání a neschopnosti ovládat jednání své, což vede až k rozhodnutí, které by běžně poškozená strana neučinila a je pro ni značně nevýhodné.<sup>34</sup>

Rozrušením se rozumí duševní stav vykazující emoční vzrušení či neklid, čímž dochází k ovlivnění jednajícího. Následkem je učinění takového právního úkonu, který by v běžném stavu učiněn nebyl. *„Nejedná se o pouhé silnější emoce, ale o emotivní prožitky vystupňované, které sice nutně neovlivňují přičetnost, ale vedou ke značnému zúžení vědomí.*“<sup>35</sup>

Hrubý nepoměr se hodnotí dle vzájemných hodnot plnění nikoli dle způsobené škody.<sup>36</sup> *„Je tedy zřejmé, že pro naplnění skutkové podstaty tohoto trestného činu je především nutné splnění dvou podmínek. První z nich spočívá ve slibu nebo poskytnutí lichvářského plnění, tedy takového plnění, jehož hodnota je v hrubém nepoměru ve vztahu k hodnotě plnění poškozeného. Druhou podmínkou lichvy je potom skutečnost, že poškozená osoba se vztahu, v jehož rámci pachateli slíbila či poskytla plnění charakterizované uvedeným hrubým nepoměrem, účastní z důvodu své tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti nebo svého rozrušení. Mezi zneužitím stavu tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti nebo rozrušením poškozeného na straně jedné a hrubým nepoměrem plnění poskytnutého nebo slíbeného pachateli či jiné osobě na straně druhé přitom musí být příčinná souvislost, tj. uvedený stav poškozeného je alespoň jednou z příčin, na jejichž podkladě poškozený vstoupil do nevýhodného vztahu s pachatelem.*“<sup>37</sup>

---

<sup>33</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 10. 2013, sp. zn. 8 Tdo 560/2013 [online]. [cit. 2021-01-23].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/C502183FE76D0C2CC1257C4400314273?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C502183FE76D0C2CC1257C4400314273?openDocument&Highlight=0)

<sup>34</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2017, sp. zn. 7 Tdo 1761/2016 [online]. [cit. 2021-01-23].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/4F89D82CD2C3B717C12581410025FF98?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4F89D82CD2C3B717C12581410025FF98?openDocument&Highlight=0)

<sup>35</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 7 Tdo 793/2010 [online]. [cit. 2021-01-23].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/7D1440C56C064813C1257A4E006510A1?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/7D1440C56C064813C1257A4E006510A1?openDocument&Highlight=0)

<sup>36</sup> ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník: komentář*, 2. vyd. Praha : C. H. Beck, 2012. s. 3614. ISBN 978-80-7400-428-5. s. 2168.

<sup>37</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 2. 2015, sp. zn. 3 Tdo 73/2015 [online]. [cit. 2021-01-21].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/DA1DD37328388577C1257E0300438B1A?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/DA1DD37328388577C1257E0300438B1A?openDocument&Highlight=0)

Nejvyšší soud usnesením ze dne 12. 1. 2005, sp. zn. 5 Tdo 1282/2004 dospěl k závěru, že úroková sazba ve výši 70 % ročně již hrubý nepoměr vzájemných plnění zakládá a naplňuje tak skutkovou podstatu trestného činu.<sup>38</sup>

*„Slib nebo poskytnutí lichvářského (hrubě nepoměrného) plnění samy o sobě nejsou trestněprávně relevantním jednáním, neboť k naplnění skutkové podstaty trestného činu lichvy se dále vyžaduje, aby pachatel současně zneužil něčí tísně, nezkušenosti nebo rozumové slabosti nebo něčího rozrušení. Takové jednání nenaplňuje zákonné znaky ani žádného jiného trestného činu. Pokud si pachatel nejdříve – zneužívaje tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti nebo rozrušení poškozeného – dal slíbit plnění, jehož hodnota je v hrubém nepoměru k hodnotě vzájemného plnění, a poté takovou pohledávku sám uplatnil, přičítá se mu z hlediska viny jen jednání podle § 253 odst. 1 alinea první tr. zák., nikoli (též) jednání podle § 253 odst. 1 alinea druhá tr. zák. (tzv. palichva).“<sup>39</sup>*

*„Trestní právo je ovládáno zásadou subsidiarity trestní represe, nazývané též jako princip ultima ratio, což znamená, že platí za nejzazší řešení v případech společensky škodlivých. Trestní postih je brán jako krajní řešení, kdy nepostačuje uplatnění jiného právního předpisu. Jednání, které je v rozporu se zájmem chráněným občanským zákoníkem, nemusí zasahovat do zájmu chráněného trestním zákoníkem. Zatímco jednání, které zasahuje do práv chráněného zájmu trestním zákoníkem, zasahuje do zájmu chráněného občanským zákoníkem.“<sup>40</sup> „Princip ultima ratio se může uplatnit jen tam, kde jsou naplněny formální znaky trestného činu, avšak čin s ohledem na zásadu subsidiarity trestní represe není trestným činem z důvodu nedostatečné škodlivosti, přičemž posuzovaný skutek z hlediska spodní hranice trestnosti neodpovídá běžně se vyskytujícím trestným činům dané skutkové podstaty.“<sup>41</sup>*

Následující tabulka popisuje, kolik případů trestného činu lichvy bylo v letech 2010–2015 zjištěno a kolik jich bylo skutečně vyšetřeno v jednotlivých krajích České

---

<sup>38</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 1. 2005, sp. zn. 5 Tdo 1282/2004 [online]. [cit. 2021-01-21].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/FA796BD96C90C70EC1257A4E0066BCAB?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FA796BD96C90C70EC1257A4E0066BCAB?openDocument&Highlight=0)

<sup>39</sup> Tamtéž.

<sup>40</sup> JANOUŠEK, Michal. *Lichva jako sporný institut obecné závazkové části nového občanského zákoníku.*

*Právní rozhledy*, č. 13–14/2014. roč. 22. ISSN 1210-6410. s. 472.

<sup>41</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 1. 2015, sp. zn. 7 Tdo 1612/2014 [online]. [cit. 2021-01-21].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/8B017DDACD12F0ADC1257DE7004C3C7E?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8B017DDACD12F0ADC1257DE7004C3C7E?openDocument&Highlight=0)

republiky. Z uvedené statistiky vyplývá, že je jen velmi malý počet trestních stíhání za trestný čin lichvy.

**Tabulka 1** Počet trestných činů lichvy v jednotlivých krajích ČR

Trestné činy lichvy dle § 218 tr. zákoníku																
rok	specifikace	Jednotlivé kraje ČR														celkem
		hl. m. Praha	Středočeský	Jihočeský	Plzeňský	Ústecký	Královéhradecký	Jihomoravský	Moravoslezský	Olomoucký	Zlínský	Vysočina	Pardubický	Liberecký	Karlovarský	
2010	zjištěno	2	3	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	0	10
	objasněno	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2
	stíháno a vyšetřováno osob	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2
2011	zjištěno	3	4	0	0	1	1	2	4	0	0	1	1	0	0	17
	objasněno	0	1	0	0	1	0	4	2	0	0	0	1	0	0	9
	stíháno a vyšetřováno osob	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	3
2012	zjištěno	1	4	2	0	0	1	2	3	5	1	0	0	0	0	19
	objasněno	1	3	1	0	0	1	2	2	5	0	0	0	0	0	15
	stíháno a vyšetřováno osob	2	2	1	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	8
2013	zjištěno	1	2	1	0	0	7	2	2	0	1	9	0	0	0	25
	objasněno	2	3	1	0	0	4	1	3	0	0	10	0	0	0	24
	stíháno a vyšetřováno osob	5	4	1	0	0	3	2	2	0	0	5	0	0	0	22
2014	zjištěno	3	2	1	0	1	3	3	8	3	4	0	1	0	0	29
	objasněno	2	1	0	0	0	2	3	6	2	1	0	1	0	0	18
	stíháno a vyšetřováno osob	3	2	0	0	0	1	3	4	3	2	0	2	0	0	20
2015	zjištěno	4	1	0	0	4	2	9	2	0	3	2	0	2	1	30
	objasněno	2	0	0	0	3	1	2	2	0	0	1	0	2	1	14
	stíháno a vyšetřováno osob	2	0	0	0	1	1	2	1	0	0	4	0	2	0	13

Zdroj: Policie ČR<sup>42</sup>

### 3.1.2 Lichva ve slovenském právním řádu

Autorka si vybrala pro komparaci právní úpravu lichvy v právním řádu Slovenské republiky, jelikož se domnívá, že by měla mít k české právní úpravě z historického hlediska nejbliže.

<sup>42</sup> POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY [online]. [cit. 2021-01-23]. Dostupné z WWW: <https://www.policie.cz/clanek/statisticke-udaje-trestny-cin-lichvy-podle-218-trestniho-zakoniku.aspx>

### 3.1.2.1 Úprava lichvy v občanském zákoníku

Slovenská republika má lichvu upravenou v ust. § 39a zákona č. 40/1964 Zb., občiansky zákonník.<sup>43</sup> V uvedeném ustanovení je stanovena neplatnost právního úkonu učiněného fyzickou osobou nepodnikatelem, „(...) *při kterém někdo zneužije tíseň, nezkušenost, rozumovou vyspělost, rozrušení, důvěru, lehkomyšlnost, finanční závislost nebo neschopnost plnit závazky druhé strany a dá sobě nebo jinému slíbit nebo poskytnout plnění, kterého majetková hodnota je vzhledem k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.*“<sup>44</sup>

Slovenská úprava lichvy v soukromém právu je v zásadě shodná s českou i německou právní úpravou. Za neplatnou je považována smlouva, při jejímž uzavírání někdo zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti a vzájemná plnění stran musí být v hrubém nepoměru. Slovenská právní úprava navíc zahrnuje zneužití důvěry, finanční závislosti nebo neschopnosti plnit závazky druhé strany.

### 3.1.2.2 Úprava lichvy v trestním zákoníku

Ve slovenském právu je trestní právní úprava lichvy zakotvena v ust. § 235 odst. 1, odst. 2, odst. 3 písm. a), b), c), odst. 4 písm. a), b), odst. 5 písm. a), b), zákona č. 300/2005 Z. z., trestný zákon.<sup>45</sup>

odst. 1 „*Kdo zneužívá něčí tíseň, nezkušenosti nebo rozumové slabosti nebo něčího rozrušení, dá sobě nebo jinému poskytnout nebo slíbit plnění, jehož hodnota je k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepoměru nebo kdo takovou pohledávku uplatní nebo v úmyslu uplatnit ji na sebe převede, bude potrestán odnětím svobody na jeden rok až pět let.*“<sup>46</sup>

odst. 2 „*Stejně jako v odstavci 1 bude potrestán ten, kdo poskytne plnění bez povolení, v rozporu s vydaným povolením nebo poruší zákonem chráněná práva spotřebitele a dá sobě nebo jinému poskytnout nebo splnit plnění, kterého hodnota je*

---

<sup>43</sup> § 39a zák. č. 40/1964 Zb., občiansky zákonník [online]. [cit. 2020-09-27]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>

<sup>44</sup> Tamtéž.

<sup>45</sup> § 235 odst. 1, 2, 3 písm a), b), c), odst. 4 písm. a), b), odst. 5 písm a), b) zák. č. 300/2005 Zb. z., trestný zákon [online]. [cit. 2020-09-27]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>

<sup>46</sup> Tamtéž, § 235 odst. 1.

*k hodnotě vzájemného plnění v hrubém nepoměru nebo kdo takovou pohledávku uplatní nebo v úmyslu uplatnit ji, na sebe převede.*<sup>47</sup>

odst. 3 *„Odnětím svobody na tři roky až osm let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo odstavci 2*

*písm. a) a způsobí jím větší škodu,*

*písm. b) na chráněné osobě, nebo*

*písm. c) ze zvláštního motivu.*<sup>48</sup>

odst. 4 *„Odnětím svobody na pět let až dvanáct let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo odstavci 2*

*písm. a) a způsobí jím značnou škodu, nebo*

*písm. b) závažnějším způsobem jednání.*<sup>49</sup>

odst. 5 *„Odnětím svobody na deset let až patnáct let bude pachatel potrestán, spáchá-li čin uvedený v odstavci 1 nebo odstavci 2*

*písm. a) a způsobí jím škodu velkého rozsahu, nebo*

*písm. b) jako člen nebezpečného spolčení.*<sup>50</sup>

Trestně právní úprava Slovenské republiky se z převážné většiny shoduje s českou právní úpravou. Slovenská právní úprava lichvy neuvádí subjektivní znak lehkomyšlnosti. Největší rozdíl shledáme v přísnějším postihu za trestný čin. Slovenská právní úprava postihuje vyššími trestními sazbami již v případě naplnění základní skutkové podstaty. Pachatel bude na Slovensku potrestán za trestný čin lichvy odnětím svobody na jeden až pět let, zatímco v České republice odnětím svobody nejvýše na dva roky. Za nejzávažnější trestný čin bude pachatel potrestán odnětím svobody na deset až patnáct let, zatímco v České republice odnětím svobody jen na tři až osm let.

### **3.1.3 Lichva v německém právním řádu**

Lichva v Německu je upravena stejně jako v České a Slovenské republice občanským i trestním zákoníkem a její výklad je ponechán převážně na rozhodnutích soudů.

---

<sup>47</sup> § 235 odst. 2, zák. č. 300/2005 Zb. z., trestný zákon [online]. [cit. 2020-09-27]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>

<sup>48</sup> Tamtéž, § 235 odst. 3 písm a), b), c).

<sup>49</sup> Tamtéž, § 235 odst. 4 písm. a), b).

<sup>50</sup> Tamtéž, § 235 odst. 5 písm. a), b).



### 3.1.3.1 Úprava lichvy v občanském zákoníku

Úprava lichvy je zakotvena v ust. § 138 odst. 1, 2 zákona Bürgerliches Gesetzbuch, občanský zákoník.<sup>51</sup> Tyto dva odstavce uvádějí, že neplatnou právní transakcí je transakce, která je v rozporu s morálkou a při níž využije někdo nesnázi, nezkušenosti, nedostatku úsudku nebo slabosti vůle jiného a slibuje peněžité výhody sobě nebo třetí straně.<sup>52</sup>

### 3.1.3.2 Úprava lichvy v trestním zákoníku

Lichva je upravena v ust. § 291 odst. 1, 2 zákona Strafgesetzbuch,<sup>53</sup> trestní zákoník, kde se uvádí, že ten, kdo má užitek z tísně, nezkušenosti, neschopnosti úsudku nebo nedostatku pevné vůle někoho jiného tím, že sobě nebo třetímu si nechá slíbit nebo poskytnout majetkové výhody, které jsou ve zjevném nepoměru k plnění nebo jejich zprostředkování, bude potrestán odnětím svobody až na tři léta nebo peněžitým trestem.

Toto plnění se musí týkat pronájmu prostorů k bydlení nebo služeb s ním spojených, zápůjček nebo jiných služeb týkajících se těchto plnění.

Odnětím svobody až na deset let může být potrestán ten, kdo by přivedl jiného do ekonomické nouze, nechal si přislíbit směnku nebo by spáchal čin živnostenským způsobem.<sup>54</sup>

Říšský zákon v Německu ze 14. listopadu 1867 posunul kupředu smluvní svobodu úvěrových vztahů a dříve stanovenou úrokovou sazbu 6 % ponechal jen jako pomocnou.<sup>55</sup>

Úprava lichvy v Německu se od české právní úpravy liší stejně jako slovenská právní úprava především vyššími trestními sazbami za trestné činy lichvy. V případě naplnění základní skutkové podstaty bude potrestán pachatel odnětím svobody až na tři roky, zatímco v České republice nejvýše na dva roky. Za nejzávažnější trestný čin bude potrestán pachatel odnětím svobody až na deset let, zatímco v České republice jen na tři až osm let.

Z uvedených komparací je tedy zřejmé, že nejpřísněji jsou postihovány trestné činy lichvy na Slovensku.

---

<sup>51</sup> § 138 Bürgerliches Gesetzbuch. *Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz*. [online]. [cit. 2021-01-16]. Dostupné z WWW: [https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/\\_\\_138.html](https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/__138.html)

<sup>52</sup> Tamtéž, § 138 odst. 1, 2.

<sup>53</sup> § 291 odst. 1, 2 Strafgesetzbuch. *Beck-online* [online]. [cit. 2020-09-27]. Dostupné z WWW: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrpxe4byfzygmmrzge>

<sup>54</sup> Tamtéž.

<sup>55</sup> URFUS, Valentin. *Právo, úvěr a lichva v minulosti*. Brno : Univerzita J. E. Purkyně v Brně, 1975. s. 170. 55-963-75. s. 120.

### 3.2 Neúměrné zkrácení

Neúměrné zkrácení (latinsky „*laesio enormis*“) je institut, který vznikl již v římském právu ve vztahu k věcem nemovitým. V pozdější době se prosazovala myšlenka, že práva a povinnosti mají být vyvážené, ve shodě s obecnou morálkou.<sup>56</sup>

Neúměrné zkrácení je upraveno v ust. § 1793 až § 1795 občanského zákoníku.<sup>57</sup>

V ust. § 1793 odst. 1 je uvedeno, že „(...) *zaváží-li se strany k vzájemnému plnění a je-li plnění jedné ze stran v hrubém nepoměru k tomu, co poskytla druhá strana, může zkrácená strana požadovat zrušení smlouvy a navrácení všeho do původního stavu, ledaže jí druhá strana doplní, oč byla zkrácena, se zřetelem k ceně obvyklé v době a místě uzavření smlouvy. To neplatí, pokud se nepoměr vzájemných plnění zakládá na skutečnosti, o které druhá strana nevěděla ani vědět nemusela.*“<sup>58</sup>

Zkrácená strana může požadovat zrušení smlouvy nebo doplnění plnění, o které byla zkrácena.

„*Právo podle § 1793 nevzniká, pokud důvod nepoměru vzájemných plnění vyplývá ze zvláštního vztahu mezi stranami, zejména pokud zkrácená strana měla úmysl plnit zčásti za úplatu a zčásti bezúplatně, nebo jestliže již nelze výši zkrácení zjistit.*“<sup>59</sup>

„*Právo podle § 1793 nevzniká ani tehdy, vzdala-li se jej zkrácená strana výslovně a prohlásila-li, že plnění přijímá za mimořádnou cenu ze zvláštní obliby, anebo souhlasila-li s neúměrnou cenou, ač jí skutečná cena plnění byla nebo musela být známa.*“<sup>60</sup>

„*Právo podle § 1793 zaniká, není-li uplatněno do jednoho roku od uzavření smlouvy.*“<sup>61</sup>

Z výše uvedeného lze usoudit, že uvedené ustanovení nezakládá právo od smlouvy odstoupit, ale zakládá právo, kterým je možné žádat zrušení smlouvy od počátku. V případě, že by bylo možné odstoupení od smlouvy, znamenalo by to, že by obohacená strana měla možnost plnění jen doplnit a smlouva by nadále zůstávala platná.<sup>62</sup>

---

<sup>56</sup> ŠVESTKA, Jiří, DVOŘÁK, Jan, FIALA, Josef a kolektiv. *Občanský zákoník. Komentář.* Praha 3 : Wolters Kluwer, 2014. s. 1700. sv. V. ISBN 978-80-7478-638-9. s. 151.

<sup>57</sup> § 1793 odst. 1,2, § 1794 odst. 1, 2, § 1795 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-27]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>58</sup> Tamtéž, § 1793 odst. 1.

<sup>59</sup> Tamtéž, § 1794 odst. 1.

<sup>60</sup> Tamtéž, § 1794 odst. 2.

<sup>61</sup> Tamtéž, § 1795.

<sup>62</sup> ŠVESTKA, Jiří, DVOŘÁK, Jan, FIALA, Josef a kolektiv. *Občanský zákoník. Komentář.* Praha 3 : Wolters Kluwer, 2014. s. 1700. sv. V. ISBN 978-80-7478-638-9. s. 153.

Právní úprava je zcela kogentní a nepřipouští možnost stran dohodnout se jinak, nepřipouští ani dobrovolné splnění, právo zcela od počátku zaniká.<sup>63</sup>

Důkazní břemeno nese vždy strana neúměrně zkrácená. Zkrácená strana musí prokázat, v čem spatřuje hrubý nepoměr vzájemných plnění a následně již záleží jen na rozhodnutí soudce, zda hrubý nepoměr vzájemných plnění mezi stranami vznikl a v čem jej spatřuje.<sup>64</sup> Druhá strana má možnost doplnit zkrácené straně to, o co byla zkrácena, jestliže má zájem na zachování závazku.

Zkrácená strana musí uplatnit žalobu soudně a může požadovat jen zrušení smlouvy. Zkracující strana může doplatit plnění do výše obvyklé úplaty.<sup>65</sup> Uvedení všeho do původního stavu je zde popsáno jako požadavek zkrácené strany na vrácení plnění. Zkrácené straně stačí uvést, co vrátit požaduje, nikoli co sama musí vydat. V případě, že již nelze plnění vydat, musí být poskytnuta peněžitá náhrada v ceně obvyklé. V případě převedení předmětu plnění třetí osobě, která jednala v dobré víře, je tato osoba chráněna.<sup>66</sup>

Hlavním znakem neúměrného zkrácení je hrubý nepoměr vzájemného plnění. Ten je ovšem v rozporu se zásadou přiměřenosti, která vychází z myšlenky spravedlnosti, ale nevyžaduje rovnost vzájemných plnění.<sup>67</sup>

### 3.3 Spotřebitelský úvěr

Spotřebitelský úvěr upravuje zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o spotřebitelském úvěru“).<sup>68</sup> Poskytovat spotřebitelský úvěr může jen banka, zahraniční banka, zahraniční finanční instituce, spořitelni a úvěrní družstvo, platební instituce a zahraniční platební instituce, poskytovatel platebních služeb malého rozsahu, instituce elektronických peněz a zahraniční instituce

---

<sup>63</sup> Tamtéž, s. 156.

<sup>64</sup> PRAŽÁK, Zbyněk. *Občanský zákoník II. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb.* Český Těšín : Poradce, 2012. s. 320. ISBN 978-80-7365-338-5. s. 33.

<sup>65</sup> HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721-2054). Komentář. 1. vydání.* Praha : C. H. Beck, 2014. s. 1335. ISBN 978-80-7400-535-0. s. 318.

<sup>66</sup> Tamtéž, s. 320, 321.

<sup>67</sup> DOČKAL, Tomáš. Zásada přiměřenosti a její odraz v neúměrném zkrácení a lichvě. *Právní rozhledy*, č. 9/2014, roč. 22. ISSN 1210-6410. s. 310.

<sup>68</sup> Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

elektronických peněz, vydavatel elektronických peněz malého rozsahu a nebankovní poskytovatel spotřebitelského úvěru.<sup>69</sup>

Nebankovním poskytovatelem spotřebitelského úvěru je právnická osoba, které udělila Česká národní banka oprávnění k činnosti.<sup>70</sup> Musí se jednat o akciovou společnost, společnost s ručením omezeným nebo evropskou společnost a musí mít sídlo na území České republiky. Musí být důvěryhodný, odborně způsobilý, mít průhledný a nezávadný původ finančních zdrojů<sup>71</sup> a mít základní kapitál ve výši alespoň 2 000 000 Kč, který nesmí v průběhu provozování činnosti klesnout pod tuto výši.<sup>72</sup> Oprávnění nebankovnímu poskytovateli se vydává do konce pátého kalendářního roku následujícím po kalendářním roce, ve kterém mu bylo oprávnění uděleno. Zaplacením správního poplatku se vždy prodlužuje na dalších pět let.<sup>73</sup>

Spotřebitelským úvěrem se rozumí peněžítá zápůjčka, odložená platba, úvěr nebo obdobná finanční služba.<sup>74</sup>

Spotřebitelským úvěrem na bydlení je úvěr zajištěný nemovitou věcí nebo věcným právem k nemovité věci nebo úvěr účelově určený k nabytí, vypořádání nebo zachování práv k nemovité věci nebo jejích součástí, výstavbě nemovité věci nebo jejích součástí, úhradě za převod družstevního podílu v bytovém družstvu, změně stavby, případně splacení jiných úvěrů nebo úvěr od stavební spořitelny.<sup>75</sup>

Poskytovatel úvěru musí před každým poskytnutím úvěru posoudit úvěruschopnost spotřebitele a vyloučit pochybnosti o tom, že by spotřebitel úvěr nesplácel, jinak je smlouva neplatná.<sup>76</sup> Od uzavření smlouvy běží tříletá promlčecí lhůta.<sup>77</sup>

V případě, že je spotřebitelský úvěr poskytnut osobou, která nemá oprávnění k poskytování spotřebitelského úvěru, platí, že spotřebitelský úvěr není úročen.<sup>78</sup>

Zákon o spotřebitelském úvěru upravuje možnost odstoupení spotřebitele od smlouvy o úvěru do 14 dnů od uzavření bez udání důvodu a bez jakékoliv sankce. Těchto 14 dnů má tedy spotřebitel na rozmyšlenou a má možnost i porovnání úvěru s jinými

---

<sup>69</sup> § 7 zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>70</sup> Tamtéž, § 9.

<sup>71</sup> Tamtéž, § 10 odst. 1.

<sup>72</sup> Tamtéž, § 14 odst. 1.

<sup>73</sup> Tamtéž, § 12 odst. 1, 2.

<sup>74</sup> Tamtéž, § 2 odst. 1.

<sup>75</sup> Tamtéž, § 2 odst. 2.

<sup>76</sup> Tamtéž, § 86 odst. 1.

<sup>77</sup> Tamtéž, § 87 odst. 1.

<sup>78</sup> Tamtéž, § 161.

institucemi. Odstoupí-li spotřebitel od smlouvy o zprostředkování spotřebitelského úvěru, smlouva se od počátku ruší.<sup>79</sup>

Spotřebitelské smlouvy jsou na nejvyšším místě v pomyslném žebříčku ochrany slabší strany, neboť poskytují nejvyšší míru ochrany.<sup>80</sup>

V případě, že je spotřebitel v prodlení s úhradou dluhu, má věřitel právo jen na:

- a) náhradu účelně vynaložených nákladů vzniklých z důvodu prodlení spotřebitele,
- b) úroky z prodlení,
- c) smluvní pokutu.<sup>81</sup>

**Úroky z prodlení** nesmí přesáhnout výši stanovenou nařízením vlády. Tuto výši vyhláší Česká národní banka ve Věstníku ČNB. Odpovídá výši 2T repo sazby zvýšené o 8 procentních bodů. K 11. 5. 2020 byla vyhlášena 2T repo sazba ve výši 0,25 %, když přičteme 8 procentních bodů. Znamená to, že maximální zákonná výše úroků z prodlení je 8,25 %.<sup>82</sup>

**Smluvní pokuta** je uplatňována mezi zúčastněnými stranami za porušení povinností vyplývajících ze smluvního právního vztahu. Nevzniká přímo ze zákona. Smluvní strany si ji mohou smlouvou ujednat a mohou určit i její maximální výši.<sup>83</sup> Smluvní pokuta může být peněžitá či nepeněžitá. Uplatněná smluvní pokuta nesmí však přesáhnout 0,1 % denně z peněžité částky, ohledně které je spotřebitel v prodlení. Omezení se nevztahuje na souhrn smluvních pokut v případě, že se úvěr stane v důsledku prodlení splatným, pokud je souhrn pokut za kalendářní rok nebo jeho část nižší než 3 000 Kč a výše smluvních pokut zahrnutých v tomto souhrnu uplatněných ve vztahu k prodlení s každou jednotlivou splátkou spotřebitelského úvěru činí nejvýše 500 Kč.<sup>84</sup>

---

<sup>79</sup> § 131, odst. 1 zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>80</sup> PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN Vladimír a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. Praha : C. H. Beck, 2017. s. 3120. ISBN 978-80-7400-653-1. s. 1761.

<sup>81</sup> § 122 odst. 1 písm. a), b), c) zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>82</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://www.cnb.cz/cs/casto-kladene-dotazy/Vypocet-uroku-z-prodleni/>

<sup>83</sup> § 2048 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2021-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>84</sup> § 122 odst. 2 zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

Celková výše uplatněných smluvních pokut nesmí být vyšší než součin čísla 0,5 a než celková výše spotřebitelského úvěru. Nejvyšší možná výše smluvních pokut může činit 200 000 Kč.<sup>85</sup>

V případě prodlení dlužníka více než 90 dnů, má věřitel právo pouze na úrok v maximální výši repo sazby stanovené Českou národní bankou navýšené o 8 procentních bodů.<sup>86</sup>

Pokud se spotřebitelský úvěr stane splatným v důsledku prodlení spotřebitele, musí jej věřitel vyzvat k úhradě dlužné pohledávky a na úhradu mu poskytnout alespoň 30 dnů. Splatnost se netýká budoucích nákladů spotřebitelského úvěru, týká se jen nesplacené jistiny.<sup>87</sup>

Zaplacením smluvní pokuty není dlužník zbaven povinnosti splnit dluh.<sup>88</sup> Soud může na návrh dlužníka nepřiměřeně vysokou smluvní pokutu snížit.<sup>89</sup>

### **Spotřebitelský úvěr je nejčastěji spojován s touto terminologií:**

**p. a.** – roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr - celkové náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele, které jsou vyjádřené jako roční procentní podíl z celkové výše spotřebitelského úvěru.<sup>90</sup> Předpokládá se, že spotřebitelský úvěr bude trvat po sjednanou dobu a že poskytovatel i spotřebitel budou plnit řádně a včas své povinnosti.<sup>91</sup>

**RPSN** – celkové náklady spotřebitelského úvěru pro spotřebitele - veškeré náklady včetně úroků, provizí, daní a dalších poplatků, které spotřebitel musí zaplatit v souvislosti se spotřebitelským úvěrem a které jsou věřiteli známy, s výjimkou nákladů na služby notáře. Do celkových nákladů se započítávají i náklady související s doplňkovými službami spotřebitelského úvěru, zejména pojistné, pokud je uzavření smlouvy o poskytnutí doplňkové služby povinné pro získání spotřebitelského úvěru nebo pro jeho získání za nabízených podmínek.<sup>92</sup>

---

<sup>85</sup> § 122 odst. 3 zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>86</sup> Tamtéž, § 122 odst. 4.

<sup>87</sup> Tamtéž, § 124.

<sup>88</sup> § 2049 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2021-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>Tamtéž, § 2049.

<sup>89</sup> Tamtéž, § 2051.

<sup>90</sup> § 3 odst. 2 písm. b) zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>91</sup> Tamtéž, § 134 odst. 1.

<sup>92</sup> Tamtéž, § 3 odst. 2 písm. d).

**Celková částka** – „(...) částka, kterou má spotřebitel zaplatit. Součet celkové výše spotřebitelského úvěru a celkových nákladů spotřebitelského úvěru.“<sup>93</sup>

**Konsolidace** – sloučení dvou a více úvěrů do jednoho nového.

**Spotřebitel** – „(...) spotřebitelem je každý člověk, který mimo rámec své podnikatelské činnosti nebo mimo rámec samostatného výkonu svého povolání uzavírá smlouvu s podnikatelem nebo s ním jinak jedná.“<sup>94</sup>

### 3.4 Úroková sazba a její vývoj

Úroková sazba je procentním vyjádřením částky, o kterou zaplatí klient více věřiteli, od kterého si peníze zapůjčil za sjednané období.

Úroková sazba může být:

- fixní - pevně stanovena na celé období trvání úvěrového vztahu,
- proměnlivá - mění se dle aktuálních podmínek na trhu.

Úroková sazba dopadá na chování obchodních společností i domácností. Nárůst úrokových sazeb České národní banky zvyšuje cenu peněz na mezibankovním trhu, od které se odvíjejí úrokové sazby pro vklady i úvěry. Domácnosti v době vyšších sazeb více spoří a méně si zapůjčují a méně utrácejí za služby a zboží.

Zvyšování úrokové sazby zvyšuje výši splátek úvěrových produktů. Pro banky znamená vyšší riziko, čímž dochází ke zpřísnění podmínek pro poskytování úvěrů a snižování dostupnosti úvěrů pro klienty.<sup>95</sup>

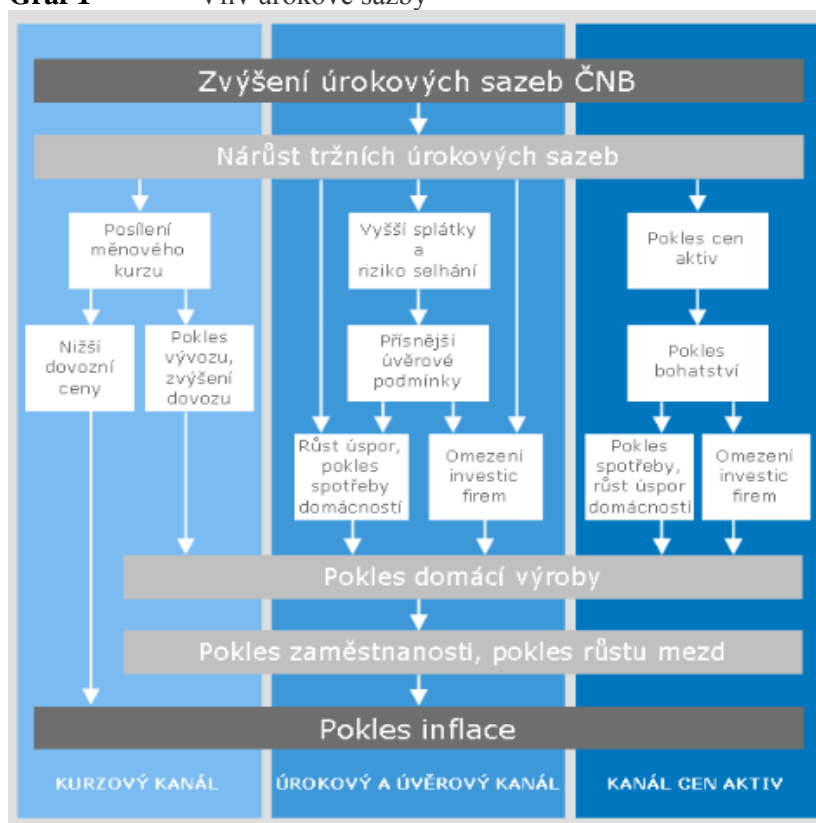
---

<sup>93</sup> § 3 odst. 2 písm. c) zák. č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>94</sup> § 419 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-7]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>95</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/vzdelavani/menova-politika-clanky/05-dopad-zmen-sazeb-cnb-do-ekonomiky/>

**Graf 1** Vliv úrokové sazby



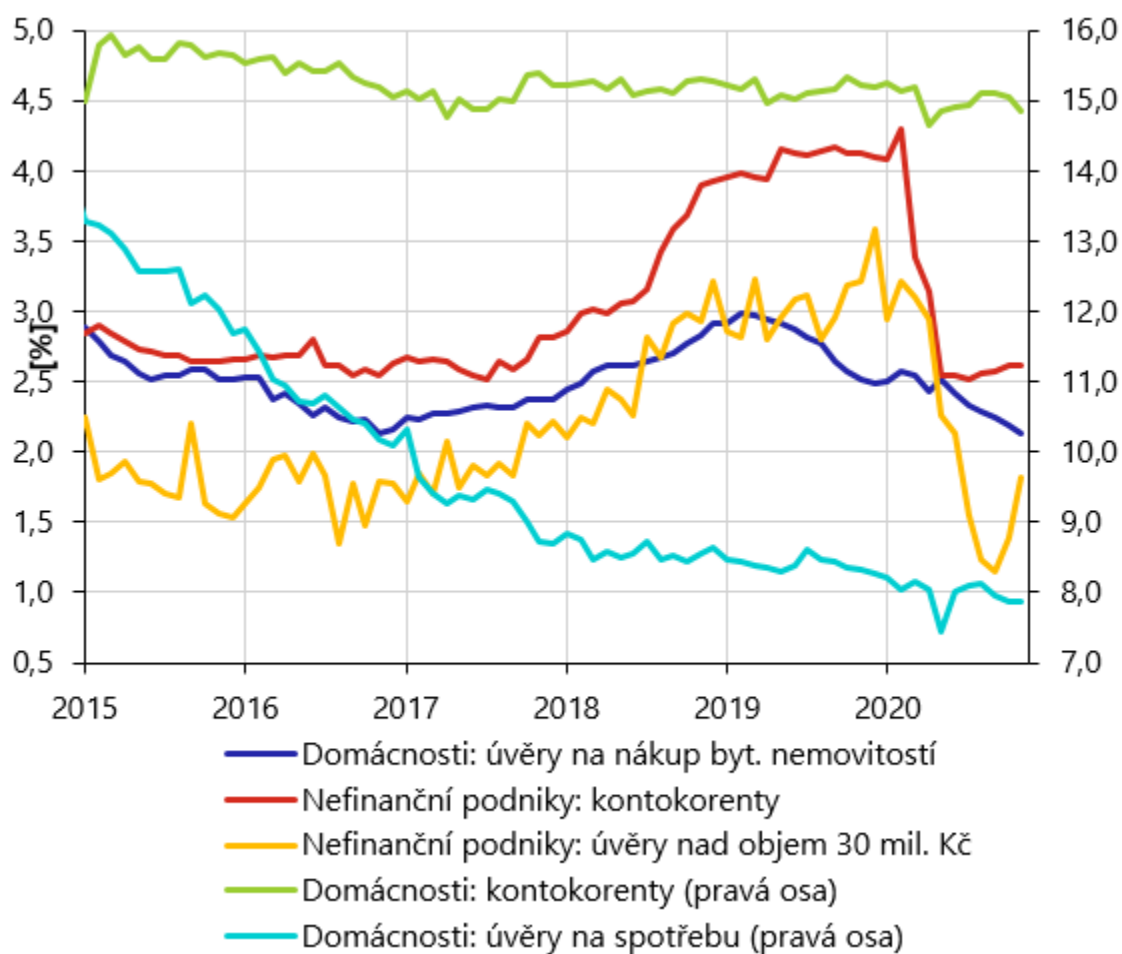
Zdroj: Česká národní banka<sup>96</sup>

<sup>96</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/vzdelavani/menova-politika-clanky/05-dopad-zmen-sazeb-cnb-do-ekonomiky/>



**Graf 2**  
obchody

Úrokové sazby korunových úvěrů poskytnutých bankami rezidentům v ČR – nové



Zdroj: Česká národní banka<sup>97</sup>

<sup>97</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: [https://www.cnb.cz/cs/statistika/menova\\_bankovni\\_stat/harm\\_stat\\_data/komentar-k-urokovym-sazbam-menovych-financnich-instituci/index.html](https://www.cnb.cz/cs/statistika/menova_bankovni_stat/harm_stat_data/komentar-k-urokovym-sazbam-menovych-financnich-instituci/index.html)

**Tabulka 2** Úrokové sazby korunových úvěrů poskytnutých bankami domácnostem v ČR k 31. 12. daného roku - nové obchody (%)

Období	Domácnosti - na spotřebu, bydlení a ostatní - celkem	Domácnosti - na spotřebu - celkem	Domácnosti - na nákup byt. nemovitostí - celkem	Domácnosti - na nákup byt. nemovitostí - fixace sazby nad 5 let do 10 let	Domácnosti - na nákup byt. nemovitostí - fixace sazby nad 10 let	Domácnosti - kontokorenty a revolvingové úvěry	z toho: domácnosti - kontokorenty	Domácnosti - kreditní karty celkem
30.9.2020	3,53	8,07	2,29	2,19	3,49	12,14	15,04	18,31
31.12.2019	4,07	8,33	2,53	2,37	2,8	12,49	15,25	18,48
31.12.2018	4,16	8,53	2,83	2,78	3,42	12,44	15,28	19
31.12.2017	3,94	8,82	2,37	2,26	3,36	12,63	15,32	19,45
31.12.2016	3,84	10,22	2,17	1,9	3,63	13,27	15,16	21,04
31.12.2015	4,55	11,98	2,54	2,45	3,73	14,01	15,64	20,32
31.12.2014	5,33	13,96	2,93	2,97	4,01	14,07	15,1	20,26
31.12.2013	5,75	14,2	3,41	4,11	4,13	14,59	15,66	20,46
31.12.2012	5,94	14,46	3,63	4,3	4,22	14,58	15,65	20,36
31.12.2011	6,01	13,82	4	4,66	4,47	14,47	15,48	20,21
31.12.2010	6,87	14,42	4,63	4,94	4,96	14,33	15,36	21,47
31.12.2009	7,82	14,44	5,53	5,15	5,14		15,17	23,28
31.12.2008	7,83	13,63	5,55	5,18	5,13		14,36	20,97
31.12.2007	7,01	12,86	5,19	5,07	4,91		13,35	21,4
31.12.2006	6,66	12,8	4,57	5,01	4,79		13,85	19,89
31.12.2005	6,54	12,75	4,34	4,81	4,82		13,63	19,53
31.12.2004	7,56	14,21	5,24	5,41	5,25		13,36	21,15

Zdroj: Česká národní banka, zpracování vlastní<sup>98</sup>

### 3.5 Exekuce, výkon rozhodnutí

Pokud povinný neuhradí pohledávku po splatnosti dobrovolně, může se oprávněný před jejím promlčením, tj. uplynutím promlčecí lhůty<sup>99</sup> domáhat postupem dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád,<sup>100</sup> ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský soudní řád“) ochrany svých soukromých práv u věcně a místně příslušného soudu. Za předpokladu, že je soudem vydáno pravomocné rozhodnutí a povinný přesto dobrovolně neuhradí, co mu bylo uloženo, může oprávněný poté, co nastane vykonatelnost<sup>101</sup> rozhodnutí, podat exekuční návrh podle zákona č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů

<sup>98</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

[https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY\\_PKG.PARAMETRY\\_SESTAVY?p\\_sestuid=58847&p\\_strid=AAA BAA&p\\_lang=CS](https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.PARAMETRY_SESTAVY?p_sestuid=58847&p_strid=AAA BAA&p_lang=CS).

<sup>99</sup> § 609 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 609 [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW:<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>100</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. [online]. [cit. 2021-03-21]. Dostupné z WWW:<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99>

<sup>101</sup> Tamtéž, § 161.

(dále jen „exekuční řád“)<sup>102</sup> nebo návrh na soudní výkon rozhodnutí podle občanského soudního řádu.<sup>103</sup>

Významným rozdílem mezi těmito instituty je, že exekuce je vykonávána samostatným soudním exekutorem, tedy fyzickou osobou, kterou stát pověřil exekutorským úřadem. Náklady exekuce hradí povinná osoba soudnímu exekutorovi. O způsobu provedení exekuce rozhoduje exekutor, který sám dohledává majetek povinného.<sup>104</sup> Naproti tomu výkon rozhodnutí je prováděn zaměstnancem soudu, kterého platí stát a náklady výkonu rozhodnutí jsou povinnému uloženy soudem dle zákona č. 549/1991 Sb., České národní rady o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů.<sup>105</sup> O způsobu provedení výkonu rozhodnutí rozhoduje oprávněný, který musí sám identifikovat postižitelný majetek povinného. Vymoci splatnou pohledávku bude z tohoto důvodu složitější než v případě exekučního řízení.

### 3.5.1 Exekuce

Exekuce je nucený výkon exekučního titulu, kterým může být vykonatelné rozhodnutí soudu, vykonatelný rozhodčí nález, notářský zápis se svolením k vykonatelnosti, vykonatelné rozhodnutí orgánu veřejné moci nebo jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry a listiny, jejichž výkon připouští zákon.<sup>106</sup>

Exekuční řízení zahajuje soudní exekutor na návrh oprávněného v případě, že povinný dobrovolně nesplní to, co mu bylo uloženo exekučním titulem.<sup>107</sup>

Exekuce se řídí především exekučním řádem<sup>108</sup> a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.<sup>109</sup>

---

<sup>102</sup> Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

<sup>103</sup> Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. [online]. [cit. 2021-03-20]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99>

<sup>104</sup> § 1 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

<sup>105</sup> Zákon č. 549/1991 Sb., České národní rady o soudních poplatcích [online]. [cit. 2021-03-20]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-549/zneni-20210101>

<sup>106</sup> § 40 odst. 1 písm. a) až f) zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

<sup>107</sup> Tamtéž, § 37, odst. 2.

<sup>108</sup> Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

<sup>109</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

Účelem exekuce je vymoci peněžité nebo nepeněžité plnění, „(...) *pokud ten, jemuž byla exekučním titulem uložena povinnost plnění (dále jen „povinný“)*“, ve stanovené lhůtě tuto povinnost nesplní.<sup>110</sup>

Účastníky exekučního řízení jsou oprávněný a povinný nebo manžel povinného, pokud je postihován majetek, který je ve společném jmění manželů.<sup>111</sup>

Na základě exekučního titulu, kterým je vykonatelné rozhodnutí nebo vykonatelný smír, se vydává exekuční výzva nebo exekuční příkaz, proti kterému není možné se odvolat.<sup>112</sup> Rozhodnutí ukládající povinnost k plnění je vykonatelné, jestliže je v právní moci a již uplynula lhůta ke splnění uložené povinnosti. Předběžně vykonatelné je rozhodnutí, pokud nemá odvolání odkladný účinek a byla stanovena lhůta ke splnění povinnosti plnění, jejím uplynutím.<sup>113</sup> Smír mohou uzavřít účastníci ve sporném řízení, které musí schválit správní orgán. Ten jej schválí, pokud není smír v rozporu s právními předpisy nebo veřejným zájmem.<sup>114</sup>

Ocitne-li se povinný bez vlastního přičinění na přechodnou dobu v situaci, ve které by provedení exekuce mělo pro něj nebo jeho rodinu nepříznivý vliv, má možnost požádat o odklad exekuce, pokud tím nepoškodí oprávněného z exekučního titulu. Jestliže povinný uhradí plnění na počátku řízení, ušetří na stanovených nákladech řízení. V případě, že nemá povinný finanční prostředky na okamžitou úhradu, je možné dohodnout splátkový kalendář.<sup>115</sup>

K provádění exekucí je oprávněn správní orgán např. soudní exekutor, soud, finanční úřad, krajský nebo obecní úřad.<sup>116</sup> Samostatný soudní exekutor je fyzická osoba splňující podmínky dle ust. § 9 odst. 1 exekutorského řádu<sup>117</sup> pověřená státem k výkonu exekutorského úřadu.<sup>118</sup>

---

<sup>110</sup> § 103 odst. 1 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

<sup>111</sup> § 36, odst. 1, 2 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

<sup>112</sup> § 104 písm a), b) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

<sup>113</sup> Tamtéž, § 74 odst. 2.

<sup>114</sup> Tamtéž, § 141 odst. 8.

<sup>115</sup> JUSTICE.CZ. [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://justice.cz/jsem-v-exekuci>

<sup>116</sup> § 103 odst. 2 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

<sup>117</sup> § 9 odst. 1 písm. a) až e) [Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW:

<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

<sup>118</sup> Tamtéž, § 1 odst. 1.

Exekutor určí způsob provedení exekuce tak, aby bylo možné zcela uspokojit oprávněného. Exekuce ukládající povinnost zaplacení peněžité částky se provádí postupně v pořadí příkázání pohledávky, srážka ze mzdy nebo jiných příjmů, správa nemovité věci, pozastavení řidičského oprávnění, prodej movitých věcí, nemovitých věcí nebo současně všemi možnými způsoby provedení. Exekutor může na návrh povinného nebo s jeho souhlasem určit i jiné pořadí provedení exekuce.<sup>119</sup>

**Možné formy provedení exekuce vyjmenovává exekuční řád taxativně takto:**

1. Exekuce ukládající povinnost zaplacení peněžité částky je možné provést
  - a) srážkami ze mzdy a jiných příjmů,
  - b) příkázáním pohledávky,
  - c) prodejem movitých a nemovitých věcí,
  - d) postižením závodu,
  - e) správou nemovité věci,
  - f) pozastavením řidičského oprávnění.<sup>120</sup>
2. Exekuce ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky je možné provést
  - a) vyklizením,
  - b) odebráním věci,
  - c) rozdělením společné věci,
  - d) provedením prací a výkonů.<sup>121</sup>

Po uhrazení dlužné částky se provádí úhrada nákladů exekuce. Následně je exekuce ukončena a dojde k zániku účinků veškerých vydaných exekučních příkazů.

V případě úmrtí povinného přechází povinnost nepeněžitého plnění na dědice, zákonného zástupce nebo správce pozůstalosti. Jestliže zanikne právnická osoba, přechází povinnost na právní nástupce.<sup>122</sup>

Dědic se může svého práva na pozůstalost předem zřici písemnou smlouvou uzavřenou se zůstavitelem<sup>123</sup> nebo může dědictví odmítnout prohlášením u soudu. Opominutelný dědic může odmítnout dědictví s výhradou povinného dílu, což znamená, že

---

<sup>119</sup> § 58 odst. 2, 3 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

<sup>120</sup> Tamtéž, § 59 odst. 1 písm. a) až f).

<sup>121</sup> Tamtéž, § 59 odst. 2 písm. a) až d).

<sup>122</sup> § 108 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

<sup>123</sup> § 1484 odst. 1, 3 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

za dluhy zemřelého odpovídá jen do výše nabytého majetku.<sup>124</sup> Dědictví může odmítnout prohlášením u soudu do jednoho měsíce od doby, kdy jej soud o jeho právu odmítnout vyrozuměl. V případě, že má dědic bydliště v zahraničí, může odmítnout dědictví do tří měsíců. Pokud dědictví v této lhůtě neodmítne, jeho právo na odmítnutí zaniká.<sup>125</sup>

Dědic se může svého práva na dědictví před soudem vzdát ve prospěch druhého dědice, čímž se ovšem nezbavuje povinnosti uhradit za povinného plnění.<sup>126</sup>

Exekuce může být nařízena nejpozději do pěti let a provedena nejpozději do deseti let od doby, kdy měla být splněna povinnost plnění dobrovolně.<sup>127</sup>

Exekutorská komora České republiky vede centrální evidenci exekucí, ze které je možné získávat informace o exekučních řízeních. Nad činností exekutorů vykonává dohled Exekutorská komora České republiky.<sup>128</sup>

### 3.5.2 Výkon rozhodnutí

Jestliže povinný nesplní dobrovolně povinnost uloženou vykonatelným rozhodnutím, může oprávněný v souladu s občanským soudním řádem podat návrh na soudní výkon rozhodnutí. Návrh na výkon titulu vykonávaný ve správním nebo daňovém řízení soud neprovádí a návrh odmítne.<sup>129</sup>

Účastníky řízení jsou oprávněný a povinný nebo manžel povinného, pokud je postihován majetek, který je ve společném jmění manželů.<sup>130</sup>

Výkon rozhodnutí, nazývaný také jako soudní výkon rozhodnutí, je prováděn ve vykonávacím řízení dle pravidel upravených ust. § 251 až § 351 občanského soudního řádu.<sup>131</sup>

Oprávněný musí v návrhu na výkon rozhodnutí uvést způsob provedení výkonu rozhodnutí. V případě návrhu na výkon rozhodnutí srážkou ze mzdy musí oprávněný uvést plátce mzdy povinného. V případě návrhu na výkon rozhodnutí přikázáním pohledávky

---

<sup>124</sup> § 1485 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>125</sup> Tamtéž, § 1487 odst. 1, 2.

<sup>126</sup> Tamtéž, § 1490.

<sup>127</sup> § 108 odst. 4 zák. č. 500/2004 Sb., správní řád [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

<sup>128</sup> EXEKUTORSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY. [online]. [cit. 2021-01-24]. Dostupné z WWW: <https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/794-6-co-je-to-exekuce?w=>

<sup>129</sup> § 251 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád [online]. [cit. 2021-03-20]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99>

<sup>130</sup> Tamtéž, § 255 odst. 1, 2.

<sup>131</sup> Tamtéž, § 251 až § 351.

musí oprávněný uvést číslo účtu povinného, ze kterého má být pohledávka po splatnosti odepsána.<sup>132</sup>

**Možné formy provedení výkonu rozhodnutí vyjmenovává občanský soudní řád taxativně takto:**

1. Výkon rozhodnutí ukládající povinnost zaplacení peněžité částky je možné provést
  - a) srážkami ze mzdy nebo jiných příjmů,
  - b) příkázáním pohledávky,
  - c) prodejem movitých a nemovitých věcí,
  - d) postižením závodu,
  - e) správou nemovité věci,
  - f) zřízením soudcovského zástavního práva k nemovitým věcem.<sup>133</sup>
2. Výkon rozhodnutí ukládající jinou povinnost než zaplacení peněžité částky je možné provést
  - a) vyklizením,
  - b) odebráním věci,
  - c) rozdělením společné věci,
  - d) provedením prací a výkonů.<sup>134</sup>

Soudní výkon rozhodnutí je ukončen vymožením předmětné pohledávky po splatnosti a úhradou nákladů vykonávacího řízení.

Výhodou exekutorské exekuce je právě možnost volby způsobu jejího provedení a možnost provedení více způsoby současně. O způsobu provedení rozhoduje exekutor. V případě soudní exekuce lze vymáhat pohledávku oprávněného jen způsobem jím určeným. Pokud tedy oprávněný určí způsob vymáhání pohledávky srážkami ze mzdy, může být prováděn soudní výkon jen srážkami ze mzdy. Jestliže již byl zahájen soudní výkon rozhodnutí na srážky ze mzdy, je možné zahájit i exekutorskou exekuci, ale způsob provedení exekuce musí být odlišný.

---

<sup>132</sup> § 261 odst. 1 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád [online]. [cit. 2021-03-20]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99>

<sup>133</sup> Tamtéž, § 258 odst 1.

<sup>134</sup> Tamtéž, § 258 odst 2.

## 4 Praktická část

Praktická část navazuje na část teoretickou, ve které byly v kapitole 3.1.1.2 vysvětleny pojmové znaky lichvy pomocí právních předpisů, komentářů a odborných článků. V teoretické části bylo uvedeno, že lichva není soukromým právním řádem výslovně upravena. Autorka v této kapitole popisuje vybraná rozhodnutí českých a slovenských soudů, která poskytují podpůrný nástroj pro výklad zákonných ustanovení a vytváření jednotlivých právních vět.

### 4.1 Lichva v českém právním řádu

Český právní řád upravuje lichevní jednání v soukromém právu jen ve dvou ustanoveních. Je tedy důležitý výklad soudů a individuální posouzení konkrétního případu. Pro soudy nižších stupňů tak bude rozhodující judikatura Nejvyššího soudu ČR, ale také Ústavního soudu ČR. Je zde však nutné poznamenat, že v důsledku rekodifikace občanského práva účinné od 1. 1. 2014 není možné přejímat judikaturu uvedených soudů bez zohlednění změny právní úpravy do 31. 12. 2013 a po 1. 1. 2014.

Již v teoretické části této diplomové práce bylo uvedeno, že konkrétní smlouva naplňuje znaky lichvy v případě kumulativního smluvního jednání, při kterém jedna strana zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti druhé strany a zároveň dá sobě nebo jinému slíbit či poskytnout plnění, jehož majetková hodnota je k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.

Bylo by vhodné prováděcím předpisem k občanskému zákoníku stanovit průměrné úrokové sazby smluvních úroků, které by vyhlášovala Česká národní banka nebo Ministerstvo financí za každé čtvrtletí zpětně. Za zcela bezúročný vztah vztahující se k úrokům by měla být považována situace, kdy vyhlášená úroková sazba přesáhne o polovinu horní úrokovou sazbu. A zároveň by měla být upravena výše smluvní pokuty. Ta by nesměla být vyšší jak polovina sjednaného závazku.<sup>135</sup>

Za úroky odporující mravním principům společnosti se považují úroky, které jsou v době sjednání vyšší než úroky poskytované bankovními ústavami. Výše smluvní pokuty by se měla dle názoru autorky posuzovat vždy dle okolností, za kterých byla sjednána.

---

<sup>135</sup> KOUDELKA, Ladislav. *Lichva: trestný čin a společenský jev*. Praha : Wolters Kluwer, 2014. s. 276. ISBN 978-80-7478-435-4. s. 222, 223.



#### 4.1.1 Judikatura

Zákon není vždy zcela jasný a připouští různé výklady jednotlivých ustanovení. Pro nalezení správného řešení je důležité znát též judikaturu - rozhodovací praxi soudů, její závěry, výklady a stanoviska. Judikatura je tvořena pravomocnými rozhodnutími soudů, tzv. judikáty. Jedná se o rozhodnutí soudu vyššího stupně, které dotváří, vytváří nebo pomáhá vykládat právní normu. Judikáty jsou opatřeny právními větami, které shrnují smysl odůvodnění rozhodnutí.<sup>136</sup>

*„Každý, kdo se domáhá právní ochrany, může důvodně očekávat, že jeho právní případ bude rozhodnut obdobně jako jiný právní případ, který již byl rozhodnut a který se s jeho právním případem shoduje v podstatných znacích; byl-li právní případ rozhodnut jinak, má každý, kdo se domáhá právní ochrany, právo na přesvědčivé vysvětlení důvodu této odchylky.“<sup>137</sup>*

V následujících kapitolách budou porovnávána jednotlivá soudní rozhodnutí, na kterých je viditelný postup českých a slovenských soudů při posuzování konkrétních případů.

##### 4.1.1.1 Posouzení tísně, rozumové slabosti, nezkušenosti

#### **Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2010, sp. zn. 30 Cdo 4665/2009**

Nejvyšší soud ČR se v projednávané věci zabýval otázkou tísně. Žalobkyně se žalobou dovolávala absolutní neplatnosti kupní smlouvy a určení vlastnictví nemovitých věcí. Uzavřením kupní smlouvy bylo převedeno zástavní právo k nemovitým věcem za cenu 1 480 000 Kč, byť tržní hodnota v době sjednání kupní smlouvy činila 3 500 000 Kč. Matka žalobkyně si zapůjčila částku 800 000 Kč, i když nebylo v jejích schopnostech a možnostech finanční prostředky vrátit. Matce byla učiněna nabídka na zapůjčení peněžních prostředků s podmínkou zástavy nemovitých věcí ve vlastnictví žalobkyně. Žalovaní složili do úschovy notáře částku 800 000 Kč na úhradu věřiteli, kterému matka dlužila a zbývající částka ve výši 680 000 Kč byla považována za úrok ze zapůjčené částky 800 000 Kč. Úroková sazba tedy odpovídala 85%. Nejvyšší soud ČR kupní smlouvu v daném případě naznal jako absolutně neplatnou pro rozpor s dobrými mravy a pro

<sup>136</sup> *Epravo* [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW: <https://www.epravo.cz/top/clanky/judikatura-a-jeji-vyznam-pro-praxi-108857.html>

<sup>137</sup> § 13 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-9]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

nedostatek vůle stran potřebné pro její uzavření. Vzájemně poskytnuté plnění odpovídalo hrubému nepoměru a kupní smlouva byla uzavřena ve stavu tísně žalobkyně.<sup>138</sup>

*„Tísni se rozumí objektivní, hospodářský nebo sociální, někdy i psychický stav (např. rozrušení, obavy o blízkou osobu apod.), jenž takovým způsobem a s takovou závažností doléhá na osobu uzavírající smlouvu, že ji omezuje ve svobodném rozhodování natolik, že učiní právní úkon, jenž by jinak neučinila.“<sup>139</sup>*

#### **Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 8. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2102/2014**

Nejvyšší soud ČR projednával obdobný případ ve věci určení vlastnictví. Žalobkyně se domáhala určení vlastnictví předmětných nemovitých věcí a určení, že se jedná o lichevní smlouvu uzavřenou v tísní či nesvobodě. Žalobkyně převedla kupní smlouvou za cenu 300 000 Kč na žalovaného vlastněné nemovité věci a ten je následně prodal za 1 000 000 Kč. V uvedeném případě Nejvyšší soud konfrontoval své rozhodnutí právě s výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2010, sp. zn. 30 Cdo 4665/2009 a konstatoval, že není pochyb o naplnění objektivního znaku lichevní smlouvy, kterým je, jak již bylo uvedeno v teoretické části této práce, hrubý nepoměr vzájemných plnění. Přičemž byl současně naplněn i subjektivní znak lichevní smlouvy, jelikož není pochyb o rozumové slabosti a nezkušenosti žalobkyně v době uzavření kupní smlouvy, kterou by jinak neuzavřela, čehož žalovaný zneužil. Kupní smlouva je tedy považována za absolutně neplatnou.<sup>140</sup>

V obou uvedených případech popsal Nejvyšší soud lichevní smlouvu tak, že *„(...) objektivním znakem tzv. lichevní smlouvy, jejímž předmětem je převod vlastnického práva k nemovitostem, je existence písemně uzavřené smlouvy o převodu nemovitostí, v níž je poskytované plnění (cena za převáděný nemovitý majetek) v hrubém (podstatném) nepoměru oproti hodnotě převáděného majetku. Při posuzování, zda v konkrétním případě*

---

<sup>138</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2010, sp. zn. 30 Cdo 4665/2009[online]. [cit. 2021-01-23].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/81121F3492C3268EC1257A4E00660503?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/81121F3492C3268EC1257A4E00660503?openDocument&Highlight=0)

<sup>139</sup> Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 28 Cdo 1538/2014. [online]. [cit. 2021-03-11].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/A4B5ACF7DDA332F1C1257CF2007CE555?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A4B5ACF7DDA332F1C1257CF2007CE555?openDocument&Highlight=0)

<sup>140</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 8. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2102/2014. [online]. [cit. 2021-03-11].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/0495D7BDF10C1E22C1257D5000358311?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0495D7BDF10C1E22C1257D5000358311?openDocument&Highlight=0)

*jde o hrubý nepoměr ve vzájemném plnění, nelze zpravidla vystačit pouze se zjištěním hodnot jednotlivých plnění a jejich prostým srovnáním, ale bude zapotřebí přihlídnout i k dalším okolnostem případu, které společně s naplněním jednoho ze subjektivních znaků lichevního jednání mohou mít zpravidla vliv na takto realizované vzájemné plnění (např. hospodářský význam uzavřené smlouvy, solventnost převodce, rizikovost záměru, ekonomická prognóza, resp. vývoj na trhu atd.). Subjekty lichevní smlouvy jsou jednak osoba profitující z lichevního jednání, a dále osoba, která z určitého důvodu převádí svůj nemovitý majetek, jehož hodnota je v hrubém nepoměru k plnění, jež se převodci za takový majetkový transfer dostává. Mezi subjektivní znaky lichevní smlouvy náleží např. rozumová slabost, tíseň, lehkomyšlnost, stav rozrušení nebo nezkušenost převodce. Pro závěr, že smlouva o převodu nemovitosti představuje lichevní smlouvu, je nezbytné zjištění o naplnění objektivního a (alespoň jednoho) subjektivního znaku lichvy, které jsou v příčinné souvislosti, jakož i zjištění, že jednání osoby profitující z lichvy bylo úmyslné, a to alespoň ve formě nepřímého úmyslu (účastník profitující z lichvy věděl anebo musel vědět, že druhá strana je postižena okolnostmi uvedenými shora a tuto okolnost využil); půjde tedy o jednání, které s přihlédnutím k okolnostem případu a zjištěnému hrubému nepoměru ve vzájemném plnění vytěsňuje jakékoliv úvahy o tom, že se jednalo o projev běžného (standardního) jednání obvyklého při uzavírání převodní smlouvy mezi uvážlivě jednajícími osobami, a současně nevznáší žádné pochybnosti o tom, že toto jednání v daném místě a čase již překročilo pravidla slušnosti a poctivosti, a tedy ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 obč. zák. je v kolizi s dobrými mravy."<sup>141</sup>*

Dle ust. § 580 občanského zákoníku je neplatné takové právní jednání, které se přičí dobrým mravům a stejně tak i jednání odporující zákonu.<sup>142</sup> Vždy záleží na konkrétním projednávaném případě a na rozhodnutí soudu, co je považováno za rozpor s dobrými mravy. Soudy se v převážné většině řídí právě závěry Nejvyššího soudu, který již rozhodoval v obdobném řízení. Právě na rozhodnutí soudu záleží, zda se sazba úroků, sazba úroků z prodlení nebo smluvní pokuty ujednané ve smlouvě o úvěru přičí dobrým mravům či nikoliv.

---

<sup>141</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 8. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2102/2014 [online]. [cit. 2021-03-11].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/0495D7BDF10C1E22C1257D5000358311?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0495D7BDF10C1E22C1257D5000358311?openDocument&Highlight=0)

<sup>142</sup> § 580 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW:

<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

Zajištění dluhu nemovitou věcí se stává stále častějším jevem. Věřitelé slibují dlužníkům, že v případě úhrady dluhu bude nemovitá věc převedena zpět. To se většinou již nestane, protože klient není schopen poskytnutý úvěr splatit.

*„Pro posouzení, zda je jednání účastníka v souladu či v rozporu s dobrými mravy, zákon výslovně nestanoví, z jakých hledisek má soud vycházet; vymezení hypotézy právní normy tedy závisí v každém konkrétním případě na úvaze soudu. Při posouzení, zda se účastníky sjednaná sazba úroků z prodlení přičítá dobrým mravům ve smyslu § 39 obč. zák., nelze bez zvážení všech rozhodných okolností konkrétního případu vyjít pouze ze závěrů jiného rozhodnutí soudu v obdobné věci. Ze zásady, že posouzení, zda se smluvené sazby úroků z prodlení přičítá dobrým mravům ve smyslu ustanovení § 39 obč. zák.,<sup>143</sup> se neobejde bez zvážení všech rozhodných okolností konkrétního případu a že tedy nepostačí srovnání smluvené sazby úroku z prodlení se sazbou zákonnou. Dobré mravy netvoří uzavřený a petrifikovaný normativní systém, nýbrž jsou spíše měřítkem etického hodnocení konkrétních situací a jejich souladu s obecně uznávanými pravidly slušnosti a poctivého jednání, a rozpor právního úkonu s dobrými mravy je proto třeba posuzovat v každém konkrétním případě individuálně, s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem jednání účastníků v příslušném období a k jejich tehdejšímu postavení. Proto také Nejvyšší soud v uvedené věci hodnotil smluvenou sazbu úroků z prodlení nejen v porovnání se zákonnou úrokovou mírou, nýbrž vzal v potaz též konkrétní okolnosti případu (jež podle jeho závěru nijak neodůvodňovaly sjednání úroku z prodlení v tak rozdílné výši oproti zákonným úrokům z prodlení).“<sup>144</sup>*

#### 4.1.1.2 Posouzení hrubého nepoměru vzájemných plnění

##### **Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 9.2020, sp. zn. 32 Cdo 1490/2019-II.**

Nejvyšší soud ČR v projednávané věci řešil výši požadovaných úroků z prodlení. Jistina, ze které se měly úroky z prodlení počítat, byla sjednána ve výši 552 000 Kč a smluvní strany si stanovily denní výši úroků z prodlení ve výši 0,5 %. Úvěřující požadovala po úvěrované zaplacení zapůjčené částky 552 000 Kč s roční úrokovou sazbou 0,5 % z částky 262 000 Kč od 17. 3. 2016 do doby úhrady a z částky 290 000 Kč od

<sup>143</sup> § 39 zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1964-40>

<sup>144</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 5. 2012, sp. zn. 31 Cdo 717/2010. [online]. [cit. 2021-03-11].

Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/1E700766563BA7A2C1257A4E0068B923?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1E700766563BA7A2C1257A4E0068B923?openDocument&Highlight=0)

31. 3. 2016 do doby úhrady. Nadále požadovala zaplacení smluvního úroku z prodlení 0,5 % denně z částky 552 000 Kč od 1. 9. 2016 do doby úhrady, smluvní pokutu ve výši 2 760 Kč a náklady spojené s uplatněním pohledávky 1 200 Kč. Smluvní vztah byl uzavřen mezi podnikatelkami, které by se měly v uzavírání obchodních smluv orientovat.

Nejvyšší soud ČR dospěl k závěru, že každý konkrétní případ musí být posuzován individuálně a je jen na uvážení soudu, zda v daném případě rozhodne, že se jednalo o právní jednání, které bylo v rozporu s dobrými mravy a nestačí jen posouzení rozhodnutí jiných soudů nebo srovnání výše úroků z prodlení stanovených vládním nařízením.

Nejvyšší soud ČR dovedl, že v případě podnikatele, který uzavřel smlouvu při svém podnikání, není možné spatřovat rozpor s dobrými mravy v existenci hrubého nepoměru vzájemných plnění vzniklého tím, že při uzavírání smlouvy někdo zneužil jeho tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti.

Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí vytkl soudům nižšího stupně, že se zabývaly jen otázkou úroku z prodlení nikoliv výši hrozící škody nebo rizikovostí transakce, ze kterých bylo možné posoudit, zda se jednalo o sankci adekvátní či nikoliv. Uvedl, že právní posouzení věci krajským soudem bylo neúplné a nesprávné.<sup>145</sup>

Autorka této diplomové práce se v daném případě ztotožňuje s rozhodnutím okresního soudu, který vyslovil závěr, že žalovaná mohla peněžní prostředky včas vrátit bez jakékoliv sankce. Smluvená úroková sazba ve výši 0,5 % ročně je vzhledem k úrokovým sazbám, za které zapůjčují bankovní instituce, velmi nízká (porovnání úrokových sazeb uvádí autorka v kapitole 4.4 této diplomové práce).

K tomuto rozsudku se vztahuje právní věta Ústavního soudu, dle které by se měly řídit soudy nižších stupňů při výkladu práva o přiměřenosti výše úroků z prodlení. *„Zásada smluvní volnosti je v daném případě modifikována účelem a smyslem sankčního a motivačního mechanismu institutu úroků z prodlení; jejich použití je možné a zákonné, jejich výše však nemůže být bezbřehá. Pokud bývá v judikatuře zdůrazňováno, že porušení zásad poctivého obchodního styku při uplatnění nároku na úrok z prodlení je nutno zkoumat ve vazbě na konkrétní okolnosti, na zásadu řádného a včasného plnění závazků a že rozpor právního úkonu s dobrými mravy je třeba posuzovat v každém případě*

---

<sup>145</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 9. 2020, sp. zn. 32 Cdo 1490/2019. [[online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/66E7E8E569F7E513C1258645001DC93F?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/66E7E8E569F7E513C1258645001DC93F?openDocument&Highlight=0)

*individuálně, s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem jednání účastníků v příslušném období a k jejich tehdejšímu postavení, je samozřejmě taková úvaha potud správná, pokud sama výše těchto úroků nemá spíše než motivační charakter právě charakter šikanózní.*<sup>146</sup>

Nařízením vlády je stanovena výše úroku z prodlení. Tuto výši vyhláší Česká národní banka ve Věstníku ČNB. Odpovídá výši 2T repo sazby zvýšené o 8 procentních bodů. K 11. 5. 2020 byla vyhlášena 2T repo sazba ve výši 0,25 %. Pokud přičteme 8 procentních bodů, znamená to, že maximální zákonná výše úroků z prodlení je od 11. 5. 2020 ve výši 8,25 %.<sup>147</sup> Neujednají-li si smluvní strany výši úroků z prodlení, řídí se její výše právě nařízením vlády.<sup>148</sup>

Obdobným případem se zabýval Nejvyšší soud ČR, kdy po prozkoumání skutkové podstaty stanovil, že úrok z prodlení ve výši 1 % je v rozporu s dobrými mravy. „*Smluvní ujednání o úrocích z prodlení ve výši 1 % denně z dlužné částky je nutno považovat za právní úkon, který se přiči dobrým mravům, neboť je v rozporu s obecně uznávanými pravidly slušnosti a poctivého jednání.*“<sup>149</sup>

Z uvedených rozsudků je patrné, že se vždy nemusí jednat jen o lichvářské úroky, ale o jakékoliv plnění, které je v hrubém nepoměru vzájemných plnění.

#### **Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004**

Nejvyšší soud ČR v projednávané věci řešil otázku přiměřenosti výše úrokové sazby. Jednalo se o případ úvěrovaného, který si zapůjčil částku 300 000 Kč s měsíční úrokovou sazbou 5 % na tři roky. Následně úvěrovaný uzavřel druhou smlouvu o zápůjčce na 600 000 Kč za stejných podmínek. Částku 300 000 Kč vrátil při sjednání druhé smlouvy a zbývajících 300 000 Kč si ponechal. Ve skutečnosti obdržel jen částku 240 000 Kč. K uvedeným smlouvám bylo zřízeno zástavní právo k nemovitým věcem úvěrovaného. Úvěrovaný se domáhal určení neplatnosti smluv o zápůjčce a určení, že úvěrující nemá zástavní právo k nemovitým věcem úvěrovaného. Úvěrovaný se domáhal určení, že

<sup>146</sup> Nález sp. zn. I. ÚS 523/07 ze dne 7. 5. 2009 (N 113/53 SbNU 409) [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=62541&pos=1&cnt=1&typ=result>

<sup>147</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://www.cnb.cz/cs/casto-kladene-dotazy/Vypocet-uroku-z-prodleni/>

<sup>148</sup> § 1970 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>149</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 2. 2008, sp. zn. 32 Cdo 5492/2007 [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW:

[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/B19BAC88CEF1E8E9C1257A4E00676C35?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B19BAC88CEF1E8E9C1257A4E00676C35?openDocument&Highlight=0)

smlouvy byly uzavřeny v tísní, jelikož se nacházel ve špatné hospodářské situaci a potřeboval peněžní prostředky jako investici do svého podnikání a že smlouvy byly uzavřeny za nápadně nevýhodných podmínek, jelikož výše úroků je vyšší než u zápůjček poskytovaných peněžními ústavy.

Nejvyšší soud ČR ve svém závěru zrušil rozhodnutí okresního i krajského soudu, kterými oba soudy rozhodly, že roční úroková sazba ve výši 60 % je sice vyšší než obvyklá, ale žalobce věděl, co činí. Smlouvy o zápůjčkách jsou tedy platné.

Nejvyšší soud rozhodl, že ujednaná úroková míra ve výši 60 % ročně odpovídá rozporu s dobrými mravy, jelikož roční úroková míra poskytovaná peněžními ústavami v roce 1999 činila 9 % - 15,5 %. Soud také přihlédl ke skutečnosti, že úvěrující zneužil svého postavení vůči úvěrovanému, který byl v tíživé životní situaci, aby mohl vyplatit svého předchozího společníka a nedostal se tak do úpadkové situace. Tato skutečnost byla důvodem uzavření smlouvy mezi ním a úvěrujícím.

Toto rozhodnutí Nejvyššího soudu vyslovuje závazný právní názor, že roční úroková sazba 60 % je v rozporu s dobrými mravy.<sup>150</sup>

S výše uvedeným rozsudkem Nejvyššího soudu souhlasil i Ústavní soud, který se zabýval ústavní stížností týkající se přiměřenosti výše úroků z prodlení a právě s tímto rozsudkem své rozhodnutí konfrontoval. Ústavní soud nálezem ze dne 7. 5. 2009, sp. zn. I. ÚS 523/07 rozhodl, že „(...) částka, kterou je povinen platit subjekt, jenž se dostane do prodlení, odpovídající úroku 182 % ročně, je již očividně (rovněž) za hranicí, kterou lze považovat v podstatě a smyslu daného institutu úroku z prodlení za adekvátní. Na tom nic nemění to, že úroky byly sjednány pro prvních 30 dnů prodlení ve výši 0,1 % a až následně pro delší prodlení byly sjednány úroky ve výši 0,5 %.“<sup>151</sup>

Z výše popsaných rozhodnutí soudů je zřejmé, že úroková sazba ve výši 60 % a sjednané úroky z prodlení ve výši 0,5 % denně jsou soudy považovány za „šikanózní“, přičítají se dobrým mravům. Z výše uvedených rozsudků lze dále usoudit, že za lichevní se považuje výše úrokové sazby, která čtyřnásobně převyšuje úrokové sazby poskytované bankovními institucemi.

---

<sup>150</sup> Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004 [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/045B367FE979C4FFC1257A4E00671BB8?o=penDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/045B367FE979C4FFC1257A4E00671BB8?o=penDocument&Highlight=0)

<sup>151</sup> Nález sp. zn. I. ÚS 523/07 ze dne 7. 5. 2009 (N 113/53 SbNU 409) [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=62541&pos=1&cnt=1&typ=result>

Okolnosti vedoucí k uzavření uvedených smluv nelze považovat za běžné. Je zřejmé, že se jednalo o zneužití slabší strany. Poškozené vedla k uzavření smluv tíživá situace, ve které se právě nacházeli. Proto uzavřeli smlouvy, u kterých bylo vzájemné plnění stran v hrubém nepoměru.

## 4.2 Lichva ve slovenském právním řádu

V následující kapitole uvádí autorka jednotlivá soudní rozhodnutí, která se zabývala otázkou lichevního jednání.

Aby bylo možno považovat smlouvu za lichevní, musí naplňovat znaky lichvy a musí kumulativně dojít k smluvnímu jednání, při kterém jedna strana zneužije tísně, nezkušenosti, rozumové vyspělosti, rozrušení, důvěry, lehkomyšlnosti, finanční závislosti nebo neschopnosti plnit závazky druhé strany a zároveň dá sobě nebo jinému slíbit nebo poskytnout plnění, kterého majetková hodnota je vzhledem k vzájemnému plnění v hrubém nepoměru.

### 4.2.1 Judikatura

Lichváři na Slovensku nejčastěji sjednávají smluvní odměny místo uvedení výše úroků a to ve výši 60 % až 80 % ze zapůjčené částky, aby úvěr vypadal, že je bezúročný. Dalším trikem, jak nabízet bezúročný úvěr, je uvádění vyšší částky ve smlouvě, než je částka poskytnutá. Mnohdy je poskytnutá částka o polovinu nižší než částka smluvní. Lichváři také často uvádějí povinnost dlužníka splatit navýšenou jistinu o 80 % – 90 % a až ve všeobecných podmínkách se uvádí, že třetina jsou úroky, třetina odměna věřitele a poslední třetinu tvoří poplatky.<sup>152</sup>

#### 4.2.1.1 Posouzení hrubého nepoměru vzájemných plnění

##### **Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 26. 11. 2014, sp. zn. 4 Cdo 261/2014**

Nejvyšší soud SR v projednávané věci řešil otázku přiměřenosti výše úrokové sazby. Jistina, ze které se měly úroky počítat, byla ve výši 40 000 Sk a smluvní strany si stanovily vyšší roční procentní sazby nákladů ve výši 46,10 %. Měsíční splátka úvěru činila 1 645 Sk.

---

<sup>152</sup> *Podnikam* [online]. [cit. 2021-01-20]. Dostupné z WWW: <https://podnikam.sk/uzera-jej-definicia-v-zakone-co-sa-za-nu-povazuje/>



Úvěr měl být splacen za 48 měsíců. Celková splatná částka, kterou měla úvěrovaná zaplatit, byla sjednána ve výši 78 980 Sk. V této částce již byla zahrnuta smluvní pokuta 8,06 € a náklady na vymáhání úvěru ve výši 3,32 €. Celková splatná pohledávka úvěrující činila 2 551,33 €, z nichž byla již uhrazena částka 1 488,90 €. K úhradě ještě zbývalo dle žalobkyně 1 062,48 €. Smluvní strany si ujednaly smluvní pokutu ve výši 8 % z poskytnuté částky a 0,08 % úrok z prodlení. Smluvní úrok v tomto případě dosáhl částky 1 293,04 €, tedy 97,4 % z poskytnuté částky 40 000 Sk. Úvěrovaná po zaplacení úvěru uhradila 120,60 € s tím, že víc neuhradí, jelikož se jedná o úroky nepřiměřeně vysoké a lze je považovat za lichevní, ujednané v rozporu s dobrými mravy.

Nejvyšší soud SR se ve svém závěru ztotožnil s rozhodnutím soudů nižších stupňů o neadekvátnosti úroků z úvěru a souhlasil, že výše poskytnutých úroků z úvěru ve výši 97,40 % překračuje obvyklé úroky poskytované bankovními institucemi. Nejvyšší soud SR prohlásil smlouvu za absolutně neplatnou pro rozpor s dobrými mravy.<sup>153</sup>

#### **Rozsudek Krajského soudu v Prešově ze dne 18. 12. 2014, sp. zn. 8Co/112/2014**

Nejvyšší soud SR v projednávané věci řešil otázku přiměřenosti výše úroků z úvěru. Jistina, ze které se měly úroky z revolvingového úvěru počítat, byla sjednána ve výši 1 460,53 € na dobu 48 měsíců se splátkou 82,25 € měsíčně. Úrok z prodlení si smluvní strany ujednaly ve výši 9 %. Úvěrovaný se domáhal určení neplatnosti smlouvy, jelikož úrok ve výši 82,04 % ročně považoval za nepřiměřeně vysoký a v rozporu s dobrými mravy. Úvěrovaný dokládal statistiku České národní banky ze září roku 2009, která uváděla, že úrokové sazby u úvěrů se splatností 1 – 5 let činily 14,85 % ročně. Namítal, že požadované úroky převyšují o více jak 552 % úrok ze spotřebitelských úvěrů, jelikož v roce 2009 činily úroky poskytované bankami 14,85 %.

Krajský soud rozhodl, že úroková sazba ve výši 82,04 % ročně je v rozporu s dobrými mravy a vysoce převyšuje sazby úroků poskytovaných v době uzavření smlouvy. Tuto výši úroků z prodlení v daném případě naznal jako neplatnou pro rozpor s dobrými mravy a uložil úvěrovanému zaplatit jen sumu, která mu byla zapůjčena.<sup>154</sup>

---

<sup>153</sup> Uznesenie Najvyššieho súdu ze dne 26.11. 2014, sp. zn. 4 Cdo 261/2014 [online]. [cit. 2021-0-27].

Dostupné z WWW: [https://www.nsud.sk/rozhodnutia-vyhľadavanie/?nazov=&art\\_datroz\\_h\\_od=&art\\_datroz\\_h\\_do=&art\\_katrozh=0&art\\_cisroz\\_h=&art\\_spisznac=4+Cdo+261%2F2014&art\\_obsah=&ID=71736&odoslat=Hladat&frm\\_id\\_frm\\_filter\\_5=605c223caeffb](https://www.nsud.sk/rozhodnutia-vyhľadavanie/?nazov=&art_datroz_h_od=&art_datroz_h_do=&art_katrozh=0&art_cisroz_h=&art_spisznac=4+Cdo+261%2F2014&art_obsah=&ID=71736&odoslat=Hladat&frm_id_frm_filter_5=605c223caeffb)

<sup>154</sup> Rozsudok Krajského soudu v Prešově ze dne 18. 12. 2014, sp. zn. 8Co/112/2014 [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z WWW: <https://www.judikaty.info/cz/document/mssr/357291/>

## **Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 4. 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011**

Nejvyšší soud SR v projednávané věci řešil otázku přiměřené výše úroků z úvěru. Úroky byly sjednány ve výši 48 % a 60 % ročně. Nejvyšší soud SR dospěl k závěru, že ujednaná výše úroků je v rozporu s dobrými mravy a smlouva je v této ujednané části neplatná. Uvedl, že sjednaná úroková sazba je téměř 4násobně až 5,5násobně vyšší než obvyklá úroková sazba poskytovaná bankovními institucemi.<sup>155</sup>

Soudy se ve všech zmíněných případech řídily výkladem právní věty, že *„(...) dobrými mravy v občanskoprávních vztazích se v soudní praxi rozumí soubor společenských, kulturních a mravních pravidel chování, který je v souladu s obecně uznávanými vztahy mezi lidmi a mravními principy společenského zřízení a který v historickém vývoji osvědčil jistou neměnnost, vystihující podstatné historické tendence, které jsou sdílené rozhodující částí společnosti a mají povahu základních norem. Je nepochybné, že nepřiměřeně vysoké úroky, sjednané při půjčce peněžité jsou obecně považovány za odporující uznávaným pravidlem chování a vzájemným vztahům mezi lidmi a mravním principem společenského pořádku, a tudíž jsou v rozporu s dobrými mravy. Požadavek na nepřiměřené smluvní úroky může za jistých okolností v sobě obsahovat i skutkovou podstatu trestného činu lichvy, kdy dohoda o nepřiměřených úrocích je neplatná pro rozpor se zákonem, nebo v jiných případech pro rozpor s dobrými mravy. Při sjednávání úroků při půjčce peněžité jedná v souladu s dobrými mravy pouze ten věřitel, který požaduje přiměřený úrok bez ohledu na to, že dlužník uzavírá smlouvu o půjčce v situaci pro něj nepříznivé. V souladu s dobrými mravy je proto takové jednání věřitele, který se při půjčce peněžité „uspokojí“ bez ohledu na to, v jaké situaci se nachází dlužník, s přiměřenou výškou odplaty (odměny) za užívání vypůjčené jistiny a který své volné peněžní prostředky míní „zhodnotit“ obvyklým způsobem. Nelze nepřihlédnout ke skutečnosti, že dlužník uzavírá smlouvu o peněžní půjčce a dohodu o úrocích z této půjčky často právě z důvodů své jinak neřešitelné finanční situace. Neodpovídá proto všeobecně uznávaným vztahům mezi lidmi, aby dlužník v takové situaci poskytoval věřiteli nepřiměřené až lichvářské úroky. Nepřiměřenou, a proto odporující dobrým mravům, je dohodnutá výše úroků, která podstatně přesahuje úrokovou míru v době ujednání*

---

<sup>155</sup> Rozsudok Najvyššího súdu ze dne 26. 4. 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011 [online]. [cit. 2021-03-25]. Dostupné z WWW: [https://www.nsud.sk/rozhodnutia-vyhľadavanie/?nazov=&art\\_datroz\\_h\\_od=&art\\_datroz\\_h\\_do=&art\\_katrozh=0&art\\_cisroz\\_h=&art\\_spisznac=5+Cdo+26%2F2011&art\\_obsah=&ID=71736&odoslat=Hladat&frm\\_id\\_frm\\_filter\\_5=605c223caeffb](https://www.nsud.sk/rozhodnutia-vyhľadavanie/?nazov=&art_datroz_h_od=&art_datroz_h_do=&art_katrozh=0&art_cisroz_h=&art_spisznac=5+Cdo+26%2F2011&art_obsah=&ID=71736&odoslat=Hladat&frm_id_frm_filter_5=605c223caeffb)

*obvyklou, určenou zejména s přihlédnutím k nejvyšším úrokovým sazbám, uplatňovaným bankami při poskytování úvěrů nebo půjček.*“<sup>156</sup>

### 4.3 Spotřebitelský úvěr v praxi

V případě, kdy se podnikatel rozhoduje, zda uzavřít smlouvu o úvěru na své rodné číslo jako nepodnikající fyzická osoba, tedy smlouvu o spotřebitelském úvěru nebo smlouvu o úvěru podnikatelském na své identifikační číslo zapsané v živnostenském rejstříku, je pro něj výhodnější uzavřít smlouvu o spotřebitelském úvěru. Bude tak mít možnost ve lhůtě 14 dnů od uzavření úvěrové smlouvy odstoupit od smlouvy bez udání důvodu a bez sankcí. Ve většině případů bude mít navíc i nižší úrokovou sazbu.

Prioritou nebankovních institucí je právě poskytování úvěrů fyzickým podnikajícím osobám a právnickým osobám. Tito lidé si většinou zapůjčují na krátkou dobu v době, kdy jim chybí finanční prostředky a neřeší tedy ani vysoký úrok, ani sazbu poplatků a ani to, že jim v případě nesplácení hrozí nepřiměřeně vysoké sankce. Nebankovní zápůjčky pro obchodní společnosti nejsou nikým kontrolovány ani regulovány. Každý podnikatel by měl být proto velmi opatrný, s kým smlouvu uzavírá a zda je smlouva přehledná a srozumitelná. Měl by si zjistit i reference o tom, od koho si peníze zapůjčuje.

Poskytovatelé zápůjček často nutí klienty, kterým již bankovní instituce úvěr pro jejich platební neschopnost neposkytne, k založení živnostenského oprávnění. Uvádějí, že jej mohou za určitou dobu pozastavit či zcela zrušit. V takovém případě se nemusí již řídit zákonem o spotřebitelském úvěru a mohou sjednávat velmi nevýhodné podmínky pro klienty.

Díky nutnosti mít licenci od České národní banky k poskytování spotřebitelských úvěrů se trh značně zpřehlednil. Žádost si podalo 108 subjektů. Současným podmínkám vyhovělo jen 85 nebankovních institucí, jejichž přehled je možné dohledat na internetových stránkách České národní banky.<sup>157</sup>

Pokud se rozhodneme srovnávat jednotlivé bankovní i nebankovní instituce, mělo by pro nás být rozhodující především RPSN (roční procentní sazba nákladů), jelikož zahrnuje

---

<sup>156</sup> Rozsudek Krajského soudu v Prešově ze dne 20. 7. 2015, sp. zn. 18Co/144/2014 [online]. [cit. 2021-03-25]. Dostupné z WWW: <https://www.judikaty.info/cz/document/mssr/378560/>

<sup>157</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: [https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB33.SUBJECTS\\_COUNTS\\_DETAIL?p\\_lang=cz&p\\_DATUM=14.01.2021&p\\_ses\\_idx=339](https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB33.SUBJECTS_COUNTS_DETAIL?p_lang=cz&p_DATUM=14.01.2021&p_ses_idx=339)

mimo výše úroku i ostatní poplatky. Ale pokud si budeme chtít zapůjčit jen na krátkou dobu se splatností pár měsíců, měli bychom se spíše zaměřit na celkovou splatnou částku zahrnující veškeré poplatky.

#### 4.4 Aktuální vývoj úrokových sazeb

V měsíci listopadu 2020 se úrokové sazby vyvíjely následovně: celkově úroková sazba u úvěrů na bydlení, spotřebu a ostatní klesla na 3,26 %, u spotřebitelských úvěrů úroková sazba meziměsíčně nepatrně vzrostla na 7,88 %. U úvěrů na bydlení úroková sazba poklesla na 2,13 %. V případě úvěrů ze stavebního spoření se úroková sazba zvýšila na 3,25 % a u hypotečních úvěrů se naopak snížila na 2,04 %, což v meziročním srovnání představuje pokles o 0,34 procentního bodu. U ostatních úvěrů se úroková sazba ve srovnání s měsícem říjnem 2020 nezměnila a zůstala 3,06 %. U kreditních karet poklesla úroková sazba o 0,07 procentního bodu na 18,26 %, u kontokorentů a revolvingových úvěrů došlo též ke snížení úrokové sazby na 12,06 %. U nově poskytnutých úvěrů domácnostem došlo k nejvýraznější změně úrokových sazeb u kreditních karet.

U nových úvěrů poskytnutým nefinančním podnikům (bez kontokorentů, revolvingových úvěrů a kreditních karet) se úrokové sazby zvýšily na 1,95 %. Sazba u úvěrů s objemem do 7,5 mil. Kč se snížila na 3,39 %, sazba u úvěrů s objemem 7,5 – 30 mil. Kč zůstala na říjnových 2,47 % a u nových úvěrů s objemem nad 30 mil. Kč došlo k nárůstu úrokové sazby o 0,43 procentního bodu, tedy činila 1,82 %. U kontokorentů, revolvingových úvěrů a úvěrů z kreditních karet úroková sazba vzrostla minimálně, a to na 2,39 %. Z toho úroková sazba u kontokorentů narostla na 2,62 %.<sup>158</sup>

---

<sup>158</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: [https://www.cnb.cz/cs/statistika/menova\\_bankovni\\_stat/harm\\_stat\\_data/komentar-k-urokovym-sazbam-menovych-financnich-instituci/index.html](https://www.cnb.cz/cs/statistika/menova_bankovni_stat/harm_stat_data/komentar-k-urokovym-sazbam-menovych-financnich-instituci/index.html)

**Tabulka 3** Porovnání úrokových sazeb spotřebitelských úvěrů vybraných bank

Název banky	p. a. k 21. 10. 2019
ČSOB	4,90
Equa bank	4,80
Air Bank	4,90
MONETA Money Bank	3,90
Česká spořitelna	4,90
Komerční banka	3,80
UniCredit Bank	3,89
Hello bank	5,39
mBank	3,90
Raiffeisenbank	3,99
Sberbank	3,90

Zdroj: Finparáda, zpracování vlastní<sup>159</sup>

**Tabulka 4** Porovnání úrokových sazeb hypotéčních úvěrů vybraných bank

Název banky	Fixace 5 let (% p. a.), 85 % LTV
ČSOB	2,79
Equa bank	2,09
Fio banka	1,88
MONETA Money Bank	1,95
Hypoteční banka	2,79
Komerční banka	2,29
UniCredit Bank	1,69
Sberbank	2,99

Zdroj: Finance, zpracování vlastní<sup>160</sup>

<sup>159</sup> *Finparáda* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://finparada.cz/5975-Srovnani-spotrebitelskych-uveru-na-trhu.aspx>

<sup>160</sup> *Finance* [online]. [cit. 2021-0-14]. Dostupné z WWW: <https://www.finance.cz/bydleni/hypoteky/srovnani-klasickych-hypotek/>

**Tabulka 5** Porovnání celkových nákladů u nebankovních společností

Název nebankovní společnosti	RPSN %
Ferratum <sup>161</sup>	96
VIA SMS <sup>162</sup>	1024
Zapplo <sup>163</sup>	1141
Cool Credit <sup>164</sup>	2969

Zdroj: Ferratum, VIA SMS, Zapplo, Cool Credit, zpracování vlastní

Jako příklad autorka uvádí porovnání celkových nákladů spotřebitelského úvěru nebankovních společností. Dle názoru autorky se jedná o přemrštěné sazby, dalo by se říci, že až lichevní. Je zajímavé, že výše uvedené instituce mají udělenou licenci od České národní banky. Tyto společnosti lákají klienty na sjednání úvěru online s tím, že první úvěr u nich je zcela zdarma a peníze mají okamžitě. Většinou jsou klienti již v situaci, kdy jim banka pro jejich platební morálku nezapůjčí.

Pokud je klient v prodlení s úhradou, je žádoucí, aby s finanční institucí vždy komunikoval a mohli nalézt společné řešení. Solidní věřitel se vždy snaží nějaké nalézt. Pokud klient nekomunikuje a je již dlouhou dobu po splatnosti, finanční instituce úvěr tzv. zesplatní a pohledávku odprodá společnosti, která je ochotna ji odkoupit a finanční instituci za ni zaplatit. Tato společnost již řeší dluh s klientem sama. Nikdy by neměl být klient liknavý v případě řešení problému se splácením.

V případě, že klient dluží nebankovní instituci, ta řeší dluh s klientem samostatně. Vymáhá pohledávku různými způsoby. Jedná se o psychický či fyzický nátlak, nutí klienta k odprodeji svého majetku nebo uzavření další nevýhodné zápůjčky. Takové případy převážně končí exekucním řízením, ať již na plat, mzdu nebo na majetek dlužníka.

<sup>161</sup> Ferratum [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

[https://www.ferratum.cz/?utm\\_source=Richter&utm\\_medium=CPC&utm\\_content=CL&utm\\_campaign=AF00A1](https://www.ferratum.cz/?utm_source=Richter&utm_medium=CPC&utm_content=CL&utm_campaign=AF00A1)

<sup>162</sup> VIASMS [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

[https://www.viasms.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTJGixXj6sQg2HXPMAUpW6LgI6L61uYdG\\_0q7Iu2fHbzFZs85Q1DzYwaAvR5EALw\\_wcB](https://www.viasms.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTJGixXj6sQg2HXPMAUpW6LgI6L61uYdG_0q7Iu2fHbzFZs85Q1DzYwaAvR5EALw_wcB)

<sup>163</sup> ZAPPLO [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

[https://online.zapplo.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTI-frlDcMNqoTI7KWEEJIV0nYfwXXAKQ\\_ErS3gYubIj4q5OiEg\\_CsaAiNKEALw\\_wcB](https://online.zapplo.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTI-frlDcMNqoTI7KWEEJIV0nYfwXXAKQ_ErS3gYubIj4q5OiEg_CsaAiNKEALw_wcB)

<sup>164</sup> COOL CREDIT [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: [https://coolcredit.cz/srovnani-pujcek/viasms?keyword=via%20sms&gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTlnqmSpIT6ZKTyyMI9NGB\\_IDWYaPiTnh3uyVvN3qqYZtuHkrsAgS\\_oaAkLSEALw\\_wcB](https://coolcredit.cz/srovnani-pujcek/viasms?keyword=via%20sms&gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTlnqmSpIT6ZKTyyMI9NGB_IDWYaPiTnh3uyVvN3qqYZtuHkrsAgS_oaAkLSEALw_wcB)

## 4.5 Porovnání počtu exekucí v roce 2018 a 2019

Proti roku 2018 se počet exekucí i počet evidovaných exekucí v Centrální evidenci exekucí v roce 2019 výrazně snížil. Na konci roku 2018 bylo evidováno 821 337 povinných, zatímco na konci roku 2019 jich bylo o 38 284 méně. Jednalo se tedy o 783 053 povinných osob. V roce 2018 bylo proti těmto osobám vedeno 4 679 186 exekucí, zatímco v roce 2019 jich bylo 4 476 069, což odpovídá v průměru 5,77 exekucí na jednoho povinného. Průměrný věk dlužníka byl 45,2 let. Počet ukončených exekucí v roce 2018 byl 540 000 a v roce 2019 skončilo 545 000 exekucí. Stejně tak se zvýšil i počet nově zahájených exekučních řízení z 505 120 žádostí v roce 2018 na 506 995 v roce 2019.

V roce 2019 sledovala Exekutorská komora České republiky v porovnání s rokem 2018 nárůst počtu exekucí u osob s deseti exekucemi o 1%. U osob, které mají exekucí méně než deset nebo více než deset, došlo k poklesu počtu exekucí. U povinných s jednou exekucí došlo dokonce k poklesu o 8 %.

K největšímu nárůstu počtu zahájených exekucí došlo v roce 2019 v Praze, kde byl nárůst o 23,7 % a ve Středočeském kraji o 6,4% ve srovnání s rokem 2018. Největší pokles počtu nově zahájených exekucí byl v Severočeském kraji o 10,6 %, v Jihočeském kraji o 8,6 %, v Jihomoravském kraji o 3,4 %, v Západočeském kraji o 1,8 %, ve Východočeském kraji o 1 % a v Severomoravském kraji o 0,2 %.

V předchozích letech sledovala také Exekutorská komora České republiky počet vedených exekucí v přepočtu na 1 000 obyvatel v jednotlivých obvodech okresních soudů. Nejméně vedených exekucí na 1 000 obyvatel mělo Blansko, Žďár nad Sázavou a Brno-venkov. Nejvíce exekucí bylo v Ústí nad Labem, kde bylo vedeno 126 exekucí na 1 000 obyvatel, v Mostě a v Sokolově 87 exekucí v přepočtu na 1 000 obyvatel.<sup>165</sup>

Dlužníci se velice často vyhýbají exekučním řízením tím, že se nechávají zaměstnávat ilegálně, aby jim nemohla být zabráněna část platu, mzdy, a pobírají tzv. sociální dávky.

---

<sup>165</sup> EXEKUTORSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY [online]. [cit. 2021-01-15]. Dostupné z WWW: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2697-statistiky-exekuci-za-rok-2019-klesl-pocet-exekuci-i-povinnych?w=>

## 5 Výsledky a diskuse

Autorka v rámci výzkumné otázky poptala 15 lidí ze svého okolí, zda využívají úvěrové produkty nebo se dostali do finančních problémů a museli si sjednat úvěrový produkt, případně zda se setkali přímo s lichvou. Tři dotázaní se odmítli vyjádřit, dva dotázaní sice využívají hypoteční úvěr, ale jako investici do dalších vlastněných nemovitých věcí. Sedm dotázaných spotřebitelské i hypoteční úvěry využívá a řádně je splácí. Poslední tři dotázaní, jejichž situaci autorka popisuje v bodech 5.1.1, 5.1.2 a 5.1.3 této diplomové práce, měli nebo stále mají problém se splácením.

### 5.1 Výzkumná otázka

Nejčastěji uzavíranou lichevní smlouvou dle občanského zákoníku je smlouva o zápůjčce nebo smlouva o úvěru. Smlouvou o zápůjčce přenechává zápůjčitel peněžitou nebo nepeněžitou věc vydlužiteli a ten musí vrátit věc stejného druhu za sjednanou dobu.<sup>166</sup>

Při peněžitě zápůjčce mohou být ujednány úroky, při nepeněžitě zápůjčce může být ujednáno vrácení většího množství nebo lepší kvality věci, ale vždy se musí jednat o stejný druh.<sup>167</sup> Smlouvou o úvěru poskytuje úvěrující peněžní prostředky úvěrovanému za úrok.<sup>168</sup> Úvěr vzniká již sjednáním smlouvy, zatímco smlouva o zápůjčce je reálný kontrakt a vzniká až okamžikem přenechání dohodnuté věci.

Strany si mohou mezi sebou ujednat smluvní pokutu pro případ porušení povinností ze smlouvy vyplývajících. Smluvní pokutu je možné sjednat jako peněžitou nebo nepeněžitou. Dlužník musí vždy zaplatit i dluh, který byl smlouvou ujednáán.

První zápůjčku klient většinou uzavírá v době, kdy má stabilní příjem a rodinné zázemí. Pokud dojde k neočekávané události, na kterou nebyl připraven (např. neplánované dítě, ztráta zaměstnání, rozchod s partnerem, úmrtí jednoho z manželů, nemoc nebo úraz) hledá další nové zápůjčky na pokrytí splátek svých předešlých pohledávek. Tím vzniká spirála zadlužení. Klienti předlužují své domácnosti. Negativní

---

<sup>166</sup> § 2390 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>167</sup> Tamtéž, § 2392, odst. 1, 2.

<sup>168</sup> Tamtéž, § 2395.



vliv na klienta mají i reklamy, které nabádají ke koupi zboží nebo služby a zároveň nabízejí možnost financování úvěrem za údajně velmi výhodných podmínek.

### 5.1.1 Příklad úvěrové smlouvy 1

Jako příklad možného se dostání do problémů ze strany dlužníka uvádí autorka příběh společnosti A. B., s. r. o., se kterým se setkala v praxi. Veškeré smlouvy jsou uvedeny v příloze číslo 1 této diplomové práce. Úvěrovaná obchodní společnost A. B., s. r. o., si na základě smlouvy o úvěru ze dne 21. 1. 2016 zapůjčila částku ve výši 405 000 Kč (dále jen „jistina“) na dobu 12 měsíců na investice nebo stabilizaci své podnikatelské situace v rámci své podnikatelské činnosti od obchodní společnosti H. C., a. s. Obchodní společnost A. B., s. r. o., (dále v této podkapitole jen „úvěrovaný“) zvolila pro úvěr zmiňovanou obchodní společnost H. C., a. s., (dále v této podkapitole jen „úvěrující“), jejímž předmětem podnikání je mimo jiné poskytování nebankovních úvěrů. Úvěrovaný měl bankovní úvěr, u kterého zbývala doplatit jen minimální částka. Vzhledem k přiznávaným příjmům mu již nebyla bankovní instituce ochotna poskytnout žádné finanční prostředky.

Úvěrová smlouva byla uzavřena dle ust. § 2395 občanského zákoníku.<sup>169</sup> Smlouvou byla vyloučena veškerá ujednání dle ust. § 1796 občanského zákoníku, o lichvě<sup>170</sup> a dle ust. § 1793 občanského zákoníku, o neúměrném zkrácení.<sup>171</sup>

V případě uzavření smlouvy podnikatelem při své podnikatelské činnosti není možné dovolávat se rozporu s dobrými mravy, že výše vzájemných plnění je v hrubém nepoměru, jelikož při uzavírání smlouvy někdo zneužil jeho tísně, nezkušenosti, rozumové slabosti, rozrušení nebo lehkomyšlnosti.<sup>172</sup>

Smluvní strany se dohodly na měsíční základní úrokové sazbě za poskytnutí úvěru ve výši 2,5 % z hodnoty jistiny úvěru. Výpočet měsíční splátky úvěru: hodnota aktuální výše jistiny úvěru 405 000 Kč × hodnota základní úrokové sazby za poskytnutí úvěru 2,5 % : 100 = 10 125 Kč měsíční splátka úroků z úvěru (dále jen měsíční splátka). Celková úhrada při řádném splácení tedy činila 526 500 Kč. Poslední měsíční splátka byla splatná

---

<sup>169</sup> § 2395 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>170</sup> Tamtéž, § 1796.

<sup>171</sup> Tamtéž, § 1793.

<sup>172</sup> HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721-2054). Komentář. 1. vydání.* Praha : C. H. Beck, 2014. s. 1335. ISBN 978-80-7400-535-0. s. 341.

dne 21. 1. 2017 a stejně tak i splátka jistiny ve výši 405 000 Kč měla být uhrazena dne 21. 1. 2017.

Dále byl sjednán administrativní poplatek ve výši 35 000 Kč.

Smluvní strany si ujednaly zřízení zástavního práva ve prospěch úvěrujícího k movitým věcem ve vlastnictví úvěrovaného za účelem zajištění úvěru včetně příslušenství a dalších právních nároků (např. smluvní pokuta). Zástavní smlouva byla dohodou stran uzavřena formou notářského zápisu a bez zbytečného odkladu vložena do Rejstříku zástav movitých věcí. Movitými věcmi byl rozuměn dlouhodobý hmotný majetek.

Úvěrovanému vyplatil úvěrující částku 35 000 Kč v hotovosti při podpisu smlouvy. Ta byla použita na úhradu administrativního poplatku a částka 370 000 Kč mu byla vyplacena na jeho účet, ze kterého došlo k okamžité úhradě jiného úvěru. Úvěrovanému tedy ze zapůjčené částky nezbyly žádné finanční prostředky.

Pokud by nebyly finanční prostředky použity úvěrovaným v rámci jeho podnikání, bylo smluvně ujednáno okamžité zesplatnění úvěru jako celku (tj. jistiny úvěru i veškerých měsíčních splátek). Smluvní strany se dohodly, že úvěrovaný na základě výzvy úvěrujícího řádným způsobem doloží použití finančních prostředků do deseti pracovních dnů ode dne, kdy mu úvěrovaný doručil výzvu. V případě, že by úvěrovaný účel do uvedené doby nedoložil, nastala by povinnost uhradit úvěrujícímu smluvní pokutu ve výši 50 000 Kč se splatností následující den po dni, kdy na ni vznikl úvěrujícímu nárok.

Úvěrující má možnost dle ust. § 2398 odst. 2 občanského zákoníku smluvně omezit poskytnutí finančních prostředků jen na určitý účel.<sup>173</sup> Pokud by úvěrovaný použil peněžní prostředky na jiný účel než je ten ve smlouvě dohodnutý, může úvěrující od smlouvy odstoupit a požadovat navrácení poskytnutých peněžních prostředků i s úroky.<sup>174</sup>

Další smluvní pokutou, kterou si smluvní strany ujednaly v rámci obecného prohlášení, byla pokuta ve výši 100 000 Kč a okamžité zesplatnění úvěru v případě, že úvěrující uvede nepřesné, klamavé, zavádějící, nepravdivé, matoucí nebo neúplné informace. V případě nepřesného, klamavého, nepravdivého, neúplného, matoucího nebo zavádějícího prohlášení týkajícího se movitých věcí měl úvěrující právo okamžitě úvěr tzv. zesplatnit a náúčtovat úvěrovanému smluvní pokutu ve výši 200 000 Kč. Stejně tak mu náleželo toto oprávnění v případě, že by úvěrovaný jakýmkoliv způsobem disponoval

---

<sup>173</sup> § 2398 odst. 2 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>174</sup> Tamtéž, § 2400.

s movitou věcí ve smyslu jejího zcizení či zatížení právy třetích osob. Smluvní strany ve smlouvě ujednaly, že uhrazením smluvní pokuty nebude dotčen nárok úvěřujícího na náhradu škody, a to i v případě, že bude přesahovat výši smluvní pokuty. V ust. § 2050 občanského zákoníku je uvedeno, že pokud bude uplatněn nárok na smluvní pokutu, nemá již úvěřující právo na náhradu vzniklé škody.<sup>175</sup> Aplikaci tohoto ustanovení však smluvní strany vyloučily.

Jakmile by se úvěřovaný dostal do prodlení s úhradou měsíční splátky nebo její jakékoliv neuhrazené části dle smlouvy, nastala by mu povinnost uhradit úvěřujícímu denní smluvní úrok z prodlení ve výši 0,3 % z dlužné částky měsíční splátky za každý, byť započatý den prodlení, který je splatný následující den po dni, kdy na něj vznikl úvěřujícímu nárok.

Smluvní strany se dohodly, že v případně uhrazení měsíční splátky do třech pracovních dnů nevznikne úvěřujícímu nárok na smluvní pokutu.

Kdyby se úvěřovaný dostal do prodlení s úhradou jistiny úvěru nebo její jakékoliv neuhrazené části dle smlouvy, vznikne mu povinnost uhradit úvěřujícímu denní smluvní úrok z prodlení ve výši 0,3 % z dlužné částky jistiny úvěru za každý, byť započatý den prodlení se splatností následující den po dni, kdy na něj vznikl úvěřujícímu nárok.

Za každou zasloupanou upomínku náležel úvěřujícímu sankční poplatek ve výši 150 Kč.

Pro případ prodlení s úhradou kterékoliv dílčí měsíční splátky, byť i jen její části, delším než třicet kalendářních dnů, se smluvní strany dohodly, že se stane úvěř splatným jako celek (jistina úvěru i veškeré měsíční splátky úroků z úvěru) ke dni, ve kterém se naplní doba prodlení trvající třicet kalendářních dnů.

V případě prodlení s měsíční splátkou, byť i jen její části, delším než dvacet pět kalendářních dnů, musí úvěřovaný uhradit úvěřujícímu smluvní pokutu ve výši 10 % z celkového neuhrazeného zůstatku jistiny úvěru, která je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl úvěřujícímu nárok.

Smluvní strany se dohodly, že dostal-li by se úvěřovaný do prodlení s uhrazením jistiny úvěru nebo její jakékoliv neuhrazené části dle smlouvy, které by bylo delší než deset kalendářních dnů, uhradí úvěřovaný úvěřujícímu smluvní pokutu ve výši 25 % z dlužné částky jistiny úvěru se splatností den následující po dni, kdy na ni vznikl úvěřujícímu nárok.

---

<sup>175</sup> § 2050 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

V případě opožděného hrazení závazků ze strany úvěrovaného budou jednotlivé platby započítávány dle časového pořadí vzniku jednotlivých nároků, nejprve na:

- a) smluvní pokutu,
- b) sankční poplatek,
- c) denní smluvní úroky z prodlení,
- d) neuhrazené měsíční splátky,
- e) jistinu úvěru.

Pokud by ve smlouvě nebylo ujednáno pořadí započítávání jednotlivých splátek, má se za to, že právo volby dle ust. § 1926 odst. 1. občanského zákoníku má dlužník. Když toto právo volby nevyužije, přechází právo volby na věřitele.<sup>176</sup>

Jestliže má dlužník plnit na jistinu, úroky a vynaložené náklady, které mu vznikly v souvislosti s prodlením, bude započteno nejdříve na vynaložené náklady, dále na úroky z prodlení, pak na úroky a až na závěr na jistinu, pokud neprojeví jinou vůli. Bude-li dlužník plnit nejdříve na jistinu, budou se úročit úroky i vynaložené náklady.<sup>177</sup>

Úvěrovaný svou povinnost uhradit dluh řádně a včas nesplnil a úvěrující podal exekuční návrh k exekutorskému úřadu. Úvěrovaný oslovil úvěrujícího s návrhem na částečné uhrazení dluhu formou jednorázového finančního plnění a zároveň formou dílčích měsíčních splátek za účelem zpětvzetí exekučního návrhu podaného úvěrujícím, tj. za účelem zastavení exekučního řízení a odblokování majetku úvěrovaného.

Smluvní strany souhlasně prohlásily, že dluh úvěrovaného vyplývající z úvěrové smlouvy činil ke dni 12. 9. 2017 částku **882 938,64 Kč**, která se skládá z:

- |   |                      |
|---|----------------------|
| a) jistiny úvěru  | <b>405 000,00 Kč</b> |
| b) neuhrazených měsíčních splátek úroků z úvěru (únor 2017 – srpen 2017)                            | <b>70 875,00 Kč</b>  |
| c) smluvních úroků z prodlení (denní úrok z prodlení ve výši 0,3 % z dlužné částky měsíční splátky) | <b>23 783,64 Kč</b>  |
| 0,3 % z částky 10 125 Kč od 22. 2. 2017 do 12. 9. 2017  | 6 135,75 Kč          |
| 0,3 % z částky 10 125 Kč od 22. 3. 2017 do 12. 9. 2017  | 5 285,25 Kč          |
| 0,3 % z částky 10 125 Kč od 22. 4. 2017 do 12. 9. 2017  | 4 282,88 Kč          |
| 0,3 % z částky 10 125 Kč od 22. 5. 2017 do 12. 9. 2017  | 3 432,38 Kč          |

<sup>176</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, § 1926 ods 1. [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>177</sup> Tamtéž, § 1932 odst. 1, 2.

0,3 % z částky 10 125 Kč od 22. 6. 2017 do 12. 9. 2017	2 490,75 Kč
0,3 % z částky 10 125 Kč od 22. 7. 2017 do 12. 9. 2017	1 518,75 Kč
0,3 % z částky 10 125 Kč od 22. 8. 2017 do 12. 9. 2017	637,88 Kč
d) sankčního poplatku za zasloupanou upomínku	<b>150,00 Kč</b>
e) smluvní pokuty (denní úrok z prodlení ve výši 0,3 % z dlužné částky jistiny úvěru)	
0,3 % z částky 405 000 Kč od 22. 1. 2017 do 12. 9. 2017	<b>281 880,00 Kč</b>
f) smluvní pokutu 25 % z částky 405 000 Kč	<b>101 250,00 Kč</b>

Smluvní strany se dohodly, že úvěrovaný uhradí úvěrujícímu částku v celkové výši 600 000 Kč nejpozději do 18. 9. 2017 a částku 240 000 Kč v pravidelných dvanácti měsíčních splátkách ve výši 20 000 Kč, kdy poslední měsíční splátka bude splatná 20. 9. 2018.

V případě, že úvěrovaný splní řádně a včas svou povinnost, dojde k odpuštění zbylé části dluhu úvěrujícím. Jakmile svou povinnost řádně a včas nesplní, má úvěrující právo podat nový exekuční návrh.

Úvěrovaný si ovšem od úvěrujícího zapůjčil v měsíci listopadu roku 2016 další částku, kde již nestačila zástava sestávající z movitých věcí, ale musel dát do zástavy dva rodinné domy včetně pozemků. Uvedenou smlouvu též nesplácel. A tak 21. 3. 2017 uzavřel novou úvěrovou smlouvu s obchodní společností J. L., s. r. o., jejímž předmětem podnikání je také mimo jiné poskytování nebankovních úvěrů, splatnou dne 21. 5. 2017.

Poskytnutá částka byla ve výši 1 000 000 Kč, z čehož 20 000 Kč bylo vyplaceno v hotovosti a použito na úhradu administrativního poplatku a částka 980 000 Kč byla převedena na účet obchodní společnosti H. C., a. s., která se v den její úhrady vzdala zástavního práva.

Úroková sazba u toho úvěru již byla 3 % měsíčně a smluvní úrok z prodlení byl ve výši 0,2 % z dlužné částky za každý den prodlení. Ve smlouvě se uváděla i jednorázová smluvní pokuta ve výši 100 000 Kč při nedodržení termínů splatnosti.

Ani jedna z uvedených společností poskytující úvěr nemá registraci u České národní banky.

Úvěrovaný se dostal do tzv. „dluhové pasti“. Následovalo exekuční řízení, ve kterém došlo i na dražbu rodinného domu jednatele úvěrovaného. Exekuční řízení bylo právním zástupcem úvěrované společnosti napadeno. Jednatel úvěrované společnosti A. B., s. r. o., na závěr prodal nemovité věci sám za vyšší cenu, aby mohl uspokojit alespoň část svých

závazků. Do dnešního dne dál měsíčně splácí, jelikož přišel o veškeré movité i nemovité věci a stále má pohledávky i k dalším věřitelům. Uvedený příběh je příkladem tzv. „hloupého úvěru“, kdy dlužník splácí jeden úvěr druhým a již neřeší nepřiměřenou výši úrokových sazeb ani krátkou dobu splatnosti.<sup>178</sup>

### 5.1.2 Příklad úvěrové smlouvy 2

Autorka popisuje případ dotázané klientky O. V. (dále jen „klientka“), která sjednala úvěrové smlouvy dle ust. § 2395 občanského zákoníku,<sup>179</sup> a dle zákona o spotřebitelském úvěru.<sup>180</sup> Úvěrové smlouvy uzavřené s nebankovními společnostmi jsou uvedeny v příloze číslo 2 této diplomové práce. Smlouvy byly uzavřeny za velmi nevýhodných podmínek. Dle názoru autorky jsou úrokové sazby i smluvní pokuty u těchto smluv tak vysoké, že by mohly být považovány za sazby lichvářské.

První smlouvu klientka uzavřela s obchodní společností A. V., a. s., dne 21. 7. 2017 za účelem doplacení předchozího úvěru a navýšení částky úvěru pro okamžitou spotřebu. Smluvní strany se dohodly na zapůjčení částky 554 000 Kč se splatností 96 měsíců a měsíční splátkou 9 815 Kč.

Roční úroková sazba činila 11,97 %, roční procentní sazba nákladů (RPSN) činila 12,7 % (RPSN je číslo, které má umožnit spotřebiteli lépe vyhodnotit výhodnost nebo nevýhodnost poskytovaného úvěru. RPSN udává procentuální podíl z dlužné částky, který musí spotřebitel zaplatit za období jednoho roku v souvislosti se splátkami, správou a dalšími výdaji spojenými s čerpáním úvěru).<sup>181</sup> Celková splatná částka byla 861 504 Kč.

Společnost A. V., a. s., sjednala klientce ke spotřebitelskému hotovostnímu úvěru i bezúčelový revolvingový úvěr ve formě kreditní karty na částku 15 000 Kč s roční úrokovou sazbou 26,28 % a roční procentní sazbou nákladů (RPSN) 40,60 %.

Celková splatná částka u kreditní karty měla být 17 843 Kč. Tato částka samozřejmě odpovídá částce splatné za rok. Dodržení roční splatnosti u závazku plynoucího z kreditní karty není většinou možné, protože lidé závazek z kreditní karty sice splácejí, ale dál z ní

---

<sup>178</sup> Příloha č. 1, příklad úvěrové smlouvy 1.

<sup>179</sup> § 2395 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>180</sup> Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>181</sup> Tamtéž, § 3 odst. 2 písm. b.

mohou čerpat finanční prostředky. Mají vyčerpanou celou částku a jen a jen splácejí. Ve většině případů nejsou schopni celý závazek z dané kreditní karty doplatit.

Druhou nevýhodnou smlouvu uzavřela klientka dne 25. 1. 2018 s obchodní společností K. M., s. r. o. Dle názoru autorky této diplomové práce by se mohlo v tomto případě jednat o lichvu.

Klientka si zapůjčila částku ve výši 25 000 Kč, která byla vyplacena jednorázově se sjednanou pevnou úrokovou sazbou 65 % p. a. (roční úroková sazba) a dobou splatnosti 30 měsíců.

Administrativní poplatek činil 400 Kč za každý měsíc a byl již zahrnut ve sjednané splátce, která byla 1. – 29. měsíc 2 105 Kč a poslední měsíc 2 086 Kč.

Celková roční procentní sazba nákladů (RPSN) byla sjednána ve výši 136,7 %. Celkové náklady včetně administrativního poplatku tak činily 38 131 Kč a klientka se zavázala uhradit celkovou částku úvěru ve výši 63 131 Kč.

Smlouvou třetí, kterou klientka sjednala s obchodní společností C. A., s. r. o., dne 23. 3. 2018, si zapůjčila částku 17 000 Kč s úrokovou sazbou 29 % p. a. (roční úroková sazba), splatnou v šedesáti týdenních splátkách. 1. – 59. splátka byla vypočítána na 531 Kč, poslední splátka činila 480 Kč.

Za poskytnutí zápůjčky náležel společnosti poplatek ve výši 14 809 Kč, který se skládal z úroku ve výši 3 041 Kč, částky za zpracování a administrativní činnost ve výši 6 756 Kč a částky za vedení účtu a komfortní splácení ve výši 5 012 Kč.

Celková dlužná částka, kterou měla klientka zaplatit, byla 31 809 Kč a roční procentní sazba nákladů (RPSN) byla sjednána ve výši 233,59 %. I v tomto případě se autorka domnívá, že je možné považovat smlouvu za lichevní.

Tyto tři úvěry včetně kreditní karty se naštěstí podařilo konsolidovat (sloučit veškeré úvěry klientky do jednoho) včas v bankovní instituci za výhodnějších podmínek a klientce se finančně velice ulevilo. Pokud by ke sloučení úvěrů nedošlo, klientka by se snažila i nadále obstarávat peníze na splátky předchozích úvěrů sjednáním dalšího nevýhodného úvěru. Dostávala by se tím do dluhů ještě větších a postupem času by mohlo dojít k situaci, že by přestala splácet zcela.<sup>182</sup>

---

<sup>182</sup> Příloha č. 2, příklad úvěrové smlouvy 2.

### 5.1.3 Příklad úvěrové smlouvy 3

Třetí případ, který autorka popisuje a dokládá v příloze číslo 3 této diplomové práce, je příběh dotázaného klienta M. K. (dále jen „klient“), kterému chyběly finanční prostředky na uspokojování základních životních potřeb. K dispozici měli společně s manželkou pouze jeden příjem, manželka se na chodu domácnosti finančně nepodílela.

Veškeré smlouvy uvedené v příloze číslo 3 byly uzavřeny dle ust. § 2395 občanského zákoníku,<sup>183</sup> a dle zákona o spotřebitelském úvěru.<sup>184</sup>

Své první dva úvěry uzavřel klient s bankovní institucí P. N., a. s. V lednu 2012 uzavřel třetí úvěrovou smlouvu u stejné bankovní instituce P. N., a. s., ve výši 140 000 Kč. Částka 86 176 Kč byla použita na doplacení předchozích úvěrů. Zbytek peněz byl použit na běžné výdaje. Úvěr byl poskytnut za úrokovou sazbu 14,8 % p. a. (roční úroková sazba), roční procentní sazba nákladů na úvěr (RPSN) byla 18,11 %, celková splatná částka činila 251 921 Kč, měsíční splátka zněla na 2 507 Kč. Tento úvěr měl být zaplacen nejpozději do 20. 01. 2020.

Klient byl od měsíce června roku 2016 v prodlení s úhradou splátek. Banka mu po několika upomínáních úvěr tzv. zesplatnila. Splatným se stane úvěr v důsledku prodlení spotřebitele. Věřitel musí dlužníka vyzvat k úhradě dlužné částky a poskytnout mu lhůtu alespoň 30 dnů na úhradu.<sup>185</sup>

Dne 1. 5. 2018 postoupila bankovní instituce P. N., a. s., pohledávku novému věřiteli E. S., s. r. o., včetně jejích příslušenství a veškerých práv spojených s pohledávkou jako jsou úroky, náhrady škody, pokuty, náklady soudního řízení atd. Celková postoupená pohledávka zněla k 1. 5. 2018 na částku 70 769,89 Kč. Celková dlužná částka na základě první upomínky ke dni 7. 5. 2018 již činila 71 029,89 Kč a měla být uhrazena do 17. 5. 2018. Klient na upomínku nereagoval. Uhradil dluh až 11. 6. 2018. Ten byl již 72 286,58 Kč. Navíc musel ještě doplatit 19. 7. 2018 dlužných 216,78 Kč.

Věřitel může celou pohledávku, případně její část postoupit smluvně jiné osobě (dále jen „postupník“) i bez souhlasu dlužníka. Dlužníka musí o postoupení pohledávky vždy

---

<sup>183</sup> § 2395 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>184</sup> Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>185</sup> Tamtéž, § 124.



vyrozumět.<sup>186</sup> Postupník nabyde pohledávku včetně jejích příslušenství, práv s pohledávkou spojených a jejího zajištění.<sup>187</sup>

Dne 2. 7. 2013 uzavřel klient úvěrovou smlouvu s nebankovní společností H. O., s. r. o., na částku 99 900 Kč na pořízení motocyklu. Tentokrát roční procentní sazba nákladů činila 27,45 %, měsíční splátka 2 720 Kč, splatnost 70 měsíců. Úvěr byl čerpán bezhotovostním převodem na účet prodejce motocyklu. I tento úvěr přestal klient od měsíce července roku 2016 splácet. Dne 31. 10. 2016 vyzvala společnost H. O., s. r. o., dlužníka k úhradě celého dluhu. Ten však nereagoval.

Dne 21. 6. 2017 podala žalující společnost H. O., s. r. o., návrh k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích na vydání elektronického platebního rozkazu na dlužnou částku jistiny 105 027 Kč a úroky z prodlení ve výši 8,05 % z částky 96 595 Kč za období od 1. 12. 2016 do 17. 10. 2017. Úroky z prodlení činily 6 836,72 Kč.

Žalovaný dne 16. 10. 2017 dlužnou částku 105 027 Kč uhradil. Žaloba byla vzata částečně zpět. Na tento dluh se mu podařilo ještě zapůjčit si u jiné nebankovní instituce, ale na úhradu úroků z prodlení a náhradu nákladů řízení žalovaný již finanční prostředky k dispozici neměl. Žalobce H. O., s. r. o., požadoval náhradu nákladů řízení za čtyři úkony právního řízení ve výši 31 499,60 Kč. Okresní soud ve svém rozsudku ze dne 23. 10. 2017 přiznal žalobci H. O., s. r. o., odměnu za tři právní úkony 24 675, 20 Kč. Za zpětvzetí žaloby Okresní soud v Českých Budějovicích odměnu nepřiznal s odůvodněním, že se jedná o jednoduchý právní úkon.

Žalovaný M. K. uhradil odměnu právnímu zástupci žalobce v měsíci listopadu roku 2017, ale neuhradil stále úrok z prodlení, a tak byl vydán exekuční příkaz k provedení exekuce příkázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu na částku 6 836,72 Kč za náklady nalézacího řízení a dále za pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného v exekučním řízení ve výši 8 409,50 Kč. Celkem měl povinný uhradit 15 246,22 Kč.

V roce 2016 byl klient ve velkých finančních problémech. Docházelo k opožděné úhradě výplaty od zaměstnavatele, manželka stále nepracovala a on už neměl na splátky úvěrů. Byl po splatnosti u všech svých úvěrů. Na závěr přestal splácet zcela. Vzhledem k tomu, že klientovi již žádná bankovní instituce nezapůjčila z důvodu úhrad splátek po

---

<sup>186</sup> § 1879 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

<sup>187</sup> Tamtéž, § 1880, odst. 1.

splatnosti, začal využívat nebankovních společností, které poskytovaly zápůjčky za vysoké úrokové sazby.

Smlouvu o spotřebitelském úvěru s nebankovní společností F. F., s. r. o., uzavřel klient dne 3. 8. 2016 na částku 8 000 Kč se splatností 31 dní. Roční procentní sazba nákladů (RPSN) byla sjednána ve výši 1 537,4 % a celková částka, kterou byl klient povinen uhradit věřiteli, činila 10 144 Kč. Ve smlouvě byl ujednáán převod pohledávky do inkasního řízení v případě prodlení klienta s úhradou splátek o více jak 5 dnů.

U této smlouvy je dle názoru autorky zajímavé, že je sjednána dle zákona o spotřebitelském úvěru.<sup>188</sup> To umožňuje klientovi odstoupení od smlouvy do 14 dnů a povinnost zaplatit jen poskytnutou jistinu, a to do 30 dnů. Úroky a poplatky za poskytnutí úvěru klient povinnost zaplatit nemá. V případě, že by klient využil možnost odstoupení od smlouvy do 14 dnů s možností úhrady jistiny do 30 dnů, byla by splatnost jen o jeden den kratší než sjednaná smlouva a mohl využít úvěru, aniž by zaplatil cokoliv navíc.

Klient se snažil tímto způsobem splácet vznikající exekuce a alespoň část splátek úvěrů po splatnosti. Již neměl na splátky. Jediná jeho korespondence byla od vymahačských společností. Dohodl se tedy s rodiči. Ti si museli sami zapůjčit a veškeré dluhy uhradili.

Vzhledem k tomu, že se klientova domácnost rozrostla o dalšího člena, uzavřel dne 26. 3. 2020 s nebankovní institucí Z. M., a. s., smlouvu o revolvingovém úvěru ve výši 100 000 Kč. Úroková sazba činila 28,88 %, roční procentní sazba nákladů činila 33,03 %, měsíční splátka byla sjednána ve výši 2,77 % z úvěrového rámce, tedy 2 770 Kč. Smluvní pokuta v případě prodlení se splácením byla sjednána ve výši 500 Kč (v případě, že by dlužná částka byla nižší než 500 Kč, byla by účtována maximálně ve výši dlužné částky). Úrok z prodlení byl smluvně sjednán ve výši 10 % p. a. (roční úroková sazba).<sup>189</sup>

Dle názoru autorky této diplomové práce vedla uvedené klienty k uzavření uvedených smluv tíživá situace, které bylo druhou stranou zneužito.

---

<sup>188</sup> Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

<sup>189</sup> Příloha č. 3, příklad úvěrové smlouvy 3.

## 6 Závěr

Cílem této diplomové práce bylo popsat a vyložit lichvu z pohledu soukromého práva a analyzovat na základě příkladů z praxe, kdy se jedná o lichevní jednání a kdy nikoliv.

Autorka se domnívá, že v českém právním řádu je právní úprava lichvy zcela nedostačující. Ustanovení o lichvě je zakotveno pouze ve dvou ustanoveních občanského zákoníku.<sup>190</sup> Záleží pouze na výkladu soudů a jejich individuálním posouzení konkrétního případu. Zákon není vždy zcela jasný. Připouští různé výklady jednotlivých ustanovení. Pro nalezení správného řešení je důležité znát též rozhodovací praxi soudů, její závěry, výklady a stanoviska.

Z porovnání jednotlivých závěrů soudů v praktické části této diplomové práce je zřejmé, že za úroky odporující dobrým mravům se považují úroky, které jsou v době sjednání vyšší než úroky poskytované bankovními ústavami. Převážně se jedná o úroky, které jsou vyšší až čtyřnásobně. Úroky z prodlení se považují za lichevní, jsou-li sjednány ve výši 0,5 %.

Výši smluvní pokuty již soudy posuzují individuálně, dle podmínek, za jakých byla sjednána. V případě, že byl smlouvou sjednán nízký úrok, přihlíží se ke smluvní pokutě jen jako k jedinému možnému postihu v případě prodlení dlužníka. K tomu nemusí dojít v případě řádného splácení.

Lichváři si převážně vybírají sociálně slabé občany. Využívají jejich bezmocnost. Tito lidé potřebují finanční prostředky na úhradu nájemného, faktur za elektřinu, plyn, pojištění, úhrady telefonním operátorům nebo na poplatky obci. Není pro ně podstatné, od koho si peníze zapůjčují. Až druhotně řeší úhrady jiných dluhů u bank nebo nebankovních společností. Mnohdy si lidé zapůjčují na věci, které nezbytně nepotřebují, pouze pro udržení společenské prestiže.

Autorka by navrhovala úpravu maximálních úrokových sazeb u jednotlivých úvěrových produktů. Určení maximální výše úrokové sazby u hypotečních úvěrů, spotřebitelských úvěrů, revolvingových úvěrů i u kreditních karet. Dále stanovení maximální možné úrokové sazby u úvěrových produktů poskytovaných nebankovními společnostmi, které mají licenci od České národní banky, a především zákonnou úpravu podmínek poskytování úvěrů těm, kteří licenci nemají, a přesto úvěry poskytují. Zároveň

---

<sup>190</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

by mělo dojít ke zpřísnění podmínek, za nichž může klient úvěr získat. Dnes jsou úvěry poskytovány, i když je zřejmé, že klient úvěr splácet nebude.

Autorka zaznamenala v médiích, že jakýmsi spouštěčem vládního tažení proti lichvě byl v roce 2019 příběh z Ostravy, kdy tamní krajský soud rozhodl, že úrok 114,5 % u nebankovní zápůjčky lichvou nebyl a klient věděl, co dělá. Politické strany se s takovým závěrem neztotožnili. Od té doby hledají řešení. Nejvíce se problémem zabývaly politické strany ČSSD, SPD a KSČM.

Právě v těchto případech se vždy projevuje zásada individuálního posouzení každého případu. Co je v některém případě za lichvu označeno, v jiném případě tomu tak být nemusí. Týká se to i v případě úroků, kde soudy naznaly, že se o lichevní smlouvu jednalo.

Politické strany KSČM a SPD chtěly omezit lichvu stanovením horní hranice úroků. U SPD by za lichvářskou smlouvu byla považována smlouva, u níž roční procentní sazba nákladů překročí 19,5 %. KSČM navrhovala u spotřebitelských úvěrů i jiných finančních zápůjček maximální hranici roční procentní sazby nákladů ve výši desetinásobku repo sazby. K 11. 5. 2020 vyhlásila Česká národní banka repo sazbu ve výši 0,25 %.<sup>191</sup> Navrhovaná roční procentní sazba nákladů by tedy odpovídala 22,5 %. ČSSD prosazovala, že lichevní budou takové úroky, které přesáhnou dvojnásobek běžných sazeb srovnatelných zápůjček.

Vláda na základě stanovisek a připomínek jednotlivých ministerstev a dalších odborníků návrhy uvedených politických stran nepodpořila.

Dle názoru autorky by toto omezení znemožnilo poskytování revolvingových úvěrů a úvěrů na spotřební zboží. Nejčastější zápůjčka se splátkou 10 % z ceny zboží předem a následně deset splátek po 10% vychází na roční úrokovou sazbu 26,5 %. Zmíněné návrhy dále neřešily ani vysoké sankční poplatky, které vznikají v případě porušení smluvních povinností, kdy si klient zapůjčí sice za velice výhodný úrok, ale úvěr musí zajistit nemovitou věcí.

V diplomové práci autorka popisuje konkrétní příběhy dotázaných ze svého okolí. Dle názoru autorky se u uvedených případů jednalo o smluvní jednání naplňující znaky lichvy. Dotázané vedla k uzavření těchto smluv převážně tíživá životní situace, rozrušení, neznalost finančního trhu a nezkušenosti.

---

<sup>191</sup> Česká národní banka [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://www.cnb.cz/cs/casto-kladene-dotazy/Vypocet-uroku-z-prodleni/>

Autorka považuje za důležité vyučování finanční i právní gramotnosti již na základní škole, aby se lidé naučili zacházet se svými penězi. Důležitým aspektem je především rozhodování lidí za jakým účelem sjednávají úvěrové smlouvy a s jakou společností smlouvu uzavírají. Pokud by dotázaní měli uvedené znalosti, znali by zásadu, že smlouvy se mají plnit. Věděli by, v jakém okamžiku se k čemu zavázali. Uvědomovali by si, že jim nepomůže přehlásit adresu svého trvalého pobytu na tzv. ohlašovnu (tedy na obecní úřad) atp. Zjistili by si informace o úvěrujících společnostech, úvěr by případně ani neuzavřeli. Zároveň by získávali znalosti o existenci právních předpisů postihujících lichevní jednání. Nedochovalo by ke zbytečnému předlužování domácností. Lidé by byli schopni dostát svým závazkům.

Autorka by navrhovala zákonnou úpravu, která by určovala maximální výši poplatku za sjednání úvěrové smlouvy (např. ve výši maximálně 1 % z výše poskytnutého úvěru). Zároveň si myslí, že by bylo potřeba omezit i maximální hranici smluvní pokuty. Smluvní pokuty a úroky z prodlení jsou daleko nebezpečnější pro spotřebitele než vysoké úrokové sazby. V případě opoždění s jednou splátkou nebo uvedením chybného údaje při úhradě splátky následují i desetitisícové pokuty.

Smluvní pokuty a úroky z prodlení by měly být sjednány, jelikož jsou jediným účinným prostředkem v případě nesplácení dluhů. Jsou zásadním motivačním a sankčním prostředkem při nedodržení sjednaných smluvních podmínek.

Dalším přínosem by dle autorky bylo zákonné vyloučení možnosti postoupení pohledávek jiné společnosti a ochota finančních institucí snížit splátky zadluženému klientovi.

Je alarmující, jak zadluženost osob roste. Snižuje se zároveň i věk těchto osob, což přináší negativní ekonomické i sociální důsledky celé společnosti. Každý člověk by se měl chovat zodpovědně.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### Literatura

HULMÁK, Milan a kol. *Občanský zákoník V. Závazkové právo. Obecná část (§ 1721-2054). Komentář*. 1. vyd. Praha : C. H. Beck, 2014. s. 1335. ISBN 978-80-7400-535-0.

KOUDELKA, Ladislav. *Lichva: trestný čin a společenský jev*. Praha : Wolters Kluwer, 2014. s. 276. ISBN 978-80-7478-435-4.

OTTO, J. *Ottův slovník naučný: ilustrovaná encyklopedie obecných vědomostí. Šestnáctý díl. Líh - Media*. Praha, 1900. s. 1060. S 15 přílohami a 178 vyobrazeními v textu. ISBN 80-7185-237-6.

PETROV, Jan, VÝTISK, Michal, BERAN, Vladimír a kol. *Občanský zákoník. Komentář*. Praha : C. H. Beck, 2017. s. 3120. ISBN 978-80-7400-653-1.

PRAŽÁK, Zbyněk. *Občanský zákoník II. s komentářem: zákon č. 89/2012 Sb. Český Těšín : Poradce, 2012. s. 320. ISBN 978-80-7365-338-5.*

ŠÁMAL, Pavel a kol. *Trestní zákoník: komentář*. 2. vyd. Praha : C. H. Beck, 2012. s. 3614. ISBN 978-80-7400-428-5.

ŠVESTKA, Jiří, DVOŘÁK, Jan, FIALA, Josef a kolektiv. *Občanský zákoník. Komentář*. Praha : Wolters Kluwer, 2014. s. 1700. sv. V. ISBN 978-80-7478-638-9.

URFUS, Valentin. *Právo, úvěr a lichva v minulosti*. Brno : Univerzita J. E. Purkyně v Brně, 1975. s. 170. 55-963-75.

### Odborné články

BEJČEK, Josef. Soukromoprávní ochrana slabšího obchodního partnera. *Bulletin-advokacie* [online]. [cit. 2021-01-19]. Dostupné z WWW: <http://www.bulletin-advokacie.cz/soukromopravni-ochrana-slabsiho-obchodniho-partnera?browser=full>

DOČKAL, Tomáš. Zásada přiměřenosti a její odraz v neúměrném zkrácení a lichvě. *Právní rozhledy*. č. 9/2014. roč. 22. ISSN 1210-6410.

JANOŠEK, Michal. Lichva jako sporný institut obecné závazkové části nového občanského zákoníku. *Právní rozhledy*. č. 13–14/2014, roč. 22. ISSN 1210-6410.

### Právní předpisy

Bundesministerium der Justiz und für Verbraucherschutz. *Bürgerliches Gesetzbuch* [online]. [cit. 2021-01-16]. Dostupné z WWW: [https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/\\_138.html](https://www.gesetze-im-internet.de/bgb/_138.html)

Strafgesetzbuch. *Beck-online* [online]. [cit. 2021-01-16]. Dostupné z WWW: <https://www.beck-online.cz/bo/document-view.seam?documentId=nnptembrgrpxe4byfzygmmrzge>

Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2001-120>

Zákon č. 257/2016 Sb., o spotřebitelském úvěru. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2016-257?text=spotřebitelský+úvěr>

Zákon č. 300/2005 Z. z., trestný zákon. *Zákony pre ľudí* [online]. [cit. 2020-09-27]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-300>

Zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1964-40>

Zákon č. 40/1964 Zb., občiansky zákonník. *Zákony pre ľudí* [online]. [cit. 2020-09-27]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonypreludi.sk/zz/1964-40>

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-40>

Zákon č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnosti právnických osob a řízení proti nim. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-03-18]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2011-418>

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2004-500>

Zákon č. 549/1991 Sb., České národní rady o soudních poplatcích. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-03-20]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1991-549/zneni-20210101>

Zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2020-09-19]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2012-89>

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. *Zákony pro lidi* [online]. [cit. 2021-03-20]. Dostupné z WWW: <https://www.zakonyprolidi.cz/cs/1963-99>

## **Judikatura**

Nález sp. zn. I. ÚS 523/07 ze dne 7. 5. 2009 (N 113/53 SbNU 409). *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-10]. Dostupné z WWW: <https://nalus.usoud.cz/Search/ResultDetail.aspx?id=62541&pos=1&cnt=1&typ=result>

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 15. 12. 2004, sp. zn. 21 Cdo 1484/2004. *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-03]. Dostupné z WWW:  
[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/045B367FE979C4FFC1257A4E00671BB8?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/045B367FE979C4FFC1257A4E00671BB8?openDocument&Highlight=0)

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 16. 5. 2012, sp. zn. 31 Cdo 717/2010. *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW:  
[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/1E700766563BA7A2C1257A4E0068B923?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/1E700766563BA7A2C1257A4E0068B923?openDocument&Highlight=0)

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 20. 2. 2008, sp. zn. 32 Cdo 5492/2007. *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW:  
[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/B19BAC88CEF1E8E9C1257A4E00676C35?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/B19BAC88CEF1E8E9C1257A4E00676C35?openDocument&Highlight=0)

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 22. 9. 2020, sp. zn. 32 Cdo 1490/2019. *NALUS* [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z WWW:  
[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/66E7E8E569F7E513C1258645001DC93F?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/66E7E8E569F7E513C1258645001DC93F?openDocument&Highlight=0)

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 26. 1. 2010, sp. zn. 30 Cdo 4665/2009. *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-23]. Dostupné z WWW:  
[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/81121F3492C3268EC1257A4E00660503?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/81121F3492C3268EC1257A4E00660503?openDocument&Highlight=0)

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 27. 3. 2013, sp. zn. 30 Cdo 670/2013. *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-23]. Dostupné z WWW:  
[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/7962007146E9CB06C1257B5D0032AE71?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/7962007146E9CB06C1257B5D0032AE71?openDocument&Highlight=0)

Rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 8. 2014, sp. zn. 30 Cdo 2102/2014. *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW:  
[https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/0495D7BDF10C1E22C1257D5000358311?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/0495D7BDF10C1E22C1257D5000358311?openDocument&Highlight=0)

Rozsudok Krajského súdu v Prešově ze dne 18. 12. 2014, sp. zn. 8Co/112/2014. *Judikaty* [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z WWW:  
<https://www.judikaty.info/cz/document/mssr/357291/>

Rozsudok Krajského súdu v Prešově ze dne 20. 7. 2015, sp. zn. 18Co/144/2014. *Judikaty* [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z WWW:  
<https://www.judikaty.info/cz/document/mssr/378560/>

Rozsudok Najvyššího súdu ze dne 26. 4. 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011. *Najvyšší súd Slovenskej republiky* [online]. [cit. 2021-03-21]. Dostupné z WWW:  
<https://www.nsud.sk/rozhodnutia->



vyhladavanie/?nazov=&art\_datroz\_h\_od=&art\_datroz\_h\_do=&art\_katrozh=0&art\_cisroz\_h=&art\_spisznac=5+Cdo+26%2F2011&art\_obsah=&ID=71736&odoslat=Hladat&frm\_id\_frm\_filter\_5=605c223caeffb

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 12. 2013, sp. zn. 28 Cdo 2645/2013. *NALUS* [online]. [cit. 2021-01-23]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/18AA4065A5563E15C1257C4300517B66?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/18AA4065A5563E15C1257C4300517B66?openDocument&Highlight=0)

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 11. 2. 2015, sp. zn. 3 Tdo 73/2015. *NALUS* [Online] [online]. [cit. 2021-01-23]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/DA1DD37328388577C1257E0300438B1A?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/DA1DD37328388577C1257E0300438B1A?openDocument&Highlight=0)

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 1. 2005, sp. zn. 5 Tdo 1282/2004. *NALUS* [online]. [cit. 2021-03-03]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/FA796BD96C90C70EC1257A4E0066BCAB?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/FA796BD96C90C70EC1257A4E0066BCAB?openDocument&Highlight=0)

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 12. 4. 2017, sp. zn. 7 Tdo 1761/2016. *NALUS* [online]. [cit. 2021-01-23]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/4F89D82CD2C3B717C12581410025FF98?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/4F89D82CD2C3B717C12581410025FF98?openDocument&Highlight=0)

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 14. 1. 2015, sp. zn. 7 Tdo 1612/2014. *NALUS* [online]. [cit. 2021-01-23]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/8B017DDACD12F0ADC1257DE7004C3C7E?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/8B017DDACD12F0ADC1257DE7004C3C7E?openDocument&Highlight=0)

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 24. 10. 2013, sp. zn. 8 Tdo 560/2013. *NALUS* [online]. [cit. 2021-01-23]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/C502183FE76D0C2CC1257C4400314273?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/C502183FE76D0C2CC1257C4400314273?openDocument&Highlight=0)

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 25. 8. 2010, sp. zn. 7 Tdo 793/2010. *NALUS* [online]. [cit. 2021-01-23]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/7D1440C56C064813C1257A4E006510A1?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/7D1440C56C064813C1257A4E006510A1?openDocument&Highlight=0)

Usnesení Nejvyššího soudu ze dne 28. 5. 2014, sp. zn. 28 Cdo 1538/2014. *Najvyšší súd Slovenskej republiky* [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW: [https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura\\_ns.nsf/WebSearch/A4B5ACF7DDA332F1C1257CF2007CE555?openDocument&Highlight=0](https://www.nsoud.cz/Judikatura/judikatura_ns.nsf/WebSearch/A4B5ACF7DDA332F1C1257CF2007CE555?openDocument&Highlight=0)

Uznesenie Najvyššího súdu ze dne 26.11. 2014, sp. zn. 4 Cdo 261/2014. *Najvyšší súd Slovenskej republiky* [online]. [cit. 2021-01-27]. Dostupné z WWW:

[https://www.nsud.sk/rozhodnutia-vyhľadavanie/?nazov=&art\\_datroz\\_h\\_od=&art\\_datroz\\_h\\_do=&art\\_katrozh=0&art\\_cisroz\\_h=&art\\_spisznac=4+Cdo+261%2F2014&art\\_obsah=&ID=71736&odoslat=Hladat&frm\\_id\\_frm\\_filter\\_5=605c223caeffb](https://www.nsud.sk/rozhodnutia-vyhľadavanie/?nazov=&art_datroz_h_od=&art_datroz_h_do=&art_katrozh=0&art_cisroz_h=&art_spisznac=4+Cdo+261%2F2014&art_obsah=&ID=71736&odoslat=Hladat&frm_id_frm_filter_5=605c223caeffb)

## Ostatní zdroje

*COOL CREDIT* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

[https://coolcredit.cz/srovnani-pujcek/viasms?keyword=via%20sms&gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTLnqMSpIT6ZKTyyMI9NGB\\_IDWYAPiTnh3uyVvN3qqYZtuHkrsAgS\\_oaAkLSEALw\\_wcB](https://coolcredit.cz/srovnani-pujcek/viasms?keyword=via%20sms&gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDTLTLnqMSpIT6ZKTyyMI9NGB_IDWYAPiTnh3uyVvN3qqYZtuHkrsAgS_oaAkLSEALw_wcB)

*Česká národní banka* [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW:

[https://www.cnb.cz/cs/statistika/menova\\_bankovni\\_stat/harm\\_stat\\_data/komentar-k-urokovym-sazbam-menovych-financnich-instituci/index.html](https://www.cnb.cz/cs/statistika/menova_bankovni_stat/harm_stat_data/komentar-k-urokovym-sazbam-menovych-financnich-instituci/index.html)

*Česká národní banka* [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW:

[https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB33.SUBJECTS\\_COUNTS\\_DETAIL?p\\_lang=cz&p\\_DATUM=14.01.2021&p\\_ses\\_idx=339](https://apl.cnb.cz/apljerrsdad/JERRS.WEB33.SUBJECTS_COUNTS_DETAIL?p_lang=cz&p_DATUM=14.01.2021&p_ses_idx=339)

*Česká národní banka* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

<https://www.cnb.cz/cs/menova-politika/vzdelavani/menova-politika-clanky/05-dopad-zmen-sazeb-cnb-do-ekonomiky/>

*Česká národní banka* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

<https://www.cnb.cz/cs/casto-kladene-dotazy/Vypocet-uroku-z-prodleni/>

*Česká národní banka* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:.]

[https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY\\_PKG.PARAMETRY\\_SESTAVY?p\\_sestuid=58847&p\\_strid=AAABAA&p\\_lang=CS](https://www.cnb.cz/cnb/STAT.ARADY_PKG.PARAMETRY_SESTAVY?p_sestuid=58847&p_strid=AAABAA&p_lang=CS)

*Epravo* [online]. [cit. 2021-03-11]. Dostupné z WWW:

<https://www.epravo.cz/top/clanky/judikatura-a-jeji-vyznam-pro-praxi-108857.html>

*EXEKUTORSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY* [online]. [cit. 2021-01-15]. Dostupné

z WWW: <https://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2697-statistiky-exekuci-za-rok-2019-klesl-pocet-exekuci-i-povinnych?w=>

*EXEKUTORSKÁ KOMORA ČESKÉ REPUBLIKY* [online]. [cit. 2021-01-24]. Dostupné

z WWW: <https://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/794-6-co-je-to-exekuce?w=>

*Ferratum* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:

[https://www.ferratum.cz/?utm\\_source=Richter&utm\\_medium=CPC&utm\\_content=CL&utm\\_campaign=AFF00A1](https://www.ferratum.cz/?utm_source=Richter&utm_medium=CPC&utm_content=CL&utm_campaign=AFF00A1)

*Finance* [online]. [cit. 2021-01-14]. Dostupné z WWW:  
<https://www.finance.cz/bydleni/hypoteky/srovnani-klasickych-hypotek/>

*Finparáda* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://finparada.cz/5975-Srovnani-spotrebitelskych-uveru-na-trhu.aspx>

*JUSTICE* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW: <https://justice.cz/jsem-v-exekuci>

*Podnikam* [online]. [cit. 2021-01-20]. Dostupné z WWW: <https://podnikam.sk/uzera-jej-definicia-v-zakone-co-sa-za-nu-povazuje/>

*POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY*. Statistické údaje – trestný čin lichvy podle § 218 trestního zákoníku [online]. [cit. 2021-03-04]. Dostupné z WWW:  
<https://www.policie.cz/clanek/statisticke-udaje-trestny-cin-lichvy-podle-218-trestniho-zakoniku.aspx>

*VIASMS* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:  
[https://www.viasms.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDRTLJGixXj6sQg2HXPM AUpW6LgI6L61uYdG\\_0q7Iu2fHbzFZs85Q1DzYwaAvR5EALw\\_wcB](https://www.viasms.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDRTLJGixXj6sQg2HXPM AUpW6LgI6L61uYdG_0q7Iu2fHbzFZs85Q1DzYwaAvR5EALw_wcB)

*ZAPPLO* [online]. [cit. 2021-01-25]. Dostupné z WWW:  
[https://online.zaplo.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDRTLTI-fr1DcMNqoTI7KWrEEJIV0nYfwXXAKQ\\_ErS3gYubIj4q5OiEg\\_CsaAiNKEALw\\_wcB](https://online.zaplo.cz/?gclid=Cj0KCQiAnKeCBhDPARIsAFDRTLTI-fr1DcMNqoTI7KWrEEJIV0nYfwXXAKQ_ErS3gYubIj4q5OiEg_CsaAiNKEALw_wcB)

## **8 Přílohy**

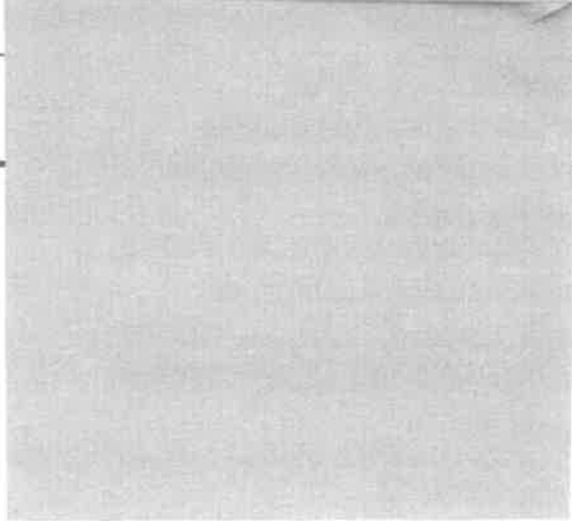
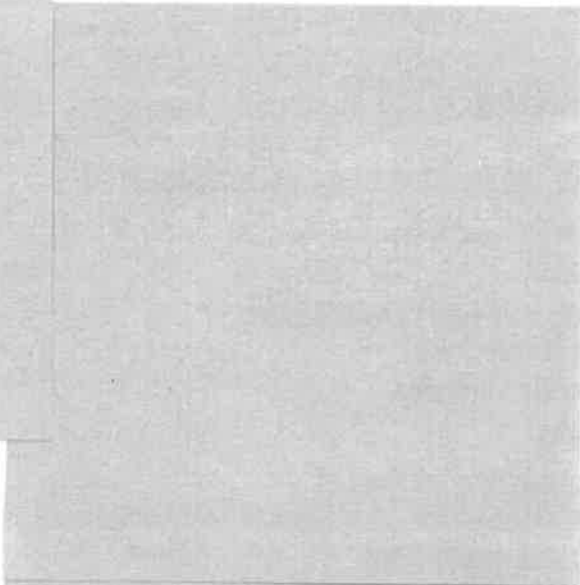
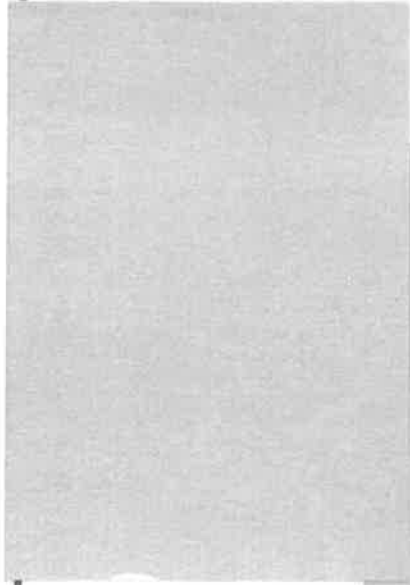
Příklad úvěrové smlouvy 1

Příklad úvěrové smlouvy 2

Příklad úvěrové smlouvy 3

PŘÍLOHA č. 1

2016



## OBSAH:

<b><u>1. Definice</u></b>	<b>4</b>
1.1. <u>Význam užitých definic</u>	4
1.2. <u>Členění Smlouvy</u>	5
1.3. <u>Významy</u>	6
1.4. <u>Odkazy na zákony a jiné odkazy</u>	6
<b><u>2. Předmět Smlouvy</u></b>	<b>6</b>
2.1. <u>Obecné vymezení</u>	6
2.2. <u>Závazek Úvěrujícího a Úvěrovaného/ých</u>	6
<b><u>3. Výše Úvěru</u></b>	<b>6</b>
<b><u>4. Doba poskytnutí Úvěru</u></b>	<b>6</b>
<b><u>5. Úroková sazba</u></b>	<b>7</b>
5.1. <u>Výše Základní úrokové sazby za poskytnutí Úvěru</u>	7
5.2. <u>Způsob úročení</u>	7
<b><u>6. Účel použití Úvěru</u></b>	<b>7</b>
<b><u>7. Administrativní poplatek a čerpání Úvěru</u></b>	<b>7</b>
7.1. <u>Administrativní poplatek</u>	7
7.2. <u>Zádosť o poskytnutí Úvěru</u>	8
7.3. <u>Čerpání Úvěru</u>	8
<b><u>8. Splatnost Úvěru včetně příslušenství</u></b>	<b>8</b>
8.1. <u>Výše měsíční splátky úroků z Úvěru a způsob hrazení</u>	9
8.2. <u>Způsob uhrazení listiny úvěru</u>	9
<b><u>9. Prodloužení splatnosti Úvěru, Předčasné splacení Úvěru, Předčasné splacení částí Úvěru</u></b>	<b>9</b>
9.1. <u>Prodloužení splatnosti listiny úvěru</u>	9
9.2. <u>Předčasné splacení listiny úvěru jako celku</u>	10
9.3. <u>Předčasné splacení Úvěru – částí listiny úvěru</u>	10
<b><u>10. Prohlášení Úvěrovaného/ých</u></b>	<b>11</b>
10.1. <u>Prohlášení Úvěrovaného 1) - obecná prohlášení</u>	11
10.2. <u>Prohlášení Úvěrovaného 1) - Movitá věc</u>	12
10.3. <u>Prohlášení Úvěrovaného 2) – obecná prohlášení</u>	13
10.4. <u>Prohlášení Úvěrovaného 3) – obecná prohlášení</u>	13
<b><u>11. Prodlížení Úvěrovaného/ých</u></b>	<b>14</b>
11.1. <u>Prodlížení s úhradou Měsíčních splátek (smluvní úrok z prodlížení, sankční poplatky, zesplatnění, eliminace zesplatnění)</u>	14
11.2. <u>Smluvní úrok z prodlížení, smluvní pokuta, ostatní</u>	15
<b><u>12. Práva a povinnosti v případě „předčasného“ a konečného zesplatnění Úvěru</u></b>	<b>16</b>
<b><u>13. Zápočty plateb Úvěrovaného/ých v případě prodlížení Úvěrovaného/ých s úhradami ve lhůtách stanovených touto Smlouvou</u></b>	<b>17</b>
<b><u>14. Potvrzovací povinnost Úvěrovaného/ých</u></b>	<b>17</b>

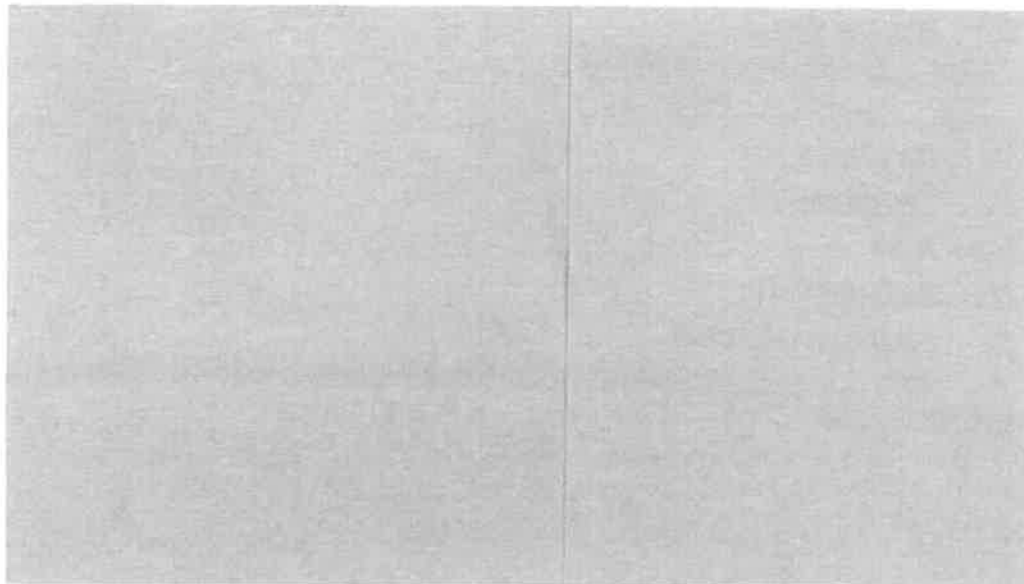
<u>14.1.</u>	<u>Dohoda Smluvních stran</u>	18
<u>15.</u>	<u>Zajištění Úvěru</u>	18
<u>15.1.</u>	<u>Zástavní právo k Movité věci</u>	18
<u>15.2.</u>	<u>Dohoda o uznání dluhu</u>	18
<u>16.</u>	<u>Doručování</u>	19
<u>17.</u>	<u>Postoupení</u>	19
<u>18.</u>	<u>Jazyk</u>	20
<u>19.</u>	<u>Rozhodné právo</u>	20
<u>20.</u>	<u>Závěrečná ustanovení</u>	20
<u>21.</u>	<u>Dlužnická solidarita, prohlášení úvěrovaneho /ých a posouzení úvěrovaneho /ých schopnosti splácel.</u>	22

**NÍŽE UVEDENÉHO DNE, MĚSÍCE A ROKU, UZAVŘELY NÍŽE UVEDENÉ SMLUVNÍ STRANY:**

1.

a

2.



(dále také jako „Úvěrovaný 2“)

a

3.

.....

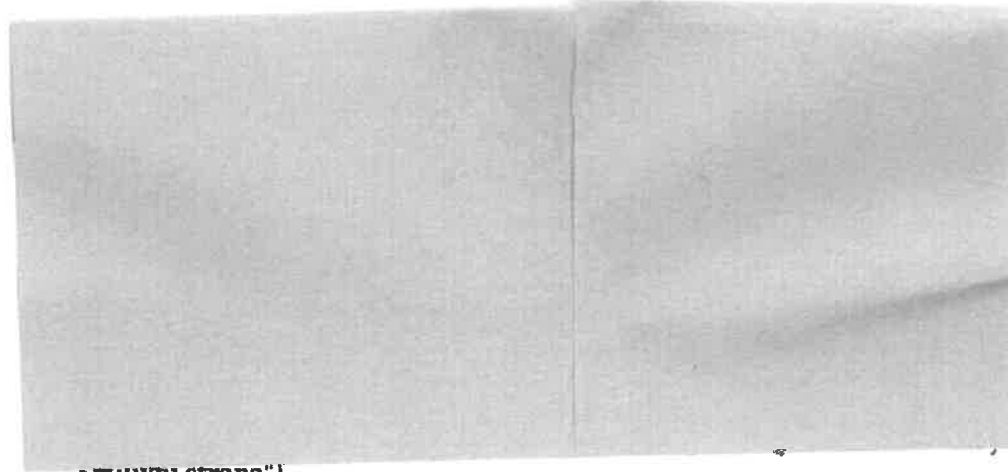
o

(dále také jako „Úvěrovaný 3“)

(Úvěrovaný 1 a Úvěrovaný 2 a Úvěrovaný 3 dále také jako „Úvěrovaný“)

a

4.



„Smluvní strana“)

**TUTO ÚVĚROVOU SMLOUVU Č. ... (dále jen „Smlouva“):**

**1. Definice**

**1.1. Význam užitých definic**



„Jistinou úvěru“ se pro účely této Smlouvy rozumí finanční částka ve výši 405.000,-- Kč (slovy: čtyři sta pět korun českých), kterou je Úvěrující připraven poskytnout Úvěrovanému/ým za podmínek sjednaných v této Smlouvě.

„Základní úrokovou sazbou za poskytnutí Úvěru“ se pro účely této Smlouvy rozumí měsíční úroková sazba ve výši 2,5 % (slovy: dvě celé a pět desetin procenta) z hodnoty jistiny úvěru.

„Administrativním poplatkem“ se pro účely této Smlouvy rozumí částka v celkové výši 35.000,-- Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je spojena s administrací poskytnutí úvěru dle této Smlouvy, a kterou je/Jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu, dle podmínek sjednaných v této Smlouvě.

„Movitou věcí 1“ se pro účely této Smlouvy rozumí tato věc movitá:

- ☐ druh stroje:
- ☐ typ:
- ☐ typ:
- ☐ typ:
- ☐ typ:
- ☐ typ:

4  
t, pro 4

„Movitou věcí 2“ se pro účely této Smlouvy rozumí tato věc movitá:

- ☐ druh stroje:
- ☐ výrobce:
- ☐ název:
- ☐ rok výroby:
- ☐ výrobní čísla:

(Movitá věc 1) a Movitá věc 2) společně dále jako „Movitá věc“)

„OZ“ se pro účely této Smlouvy rozumí zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění.

„Pracovním dnem“ se pro účely této Smlouvy rozumí kterýkoliv den (s výjimkou sobot a nedělí), který není státním svátkem ani dnem pracovního volna, ve kterém banky v České republice poskytují běžné služby veřejnosti.

## 1.2. Členění Smlouvy

Členění této Smlouvy do článků a odstavců a zařazení nadpisů je prováděno pouze pro účely usnadnění orientace a nemá vliv na význam nebo výklad této Smlouvy. Výrazy „tato Smlouva“, „této Smlouvy“, „podle této Smlouvy“ a výrazy jím obdobné se týkají této Smlouvy a nikoliv jakéhokoliv konkrétního článku či odstavce či jiné části této Smlouvy, a zahrnují jakoukoliv smlouvu nebo dokument doplňující či rozšiřující tuto Smlouvu. Pokud to není v rozporu s předmětem či kontextem této

Smlouvy, odkazy v této Smlouvě na články a odstavce představují odkazy na články a odstavce této Smlouvy.

### 1.3. Významy

Slova vyjadřující pouze jednotné číslo zahrnují i množné číslo a naopak, slova vyjadřující mužský rod zahrnují i ženský a střední rod a naopak, a výrazy vyjadřující osoby zahrnují fyzické i právnické osoby a naopak.

### 1.4. Odkazy na zákony a jiné odkazy

Všechny odkazy v této Smlouvě na zákony budou vykládány jako odkazy na zákony v platném a účinném znění a všechny odkazy v této Smlouvě na části, články, odstavce a přílohy budou vykládány jako odkazy na části, články, odstavce a přílohy této Smlouvy.

## 2. Předmět Smlouvy

### 2.1. Obecné vymezení

2.1.1. Předmětem této Smlouvy je úprava vzájemných práv a povinností Smluvních stran při poskytování úvěrových prostředků Úvěrujícího Úvěrovaného/ým za účelem podpory jeho/jejich podnikatelské činnosti (pro účely této Smlouvy dále též jen „Úvěr“). Úvěrující i Úvěrovaný/í prohlašují, že jsou ve smyslu příslušných právních předpisů řádně vzniklými a existujícími podnikatelskými subjekty, a že jsou v plném rozsahu oprávněni k uzavření této Smlouvy.

### 2.2. Závazek Úvěrujícího a Úvěrovaného/ých

2.2.1. Úvěrující se podpisem této Smlouvy zavazuje, že Úvěrovanému/ým, budou-li splněny veškeré podmínky této Smlouvy, poskytne účelový Úvěr ve výši uvedené v čl. 3. této Smlouvy, a to za podmínek sjednaných v této Smlouvě.

2.2.2. Úvěrovaný/í se podpisem této Smlouvy zavazuje/í použít Úvěr poskytnutý Úvěrujícím výhradně k dohodnutému účelu a vrátit Úvěrujícímu celý poskytnutý Úvěr včetně veškerého příslušenství, popřípadě dalších nároků (např. smluvní pokuta), dle podmínek uvedených v této Smlouvě.

## 3. Výše Úvěru

Smluvní strany se dohodly, že Úvěrující poskytne Úvěrovanému/ým, a to za podmínek stanovených v této Smlouvě, Úvěr ve výši 405.000,- Kč (slovy: čtyři sta pět tisíc korun českých).

## 4. Doba poskytnutí Úvěru

Dle dohody Smluvních stran se Úvěr poskytuje na dobu 12 (slovy: dvanácti) měsíců. Doba 12 (slovy: dvanácti) měsíců počíná běžet dnem, kdy došlo k podpisu této Smlouvy všemi účastníky této Smlouvy.

## 5. Úroková sazba

### 5.1. Výše Základní úrokové sazby za poskytnutí Úvěru

5.1.1. Smluvní strany se dohodly na výši měsíční Základní úrokové sazby za poskytnutí Úvěru, která činí 2,5 % (slovy: dvě celé a pět desetin procenta) z hodnoty Jistiny úvěru.

## 5.2. Způsob úročení

5.2.1. Smluvní strany se dohodly, že úročení Úvěru Základní úrokovou sazbou za poskytnutí Úvěru bude provedeno podle následujícího vzorce:

$$\frac{\text{Aktuální hodnota jistiny úvěru} * \text{hodnota Základní úrokové sazby za poskytnutí Úvěru}}{100} = \text{měsíční splátka úroku}$$

Vysvětlivka ke vzorci - čitatel: součin hodnoty aktuální výše Úvěru a hodnoty Základní úrokové sazby za poskytnutí Úvěru (2,5 %), jmenovatel: 100

Příklad: (hodnota aktuální výše Jistiny úvěru 405.000,-- Kč \* hodnota Základní úrokové sazby za poskytnutí Úvěru (2,5 %)/100 = 10.125,-- Kč (měsíční splátka úroků z Úvěru).

## 6. Účel použití Úvěru

6.1.1. Úvěrovaný/í prohlašuje/í, že finanční prostředky získané na základě této Smlouvy použije/í výlučně na investice nebo stabilizaci své podnikatelské situace v rámci svého podnikání.

6.1.2. Smluvní strany se dohodly, že nedojde-li ze strany Úvěrovaného/ých k použití finančních prostředků získaných na základě této Smlouvy k účelu, který je uveden v odst. 6.1.1 této Smlouvy, je Úvěrující oprávněn okamžitě zesplatnit Úvěr jako celek (tj. Jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky).

6.1.3. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í je/sou povinen/povinni, a to k výzvě Úvěrujícího, řádným způsobem doložit, že Úvěr byl užít k účelu, který je uveden v odst. 6.1.1 této Smlouvy. Nebude-li shora uvedená povinnost, a to z jakéhokoliv důvodu, Úvěrovaným/í splněna do 10 (slovy: deseti) Pracovních dnů ode dne, kdy byla kterémukoliv z Úvěrovaných doručena výzva Úvěrujícího, je/sou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu smluvní pokutu ve výši 50.000,-- Kč (slovy: padesát tisíc korun českých). Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěrujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

## 7. Administrativní poplatek a čerpání Úvěru

### 7.1. Administrativní poplatek

7.1.1. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í uhradí Úvěrujícímu Administrativní poplatek. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrujícímu vzniká nárok na administrativní poplatek v okamžiku, kdy Úvěrovaný/í požádá/dají Úvěrujícího o poskytnutí Úvěru, a to i jen jeho částí nebo v okamžiku, kdy dojde Úvěrujícím k poskytnutí Úvěru nebo jeho částí Úvěrovanému/ým v souladu s touto Smlouvou.

### 7.2. Žádost o poskytnutí Úvěru

7.2.1. Úvěrovaný/i prohlašuje/i, že podpisem této Smlouvy žádá/žádají Úvěrujícího o poskytnutí Úvěru dle podmínek sjednaných v této Smlouvě.

### 7.3. Čerpání Úvěru

7.3.1. Smluvní strany se dohodly, že čerpání Úvěru je podmíněno kumulativním splněním těchto podmínek:

- (a) uzavřením, vystavením, předložením apod. všech právně bezvadných a účinných zajišťovacích dokumentů, jež jsou uvedeny v článku 15. této Smlouvy, a které mají být uzavřeny současně s touto Smlouvou,
- (b) sepsáním notářského zápisu, jenž se vztahuje k této Smlouvě, a jehož předmětem je dohoda mezi Úvěrujícím a Úvěrovaným/i o svolení k přímé vykonatelnosti nároků Úvěrujícího vyplývajících z této Smlouvy, u kteréhokoliv notáře v České republice, dle výběru Úvěrujícího.

Úvěrovaný/i bere/berou na vědomí, že nebude-li splněna kterákoliv z výše uvedených podmínek, není Úvěrující povinen poskytnout Úvěrovanému/ným Úvěr dle této Smlouvy. Poskytnutí Úvěru dle této Smlouvy při nesplnění veškerých podmínek uvedených shora je pouze na rozhodnutí Úvěrujícího.

Smluvní strany se dohodly, že nebudou-li nejpozději do 05.02.2016 splněny veškeré shora uvedené podmínky, je Úvěrující oprávněn od této Smlouvy odstoupit.

7.3.2. Smluvní strany se dohodly, že budou-li kumulativně splněny podmínky uvedené v odst. 7.3.1 této Smlouvy, popřípadě rozhodne-li Úvěrující, že Úvěr bude poskytnut i bez splnění veškerých podmínek uvedených v odst. 7.3.1 této Smlouvy, je Úvěrující povinen uvolnit finanční prostředky Úvěru takto:

- (a) Úvěrující uvolní část Úvěru ve výši 370.000,-- Kč (slovy: tři sta sedmdesát tisíc korun českých) ve prospěch bankovního účtu, a současně
- (b) Úvěrující uvolní část Úvěru ve výši 35.000,-- Kč (slovy: třicet pět tisíc korun českých) k rukám Úvěrovaného při podpisu této Smlouvy.

Smluvní strany se dohodly, že Úvěrující je oprávněn uvolnit jednotlivé dílčí části Úvěru jak bezhotovostním převodem jednotlivých finančních prostředků, tak hotovostním „vyplacením“ finančních prostředků (maximálně do výše 270.000,-- Kč) proti vydání potvrzení o uhrazení konkrétní dílčí platby.

7.3.3. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrující je povinen, budou-li kumulativně splněny podmínky uvedené v odst. 7.3.1 této Smlouvy, uvolnit finanční prostředky Úvěru nejpozději do 5 (slovy: pěti) Pracovních dnů ode dne, kdy byly splněny podmínky uvedené v odst. 7.3.1 této Smlouvy. Smluvní strany se dohodly, že lhůta uvedená shora počíná běžet dnem následujícím po dni, kdy byly splněny podmínky dle odst. 7.3.1 této Smlouvy.

## 8. Splátnost Úvěru včetně příslušenství

### 8.1. Výše měsíční splátky úroků z Úvěru a způsob hrazení

8.1.1. Smluvní strany prohlašují, že jsou si vědomy celkové výše 1 (slovy: jedné) měsíční splátky úroků z Úvěru, která činí částku ve výši 10.125,-- Kč (slovy: deset tisíc jedno

sto dvacet pět korun českých)(dále jen „Měsíční splátka“). Úvěrovaný/i prohlašuje/i, že si je/sou vědom/i toho, že dle této Smlouvy je/sou povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu vedle Jistiny úvěru také 12. (slovy: dvanáct) Měsíčních splátek v celkové výši 121.500,-- Kč (slovy: sto dvacet jeden tisíc pět set korun českých). Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/i bude/budou hradit jednotlivé Měsíční splátky vždy k 21. (slovy: dvacátému prvému) dni příslušného kalendářního měsíce, počínaje měsícem únorem roku 2016. První Měsíční splátka je splatná dne 21.02.2016. Poslední Měsíční splátka je splatná dne 21.01.2017.

8.1.2. Smluvní strany se dohodly, že příslušná Měsíční splátka je považována za řádně a včas uhrazenou tehdy, bude-li připsána na bankovní účet Úvěrujícího, uvedený v záhlaví této Smlouvy, nejpozději 21. (slovy: dvacátý prvý) den příslušného kalendářního měsíce, počínaje 21.02.2016. Smluvní strany se dohodly, že den podání platebního příkazu nebo uskutečnění bankovního převodu Úvěrovaným/i není rozhodný. Pro jednoznačnou identifikaci platby je/sou Úvěrovaný/i povinen/povinni uvádět variabilní symbol, který je shodný s číslem této Smlouvy, které je uvedeno v záhlaví této Smlouvy, a to s vynecháním tohoto symbolu - „/“.

8.1.3. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/i je/sou oprávněn/i hradit jednotlivé Měsíční splátky rovněž prostřednictvím převodu z bankovního účtu jiné osoby anebo přímým vkladem hotovosti na účet Úvěrujícího. O shora uvedených způsobech splácení je/sou však Úvěrovaný povinen/povinni Úvěrujícího písemně, a s dostatečným předstihem, informovat. Úvěrovaný/i je/sou povinen/povinni v písemném vyrozumění uvést důvod, proč budou prováděny platby Měsíčních splátek způsobem uvedeným shora. I pro shora uvedené způsoby hrazení Měsíčních splátek je/sou Úvěrovaný/i povinen/povinni, a to z důvodu identifikace platby Měsíční splátky uvést variabilní symbol, který je shodný s číslem této Smlouvy, které je uvedeno v záhlaví této Smlouvy, a to s vynecháním tohoto symbolu - „/“.

## 8.2. Způsob uhrazení Jistiny úvěru

8.2.1. Smluvní strany se dohodly, že Jistina úvěru ve výši 405.000,-- Kč (slovy: čtyři sta pět tisíc korun českých) je splatná dne 21.01.2017, tj. Jistina úvěru je splatná společně s 12. (slovy: dvanáctou) Měsíční splátkou. Úvěrovaný/i prohlašuje/i, že jsou si vědom/i sankčních postihů, uvedených v odst. 11.2 této Smlouvy, pro případ nesplnění jeho/jejich povinností/i uvedené/ých v tomto odstavci.

## 9. *Prodloužení splatnosti Úvěru, Předčasné splacení Úvěru, Předčasné splacení částí Úvěru.*

### 9.1. Prodloužení splatnosti Jistiny úvěru

9.1.1. Smluvní strany se dohodly, že splatnost Jistiny úvěru může být Úvěrujícím prodloužena, a to na základě písemné žádosti Úvěrovaného/ých, která bude Úvěrujícímu doručena nejpozději 10 (slovy: deset) kalendářních dnů před datem splatnosti Jistiny úvěru. Úvěrovaný/i je/sou oprávněn/i podat žádost o prodloužení splatnosti Jistiny úvěru pouze v případě, že Úvěrovaný/i bude/ou řádným způsobem hradit jednotlivé Měsíční splátky. Úvěrovaný/i bere/ou na vědomí, že vyhovění žádosti Úvěrovaného/ých o prodloužení splatnosti Jistiny úvěru je pouze na uvážení Úvěrujícího.

9.1.2. Úvěrovaný/i současně bere/ou na vědomí, že dojde-li k prodloužení splatnosti Jistiny úvěru, je/sou Úvěrovaný/i povinen/povinni dále hradit jednotlivé Měsíční splátky.

*Příklad: Úvěrujícím byl Úvěrovanému poskytnut dne 15.01.2015 úvěr v celkové výši 2.000.000,- Kč. Doba úvěru byla stanovena na 12 měsíců. Měsíční úrok z úvěru byl stanoven ve výši 2,3 % (46.000,- Kč/měsíc) z hodnoty jistiny úvěru. Úvěrovaný byl povinen hradit jednotlivé měsíční splátky vždy do 15. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje únorem 2015. Úvěrovaný byl povinen uhradit Úvěrujícímu jistinu úvěru dne 15.01.2016.*

*Požádá-li Úvěrovaný o prodloužení splatnosti jistiny úvěru, která je stanovena na den 15.01.2016, např. o tři kalendářní měsíce, a bude-li Úvěrujícím žádosti Úvěrovaného vyhověno, je Úvěrovaný dále povinen uhradit Úvěrujícímu měsíční splátky i za měsíce únor, březen a duben 2016, kdy jistina úvěru bude splatná dne 15.04.2016.*

## **9.2. Předčasné splacení jistiny úvěru jako celku**

9.2.1. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í je/jsou oprávněn/í uhradit Úvěrujícímu jistinu úvěru, kdykoliv před uplynutím sjednané doby stanovené v této Smlouvě.

9.2.2. Smluvní strany se dohodly, že předčasné splacení jistiny úvěru nemá vliv na nárok Úvěrujícího na jednotlivé měsíční splátky, a to za každý, byť započatý, měsíc, za který je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni hradit měsíční splátky.

*Příklad: Úvěrujícím byl Úvěrovanému poskytnut dne 15.01.2015 úvěr v celkové výši 2.000.000,- Kč. Doba úvěru byla stanovena na 12 měsíců. Měsíční úrok z úvěru byl stanoven ve výši 2,3 % (46.000,- Kč/měsíc) z hodnoty jistiny úvěru. Úvěrovaný byl povinen hradit jednotlivé měsíční splátky vždy do 15. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje únorem 2015. Úvěrovaný byl povinen uhradit Úvěrujícímu jistinu úvěru dne 15.01.2016.*

*Úvěrovaný však uhradil předčasně celou jistinu úvěru dne 20.05.2015. Úvěrovaný je tedy povinen uhradit Úvěrujícímu, vedle jistiny úvěru, měsíční splátky, vztahující se k úrokům z úvěru, za měsíc únor, březen, duben a květen roku 2015, tj. měsíční splátky ve výši 184.000,- Kč*

9.2.3. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í není/nejsou povinen/povinni Úvěrujícího předem informovat o tom, že Úvěr bude uhrazen předčasně.

## **9.3. Předčasné splacení úvěru – částí jistiny úvěru**

9.3.1. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í je/jsou oprávněn uhradit Úvěrujícímu jistinu úvěru kdykoliv před uplynutím sjednané doby stanovené v této Smlouvě, a to i jen z části.

9.3.2. Smluvní strany se dohodly, že v případě částečného předčasného splacení jistiny úvěru přísluší Úvěrujícímu plná výše měsíční splátky vyčíslená z původní jistiny úvěru za každý, byť započatý, měsíc, za který je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni hradit měsíční splátky, a to do doby, než došlo k částečné úhradě jistiny úvěru. Pro další měsíce bude stanovena nová výše měsíčních splátek úroků z Úvěru, a to dle vzorce uvedeného v odst. 5.2.1 této Smlouvy.

*Příklad: Úvěrujícím byl Úvěrovanému poskytnut dne 15.01.2015 úvěr v celkové výši 2.000.000,- Kč. Doba úvěru byla stanovena na 12 měsíců. Měsíční úrok z úvěru byl stanoven ve výši 2,3 % (46.000,- Kč/měsíc) z hodnoty jistiny úvěru. Úvěrovaný byl povinen hradit jednotlivé měsíční splátky vždy do 15. dne příslušného kalendářního měsíce počínaje únorem 2015. Úvěrovaný byl povinen uhradit Úvěrujícímu jistinu úvěru dne 15.01.2016.*

Úvěrovaný však dne 20.05.2015 uhradil předčasně část jistiny úvěru ve výši 1.000.000,- Kč. Vzhledem k částečnému předčasnému splacení jistiny úvěru ve výši 1.000.000,- Kč je Úvěrovaný dále povinen uhradit Úvěrujícímu měsíční splátky za měsíc únor, březen, duben a květen roku 2015 (184.000,- Kč). Nová výše měsíční splátky  $(1000000 * 2,3) / 100 = 23.000,-$  Kč. Dále bude tedy Úvěrovaný povinen Úvěrujícímu uhradit neuhrazenou část jistiny úvěru ve výši 1.000.000,- Kč a hradit Úvěrujícímu měsíční splátky v nově stanovené výši 23.000,- Kč.

## **10. Prohlášení Úvěrovaného/ých**

### **10.1. Prohlášení Úvěrovaného 1) – obecná prohlášení**

#### **10.1.1. Úvěrovaný 1) prohlašuje, že ke dni podpisu této Smlouvy:**

- (a) nebyl na majetek Úvěrovaného 1) prohlášen konkurz (nebylo zahájeno insolvenční řízení), nebyl podán návrh na jeho prohlášení, ani nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku Úvěrovaného 1),
- (b) není majetek Úvěrovaného 1) předmětem exekučního řízení, ani není důvod k jeho zahájení,
- (c) neprobíhá soudní řízení o vydání předběžného opatření k omezení nakládání s majetkem Úvěrovaného 1),
- (d) nebyla proti Úvěrovanému 1) podána soudní či rozhodčí žaloba, ani jakýkoli jiný návrh na zahájení soudního či rozhodčího řízení u českých obecných či rozhodčích soudů, včetně soudů mezinárodních, ani si není vědom důvodu, pro který by se tak mohlo stát,
- (e) touto Smlouvou nezkracuje uspokojení vymahatelné pohledávky žádného věřitele a tedy není důvod k dovolání se relativní neúčinnosti právního jednání ve smyslu § 589 a násl. OZ.

10.1.2. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 1), uvedené v odst. 10.1.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, je Úvěrující oprávněn okamžitě zesplatnit Úvěr jako celek (tj. jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky).

10.1.3. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 1), uvedené v odst. 10.1.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, jsou všichni Úvěrovaní povinni, společně a nerozdílně, uhradit Úvěrujícímu, a to za případné každé dílčí nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící prohlášení Úvěrovaného 1), smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých). Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěrujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

### **10.2. Prohlášení Úvěrovaného 1) – Movitá věc**

#### **1.1.1. Úvěrovaný 1) prohlašuje, že ke dni podpisu této Smlouvy:**

- (a) je Úvěrovaný 1) doposud řádným vlastníkem Movité věci, přičemž do dnešního dne nebylo jeho vlastnické právo k Movité věci jakkoliv

zpochybněno (např. nebylo odstoupeno od nabývacího titulu, nehrozí splnění rozvazovací podmínky, na základě které by nabývací titul ztratil své účinky, nebylo zahájeno řízení o neplatnosti nabývacího titulu apod.) ani zrušeno,

- (b) jsou zcela vypořádány veškeré závazkové právní vztahy vztahující se k původnímu vlastníkovi Movité věci – zejména byla zcela uhrazena kupní cena Movité věci původnímu vlastníkovi Movité věci,
- (c) Movitá věc není zatížena jakýmkoliv právem třetí osoby (např. zástavní právo, předkupní právo apod.),
- (d) je oprávněn samostatně nakládat s Movitou věcí,
- (e) není žádným způsobem omezen v dispozici s Movitou věcí,
- (f) neuzavřel před podpisem této Smlouvy s žádnou jinou třetí osobou (fyzickou nebo právnickou) žádnou smlouvu (např. kupní, nájemní apod.), na základě které by se zavázal převést, popřípadě by převedl, vlastnické právo k Movité věci na třetí osobu, nebo by založil ve prospěch třetí osoby jakékoliv právo, které by jakkoliv zatěžovalo Movitou věc (např. zástavní právo, služebnost, apod.).

1.1.2. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 1), uvedené v odst. 10.2.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, je Úvěrující oprávněn okamžitě zesplatnit Úvěr jako celek (tj. Jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky).

1.1.3. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 1), uvedené v odst. 10.2.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, jsou Úvěrovaní povinni, společně a nerozdílně, uhradit Úvěrujícímu, a to za případné každé dílčí nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící prohlášení Úvěrovaného 1), smluvní pokutu ve výši 200.000,- Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých). Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěrujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

1.1.4. Úvěrovaný 1) se podpisem této Smlouvy zavazuje, že od okamžiku podpisu této Smlouvy nebude žádným způsobem disponovat s Movitou věcí, a to ve smyslu jejího zcizení (úplatného, bezúplatného) či zatížení právy třetích osob (zástavní právo, předkupní práva, zajišťovací převod vlastnického práva apod.), vyjma zřízení zástavního práva ve prospěch Úvěrujícího dle odst. 15.1 této Smlouvy.

1.1.5. Smluvní strany se dohodly, že poruší-li Úvěrovaný 1) svou povinnost vyplývající z odst. 10.2.4 této Smlouvy, je Úvěrující oprávněn okamžitě zesplatnit Úvěr jako celek (tj. Jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky).

1.1.6. Smluvní strany se dohodly, že poruší-li Úvěrovaný 1) svou povinnost vyplývající z odst. 10.2.4 této Smlouvy, jsou Úvěrovaní povinni, společně a nerozdílně, uhradit Úvěrujícímu, smluvní pokutu ve výši 200.000,- Kč (slovy: dvě stě tisíc korun českých). Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen



nárok Úvěřujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

### 10.3. Prohlášení Úvěrovaného 2) – obecná prohlášení

10.3.1. Úvěrovaný 2) prohlašuje, že ke dni podpisu této Smlouvy:

- (a) nebyl na majetek Úvěrovaného 2) prohlášen konkurz (nebylo zahájeno insolvenční řízení), nebyl podán návrh na jeho prohlášení, ani nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku Úvěrovaného 2),
- (b) není majetek Úvěrovaného 2), popřípadě jeho zákonného manžela, předmětem exekučního řízení, ani není důvod k jeho zahájení,
- (c) neprobíhá soudní řízení o vydání předběžného opatření k omezení nakládání s majetkem Úvěrovaného 2), popřípadě jeho manžela,
- (d) nebyla proti Úvěrovanému 2) podána soudní či rozhodčí žaloba, ani jakýkoli jiný návrh na zahájení soudního či rozhodčího řízení u českých obecných či rozhodčích soudů, včetně soudů mezinárodních, ani si není vědom důvodu, pro který by se tak mohlo stát,
- (e) touto Smlouvou nezkracuje uspokojení vymahatelné pohledávky žádného věřitele a tedy není důvod k dovolání se relativní neúčinnosti právního jednání ve smyslu § 589 a násl. OZ.

10.3.2. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 2), uvedené v odst. 10.3.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, je Úvěřující oprávněn okamžitě zesplatnit Úvěr jako celek (tj. Jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky).

10.3.3. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 2), uvedené v odst. 10.3.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, jsou všichni Úvěrovaní povinni, společně a nerozdílně, uhradit Úvěřujícímu, a to za případné každé dílčí nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící prohlášení Úvěrovaného 2), smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých). Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěřujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěřujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

### 10.4. Prohlášení Úvěrovaného 3) – obecná prohlášení

10.4.1. Úvěrovaný 3) prohlašuje, že ke dni podpisu této Smlouvy:

- (a) nebyl na majetek Úvěrovaného 3) prohlášen konkurz (nebylo zahájeno insolvenční řízení), nebyl podán návrh na jeho prohlášení, ani nebyl návrh na prohlášení konkurzu zamítnut pro nedostatek majetku Úvěrovaného 3),
- (b) není majetek Úvěrovaného 3), popřípadě jeho zákonného manžela, předmětem exekučního řízení, ani není důvod k jeho zahájení,
- (c) neprobíhá soudní řízení o vydání předběžného opatření k omezení nakládání s majetkem Úvěrovaného 3), popřípadě jeho manžela,

(d) nebyla proti Úvěrovanému 3) podána soudní či rozhodčí žaloba, ani jakýkoli jiný návrh na zahájení soudního či rozhodčího řízení u českých obecných či rozhodčích soudů, včetně soudů mezinárodních, ani si není vědom důvodu, pro který by se tak mohlo stát,

(e) touto Smlouvou nezkracuje uspokojení vymahatelné pohledávky žádného věřitele a tedy není důvod k dovolání se relativní neúčinnosti právního jednání ve smyslu § 589 a násl. OZ.

10.4.2. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 3), uvedené v odst. 10.4.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, je Úvěrující oprávněn okamžitě zesplatnit Úvěr jako celek (tj. Jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky).

10.4.3. Smluvní strany se dohodly, že ukáže-li se kterékoliv prohlášení Úvěrovaného 3), uvedené v odst. 10.4.1 této Smlouvy, nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící, jsou všichni Úvěrovaní povinni, společně a nerozdílně, uhradit Úvěrujícímu, a to za případné každé dílčí nepravdivé, nepřesné, neúplné, matoucí, klamavé nebo zavádějící prohlášení Úvěrovaného 3), smluvní pokutu ve výši 100.000,- Kč (slovy: jedno sto tisíc korun českých). Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěrujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

## **11. Prodlení Úvěrovaného/ých**

11.1. **Prodlení s úhradou Měsíčních splátek (smluvní úrok z prodlení, sankční poplatek, zesplatnění, eliminace zesplatnění)**

11.1.1. Smluvní strany se dohodly, že dostane-li/dostanou-li se Úvěrovaný/í do prodlení s úhradou Měsíční splátky, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu denní smluvní úrok z prodlení dle odst. 11.2.2 této Smlouvy.

Smluvní strany se dohodly, že Úvěrujícímu nevznikne nárok na denní smluvní úrok z prodlení uvedený shora, pokud Úvěrovaný/í uhradí příslušnou Měsíční splátku do 3 (slovy: tři) Pracovních dnů po uplynutí dne splatnosti.

11.1.2. Smluvní strany se dohodly, že dostane-li/dostanou-li se Úvěrovaný/í do prodlení s úhradou Měsíční splátky a bude-li Úvěrovanému/ým zaslána písemná upomínka, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu sankční poplatek ve výši 150,- Kč (slovy: sto padesát korun českých) za každou zaslanou písemnou upomínku. Smluvní strany se dohodly, že sankční poplatek je splatný den následující po dni, kdy na něho vznikl Úvěrujícímu nárok.

11.1.3. Smluvní strany se dohodly, že dostane-li/dostanou-li se Úvěrovaný/í do prodlení s uhrazením kterékoliv dílčí Měsíční splátky, a to byť i jen její části, které bude delší než 30 (slovy: třicet) kalendářních dnů, stává se celý Úvěr splatný jako celek (tj. Jistina úvěru a veškeré Měsíčné splátky úroků z Úvěru) ke dni, který následuje po dni, v němž se naplnila doba prodlení trávající 30 (slovy: třicet) kalendářních dnů. Smluvní strany se dohodly, že zesplatnění není vázáno na žádné právní jednání Úvěrujícího a nedotýká se žádného nároku Úvěrujícího na uhrazení dalších dílčích peněžitých nároků Úvěrujícího dle této Smlouvy.

Smluvní strany se dohodly, že dostane-li se Úvěrovaný do prodlení s uhrazením kterékoliv dílčí Měsíční splátky, a to byť i jen její části, které bude delší než 25 (slovy: dvacet pět) kalendářních dnů, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu smluvní pokutu ve výši 10 % (slovy: deset procent) z celkového neuhrazeného zůstatku Jistiny úvěru. Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěrujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

11.1.4. Smluvní strany se dohodly, že dojde-li k zesplatnění Úvěru jako celku, jak uvedeno v odst. 11.1.3 této Smlouvy, je/jsou Úvěrovaný/í oprávněn/oprávnění, a to ve lhůtě 30 (slovy: třicet) kalendářních dnů ode dne zesplatnění Úvěru dle odst. 11.1.3 této Smlouvy, využít oprávnění uhradit Úvěrujícímu část splatného Úvěru, který odpovídá:

(a) neuhrazeným Měsíčním splátkám; a dále

(b) smluvnímu úroku z prodlení dle odst. 11.1.1 této Smlouvy, sankčnímu poplatku dle odst. 11.1.2 této Smlouvy a smluvní pokutě dle odst. 11.1.3 této Smlouvy.

Smluvní strany se dohodly, že dojde-li ze strany Úvěrovaného/ých k využití shora uvedeného oprávnění, tj. Úvěrovaný/í jednotlivé závazky uvedené v odst. 11.1.4(a) této Smlouvy a odst. 11.1.4(b) této Smlouvy Úvěrujícímu ve lhůtě uvedené v odst. 11.1.4 této Smlouvy uhradí, zesplatnění Úvěru se neuplatní a Úvěrovaný/í je/jsou oprávněn/í pokračovat dále v navazujících Měsíčních splátkách dle sjednaného splátkového kalendáře tak, jako kdyby k prodlení Úvěrovaného/ých nedošlo. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í je/jsou však oprávněn/í práva dle tohoto odstavce využít pouze 1 (slovy: jednou) po dobu trvání této Smlouvy, pokud nebude s Úvěrujícím písemně dohodnuto jinak.

11.1.5. Smluvní strany se dohodly, že nedojde-li ze strany Úvěrovaného/ých k využití možnosti „eliminace“ zesplatnění Úvěru, jak uvedeno v odst. 11.1.4 této Smlouvy, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu: (i) Jistinu úvěru a (ii) veškeré neuhrazené Měsíční splátky do 3 (slovy: tři) kalendářních dnů ode dne, kdy uplynula lhůta uvedená v odst. 11.1.4 této Smlouvy. Úvěrovaný/í prohlašuje/í, že jsou si vědom/í sankčních postihů, uvedených v odst. 11.2 této Smlouvy, pro případ nesplnění jeho/jejich povinností/í uvedených/ých v tomto odstavci.

11.2. **Smluvní úrok z prodlení, smluvní pokuta, ostatní**

11.2.1. Smluvní strany se dohodly, že dostane-li/dostanou-li se Úvěrovaný/í do prodlení s úhradou Jistiny úvěru nebo její jakékoliv neuhrazené části, dle této Smlouvy, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu denní smluvní úrok z prodlení ve výši 0,3 % (slovy: tři desetiny procenta) z dlužné částky Jistiny úvěru za každý, byť započatý, den prodlení. Smluvní strany se dohodly, že denní smluvní úrok z prodlení je splatný den následující po dni, kdy na něho vznikl Úvěrujícímu nárok.

11.2.2. Smluvní strany se dohodly, že dostane-li/dostanou-li se Úvěrovaný/í do prodlení s úhradou Měsíční splátky nebo její jakékoliv neuhrazené části, dle této Smlouvy, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu denní smluvní úrok z prodlení ve výši 0,3 % (slovy: tři desetiny procenta) z dlužné částky Měsíční

splátky za každý, byť započatý, den prodlení. Smluvní strany se dohodly, že denní smluvní úrok z prodlení je splatný den následující po dni, kdy na něho vznikl Úvěrujícímu nárok.

11.2.3. Smluvní strany se dohodly, že dostane-li/dostanou-li se Úvěrovaný/í do prodlení s uhrazením Jistiny úvěru nebo její jakékoli neuhrazené části dle této Smlouvy, které bude delší 10 (slovy: deset) kalendářních dnů, je/sou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu smluvní pokutu ve výši 25 % (slovy: dvacet pět procent) z dlužné Jistiny úvěru. Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěrujícího na náhradu škody, a to i ve výši přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

11.2.4. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrující je oprávněn požadovat po Úvěrovaném/ých uhradit veškeré náklady, které mu vzniknou v souvislosti se správou a vymáháním jeho pohledávky z titulu nedoplatení Úvěru, především náklady na administrování Úvěru, právní pomoc, soudní a správní poplatky a další účelně vynaložené náklady. Toto ujednání platí i pro případ vymáhání plnění z titulu zajištění Úvěru poskytnuté jinou osobou než Úvěrovaným/í bez ohledu na to, zda bude Úvěrujícímu přiznána v příslušných řízeních náhrada nákladů na právní pomoc podle zvláštních předpisů.

## 12. Práva a povinnosti v případě „předčasného“ a konečného zesplatnění Úvěru

12.1.1. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrující je oprávněn „předčasně“ zesplatnit Úvěr jako celek (tj. Jistina úvěru a veškeré Měsíční splátky) vždy, a to bez přihlídnutí k ostatním ujednáním v této Smlouvě, jestliže:

- (a) Úvěrovaným/í nebudou uzavřeny veškeré příslušné smlouvy vztahující se k zajištění Úvěru dle článku 15. této Smlouvy v termínech uvedených v článku 15. této Smlouvy, anebo
- (b) kterýkoliv Úvěrovaný nesplní jakoukoliv podmínku zajištění Úvěru uvedenou v článku 15. této Smlouvy, anebo
- (c) nebude-li zapsáno právo Úvěrujícího, odpovídající příslušnému zajištění Úvěru, uvedené v článku 15. této Smlouvy, do Katastru nemovitostí případně Rejstříku zástav nebo jiného veřejného rejstříku nejpozději do 40 (slovy: čtyřicet) kalendářních dnů ode dne, kdy byl příslušný Úvěrovaný povinen podat návrh na zápis příslušného zajištění Úvěru, dle článku 15. této Smlouvy, do Katastru nemovitostí, případně Rejstříku zástav nebo jiného veřejného rejstříku, dle článku 15. této Smlouvy, anebo
- (d) nebude-li zapsáno zástavní právo Úvěrujícího, uvedené v odst. 15.1 této Smlouvy, do Rejstříku zástav jako první v pořadí a Úvěrovaný nebude spolupracovat s Úvěrujícím při sjednání nápravy (ve lhůtě uvedené Úvěrujícím), popřípadě nevynaloží veškeré úsilí se sjednáním nápravy (ve lhůtě uvedené Úvěrujícím), anebo
- (e) bude příslušným insolvenčním soudem pravomocně konstatován úpadek kteréhokoliv Úvěrovaného anebo insolvenční návrh pravomocně zamítnut pro nedostatek majetku kteréhokoliv Úvěrovaného, anebo

- (f) dojde k podání insolvenčního návrhu na kteroukoliv třetí osobu, která poskytla zajištění Úvěru, a to bez ohledu na konečný výsledek insolvenčního řízení, anebo
  - (g) kterýkoliv Úvěrovaný podá návrh na zahájení insolvenčního řízení proti své osobě, a to bez ohledu na konečný výsledek insolvenčního řízení, anebo
  - (h) bude proti kterémukoliv Úvěrovanému nebo proti kterékoliv osobě, která poskytla zajištění Úvěru, nařízena exekuce anebo výkon rozhodnutí.
- 12.1.2. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrující je oprávněn „předčasně“ zesplatnit Úvěr jako celek (tj. Jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky) jestliže:
- (a) dojde k podání insolvenčního návrhu na kteréhokoliv Úvěrovaného, a to bez ohledu na konečný výsledek insolvenčního řízení.
- 12.1.3. Smluvní strany se dohodly, že dojde-li k „předčasnému“ a konečného zesplatnění Úvěru dle odst. 12.1.1 a odst. 12.1.2 této Smlouvy, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu: (i) dosud neuhrazenou Jistinu úvěru a (ii) veškeré doposud neuhrazené Měsíční splátky do 3 (slovy: tři) kalendářních dnů ode dne, kdy došlo k předčasnému zesplatnění Úvěru. Úvěrovaný/í prohlašuje/i, že jsou si vědom/i sankčních postihů, uvedených v odst. 11.2 této Smlouvy, pro případ nesplnění jeho/jejich povinnosti/i uvedené/ých v tomto odstavci.
- 13. Zápočty plateb Úvěrovaného/ých v případě prodlení Úvěrovaného/ých s úhradami ve lhůtách stanovených touto Smlouvou**
- 13.1.1. Smluvní strany se dohodly, že v případě opožděného hrazení závazků Úvěrovaného/ých dle této Smlouvy budou jednotlivé platby Úvěrovaného/ých Úvěrujícím započítávány, podle časového pořadí vzniku jednotlivých nároku, nejprve na:
- (a) smluvní pokutu; a následně
  - (b) sankční poplatek; a následně
  - (c) denní smluvní úroky z prodlení; a následně
  - (d) neuhrazené Měsíční splátky; a následně
  - (e) Jistinu úvěru.
- 14. Potvrzovací povinnost Úvěrovaného/ných**
- 14.1. Dohoda Smluvních stran**
- 14.1.1. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í je/jsou povinen/i, budou-li kumulativně naplněny tyto podmínky:
- (a) Úvěrujícím bude poskytnut Úvěrovanému/ým Úvěr jako celek, popřípadě jakákoliv jeho část,
  - (b) Úvěrující požádá Úvěrovaného/é (e-mailem, prostřednictvím České pošty a.s apod.) o vydání písemného potvrzení o poskytnutí Úvěru, popřípadě jeho části,

písemně stvrdit Úvěrujícímu, že Úvěrujícím byla splněna jeho povinnost dle této Smlouvy (zcela nebo částečně), tj. že Úvěrujícím byl Úvěrovanému/ým poskytnut Úvěr, popřípadě část Úvěru (podpis Úvěrovaného/ných na potvrzení musí být úředně ověřen). Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný/í je/Jsou povinen/i vystavit potvrzení o poskytnutí Úvěru, popřípadě jeho části, do 3 (slovy: tři) kalendářních dnů ode dne, kdy budou splněny shora uvedené podmínky.

14.1.2. Smluvní strany se dohodly, že nebude-li Úvěrovaným/i splněna jeho/jejich povinnost uvedená v odst. 14.1.1 této Smlouvy řádně a včas, je Úvěrující oprávněn „předčasně“ zesplatnit tento Úvěr jako celek (tj. jistinu úvěru a veškeré Měsíční splátky).

14.1.3. Smluvní strany se dohodly, že dojde-li k „předčasnému“ zesplatnění Úvěru dle odst. 14.1.2 této Smlouvy, je/Jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu: (i) dosud neuhrazenou jistinu úvěru a (ii) veškeré doposud neuhrazené Měsíční splátky do 3 (slovy: tři) kalendářních dnů ode dne, kdy došlo k předčasnému zesplatnění Úvěru. Úvěrovaný/í prohlašuje/í, že jsou si vědom/i sankčních postihů, uvedených v odst. 11.2 této Smlouvy, pro případ nesplnění jeho/jejich povinnosti/í uvedené/ých v tomto odstavci.

## **15. Zajištění Úvěru**

### **15.1. Zástavní právo k Movité věci**

15.1.1. Smluvní strany se dohodly, že za účelem zajištění Úvěru včetně příslušenství a dalších nároků, na které vznikne Úvěrujícímu nárok dle této Smlouvy (např. smluvní pokuta), bude zřízeno ve prospěch Úvěrujícího zástavní právo k této věcem movitým, ve vlastnictví Úvěrovaného 1) – zástavní právo bude zřízeno k Movité věci.

15.1.2. Zástavní smlouva k Movité věci bude uzavřena za účelem zajištění závazků Úvěrovaného/ých vyplývajících z této Smlouvy. Zajištění závazků Úvěrovaného/ých zástavním právem k Movité věci se bude vztahovat přinejmenším k zajištění uhrazení jistiny úvěru s příslušenstvím a dále smluvních pokut, na které vznikne Úvěrujícímu vůči Úvěrovanému/ým nárok z důvodu porušení smluvní povinnosti kterýmukoliv z Úvěrovaných.

15.1.3. Zástavní smlouva k Movité věci bude uzavřena mezi Úvěrujícím a Úvěrovaným 1), jenž je vlastníkem Movité věci, nejpozději současně s touto Smlouvou, a to formou notářského zápisu a bude vložena, a to bez zbytečného odkladu, do Rejstříku zástav movitých věcí.

### **15.2. Dohoda o uznání dluhu**

15.2.1. Smluvní strany se dohodly, že požádá-li Úvěrující kteréhokoliv Úvěrovaného o uzavření dohody o uznání dluhu se svolením k přímé vykonatelnosti ve formě notářského zápisu, je/Jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uzavřít s Úvěrujícím, a to před kterýmkoliv českým notářem dle výběru Úvěrujícího, shora uvedenou dohodu, a to do 15 (slovy: patnácti) dnů ode dne doručení písemné žádosti Úvěrujícího kterémukoliv z Úvěrovaných. Smluvní strany se dohodly, že nebude-li povinnost Úvěrovaného/ých uvedená shora splněna, je/Jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni uhradit Úvěrujícímu smluvní pokutu ve výši 25 (slovy: dvacet pět) % z celkové neuhrazené části jistiny úvěru. Smluvní strany se dohodly, že smluvní pokuta je splatná den následující po dni, kdy na ni vznikl Úvěrujícímu nárok. Uhrazením smluvní pokuty není dotčen nárok Úvěrujícího na náhradu škody, a to i ve výši

přesahující smluvní pokutu, tj. Smluvní strany vylučují aplikaci ustanovení § 2050 OZ.

## **16. Doručování**

16.1.1. Veškeré výzvy, sdělení nebo oznámení podle této Smlouvy budou oznamovány doporučeným dopisem nebo e-mailem či telefonem. Je-li sdělení nebo oznámení zasláno e-mailem nebo oznámeno telefonem, musí být ihned potvrzeno doporučeným dopisem, pokud se Smluvní strany nedohodnou jinak.

16.1.2. Pokud Úvěrující neoznámí kterémukoliv Úvěrovanému jiné údaje, budou veškerá sdělení nebo oznámení Úvěrujícímu zaslána a oznamována na:

adresu:

kontaktní osobu:

e-mail:

telefon:

16.1.3. Pokud kterýkoliv sdělení nebo oz

adresu:

kontaktní osobu:

e-mail:

telefon:

16.1.4. Úvěrující a Úvěrovaný/í si výslovně sjednávají, že veškerá komunikace ve věcech týkajících se konkrétních podmínek Úvěru podle této Smlouvy bude vedena prostřednictvím adres elektronické pošty uvedených v rubrice této Smlouvy. Toto ujednání se nevztahuje na vyhrazené změny podmínek, pro které je podle této Smlouvy předepsána výslovně písemná forma. Smluvním stranám se zapovídá dovolávat se poruch elektronické komunikace na základě technických závad, a to bez ohledu na to, kdo a jak je způsobil, přičemž jsou povinny učinit veškerá opatření, aby jejich důsledky eliminovaly.

## **17. Postoupení**

17.1.1. Postoupí-li a/nebo převede-li Úvěrující svá práva či povinnosti (nebo jejich část) podle této Smlouvy na jinou osobu, a to i na základě institutu postoupení smlouvy ve smyslu § 1895 - § 1900 OZ, všechna práva Úvěrujícího (nebo jejich příslušná část) podle této Smlouvy přejdou na tuto osobu.

17.1.2. Úvěrovaný/í podpisem této Smlouvy vyslovuje/í souhlas s postoupením práv a povinností Úvěrujícího vyplývajících z této Smlouvy, dle odst. 17.1.1 této Smlouvy, a současně Úvěrovaný/í vyslovuje/í i souhlas s postoupením této Smlouvy Úvěrujícím na třetí osobu ve smyslu ustanovení § 1897 OZ..

17.1.3. Práva a povinnosti Úvěrovaného/ých nesmí být postoupeny nebo jinak převedeny, a to ani na základě institutu postoupení smlouvy (§ 1895 - § 1900 OZ) bez předchozího souhlasu Úvěrujícího.

- 17.1.4. V případě postoupení této Smlouvy Úvěrujícím bude postoupení vůči Úvěrovanému/ým účinné okamžikem, kdy mu/jim Úvěrující postoupení této Smlouvy oznámí nebo kdy Úvěrovanému/ým příslušný postupník postoupení Smlouvy prokáže.
- 17.1.5. Okamžikem účinnosti postoupení Smlouvy vůči Úvěrovanému/ým se Úvěrující osvobozuje od svých povinností v rozsahu postoupení.
- 17.1.6. Strany se dohodly na vyloučení aplikace ustanovení § 1899 OZ a stanoví, že následkům uvedeným v odst. 17.1.5 této Smlouvy nemůže postoupená strana zabránit prohlášením vůči postupiteli, že jeho osvobození odmítá.

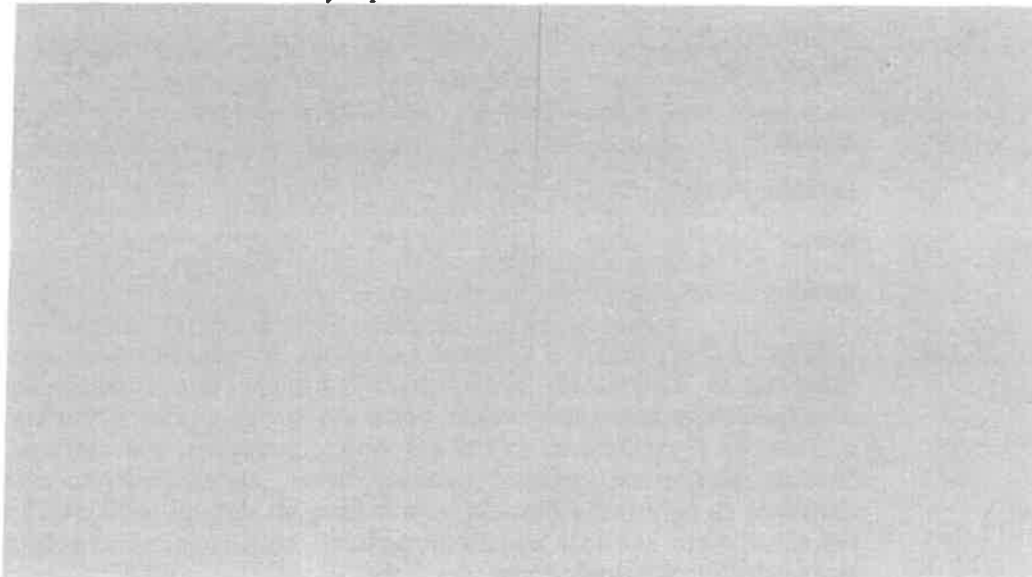
## **18. Jazyk**

- 18.1.1. Tato Smlouva byla podepsána ve 4 (slovy: čtyřech) stejnopisech v českém jazyce, z nichž každá Smluvní strana obdrží po 1 (slovy: jednom) stejnopisu.

## **19. Rozhodné právo**

- 19.1.1. Tato Smlouva se řídí českým právem.

19.1.2.



## **20.**

- 20.1.1. Tato Smlouva nabývá účinnosti okamžikem jejího podpisu všemi Smluvními stranami.
- 20.1.2. Tato Smlouva může být měněna pouze písemnými dodatky. Za písemnou formu se pro tento účel nepovažuje výměna e-mailových či jiných elektronických zpráv.
- 20.1.3. Práva Úvěrujícího vyplývající z této Smlouvy či jejího porušení se promlčují ve lhůtě deseti let ode dne, kdy právo mohlo být uplatněno poprvé.
- 20.1.4. Smluvní strany si nepřejí, aby nad rámec výslovných ustanovení této Smlouvy byla jakákoliv práva a povinnosti dovozovány z dosavadní či budoucí praxe zavedené mezi Smluvními stranami či zvyklostí zachovávaných obecně či v odvětví týkajícím se předmětu plnění této Smlouvy, ledaže je ve Smlouvě výslovně sjednáno jinak. Nad shora uvedené si Smluvní strany potvrzují, že si nejsou vědomy žádných dosud mezi nimi zavedených obchodních zvyklostí či praxe.



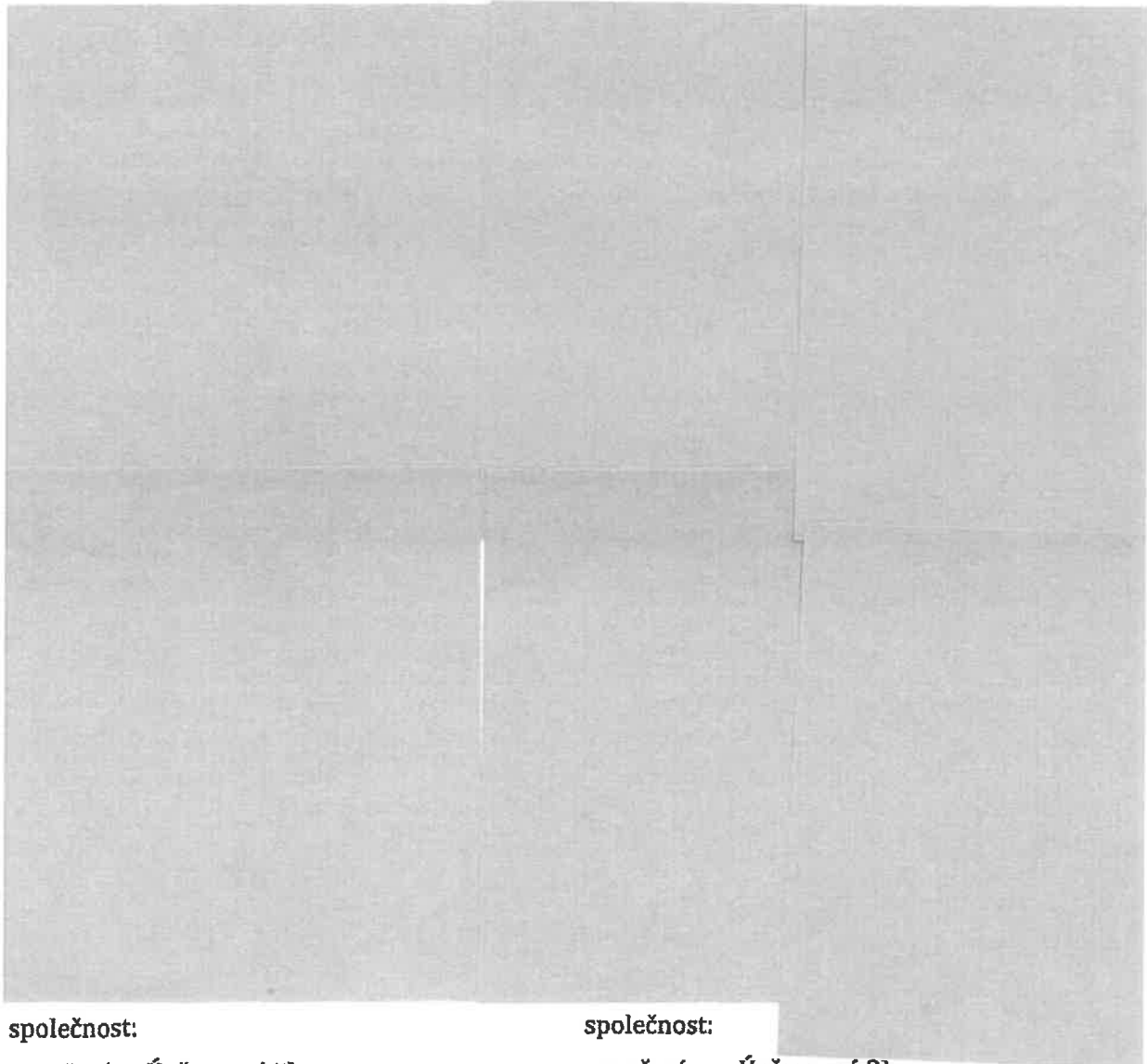
- 20.1.5. Tato Smlouva obsahuje úplné ujednání o předmětu smlouvy a všech náležitostech, které Smluvní strany měly a chtěly ve Smlouvě ujednat, a které považují za důležité pro závaznost této Smlouvy. Žádný projev Smluvních stran učiněný při jednání o této Smlouvě ani projev učiněný po uzavření této Smlouvy nesmí být vykládán v rozporu s výslovnými ustanoveními této Smlouvy a nezakládá žádný závazek žádné ze Smluvních stran.
- 20.1.6. Úvěrovaný/í přebírá/ají podle ustanovení § 1765 OZ riziko změny okolností.
- 20.1.7. Smluvní strany si sdělily všechny skutkové a právní okolnosti, o nichž k datu podpisu této Smlouvy věděly nebo vědět musely, a které jsou relevantní ve vztahu k uzavření této Smlouvy. Kromě ujištění, která si Smluvní strany poskytly v této Smlouvě, nebude mít žádná ze Smluvních stran žádná další práva a povinnosti v souvislosti s jakýmkoliv skutečnostmi, které vyjdou najevo, a o kterých neposkytla druhá Smluvní strana informace při jednání o této Smlouvě. Výjimkou budou případy, kdy daná Smluvní strana úmyslně uvedla druhou Smluvní stranu ve skutkový omyl ohledně předmětu této Smlouvy.
- 20.1.8. Odpověď Smluvní strany této Smlouvy, podle ustanovení § 1740 odst. 3 OZ, s dodatkem nebo odchylkou, není přijetím nabídky na uzavření této Smlouvy, ani když podstatně nemění podmínky nabídky.
- 20.1.9. Pro vyloučení pochybností Smluvní strany výslovně potvrzují, že jsou podnikateli, uzavírají tuto Smlouvu při svém podnikání, a na tuto Smlouvu se tudíž neuplatní ustanovení § 1793 OZ (neúměrné zkrácení) ani ustanovení § 1796 OZ (lichva).
- 20.1.10. Ukáže-li se některé z ustanovení této Smlouvy zdánlivým (nicotným), posoudí se vliv této vady na ostatní ustanovení Smlouvy obdobně podle ustanovení § 576 OZ.
- 20.1.11. Smluvní strany vylučují aplikaci následujících ustanovení OZ na tuto Smlouvu: § 557 (pravidlo contra proferentem), § 1799 a § 1800 (doložky v adhezních smlouvách), § 1805 odst. 2 (zákaz ultra duplum).
- 20.1.12. Smluvní strany výslovně potvrzují, že základní podmínky této Smlouvy jsou výsledkem jednání Smluvních stran a každá ze Smluvních stran měla příležitost ovlivnit obsah základních podmínek této Smlouvy.
- 20.1.13. Pokud oddělitelné ustanovení této Smlouvy je nebo se stane neplatným či nevynutitelným, nemá to vliv na platnost zbývajících ustanovení této Smlouvy. V takovém případě se Úvěrovaný/í zavazuje/í uzavřít do 5 (slovy: pět) Pracovních dnů od výzvy Úvěrujícího dodatek k této Smlouvě nahrazující oddělitelné ustanovení této Smlouvy, které je neplatné či nevynutitelné, platným a vynutitelným ustanovením odpovídajícím hospodářskému účelu takto nahrazovaného ustanovení a respektujícím přiměřené požadavky Úvěrujícího. Za tímto účelem se Úvěrovaný/í dále zavazuje/í učinit veškeré další úkony a uzavřít veškerá další ujednání s Úvěrujícím (ve formě a s obsahem přijatelným pro Úvěrujícího), která bude Úvěrující důvodně požadovat.
- 20.1.14. Smluvní strany se dohodly, že dojde-li k jakémukoliv „předčasnému“ zesplatnění Úvěru, vzniká Úvěrujícímu nárok na uhrazení jak Jistiny úvěru a veškerých Měsíčních splátek, tak i dalších nároků, vyplývajících z této Smlouvy (např. smluvní pokuta).

- 21. Dlužnická solidarita, prohlášení Úvěrovaného/ých a posouzení Úvěrovaného/ých schopnosti splácet**
- 21.1.1. Úvěrující a Úvěrovaní se dohodli, že všichni Úvěrovaní jsou, dle ustanovení § 1869 a § 1872 OZ, vůči Úvěrujícímu zavázáni společně a nerozdílně k:
- (a) uhrazení finančních prostředků, které byly Úvěrujícím Úvěrovaným poskytnuty a na základě této Smlouvy;
  - (b) uhrazení všech touto Smlouvou sjednaných smluvních úroků;
  - (c) uhrazení všech sankcí, na které vznikl Úvěrujícímu nárok buď z této Smlouvy případně ze zajišťovací smlouvy, která zajišťuje uhrazení závazků Úvěrovaných, vyplývajících z této Smlouvy (např. smluvních pokut, úroků z prodlení, nákladů vynaložených na vymáhání apod.);
  - (d) plnění všech povinností pro Úvěrované vymezené touto Smlouvou nebo zajišťovací smlouvou, která zajišťuje závazky Úvěrovaných vzniklé z této Smlouvy.
- 21.1.2. Úvěrovaný/í prohlašuje/prohlašují, že považuje/í výši sjednané Základní úrokové sazby úroků z Úvěru a výši sjednaného Administrativního poplatku, stejně jako veškeré smluvní sankce sjednané pro případ porušení povinností Úvěrovaného/ých za přiměřené, a to s ohledem na personální a technickou náročnost při užití know-how Úvěrujícího, neodporující dobrým mravům s přihlédnutím k vyšší finanční rizikovosti poskytovaného produktu, a s jejich výší souhlasí, a byla mu v plném rozsahu skladba nákladů, poplatků Úvěru srozumitelně a řádně vysvětlena.
- 21.1.3. Příjmová, případně sociální situace Úvěrovaného/ých nedosahuje standardu pro bankovní úvěr či standardní finanční produkt, proto se Úvěrující s Úvěrovaným/í, po řádném posouzení schopnosti Úvěrovaného/ných splácet, dohodli na vysoce rizikovém finančním produktu Úvěru s odpovídající odměnou ve prospěch Úvěrujícího, s odpovídajícími zajišťovacími a motivačními instituty, jež obě Smluvní strany považují za nutné a přiměřené pro vzájemný rizikový závazkový vztah.
- 21.1.4. Úvěrovaný/í podpisem této Smlouvy prohlašuje/í a činí nesporným, že Úvěrujícímu poskytl/í na jeho žádost před uzavřením této Smlouvy úplné, přesné a pravdivé údaje nezbytné pro posouzení schopnosti Úvěrovaného/ých splácet tento Úvěr dle této Smlouvy.
- 21.1.5. Úvěrovaný/í podpisem této Smlouvy prohlašuje/í a výslovně potvrzuje/í, že bude mít po dobu trvání jakýchkoliv práv a povinností, plynoucích pro Úvěrovaného/é z této Smlouvy dostatek finančních prostředků k plnění všech finančních závazků pro Úvěrovaného/é vyplývajících z této Smlouvy. V případě změny finanční situace Úvěrovaného/ných, je/jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni o této skutečnosti písemně informovat Úvěrujícího.
- 21.1.6. Úvěrovaný/í podpisem této Smlouvy prohlašují a výslovně potvrzují, že ke dni podpisu této Smlouvy není/nejsou vůči třetí osobě nebo subjektu nebo osobám nebo subjektům zavázán/í k úhradě jiného finančního závazku a v případě, že ano, tak existence takového dluhu jej/je nemotivuje ani nenutí k obstarání si finančních prostředků, z nichž by tento jiný finanční dluh uhradil/í tak, že by již neměl/í další finanční prostředky na úhradu závazků pro něj/ně plynoucích z této Smlouvy a v souvislosti s ní.

Úvěrovaného/ných, je/Jsou Úvěrovaný/í povinen/povinni o této skutečnosti písemně informovat Úvěrujícího:

- 21.1.6. Úvěrovaný/í podpisem této Smlouvy prohlašují a výslovně potvrzují, že ke dni podpisu této Smlouvy není/nejsou vůči třetí osobě nebo subjektu nebo osobám nebo subjektům zavázán/i k úhradě jiného finančního závazku a v případě, že ano, tak existence takového dluhu jej/je nemotivuje ani nenutí k obstarání si finančních prostředků, z nichž by tento jiný finanční dluh uhradil/i tak, že by již neměl/i další finanční prostředky na úhradu závazků pro něj/ně plynoucích z této Smlouvy a v souvislosti s ní.
- 21.1.7. Úvěrovaný/í podpisem této Smlouvy prohlašuje/í a výslovně potvrzuje/í, že není/nejsou v tísní ani v tíživé finanční či sociální situaci, jež by jej/je vedla k obstarání si finančních prostředků, které by užil/i k tomu, aby tíseň nebo tíživou finanční situaci nebo sociální situaci vyřešil/i tak, že by již neměl/i další finanční prostředky na úhradu závazků pro něj plynoucích z této Smlouvy a v souvislosti s ní.

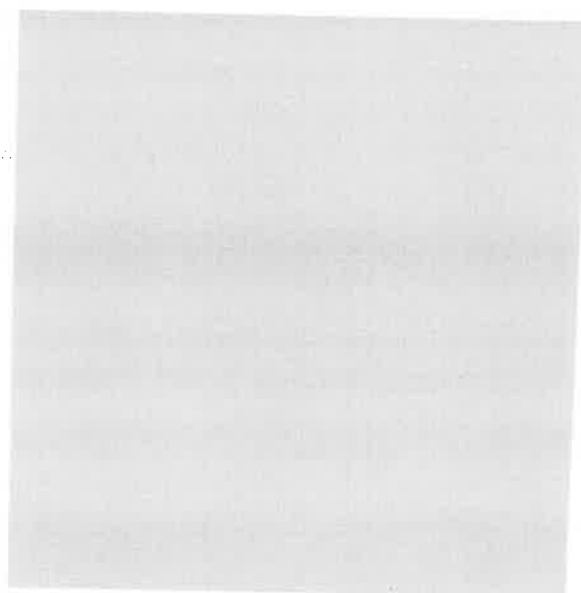
#### **PŘÍLOHY:**



společnost:  
označení: Úvěrovaný 2)

společnost:  
označení: Úvěrovaný 3)

2017



---

**DOHODA O UZNÁNÍ DLUHU A JEHO ÚHRADĚ**

---

## OBSAH:

<u>1.</u>	<u>Definice</u>	4
<u>2.</u>	<u>Uznání dluhu</u>	5
<u>3.</u>	<u>Úhrada části dluhu, zápočet jednotlivých plateb</u>	5
<u>4.</u>	<u>Zastavení EŘ</u>	7
<u>5.</u>	<u>Rozhodné právo</u>	7
<u>6.</u>	<u>Rozhodčí doložka</u>	7
<u>7.</u>	<u>Závěrečná ustanovení</u>	8

**NÍŽE UVEDENÉHO DNE, MĚSÍCE A ROKU, UZAVŘELY NÍŽE UVEDENÉ SMLUVNÍ STRANY:**

1. se sídlem:  
saná v obchodním rejstříku veuenem  
... dajským soudem v ... od spis. zi

zastoupena bytem:

... oba jednatele zastupují obchodní korporaci samostatně (vyjma případů, kdy se jedná o jakoukoliv dispozici s majetkem obchodní korporace přesahující, v jednotlivém případě, hodnotu 500.000 Kč, uzavírání smluv o převodu nemovitých věcí, smluv o zřízení věcného břemene, smluv o nájmu nemovitých věcí – v těchto případech zastupují obchodní korporaci oba jednatele společně)

[dále také jako „Úvěrovaný 1“]

a

2. 5, místem podnikání:  
PSC 2,

[dále také jako „Úvěrovaný 2“]

a

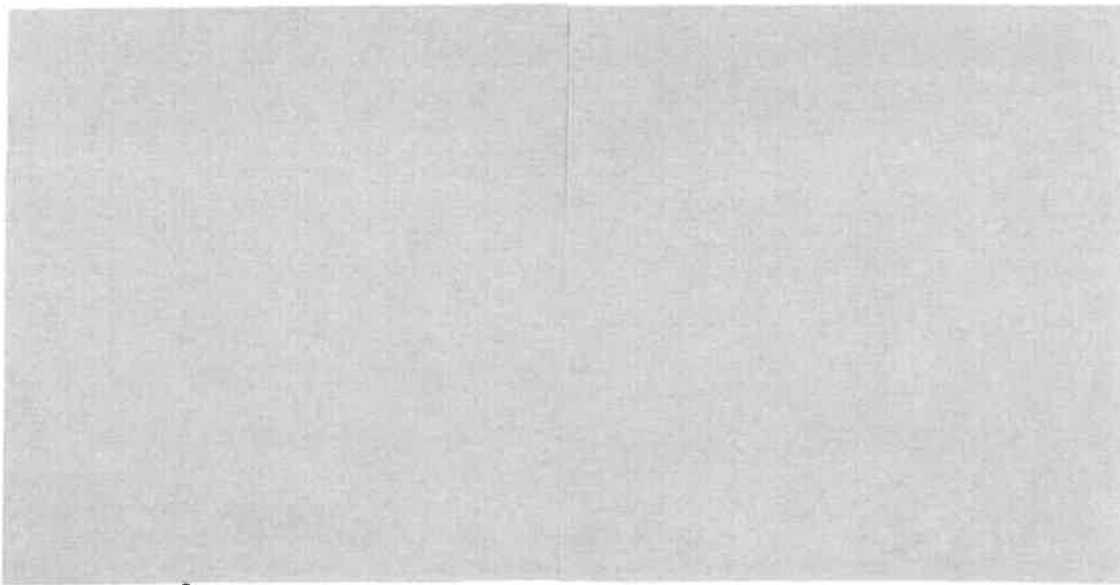
3. DV

[dále také jako „Úvěrovaný 3“]

[Úvěrovaný 1), Úvěrovaný 2) a Úvěrovaný 3) dále také jako „Úvěrovaný“]

a

4.



**S OHLEDEM NA TO, ŽE:**

(A) Smluvní strany uzavřely dne 21.01.2016 úvěrovou smlouvu č. 522/2016, na základě které byl Úvěrujícím Úvěrovanému poskytnut úvěr v celkové výši 405.000 Kč (slovy: čtyři sta pět tisíc korun českých). Úvěrovaný podpisem této Dohody stvrzuje, že Úvěrující svou povinnost splnil. Smluvními stranami byly dohodnuty následující podmínky úvěru:

a. jistina úvěru:	405.000 Kč
b. doba poskytnutí úvěru:	12. měsíců
c. výše měsíční úrokové sazby:	2,50 %
d. výše měsíční splátky:	10.125 Kč
e. splatnost měsíčních splátek:	21. den
f. splatnost první měsíční splátky:	21.02.2016
g. splatnost poslední měsíční splátky:	21.01.2017
h. splatnost jistiny úvěru:	21.01.2017
i. celková úhrada při řádném splácení:	526.500 Kč

(B) Úvěrovaný nesplnil svou povinnost, vyplývající z úvěrové smlouvy uvedené v bodě (A) úvodních ustanovení této Dohody, řádně a včas, tj. neuhradil Úvěrovanému jistiny úvěru ve výši 405.000 Kč nejpozději dne 21.01.2017.

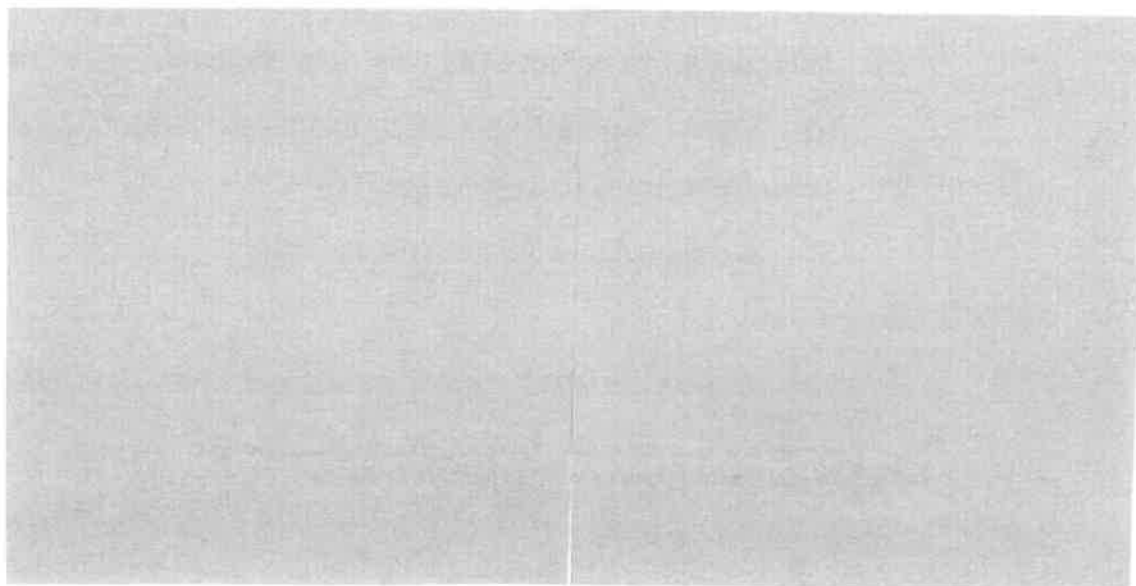
(C) Úvěrující podal, s ohledem na skutečnosti uvedené v bodě (B) úvodních ustanovení této Dohody, exekuční návrh k Exekutorskému úřadu ..... soudnímu exekutorovi, se sídlem: ..... reho je, ke dni podpisu této Dohody, vedeno exekuční řízení pod spis. zn. ' .....

(D) Úvěrovaný oslovil Úvěrujícího s návrhem na částečné uhrazení dluhu, vyplývajícího z úvěrové smlouvy uvedené v bodě (A) úvodních ustanovení této Dohody, a to formou jednorázového finanční plnění a současně formou dílčích měsíčních splátek, to vše za účelem zpětvzetí exekučního návrhu podaného Úvěrujícím, tj. za účelem zastavení exekučního řízení uvedeného v bodě. (C) této Dohody a „odblokování“ majetku Úvěrovaného.

## **TUTO DOHODU O UZNÁNÍ DLUHU A JEHO ÚHRADĚ (dále jen „Dohoda“):**

### **1. Definice**

#### **1.1. Význam užitých definic**



„ÚS“ se pro účely této Dohody rozumí úvěrová smlouva č. \_\_\_\_\_ uzavřená mezi Úvěrujícím a Úvěrovaným dne 21.01.2016, na základě které byl Úvěrujícím Úvěrovanému poskytnut úvěr v celkové výši 405.000 Kč (slovy: čtyři sta pět tisíc korun českých).

## 2. Uznání dluhu

### 2.1. Vyčíslení dluhu ke dni 12.09.2017

2.1.1. Smluvní strany souhlasně prohlašují, že ke dni 12.09.2017 činí dluh Úvěrovaného vyplývající z ÚS částku ve výši **882.938,64 Kč** (slovy: osm set osmdesát dva tisíc devět set třicet osm korun českých a šedesát čtyři haléřů), která se skládá z následujících dílčích plnění:

- (a) **jistiny úvěru:** **405.000 Kč**
- (b) **neuhrazených měsíčních splátek úroků z úvěru:** **70.875 Kč**
  - (i) únor 2017 – srpen 2017
- (c) **smluvních úroků z prodlení dle odst. 11.1.1 Smlouvy:** **23.783,64 Kč**
  - (i) 0,30 % z částky 10.125 Kč od 22.02.2017 do 12.09.2017 (6.135,75 Kč)
  - (ii) 0,30 % z částky 10.125 Kč od 22.03.2017 do 12.09.2017 (5.285,25 Kč)
  - (iii) 0,30 % z částky 10.125 Kč od 22.04.2017 do 12.09.2017 (4.282,88 Kč)
  - (iv) 0,30 % z částky 10.125 Kč od 22.05.2017 do 12.09.2017 (3.432,38 Kč)
  - (v) 0,30 % z částky 10.125 Kč od 22.06.2017 do 12.09.2017 (2.490,75 Kč)
  - (vi) 0,30 % z částky 10.125 Kč od 22.07.2017 do 12.09.2017 (1.518,75 Kč)
  - (vii) 0,30 % z částky 10.125 Kč od 22.08.2017 do 12.09.2017 (637,88 Kč)
- (d) **sankčního poplatku dle odst. 11.1.2 Smlouvy:** **150 Kč**
- (e) **smluvních úroků z prodlení dle odst. 11.2.1 Smlouvy:** **281.880 Kč**
  - (i) 0,30 % z částky 405.000 Kč od 22.01.2017 do 12.09.2017 (281.880 Kč)
- (f) **smluvní pokuty dle odst. 11.2.3 Smlouvy:** **101.250 Kč**
  - (i) 25,0 % z částky 405.000 Kč (101.250 Kč)

### 2.2. Uznání dluhu

2.2.1. Úvěrovaný podpisem této Dohody uznává dluh uvedený v odst. 2.1.1 této Dohody co do důvodu a výše.

## 3. Úhrada části dluhu, zápočet jednotlivých plateb

### 3.1. Dohoda Smluvních stran



3.1.1. Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný uhradí Úvěrujícímu na dluh vyplývající z ÚS tato dílčí plnění:

- (a) Úvěrovaný uhradí Úvěrujícímu částku v celkové výši **600.000 Kč** (slovy: šest set tisíc korun českých), nejpozději do 18.09.2017 ve prospěch bankovního účtu Úvěrujícího
- (b) Úvěrovaný uhradí Úvěrujícímu částku ve výši **240.000 Kč** (slovy: dvě stě čtyřicet tisíc korun českých) v pravidelných 12 (slovy: dvanácti) měsíčních splátkách ve výši 20.000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých).

Smluvní strany se dohodly, že Úvěrovaný bude hradit jednotlivé měsíční splátky, uvedené v odst. 3.1.1(b) této Dohody, ve prospěch bankovního účtu Úvěrujícího, č.ú. ...., to vždy nejpozději k 20. dni příslušného kalendářního měsíce, počínaje měsícem říjnem 2017. **První měsíční splátka je tak splatná dne 20.10.2017. Poslední měsíční splátka je tak splatná dne 20.09.2018.**

3.1.2. Smluvní strany prohlašují, že touto Dohodou nedochází k nahrazení či prodloužení doby splatnosti dluhu, vyplývajícího z ÚS. Smluvní strany prohlašují, že touto Dohodou pouze Úvěrující „umožňuje“ Úvěrovanému uhradit část dluhu vyplývajícího z ÚS, a to za současného „odbřemenění“ Úvěrovaného od EŘ.

3.1.3. Smluvní strany se dohodly, že budou-li splněny tyto dvě podmínky:

- (a) Úvěrovaný splní řádně a včas svou povinnost vedenou v odst. 3.1.1(a) této Dohody,
- (b) Úvěrovaný splní řádně a včas svou povinnost uvedenou v odst. 3.1.1(b) a 3.1.2 této Dohody,

nebude Úvěrující po Úvěrovaném požadovat žádné další peněžité plnění na úhradu dluhu vyplývajícího z ÚS, tj. zbylá část dluhu bude Úvěrujícím Úvěrovanému prominuta v souladu s ustanovením § 1995 a násl. OZ.

3.1.4. Smluvní strany se dohodly, že bude-li naplněna kterákoliv tato podmínka:

- (a) Úvěrovaný nesplní řádně a včas svou povinnost dle odst. 3.1.1(a) této Dohody,
- (b) Úvěrovaný nesplní řádně a včas kteroukoliv dílčí povinnost dle odst. 3.1.1(b) a odst. 3.1.2 této Dohody, tj. Úvěrovaný se dostane do prodlení s úhradou kteréhokoli měsíční splátky,

je Úvěrující oprávněn podat nový exekuční návrh pro vymožení dluhu, vyplývajícího z ÚS.

3.1.5. Smluvní strany se dohodly, že bude-li naplněna kterákoliv tato podmínka:

- (a) Úvěrovaný nesplní řádně a včas svou povinnost dle odst. 3.1.1(a) této Dohody,
- (b) Úvěrovaný nesplní řádně a včas kteroukoliv dílčí povinnost dle odst. 3.1.1(b) a odst. 3.1.2 této Dohody, tj. Úvěrovaný se dostane do prodlení s úhradou kteréhokoli měsíční splátky,

je Úvěrující oprávněn od této Dohody odstoupit, a to kdykoliv.

### **3.2. Zápočet plateb Úvěrovaného**

3.2.1. Smluvní strany se dohodly, že jednotlivé platby Úvěrovaného, uvedené v odst. 3.1.1 této Dohody, budou Úvěrujícím započteny na dluh Úvěrovaného, vyplývající z ÚS, v souladu ustanovením odst. 13.1.1 ÚS, tj. v tomto pořadí:

- (a) smluvní pokuta,
- (b) sankční poplatek,
- (c) denní smluvní úrok z prodlení,
- (d) neuhrazené měsíční splátky,
- (e) jistina úvěru.

### **4. Zastavení EŘ**

#### **4.1. Dohoda Smluvních stran**

4.1.1. Smluvní strany se dohodly, že poté, co bude Úvěrovaným splněna jeho povinnost dle odst. 3.1.1(a) této Dohody, podá Úvěrující k EÚ zpětvzetí exekučního návrhu, a to ve vztahu k EŘ, jehož podkladem byl NZ.

4.1.2. Smluvní strany se dohodly, že případné náklady EŘ, jež budou vyčísleny EÚ v souvislosti se zpětvzetím exekučního návrhu, bude hradit Úvěrující.

#### **4.2. Prohlášení Úvěrujícího a Úvěrovaného**

4.2.1. Úvěrující a Úvěrovaný prohlašují, že touto Dohodou nedochází k žádné modifikaci závazkového právního vztahu vyplývajícího z ÚS, tj. tato Dohoda není dohodou o narovnání.

4.2.2. Úvěrující a Úvěrovaný prohlašují, že touto Dohodou nedochází k žádné modifikaci NZ ani zániku NZ, tj. Úvěrující je oprávněn kdykoliv poté, co bude zastaveno EŘ vedené u EÚ, a Úvěrovaný poruší podmínky stanovené touto Dohodou, podat nový exekuční návrh, jehož podkladem bude NZ.

### **5. Rozhodné právo**

5.1.1. Tato Smlouva se řídí právním řádem České republiky.

### **6. Rozhodčí doložka**

1.1.1. V souladu se zákonem č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů (dále jen jako „Zákon“), se strany této smlouvy zavazují, že veškeré z této Dohody v budoucnu vzešlé majetkové sporv budou řešit v rozhodčím řízení před jediným rozhodcem -- -- -- -- -- advokátem se sídlem -- -- -- -- --  
Teprve v případě, že stranami zvolený rozhodce nebude schopen či ochoten funkci rozhodce přijmout, sjednávají si smluvní strany, že jediný rozhodce bude určen jednatelem společnosti

„ARBITRAŽNÍ CENTRUM“) dle jeho volné uvany, a to z řad advokátů či advokátních koncipientů zapsaných v seznamu advokátů či advokátních koncipientů vedených Českou advokátní komorou. Tento způsob určení rozhodce Smluvní strany považují

za určitý a transparentní, souladný se Zákonem, neobcházející Zákon, souladný s dobrými mravy, nepoškozující ani jednu ze stran, neboť jejich vůlí je, aby jim jejich případné spory ze smlouvy vzešlé rozhodl jakýkoliv advokát či advokátní koncipient, přičemž toto je jejich jediné kritérium, kterým se má určující osoba při určení rozhodce řídit. Arbitrážní centrum, ani jeho jednatele, nepovažují strany za osobu na nich, ani jejich právních zástupcích jakkoli závislou. **Strany si výslovně nepřejí, aby byla tato rozhodčí doložka jakýmkoliv obecným soudem a z jakéhokoli důvodu shledána neplatnou**, neboť o její platnosti strany nepochybují a touto rozhodčí doložkou zamýšlejí vyloučit pravomoc obecných soudů rozhodovat jejich majetkové spory ze smlouvy vzešlé. Strany smlouvy si ujednávají, že jimi sjednaný, či třetí osobou určený rozhodce je oprávněn jejich spory rozhodovat dle zásad spravedlnosti a rozhodčí řízení vést dle Pravidel pro rozhodčí řízení účinných od ... , jejichž znění je obsaženo v notářském zápisu ... , který vyhotovila ... notářka se sídlem ... (je jen „Pravidla“). Strany smlouvy výslovně uvádějí, že se před podpisem této smlouvy s Pravidly seznámily, považují je za nedílnou součást této doložky a obdržely po jednom jejich vyhotovení, čímž byla Pravidla k rozhodčí doložce přiložena ve smyslu § 19 odst. 4 Zákona.

## **7. Závěrečná ustanovení**

- 7.1.1. Práva a povinnosti Smluvních stran neřešené touto Dohodou se řídí zákonem č. 89/2012 Sb., občanský zákoník v platném znění a dalšími právními předpisy.
- 7.1.2. Obsah této Dohody lze měnit a doplňovat pouze písemnou formou, a to číslovanými dodatky podepsanými oběma Smluvními stranami pod sankcí neplatnosti.
- 7.1.3. Pokud by se kterékoli ustanovení této Dohody ukázalo být neplatným z důvodu rozporu s kogentním ustanovením právního předpisu či ustanovením nevynutitelným, pak tato skutečnost nepůsobí než neplatnost nebo nevynutitelnost onoho konkrétního ustanovení, pokud je oddělitelné od ostatního obsahu Dohody a nezpůsobuje neplatnost této Dohody. Smluvní strany se zavazují takové neplatné nebo nevynutitelné ustanovení nahradit dohodou svým obsahem nejbližší tohoto ustanovení.
- Tato Dohoda se vyhotovuje v celkem v 4 (slovy: čtyřech) originál vyhotoveních. Každá ze Smluvních strany obdrží 1 (slovy: jedno) vyhotovení této Dohody.
- 7.1.4. Smluvní strany prohlašují, že jsou plně svéprávné, Dohodu si přečetly a na důkaz souhlasu s jejím obsahem připojují své podpisy.

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

V \_\_\_\_\_ dne \_\_\_\_\_

podpis: \_\_\_\_\_  
jméno: \_\_\_\_\_  
společnost: \_\_\_\_\_  
funkce: jednatel  
označení: Úvěřovaný 1)

podpis: \_\_\_\_\_  
jméno: \_\_\_\_\_  
společnost: \_\_\_\_\_  
funkce: jednatel  
označení: Úvěřovaný 1)

**Věc: Prohlášení o podmínkách budoucího vzdání se zástavního práva věci movité**

Naše společnost je věřitelem na základě smlouvy o úvěru  
za dlužníkem:

dne 2

Pohledávku vzniklou z titulu smlouvy o úvěru číslo 630/2016 má zajištěnou zástavním právem k nemovitostem, kterými jsou:

„Nemovitostí“ se pro účely této Smlouvy rozumí tato/tyto nemovitost/i ve výlučném vlastnictví Závazce NV):

(a) pozemek stav. č. [ ] (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba [ ]

zapsaná/é na LV č. [ ] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem [ ]  
pro katastrální území: [ ]  
okres: [ ] se všemi právy, povinnostmi, součástmi a příslušenstvím.

„Nemovitostí 2“ se pro účely této Smlouvy rozumí tato/tyto nemovitost/i ve výlučném vlastnictví Úvěrovaného:

(b) pozemek stav. parc. č. [ ] (zastavěná plocha a nádvoří), jehož součástí je stavba [ ]

(c) pozemek parc. č. [ ] (orná půda),

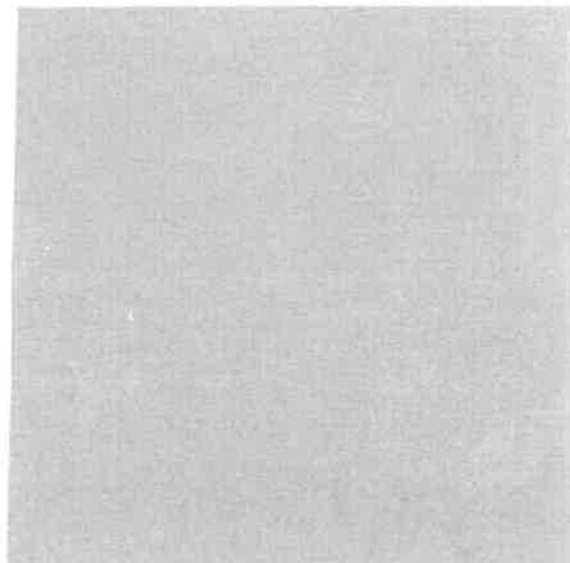
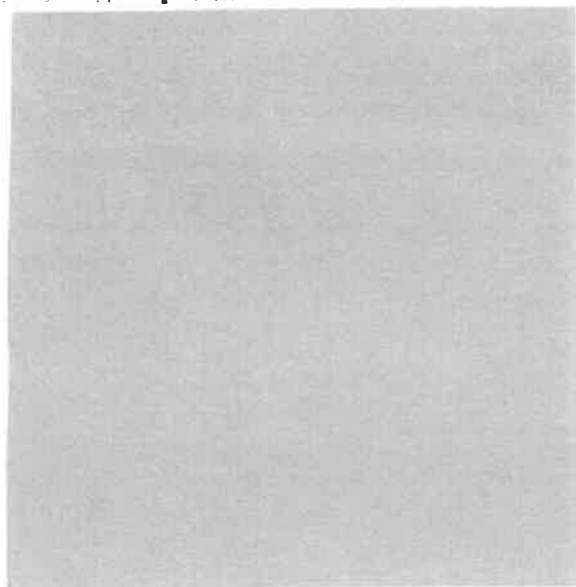
zapsaná/é na LV č. [ ] v katastru nemovitostí vedeném Katastrálním úřadem [ ]  
pro katastrální území: [ ]  
okres: [ ] to se všemi právy, povinnostmi, součástmi a příslušenstvím.

**Podmínky budoucího vzdání se zástavního práva:**

**Potvrzujeme tímto, že do 10 dnů od připsání částky 975.655,-Kč (slovy: devět set sedmdesát pět tisíc šest set padesát pět korun českých)- na náš bankovní účet číslo 107-  
edený \_\_\_\_\_, pro snazší lokalizaci platby prosím uveďte  
číslo smlouvy o úvěru \_\_\_\_\_, jako variabilní symbol) se zavazujeme Dlužníkovi vydat:**

- **Listinu návrhu na výmaz z Rejstříku zástav výše uvedeného zástavního práva k movité věci**
- **dále tímto potvrzujeme, že po úhradě shora uvedené částky již nebudeme evidovat splatné ani nesplacené závazky vyplývající z úvěrové smlouvy, která bude tímto zcela uhrazena.**

**Toto prohlášení vydáváme na žádost dlužníka, bylo sepsáno na základě pravé a svobodné vůle a je platné do:**



1.3. [redacted]  
(dále jen spoludlužník)

Výše uvedené smluvní strany uzavřely dnešního dne, měsíce a roku v souladu s ustanovením § 2395 a násl. zákona č. 89/2012, občanský zákoník, v platném znění (dále jen „NOZ“), tuto Smlouvu o úvěru:

## 2. Předmět smlouvy

Věřitel se zavazuje poskytnout dlužníkovi úvěr ve výši 1.000.000,00 Kč. Dlužník se zavazuje tento úvěr v této výši a za podmínek v této Smlouvě stanovených přijmout. Částka úvěru bude vyplacena ve prospěch dlužníka č. 1.3., ostatní dlužníci uvedení v této smlouvě s tímto souhlasí.

2. Úvěr bude věžitelem dlužníkovi vyplacen následujícím způsobem:  
v vyplacením částky ve výši 20.000,00 Kč v hotovosti při podpisu smlouvy  
v vyplacením částky ve výši 980.000,00 Kč na účet č. [redacted]

## 3. Splatnost úvěru

- 1.1. Dlužník se zavazuje poskytnutý úvěr splatit nejpozději do [redacted] na běžný účet věřitele č. [redacted] vedený u [redacted] s variabilním symbolem: [redacted] ve v hotovosti k rukám věřitele v jeho sídle.
- 1.2. Při nesplácení smluvních úroků v dohodnutých termínech se celý úvěr stává splatným dnem následujícím po dni posledního neuhrazeného úroku a splátka úvěru je tak v prodlení.
- 1.3. V případě řádného splacení úroků ve stanovených termínech se úvěr prodlužuje za stejných podmínek o další měsíc. Toto prodloužení je možné provést bez písemného souhlasu věřitele.

## 4. Úrok

- 4.1. Dlužník se zavazuje zaplatit věřiteli za poskytnutí úvěru po dobu řádného trvání úvěru úrok ve výši 3,00 % z dlužné částky za každý měsíc vždy k 21. dni v měsíci na běžný účet věřitele uvedený v bodě 3.1. této smlouvy nebo v hotovosti k rukám věřitele.
- 4.2. Vrátil-li dlužník prostředky poskytnuté dle této úvěrové smlouvy před stanoveným dnem splatnosti, není oprávněn bez souhlasu věřitele odečíst od dlužné částky úrok odpovídající době, o kterou plnil dříve.

## 5. Úrok z prodlení a smluvní pokuta

- 5.1. V případě prodlení se dlužník zavazuje uhradit namísto řádného úroku smluvní úrok z prodlení ve výši 0,20 % z dlužné částky za každý den prodlení.
- 5.2. Dlužník se zavazuje zaplatit jednorázovou smluvní pokutu ve výši 100.000,00 Kč při nedodržení sjednaných termínů splatnosti a dalších podmínek vyplývajících z této smlouvy. Smluvní pokuta je splatná do 10. dne následujícího po dni, ve kterém nárok na pokutu vznikl.

## 6. Způsob zajištění úvěru

- 6.1. Dlužník na zajištění pohledávek věřitele za dlužníkem vyplývající ze Smlouvy o úvěru [redacted] vystavil dne [redacted] svou blankosměnku [redacted], kterou je věřitel v případě prodlení dlužníka oprávněn vpsat ve výši celkové dlužné částky včetně dlužného smluvního úroku a veškerých smluvních pokut a úroků z prodlení dle této Smlouvy o úvěru ke dni vypsání této směnky.
- 6.2. Dlužník se dále zavazuje, že na výzvu věřitele uzná svůj závazek formou notářského zápisu s doložkou přímé vykonatelnosti, a to nejpozději do 14 dnů od podpisu této smlouvy. Odmítne-li dlužník tento zápis sepsat, zavazuje se zaplatit jednorázovou smluvní pokutu ve výši 200.000,- Kč.

## 7. Pořadí splátek

- 7.1. V případě prodlení dlužníka se splácením úvěru a jeho příslušenství použije věřitel veškeré došlé platby dlužníka na úhradu celkového dluhu v tomto pořadí: smluvní úrok z prodlení, smluvní úrok, smluvní pokuty, a nakonec na splacení vlastní jistiny úvěru, nebude-li dohodnuto jinak.

PŘÍLOHA č. 2

30. VÝŠE ÚVĚRY	28. VÝŠE ÚVĚRY	29. POČET SPLÁTEK	30. CELKOVÁ VÝŠE MĚSÍČNÍ SPLÁTKY	31. ZPŮSOB ÚHRADY SPLÁTEK	32. TERMÍN SPLATNOSTI SPLÁTEK*	33. BEZROČNĚ OBDOBÍ
554 000 Kč	554 000 Kč	96	9 815 Kč	bankovním převodem	Do data 1. splátky	
34. DRUH ÚVĚRY	35. ROČNÍ ÚROKOVÁ SAZBA			36. ROČNÍ PROCENTNÍ SAZBA NÁKLADŮ		
Účelový úvěr (úvěr slouží k úhradě vašich dluhů uvedených v příloze č. 2)	11,97 %			12,7 %		
37. CELKOVÁ ČÁSTKA SPLATNÁ SPOTŘEBITELEM (ne zahrnuje úhradu za pojištění a doplňkové služby)				38. ROČNÍ PROCENTNÍ SAZBA NÁKLADŮ		
861 504 Kč				11,97 %		

\* První splátka je splatná po měsíci od data poskytnutí úvěru. Pokud tento kalendářní měsíc neobsahuje příslušný den, je splatnost první splátky poslední den v kalendářním měsíci následujícím po poskytnutí úvěru. Datum splatnosti druhé a následujících splátek je vždy 15. dne v každém kalendářním měsíci. Informace o splátkách najdete také po registraci na [www.SpraveFinanci.cz](http://www.SpraveFinanci.cz).

38. POJIŠTĚNÍ SCHOPNOSTI SPLÁČET	39. DOHODLI JSME SE S VÁMI NA SLUŽBE ZMĚNA VÝŠE A POČTU SPLÁTEK ZA 6 MĚSÍCŮ	40. DOHODLI JSME SE S VÁMI NA SLUŽBE ODLOŽENÉ SPLÁTKY ZA 30 MĚSÍCŮ
POJIŠTĚNÍ	NE	ANO

Výše, em banku souhlasíte s tím, abyste byl pojištěním přičleněn do pojištění pro případ smrti, invalidity III. stupně, popř. průkazu ZTP/P, pracovní neschopnosti a ztráty zaměstnání nebo hospitalizace v důsledku úrazu; se speciálním bonusem odkladu splátek v případě invalidity III. stupně, pracovní neschopnosti, ztráty zaměstnání Úhrada za vybrané pojištění 802 Kč měsíčně (8,9% z aktuální měsíční splátky úvěru bez úhrady za pojištění)

Potvrzujete, že jsme vám poskytli veškeré informace o pojištění schopnosti splácet hotovostní úvěr a zodpověděli jsme vám všechny dotazy, seznámili jste se s obsahem smlouvy... éna s rozsahem pojištění u jednotlivých pojišťoven a balíčků, s podmínkami vzniku práva na pojistné plnění a okolnostmi, za kterých povinnost poskytnout pojistné plnění Pojišťovně nevzniká, a s podmínkami plnění souhlasíte. Podpisem této části smlouvy též potvrzujete, že splňujete všechny vstupní podmínky pojištění schopnosti splácet hotovostní úvěr, tj.: jste mladší 65 let v případě balíčku Pomoc+, nebo jste mladší 70 let v případě balíčku Pomoc; nejste invalidní (invalidita I. – III. stupně) ani držitelem průkazu ZTP/P; a nejste v pracovní neschopnosti.

41. ZPŮSOB POSKYTNUTÍ ÚVĚRY	42. ČÍSLO SPECIÁLNÍHO ÚČTU SPOLEČNOSTI
Převodem na speciální účet Společnosti	

43. POTVRZENÍ TRANSAKČÍ  
Podpisem této smlouvy potvrzujete správnost údajů uvedených v příloze č. 2 části a) a dáváte nám pokyn k převodu peněžních prostředků přímo ve prospěch účtů uvedených v příloze č. 2 ve výši, limitách a pod variabilními symboly uvedenými v příloze č. 2.

44. ČÍSLO ÚČTU VĚŘITELŮ KLIENŤA	45. AKTUÁLNÍ VÝŠE DLUHŮ
uvedena v příloze č. 2	uvedena v příloze č. 2

PLATEBNÍ ÚDAJE	Případsí splátky si ověřte také po registraci na
Splátku 9 815 Kč poukazuje na účet číslo jako variabilní symbol uvádějte číslo smlouvy	

DŮSLEDKY NESPLACENÍ ÚVĚRY

V případě, že se opozdíte se zaplacením splátky, jsme oprávněni vám účtovat:

- Účelné vynaložené náklady spojené s upomínkou.
- Smluvní pokutu ve výši 500 Kč. V případě, že výše dlužné splátky bude nižší než 500 Kč můžeme vám účtovat smluvní pokutu ve výši dlužné splátky.
- Jednorázovou smluvní pokutu po zesplatnění 10 % ze splatné splátky, úrovní a pojistného.
- Úrok z prodlení ve výši dle platného nařízení vlády. Ke dni uzavření smlouvy je tento úrok 8,05 % p.a.

Podpisem smlouvy potvrzujete, že jste před uzavřením smlouvy převzali Formulář pro standardní informace o spotřebitelském úvěru, který byl vyhotovený v souladu s právními předpisy a že vám bylo poskytnuto náležitě vysvětlení.

ÚVĚR Z KARTY Souhlasíte, že s námi uzavíráte smlouvu o úvěru z karty za níže uvedených podmínek. Případný nesouhlas označte křížkem [ X ].

Pokud jste s námi uzavřeli smlouvu o úvěru z karty, můžeme vám v průběhu trvání smlouvy zaslat kartu. Úvěr z karty můžete podle úvěrových podmínek opakovaně čerpat. Společně s kartou vám zašleme návrh smlouvy o platebních službách. Návrh této smlouvy odsouhlasíte aktivací karty. Podpisem se smlouva o úvěru z karty stává platnou. Účinnou se stane ve chvíli, kdy aktivujete kartu. Pokud kartu neaktivujete, k nížerou se neuzavazujete. Pokud kartu do 3 kalendářních měsíců od jejího zaslání neaktivujete, můžeme ji zablokovat. Ve smlouvě o úvěru z karty jsme si s vámi dohodli úvěrový rámec uvedený níže, a dále jsme si dohodli:

- při aktivaci karty se můžeme dohodnout na čerpání úvěrového rámce až do výše tzv. maximální částky, kterou vám sdělíme. Úvěrový rámec je maximální výše úvěru z karty, kterou můžete čerpat.
- úvěrový rámec je možné v průběhu trvání smlouvy o úvěru z karty zvýšit. Pokud s návrhem na zvýšení úvěrového rámce souhlasíte, stačí kdykoliv po uplynutí 2 měsíců od obdržení nabídky provést čerpání, které překročí původní výši úvěrového rámce.
- úvěrový rámec je možné také v průběhu trvání smlouvy o úvěru z karty snížit. Pokud se změnou nesouhlasíte, smlouvu o úvěru z karty můžete vypovědět. Po doručení výpovědi jste povinen vrátit vyčerpanou částku I s úroky. Úvěrový rámec je možné snížit také na základě písemné, telefonické nebo elektronické žádosti.
- úrok a úhrada za pojištění přistávají k jistíně, a to vždy k poslednímu dni zúčtovacího období.

Aktivací karty potvrzujete, že jste převzali a jste seznámeni s Příručkou ke kartě, včetně sazebníku, které jsou nedílnou součástí smlouvy o úvěru z karty. Dále potvrzujete, že všem ustanovením rozumíte, seznámili jste se s nimi a souhlasíte s tím, aby pro vás byla závazná. Pokud jste s námi uzavřeli smlouvu o úvěru z karty, souhlasíte s tím, že vám můžeme poslat kartu s jinými poplatky a odměnami. O této skutečnosti jsme vás povinni informovat a zaslat vám nový Formulář pro standardní informace o spotřebitelském úvěru. Souhlas se změnou poplatků a odměn vyjádříte aktivací karty.

46. DRUH ÚVĚRY	47. VÝŠKA ÚVĚROVÉHO RÁMCE	48. VÝŠE MĚSÍČNÍ SPLÁTKY	49. ROČNÍ ÚROKOVÁ SAZBA	50. MĚSÍČNÍ ÚROKOVÁ SAZBA	51. ROČNÍ PROCENTNÍ SAZBA NÁKLADŮ
Beziúčelový revalingový úvěr	15 000 Kč	4 % z dlužné částky (min. 400 Kč)	26,28 %	2,19 %	40,60 %
52. CELKOVÁ ČÁSTKA SPLATNÁ SPOTŘEBITELEM	53. ROČNÍ ÚROKOVÁ SAZBA PRO TRANSAKCE ZARAZENÉ DO SPLÁTKOVÝCH PROGRAMŮ	54. MĚSÍČNÍ POPLATEK ZA VEDENÍ ÚČTU	55. DATUM SPLATNOSTI SPLÁTEK	56. VÝDAJNÍ NÁHRADNÍ KARTY	57. NOVÉ VYGEROVANÍ PIN
17 843 Kč	od 0,00 % do 25,08 %	59 Kč	20. DEN V MĚSÍCI	0 Kč	0 Kč
58. POPLATEK ZA VÝBĚR Z BANKOMATU V ČR, ZAHRANČÍ, NA PŘEPÁŽKÁCH BANK A SMĚNÁREN (SLUŽBA CASH ADVANCE)	59. POPLATEK ZA PRVNÍ Z VÝBĚRŮ Z BANKOMATU V ČR NEBO V ZAHRANČÍ ZA MĚSÍC	60. POPLATEK ZA DOTAZ NA ZŮSTÁTEK V BANKOMATU (V PŘÍPADĚ ZOBRAZENÍ, KTERÉ PŘEVYŠUJÍ POČET VÝBĚRŮ Z BANKOMATU V DANÉM MĚSÍCI)	61. MĚSÍČNÍ POPLATEK ZA DOPLŇKOVOU SLUŽBU SMS INFO		
59 Kč	0 Kč	19 Kč každé zobrazení	19 Kč		
62. RUKA SO MĚSÍČNÍ SPLÁTKY	63. MĚSÍČNÍ RUKA SO CELKOVÉ DLUŽNÉ ČÁSTKY K ÚHRADĚ	64. MĚSÍČNÍ POPLATEK ZA PAPÍROVÝ VÝPIS (ZA PŘEDPOKLADU, ŽE VÁM INFORMACE Z VÝPISU POSKYTNEME I JINÝM ZPŮSOBEM)	65. MĚSÍČNÍ POPLATEK ZA ELEKTRONICKÝ VÝPIS	66. VRÁCENÍ PŘEPLATBY	67. JEDNORÁZOVÝ ODKLAD SPLÁTKY
0 Kč	19 Kč	19 Kč	0 Kč	59 Kč	199 Kč
POJIŠTĚNÍ SCHOPNOSTI SPLÁČET	65. MĚSÍČNÍ ÚHRADA ZA balíček pojištění BEZPEČÍ	Z AKTUÁLNÍ SPLÁTKY ÚVĚRY BEZ ÚHRADY ZA POJIŠTĚNÍ	66. MĚSÍČNÍ ÚHRADA ZA balíček pojištění BEZPEČÍ+	Z AKTUÁLNÍ SPLÁTKY ÚVĚRY BEZ ÚHRADY ZA POJIŠTĚNÍ	POJIŠTĚNÍ OSOBNÍCH VĚCÍ A ZNEJISTĚNÍ KARTY
	2,5 %		8,9 %		67. MĚSÍČNÍ ÚHRADA ZA balíček pojištění JISTOTA
					68. MĚSÍČNÍ ÚHRADA ZA balíček pojištění JISTOTA+
					69 Kč

Splátku poukazuje na účet číslo... to variabilní symbol uvádějte číslo, které bude uvedeno ve vašem měsíčním výpisu nebo po registraci... Důsledky nesplacení úvěru

Podpisem potvrzujete, že jste se seznámili s pojistnými podmínkami pojištění asistenčních služeb ke kreditní smlouvě... (Pojistné podmínky), které tvoří nedílnou součást skupinové pojištění... Pojistitel, zejména s rozsahem pojištění, s podmínkami vzniku práva na pojistné plnění a okolnostmi, za kterých pojištění poskytnout pojistné plnění Pojišťovně nevzniká. Podpisem potvrzujete, že s pojistními podmínkami souhlasíte. Podpisem dáváte nám pokyn k převodu peněžních prostředků přímo ve prospěch účtů uvedených v příloze č. 2 ve výši, limitách a pod variabilními symboly uvedenými v příloze č. 2. Podpisem potvrzujete, že jste převzali Pojistné podmínky, které jsou nedílnou součástí smlouvy o úvěru z karty, považujete je za dostatečně srozumitelné a jednoznačné a zavazujete se plnit podmínky, které z nich vyplývají. Podpisem dále přistupujete k pojištění asistenčních služeb v rozsahu Pojistných podmínek. Pojištění začíná okamžikem aktivace karty. Pojištění zaniká kromě případů uvedených v Pojistných podmínkách ke dni zániku skupinové pojištění smlouvy... Podpisem potvrzujete, že jste převzali Přílohu č. 1 a úvěrové podmínky pro smlouvu o úvěru z karty s kódem: 0016. Dále potvrzujete, že jste se seznámili se všemi těmito dokumenty, všem ustanovením rozumíte a souhlasíte, že pro vás tyto dokumenty budou závazné. Podpisem potvrzujete, že jste před uzavřením smlouvy převzali Formulář pro standardní informace o spotřebitelském úvěru, který byl vyhotovený v souladu s právními předpisy a že vám bylo poskytnuto náležitě vysvětlení.

72. DATUM UZAVŘENÍ	73. ZA HOME CREDIT A.S.	74.
21.7.2017		
DAVID BYSTRZYŇCI		PODPIS KLIENŤA

tímto uzavírají smlouvu o zápůjčce podle § 2390 a násl. OZ a dále § 104 a násl. ZoSÚ (dále jen "Smlouva").

1. Součástí této Smlouvy jsou obchodní podmínky pro poskytování spotřebitelského úvěru vydané (dále jen "Obchodní podmínky"), které jsou k této Smlouvě připojeny a které jsou Klientovi rovněž dostupné v Klientském centru. Pojmy použité v této Smlouvě, které začínají velkým písmenem, mají stejný význam jako pojmy definované v Obchodních podmínkách, nevyplývá-li z kontextu něco jiného.
2. Předmět Smlouvy:

**Druh spotřebitelského úvěru.** poskytuje Spotřebitelský úvěr ve formě zápůjčky bez účelového vázání na dobu určitou s pevně stanoveným úrokem a Administrativním poplatkem. Nejedná se o spotřebitelský úvěr ve formě možnosti přečerpání, o dohodu, kterou se za účelem odvrácení řízení o nárocích odkládá v důsledku prodloužení Klienta platba, ani o vázaný spotřebitelský úvěr.

<b>Celková částka Spotřebitelského úvěru bude poskytnuta jednorázově jako zápůjčka (Jistina) v Kč</b>	25.000,00
<b>Úrok se sjednává jako pevný, nevázaný na žádný index ani referenční úrokovou sazbu, s měsíčním úrokovacím obdobím ve výši p.a.</b>	65,0%
<b>Klient je povinen hradit měsíční Administrativní poplatek, který je již zahrnut ve sjednané Splátce a nebude dále měněn, ve výši v Kč</b>	400,00, tj. 30x
<b>RPSN nebude ze strany upravována, pokud zákon, Obchodní podmínky nebo tato Smlouva nestanovují jinak, a za předpokladu, že Jistina bude poskytnuta alespoň jeden měsíc před termínem splatnosti první Splátky, činí RPSN</b>	136,7%
<b>Celkové náklady Spotřebitelského úvěru (tj. úrok a Administrativní poplatek) činí v Kč</b>	38.131,00
<b>Celkový dluh, tj. celkové náklady Spotřebitelského úvěru a Jistina, které je Klient povinen zaplatit činí v Kč (dále jen "Celkový dluh"). Povinnost k úhradě Celkového dluhu bude rozvržena do měsíčních Splátek.</b>	63.131,00
<b>Počet měsíčních Splátek, jimiž dojde ke splacení Celkového dluhu</b>	30
<b>Každá Splátka je splatná k 12. dni v měsíci na účet Česká republika, počínaje dnem 12.03.2018 a konče 12.08.2020, ledaže dojde k (částečnému) předčasnému splacení zápůjčky, přičemž</b>	
<b>- výše 1. až 29. Splátky zápůjčky činí v Kč</b>	2.105,00
<b>- výše poslední 30. Splátky zápůjčky činí v Kč</b>	2.086,00

1 ledaže jsou budoucí pohledávky podle této Smlouvy předmětem zástavního práva a Klient je povinen platit na účet uvedený v článku 29 této Smlouvy.



uzavírají níže uvedeného dne, měsíce a roku v souladu s ustanoveními § 2390 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“) tuto smlouvu o zápůjčce (dále jen „Smlouva“). Nedílnou součástí této Smlouvy jsou Smluvní podmínky Smlouvy o zápůjčce uvedené na zadní straně tohoto formuláře (dále jen „Smluvní podmínky“).

V případě zaškrtnutí tohoto pole Zákazník potvrzuje, že na základě posouzení jeho úvěruschopnosti mu byla nabídnuta zápůjčka, která bude účten s bezhotovostním režimem čerpání a splácení, ale on si dobrovolně zvolil zápůjčku s hotovostním režimem čerpání a splácení podle této Smlouvy.

Výše zápůjčky činí 14000 Kč a je poskytnuta v hotovosti při uzavření Smlouvy, nejde-li o případ refinancování zápůjčky podle následujícího odstavce.

Zákazník podpisem Smlouvy potvrzuje, že obdržel v místě svého bydliště uvedeném v záhlaví smlouvy, případně v pobočce, v hotovosti celou výše uvedenou částku zápůjčky, případně sníženou o částku odpovídající dluhu Zákazníka z předchozí smlouvy o zápůjčce, bylo-li se Zákazníkem sjednáno refinancování zápůjčky.

**REFINANCOVÁNÍ ZÁPŮJČKY.** V případě zaškrtnutí tohoto pole bude zápůjčka, resp. část zápůjčky, podle Smlouvy použita na splacení (refinancování) zůstatku celkové dlužné částky Zákazníka z dříve uzavřené smlouvy o zápůjčce č. \_\_\_\_\_, který činí celkem \_\_\_\_\_ Kč.

Zákazníkovi je tak vyplacena částka snížená o zůstatek celkové dlužné částky Zákazníka podle předchozí věty, tedy částka ve výši \_\_\_\_\_ Kč.

Za poskytnutí zápůjčky náleží Providentu poplatek za zápůjčku ve výši 13209 Kč (dále jen „Poplatek za zápůjčku“), který je vypočten jako součet následujících kalkulačních položek:

- a) úrok ve výši 3241 Kč,
- b) částka za zpracování, doručení, administrativní činnost a flexibilní splácení 6756 Kč,
- c) částka za vedení zákaznického účtu a komfortní splácení 3212 Kč.

Provident není oprávněn v průběhu Smlouvy jednostranně měnit výši Poplatku za zápůjčku.

Splátkovým obdobím se rozumí doba, za kterou musí Zákazník uhradit jednu splátku zápůjčky, a Zákazník se dohodl na základě uvedeného posouzení schopnosti Zákazníka splácet zápůjčku na:

- měsíčním splátkovém období (dále jen „měsíční režim“)
- týdenním splátkovém období (dále jen „týdenní režim“).

Celková dlužná částka sestávající z poskytnuté zápůjčky a Poplatku za zápůjčku (dále jen „celková dlužná částka“) činí 31429 Kč a je splatná formou 60 splátek splatných vždy ke konci splátkového období. První splátkové období začíná běžet dnem uzavření Smlouvy.

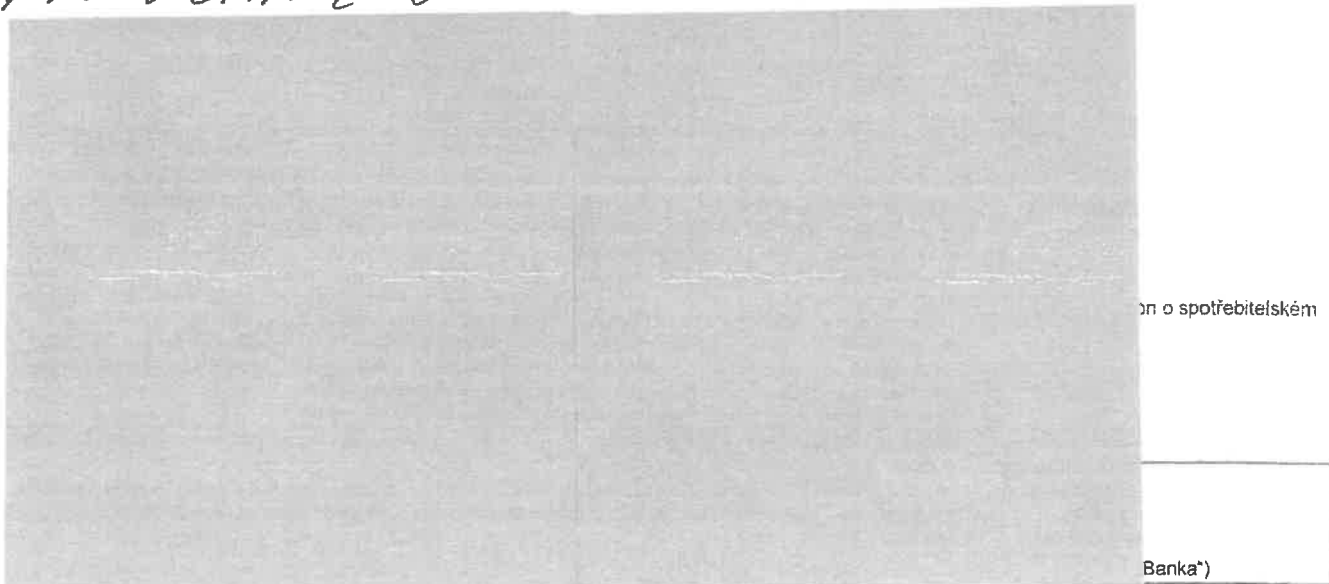
Výše jedné splátky od první do předposlední činí 5238 Kč.

Poslední splátka činí 5238 Kč.

Zápůjční úroková sazba ve smyslu ZSÚ vztahující se k zápůjčce činí 29,00 % p.a. a je pevná pro celou sjednanou dobu trvání Smlouvy. Není navázána na žádný index ani referenční úrokovou sazbu.

Roční procentní sazba nákladů na spotřebitelský úvěr ve smyslu ZSÚ (dále jen „RPSN“) vztahující se k zápůjčce činí 29,00%.

Výpočet RPSN je založen na předpokladu, že Smlouva bude trvat po celou sjednanou dobu podle odst. 9.1. Smluvních podmínek a že Provident a Zákazník splní řádně a včas své povinnosti ze Smlouvy.



o spotřebitelském

Banka\*)

**2. Popis základních vlastností spotřebitelského úvěru**

<p><b>Druh spotřebitelského úvěru</b>  <b>Celková výše úvěru</b>  <i>To znamená strop úvěrového rámce nebo celkovou částku poskytnutou v rámci smlouvy o úvěru</i></p>	<p>Úvěr splácený pravidelnými splátkami účelový (s tím, že část úvěru může být poskytnuta bez sledování účelu), nezajištěný                  140.000,00 Kč</p>
<p><b>Podmínky čerpání</b>  <i>To znamená, jakým způsobem a kdy obdržíte peníze</i></p>	<p>Peněžní prostředky úvěru budou vyplaceny nejdříve po uzavření smlouvy o úvěru (nebude-li v konkrétním případě dohodnuto jinak) a to částečně převodem na inkasní účet, ze kterého bude úvěr splácen, a částečně převodem na příslušné účty v souladu s účelem úvěru, vše za podmínek uvedených ve smlouvě o úvěru.</p>
<p><b>Doba trvání úvěru</b></p>	<p>Úvěrový vztah na základě smlouvy o úvěru bude sjednán na dobu určitou, a to do dne úplného uhrazení poskytnutého úvěru a všech souvisejících závazků vyplývajících ze smlouvy o úvěru.                  Při uplatnění Předpokladů pro RPSN bude úvěrový vztah trvat 96 měsíců a konečné datum splatnosti úvěru bude dne 20.01.2020.                  Dojde-li ke změně oproti Předpokladům pro RPSN, doba trvání úvěrového vztahu se změní.</p>
<p><b>Splátky a případně způsob rozdělení splátek</b></p>	<p>Úvěr budete splácet pravidelnými měsíčními splátkami ve výši 2.507,00 Kč splatnými vždy k 20. dni každého kalendářního měsíce, přičemž první splátka bude zaplácena dne 20.02.2012 a poslední splátka ve výši 2.420,00 Kč bude zaplácena dne 20.01.2020. Celkový počet splátek činí 96.                  Výše uvedené podmínky splácení úvěru platí pouze při uplatnění veškerých Předpokladů pro RPSN. Dojde-li ke změně oproti Předpokladům pro RPSN, podmínky splácení úvěru se změní.                  Úroky z úvěru budete platit spolu s pravidelnými měsíčními splátkami s tím, že úroky budou připsovány k jistině úvěru vždy (i) k poslednímu dni každého kalendářního měsíce, (ii) při doplacení úvěru a (iii) v případě prohlášení úvěru za splatný.                  Poplatky související s poskytnutím úvěru (s výjimkou nahodilých poplatků vzniklých v průběhu trvání úvěrového vztahu, které je Banka oprávněna připsovat k jistině úvěru) budete platit samostatně nad rámec pravidelných měsíčních splátek úvěru; výše a splatnost těchto poplatků je uvedena dále v Informacích, případně v Sazebníku České spořitelny, a.s., pro bankovní obchody (dále jen „Sazebník“).</p>
<p><b>Celková částka, kterou je třeba zaplatit</b>  <i>to znamená výše vypůjčené jistiny plus úroky a případné náklady související s Vaším úvěrem</i></p>	<p>Při uplatnění veškerých Předpokladů pro RPSN bude celková částka, kterou je třeba zaplatit, ve výši 251.921,00 Kč.                  Dojde-li ke změně oproti Předpokladům pro RPSN, výše uvedená celková částka se změní.</p>
<p><b>Požadované zajištění</b>  <i>Popis zajištění, které máte v souvislosti se smlouvou o úvěru poskytnout</i></p>	<p>Úvěr bude poskytován bez zajištění.</p>

**3. Náklady spotřebitelského úvěru**

<p><b>Úroková sazba nebo případně různé úrokové sazby, které se na smlouvu o úvěru vztahují</b></p>	<p>Úroková sazba úvěru je pevná a její výše činí 14,8 % p.a.                  Úrok se počítá ze skutečné výše dosud neuhrazené jistiny úvěru denně. Denní úrok je stanoven z roční úrokové sazby na bázi skutečného počtu dní a kalendářního roku v délce 360 dní. Úročí se ode dne poskytnutí úvěru včetně do dne bezprostředně předcházejícího dni skutečného splacení úvěru včetně.                  Banka je oprávněna jednostranně změnit úrokovou sazbu úvěru, a to v případě, že v souvislosti s poskytováním a správou úvěrů dojde k navýšení administrativních nebo jiných nákladů na straně Banky (zejména v návaznosti na ekonomické či obchodní podmínky). O takové změně Vás budeme příslušným způsobem informovat minimálně 2 měsíce před nabytím účinnosti této změny. Pro případ nesouhlasu s takovou změnou budete mít právo smlouvu o úvěru do dne účinnosti takové změny bezúplatně a s okamžitou účinností vypovědět.</p>
<p><b>Roční procentní sazba nákladů (RPSN)</b></p>	<p>RPSN vyjadřuje roční procentní podíl očekávaných celkových nákladů úvěru z celkové výše úvěru uvedené v Informacích a její výše činí 18,11 % p.a.                  RPSN je vypočtena z hodnot a podmínek úvěrového obchodu platných a známých Bance k datu vyhotovení Informací (dále jen „Rozhodný den“).</p>

<p><i>Jedná se o celkové náklady úvěru vyjádřené jako roční procento celkové výše úvěru</i>  <i>Účelem RPSN je pomoci Vám porovnat různé nabídky</i></p>	<p>Výše uvedená hodnota RPSN platí za předpokladů (dále jen „Předpoklady pro RPSN“), že (i) smlouva o úvěru bude mezi Bankou a Vámi uzavřena v Rozhodný den, (ii) úvěr bude Vámi jednorázově v plné výši čerpán v Rozhodný den, (iii) veškeré platby související s úvěrem budou z Vaší strany prováděny řádně a včas, nikoli však předčasně, v souladu se smlouvou o úvěru, (iv) výše úrokové sazby úvěru, jakož i výše veškerých dalších nákladů úvěru (poplatek) zahrnutých v RPSN, zůstane neměnná po celou dobu trvání úvěrového vztahu. Do výpočtu RPSN jsou zahrnuty úroky z úvěru, poplatek za přijetí, posouzení a vyhodnocení žádosti o úvěr, poplatek za správu a vedení úvěrového účtu a poplatek za vedení inkasního účtu (v případě, že se výše poplatku odvíjí od nastavení účtu, pro účely výpočtu RPSN se použije nejnižší možná výše poplatku nezbytná pro jeho zřízení a vedení), včetně poplatku za provedení inkasa splatné pohledávky Banky ze smlouvy o úvěru. Do výpočtu RPSN nejsou zahrnuty náklady, jejichž výše není k Rozhodnému dni Bance známa, ani náklady, které nejsou povinné pro získání úvěru nebo pro jeho získání za nabízených podmínek, ani nahodilé náklady (např. poplatky za upomínky v případě Vašeho prodlení se splácením úvěru). Dojde-li ke změně oproti Předpokladům pro RPSN, hodnota RPSN se změní.</p>
<p><b>Pokud je pro získání úvěru nebo pro jeho získání za nabízených podmínek nezbytné uzavřít - pojištění úvěru nebo - smlouvu o jiné doplňkové službě</b>  <i>Nejsou-li náklady na tyto služby věřiteli známy, nejsou zahrnuty v RPSN</i></p>	<p>Banka nepožaduje u tohoto druhu úvěru povinné uzavření pojištění úvěru ani jakékoli smlouvy o jiné doplňkové službě.  Ve smlouvě o úvěru si však můžete sjednat pojištění schopnosti splácet úvěr, případně další doplňkové služby, dle aktuální nabídky Banky; toto pojištění a takové služby jsou zpoplatněné a příslušné poplatky (náklady) nejsou zahrnuty v RPSN.</p>
<p><b>Související náklady</b></p>	
<p><b>Vyžaduje se vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání</b></p>	<p>Pro poskytnutí úvěru je nezbytné vedení úvěrového účtu a inkasního účtu.  Úvěrový účet je účet vedený u Banky, který zaznamenává platební transakce a čerpání úvěru. Cena za jeho správu a vedení je stanovena v Sazebníku, její výše k Rozhodnému dni činí 59,00 Kč. Je splatná za každý započatý kalendářní měsíc v termínech stanovených pro připsování vypočtených úroků z úvěru k jistné úvěru (viz výše) a je zahrnuta v RPSN.  Inkasní účet je účet vedený u Banky, ze kterého budou Vaše závazky spláceny formou inkasa (tedy bez Vašeho příkazu a vyznamání). Poplatek za jeho zřízení a vedení, včetně poplatku za provedení inkasa splatné pohledávky Banky ze smlouvy o úvěru, se odvíjí od nastavení inkasního účtu, jeho výše je stanovena v Sazebníku, je splatný za každý započatý kalendářní měsíc vždy k poslednímu dni měsíce a je zahrnut v RPSN; pro účely splácení Vašich závazků je dostačující základní varianta inkasního účtu, u které výše poplatku (včetně poplatku za provedení inkasa) k Rozhodnému dni činí 29,00 Kč.</p>
<p><b>Veškeré případné další náklady vyplývající ze smlouvy o úvěru</b></p>	<p>Kromě úroků z úvěru a poplatků uvedených výše budete povinen hradit Bance následující ceny:  - cena za přijetí, posouzení a vyhodnocení žádosti o úvěr, která je stanovena v Sazebníku, její výše k Rozhodnému dni činí 2.800,00 Kč a je splatná ke dni uzavření smlouvy o úvěru.  V případě, že si sjednáte pojištění úvěru nebo jinou doplňkovou službu, budete povinen (povinna) zaplatit rovněž poplatky spojené s tímto pojištěním či službami. Aktuální výše poplatků jsou uvedeny v Sazebníku; způsob jejich splácení a splatnost budou sjednány ve smlouvě o úvěru.</p>
<p><b>Podmínky, za nichž lze výše uvedené náklady související se smlouvou o úvěru změnit</b></p>	<p>Banka je oprávněna jednostranně změnit poplatky související s poskytnutím a správou úvěru, a to v případě, že v souvislosti s poskytováním a správou úvěrů dojde k navýšení administrativních nebo jiných nákladů na straně Banky (zejména v návaznosti na ekonomické a obchodní podmínky). O takové změně Vás budeme příslušným způsobem informovat minimálně 2 měsíce před nabytím účinnosti této změny. Pro případ nesouhlasu s takovou změnou budete mít právo smlouvu o úvěru do dne účinnosti takové změny bezúplatně a s okamžitou účinností vypovědět.</p>
<p><b>Náklady v případě opožděných plateb, další důsledky opožděných plateb</b>  <i>Opomenutí platby by pro Vás mohlo mít závažné důsledky (např. nucený prodej majetku) a způsobit potíže při získávání úvěru v budoucnosti.</i></p>	<p>Pokud se dostanete do prodlení s úhradou pravidelných splátek úvěru, případně dalších závazků ze smlouvy o úvěru, bude Vám z částky, se kterou jste v prodlení, účtován úrok z prodlení ve výši stanovené platnými obecně závaznými právními předpisy. Povinnost hradit úrok z prodlení nemá vliv na povinnost hradit současně řádný úrok z úvěru na základě roční úrokové sazby podle Informací.  Jestliže se s Bankou nedohodnete na řešení Vašeho prodlení nebo neprodleně neuhradíte své dlužné závazky po splatnosti, bude Váš úvěr prohlášen za okamžitě splatný a Vy budete povinen neprodleně vrátit Bance nesplacenou jistinu úvěru v plné výši, a to včetně řádných úroků z úvěru, úroků z prodlení a dalších plateb souvisejících s úvěrem. Neučiníte-li tak, bude celková dlužná pohledávka Banky za Vámi vymáhána soudní cestou a následně cestou nuceného výkonu rozhodnutí (budete povinen hradit náklady takových řízení). Konečným důsledkem může být posouzení Vašeho majetku v exekuci.  Dalším důsledkem Vašeho prodlení může být negativní záznam v příslušném registru dlužníků, kterým se snižuje Vaše možnost získat úvěr od jiné finanční instituce.</p>

#### 4. Další důležité právní aspekty

<p><b>Právo na odstoupení od smlouvy o úvěru</b>  <i>Máte právo odstoupit od této smlouvy, a to ve lhůtě 14 kalendářních dnů.</i></p>	<p>Od smlouvy o úvěru můžete odstoupit bez uvedení důvodu a bez jakékoli sankce ve lhůtě 14 kalendářních dnů ode dne uzavření smlouvy o úvěru. Uvedená lhůta je zachována, je-li oznámení o odstoupení odesláno Bance před uplynutím této lhůty. Bližší podmínky pro uplatnění tohoto práva budou uvedeny ve smlouvě o úvěru. V případě, že využijete práva na odstoupení od smlouvy o úvěru, jste povinen bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 kalendářních dnů od odeslání oznámení o odstoupení, vrátit Bance peněžní prostředky poskytnuté v rámci úvěru, a to včetně úroků z úvěru přirostlých ode dne poskytnutí úvěru do dne jeho úplného splacení.</p>
<p><b>Předčasné splacení</b>  <i>Máte právo splatit úvěr předčasně, a to kdykoliv, zcela nebo zčásti. Má-li věřitel, v případě předčasného splacení, nárok na náhradu nákladů.</i></p>	<p>Úvěr nebo jakoukoli jeho část můžete kdykoli předčasně splatit, a to po předchozím písemném oznámení zaslaném Bance.  V případě předčasného splacení má Banka nárok na náhradu nákladů; tato náhrada činí 1 % z výše předčasné splátky, pokud bude doba mezi předčasnou splátkou a sjednaným datem konečné splatnosti úvěru delší než 1 rok, nebo 0,5 % z výše předčasné splátky, pokud tato doba bude kratší než 1 rok.</p>

<p><b>Vyhledávání v databázi</b>  <i>Věřitel Vás musí okamžitě a bezplatně vyrozumět o výsledku vyhledávání v databázi, pokud je na tomto vyhledávání založeno zamítnutí žádosti o poskytnutí úvěru. To neplatí, pokud je poskytnutí takové informace v rozporu s právními předpisy na ochranu osobních údajů nebo s veřejným pořádkem nebo veřejnou bezpečností.</i></p>	<p>V případě zamítnutí Vaší žádosti o poskytnutí úvěru založeného na výsledku vyhledávání v některé z databází dlužníku, budete o této skutečnosti okamžitě a bezplatně vyrozuměn, a to sdělením údaje o použité databázi a výsledku vyhledávání v této databázi.</p>
<p><b>Právo na návrh smlouvy o úvěru</b>  <i>Máte právo obdržet na požádání bezplatně kopii návrhu smlouvy o úvěru. To neplatí, pokud věřitel v okamžiku žádosti není ochoten přistoupit k uzavření smlouvy s Vámi.</i></p>	<p>Po dobu platnosti Informací máte právo obdržet na požádání bezplatně kopii návrhu smlouvy o úvěru.</p>
<p><b>V případě poskytnutí informací před uzavřením smlouvy o úvěru, nebo před návrhem na uzavření této smlouvy doba, po kterou je věřitel vázán těmito informacemi</b></p>	<p>Banka je vázána Informacemi ve lhůtě 7 kalendářních dnů od data jejich vystavení nebo do uzavření smlouvy o úvěru, podle toho, co nastane dříve. V případě, že podmínky úvěru uvedené v Informacích vycházejí z vyhlášené časově omezené obchodní akce Banky, je Banka vázána Informacemi pouze do dne ukončení takové obchodní akce.</p>

### Oznámení o postoupení pohledávky

Vážená paní, Vážený pane,

protože porušujete podmínky smlouvy o úvěru č. [redacted] a své dluhy nesplácíte využili jsme našeho zákonného práva a Vaše dluh jsme 1.5.2018 postoupili společnosti [redacted] se sídlem [redacted] jen „nový věřitel“.

Podle § 1882 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, Vás informujeme, že jsme pohledávku z výše uvedené smlouvy o úvěru postoupili na základě Smlouvy o postoupení pohledávky s účinností k 1.5.2018 na nového věřitele.

Podle ustanovení § 1880 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, přechází na nového věřitele spolu s pohledávkou i její příslušenství a všechna práva s ní spojená, tj. zejména úroky, pokuty, náhrady škody, náklady soudního řízení atd.

**Celková dlužná částka činila ke dni postoupení 70 769,89 Kč.**

Nyní máte povinnost hradit svůj dluh novému věřiteli, společnosti [redacted] na bankovní účet [redacted] a věci Vašeho dluhu se, pokud jste, obraťte výlučně na společnost [redacted], která bude pro nového věřitele pohledávku za Vámi spravovat, a to na níže uvedených kontaktech.

Zároveň Vás tímto informujeme, že v případě platby na stávající číslo účtu bude tato přeposlána novému věřiteli dle výše uvedených údajů, jako úhrada Vašeho dluhu.

## UPOMÍNKA

Pohledávka firm  
Původní věřitel:

Vážená paní, vážený pane,

vyzýváme Vás k zaplacení pohledávky, která vznikla na základě Vašeho závazku vůči společnosti (dále jen „původní věřitel“). Předmětná pohledávka byla původním věřitelem postoupena na společnost (dále jen „věřitel“). Oznámení o postoupení pohledávky věřiteli je součástí zásilky.

Žádáme Vás o úhradu dlužné částky na níže uvedený účet nejpozději do

**17.05.2018.**

Ve Vašem vlastním zájmu Vám doporučujeme mimosoudní vyřízení této záležitosti. Okamžitá úhrada celkové částky Vám ušetří další náklady a nepříjemnosti.

### **Pohledávka včetně příslušenství ke dni 07.05.2018 činí 71 029,89 Kč**

Příslušenství pohledávky narůstá až do úplného uhrazení jistiny. Vašeho dluhu se můžete zbavit úhradou na bankovní účet společnost, číslo , variabilní symbol

Pokud nejste schopni/schopna provést jednorázovou úhradu dlužné částky do výše zmíněného termínu, kontaktujte neprodleně naši společnost.

Nedojde-li k tomuto datu k úhradě celkové dlužné částky nebo ke snaze z Vaší strany tuto situaci řešit, bude dalším krokem ze strany věřitele zahájení soudního řízení, kde dojde k navýšení dlužné částky o náklady nalézacího řízení.

Ve věci shora se obraťte výlučně na společnost, která bude pro společnost pohledávku za Vámi spravovat.

Písemné nebo telefonické jednání ved'te prosím pouze s naší společností na uvedených telefonních číslech nebo nám zašlete SMS ve tvaru a č. Vám zavoláme zpět.

v příloze Vám zasíláme dokumenty, které jste požadoval. Váš dluh vůči společnosti \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_. (původní věřitel) \_\_\_\_\_ - číslo úvěrové smlouvy \_\_\_\_\_ byl zaplacen ve  
dvou platbách na základě e-mailové a telefonické komunikace s Vámi.

<b>Datum platby:</b>	<b>Příchozí částka:</b>
19.07.2018	216,78 Kč
11.06.2018	72 286,58 Kč

S pozdravem



## Potvrzení

Vážený pane

na základě Vaší žádosti tímto potvrzujeme, že ve vztahu k Vaší osobě –  
narození: identifikované na základě osobních údajů, které jste nám poskytli v souvislosti s  
Vaší žádostí, nevidujeme v našich záznamech ke dni vyhotovení tohoto potvrzení žádný splatný  
nebo nesplatný dluh, jehož původním věřitelem byla společnost

S pozdravem





ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

- I. Řízení o zaplacení jistiny ve výši 105.027,- Kč se **zastavuje**.
- II. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci 8,05 % úrok z prodlení ročně z částky 96.595,- Kč od 1. 12. 2016 do 16. 10. 2017, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- III. Žalovaný je **povinen** zaplatit žalobci na náhradě nákladů řízení částku 24.675,20 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku, k rukám advokáta.

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se domáhal, aby soud uznal žalovaného povinným zaplatit mu částku 105.027,- Kč s příslušenstvím. Žalovaná částka je pohledávkou ze smlouvy o úvěru kterou účastníci uzavřeli dne 2. 7. 2013.

K nařízenému jednání se žalovaný nedostavil, ačkoli mu bylo řádně doručeno předvolání. Nedostavil se ani právní zástupce žalobce, který požádal o to, aby bylo rozhodnuto v jeho nepřítomnosti. Soud věc projednal a rozhodl podle § 101 odst. 3 o.s.ř. bez přítomnosti účastníků.

Podáním ze dne 23. 10. 2017 vzal žalobce žalobu o zaplacení jistiny zpět s tím, že žalovaný jistinu uhradil. Podle výpisu z účtu žalovaného byla jistina v plné výši uhrazena dne 16. 10. 2017. Soud proto řízení o zaplacení jistiny podle § 96 odst. 1, 2 a 4 o. s. ř. zastavil.

Předmětem řízení tak zůstal pouze zákonný úrok z prodlení ze 150.027,- Kč za období od 1. 12. 2016 do 16. 10. 2017.

Z předložených listin soud zjistil, že

- účastníci uzavřeli dne 2. 7. 2013 smlouvu o úvěru č. \_\_\_\_\_ kterou žalobce poskytl žalovanému úvěr ve výši 99.900,- Kč. Předmětem financování byl motocykl. RPSN činilo 27,45 %. Žalovaný měl úvěr splatit v 70 měsíčních splátkách po 2.720,- Kč. Součástí smlouvy byly úvěrové podmínky poskytovatele a sazebník poplatků (označená smlouva);
- Podle čl. VI odst. 2 úvěrových podmínek byl žalovaný povinen splatit celý úvěr včetně příslušenství v případě odstoupení od smlouvy ze strany žalobce, pokud by byl v prodlení se splácením jedné splátky po dobu delší 30 dnů. V tom případě byl podle čl. VI odst. 3 úvěrových podmínek žalovaný povinen uhradit žalobci všechny splátky splatné do dne odstoupení od smlouvy a nesplacenou část jistiny úvěru, tj. rozdíl mezi součtem všech sjednaných splátek, splátkami uhrazenými žalovaným a dlužnými splatnými splátkami (úvěrové podmínky);
- žalovaný úvěr čerpal tak, že částka byla zaslána bezhotovostním převodem na účet prodejce motocyklu (výpis z účtu žalobce, mandátní smlouva s prodejcem),
- od července 2016 žalovaný přestal úvěr splácet (výpis z úvěrového účtu);
- žalobce poté dopisem ze dne 31. 10. 2016 vyzval žalovaného k úhradě celého dluhu ve výši 105.027,- Kč (výzva, dodejka);
- dopisem ze dne 24. 4. 2017 právní zástupce žalobce vyzval žalovaného k plnění (výzva, podací arch).

Na základě shora uvedených důkazů, které jsou ve vzájemném souladu, vzal soud za prokázané, že účastníci uzavřeli úvěrovou smlouvu se shora popsaným obsahem. Žalovaný úvěr čerpal, avšak řádně nesplácel. Žalobce proto prohlásil úvěr za splatný.

Protože v projednávané věci se jedná o nárok vzniklý před 1. 1. 2014, kdy nabyl účinnosti zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, řídí se podle jeho § 3028 odst. 3 právní poměry účastníků právní úpravou účinnou do 31. 12. 2013.

Právně byla věc posouzena podle § 497 obchodního zákoníku č. 513/1991 Sb. (*Smlouvou o úvěru se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.*) a § 506 obch. zák. (*Je-li dlužník v prodlení s vrácením více než dvou splátek nebo jedné splátky po dobu delší než tři měsíce, je věřitel oprávněn od smlouvy odstoupit a požadovat, aby dlužník vrátil dlužnou částku s úroky. Odstoupení věřitele od smlouvy nemá vliv na zajištění závazků z této smlouvy.*), jakož i zákona č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru.

Právo na úrok z prodlení potom vyplývá z § 369 odst. 1 obchodního zákoníku ve spojení s § 1 nařízení vlády č. 142/1994 Sb. Soud proto žalobci přiznal ještě nárok na úrok z prodlení.

Stanovená lhůta k plnění vychází z § 160 odst. 1 o.s.ř.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 142 odst. 1 ve spojení s § 146 odst. 1 větou druhou občanského soudního řádu. Žalovaný měl v řízení plný úspěch, resp. bral žalobu

zpět pro chování žalovaného (úhradu dlužné částky). Soud proto žalobci přiznal náhradu účelně vynaložených nákladů, které celkem činí 9.711,50 Kč a sestávají z

- zaplaceného soudního poplatku 4.202,- Kč,
- odměny za zastupování žalobce advokátem spočítavajícím ve 3 úkonech právní služby (převzetí a příprava zastoupení, sepsání žaloby, výzva k plnění se základním skutkovým a právním rozbořem) podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, ve výši 16.020,- Kč,
- 3 režijních paušálů podle § 13 odst. 1 a 3 advokátního tarifu ve výši 900,- Kč,
- náhrady za 21 % DPH ve výši 3.553,20 Kč.

Lhůta k plnění odpovídá § 160 odst. 1 o.s.ř. a místo plnění § 149 odst. 1 o.s.ř. Odměnu za zpětvzetí žaloby soud žalobci nepřiznal, neboť jednak se jedná o jednoduchý úkon, jednak je potom žalovaný, který alespoň po podání žaloby uhradí žalovanou částku, na tom hůře než ten, který zůstane ve věci nečinný. Takový výklad nepůsobí na žalované motivačně v tom směru, aby své povinnosti plnili.

Dojde-li žalobci úhrada, kterou žalovaný svým podáním z 22. 10. 2017 avizoval, bude mít náklady řízení uhrazeny.

**P o u ě n í:** Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení stejnopisu jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu prostřednictvím soudu podepsaného.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat jeho výkonu.

**o zaplacení částky 105.027,- Kč s příslušenstvím  
- částečné zpětvzetí žaloby**

---

**I.**

Žalobce dne 21.6.2017 podal ke zdejšímu soudu návrh na vydání elektronického platebního rozkazu.

Žalobce tímto uvádí, že žalovaný dne 17.10.2017, tedy po podání na vydání elektronického platebního rozkazu, uhradil žalobci dlužnou částku ve výši 105.027,- Kč s tím, že celá tato částka ve výši 105.027,- Kč byla započtena na jistinu, úroky z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 96.595,- Kč od 1.12.2016 do 17.10.2017 však doposud žalovaným uhrazeny nebyly. Žalobce tedy nadále požaduje uhradit doplatek ve výši 6.836,72 Kč za zbývající část dlužných úroků z prodlení.

Na základě výše uvedeného tedy žalobce bere žalobu částečně zpět, a to co do částky ve výši 105.027,- Kč. Nadále však žalobce požaduje uhradit částku ve výši 6.836,72 Kč za úroky z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 96.595,- Kč od 1.12.2016 do 17.10.2017.

Vzhledem k tomu, že výše uvedená částka byla uhrazena až po podání návrhu na vydání elektronického platebního rozkazu, žalobce požaduje uhradit náhradu nákladů řízení ve výši 31.499,60 Kč za 4 úkony právní služby.

**II.**

S ohledem na uvedené skutečnosti žalobce navrhuje, aby soud vydal toto

**usnesení:**

- I. Řízení se částečně zastavuje, a to co do částky ve výši 105.027,- Kč.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 6.836,72 Kč odpovídající zákonnému úroku z prodlení ve výši 8,05% ročně z částky 96.595,- Kč od 1.12.2016 do 17.10.2017, a to do tří dnů od právní moci usnesení.
- III. Žalovaný je povinen uhradit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 31.499,60 Kč k rukám právního zástupce, a to do tří dnů od právní moci usnesení.

**EXEKUČNÍ PŘÍKAZ  
K PROVEDENÍ EXEKUCE PŘIKÁZÁNÍM POHLEDÁVKY POVINNÉHO  
Z ÚČTU U PENĚŽNÍHO ÚSTAVU**

k vymožení níže uvedené pohledávky oprávněného stanovené exekučním titulem:

- náklady nalézacího řízení ..... 6 836,72 Kč

Ke dni vydání exekučního příkazu činí vymáhaná pohledávka, její příslušenství, náklady oprávněného a náklady exekuce: **15 246,22 Kč**

II. Peněžnímu ústavu se přikazuje, aby od okamžiku, kdy mu bude exekuční příkaz doručen, z účtu povinného až do výše vymáhané pohledávky, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce nevyplácel peněžní prostředky, neprováděl na ně započtení a ani jinak s nimi nenakládal.

III. Peněžnímu ústavu se přikazuje, aby ve dni, který následuje po doručení vyznění o tom, že do rejstříku zahájených exekucí byla zapsána doložka provedení exekuce a tento exekuční příkaz nabyl právní moci, odepsal vymáhanou pohledávku, jejího příslušenství, nákladů oprávněného a nákladů exekuce z účtu povinného č. v níže uvedeném pořadí:

a vyplatil ji na účet soudního exekutora ..... ariabilní symbol .. ..... ní-li pohledávka povinného z účtu ještě splatná, provede peněžní ústav exekuci ve dni, který následuje po její splatnosti.

IV. Povinný ztrácí okamžikem, kdy je peněžnímu ústavu doručen exekuční příkaz, právo vybrat peněžní prostředky z účtu, použít tyto prostředky k platbám nebo s nimi jinak nakládat, a to do výše vymáhané pohledávky a jejího příslušenství.

V. Zákaz nakládat s peněžními prostředky uvedený v bodu IV neplatí v případě platby, jejímž účelem je splnění vymáhané povinnosti, na účet oprávněného nebo soudního exekutora vedený u peněžního ústavu.



VI. Povinnému se ukládá, aby soudnímu exekutorovi do 15 dnů od doručení exekučního příkazu oznámil, zda pohledávku z účtu nabyt jako substituční jmění, a pokud jde o takovou pohledávku, zda má právo s ní volně nakládat a zda jsou exekucí vymáhány zůstavitelovy dluhy nebo dluhy související s nutnou správou věcí nabytých jako substituční jmění, a doložil tyto skutečnosti listinami vydanými nebo ověřenými státními orgány, popřípadě též veřejnými listinami notáře.

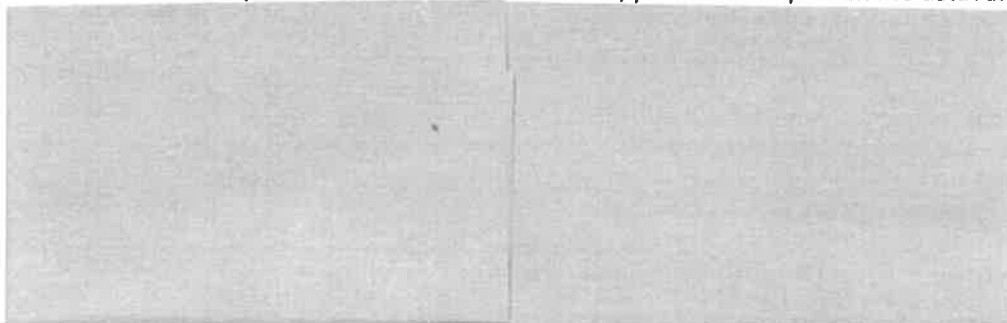
#### **Poučení:**

Proti exekučnímu příkazu není přípustný opravný prostředek.

Peněžní ústav vyplatí povinnému na jeho žádost peněžní prostředky do výše dvojnásobku životního minima jednotlivce; ke dni vydání exekučního příkazu činí dvojnásobek životního minima jednotlivce. Tyto peněžní prostředky vyplatí peněžní ústav nejvýše jednou. Má-li u jednoho peněžního ústavu povinný více účtů, lze peněžní prostředky vyplatit pouze z jednoho z těchto účtů.

Soudní exekutor vydá příkaz k úhradě nákladů exekuce kdykoli v průběhu řízení, nejpozději neprodleně poté, kdy dojde ke splnění nebo vymožení povinnosti vymáhané v exekučním řízení s výjimkou nákladů exekuce a nákladů oprávněného. Pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného jsou zahrnuty do výše uvedené vymáhané peněžité povinnosti. Jejich vyčíslení je uvedeno v tabulce č. 1 v dalších informacích k exekučnímu řízení, ř. 11.

Exekuční příkaz se doručuje oprávněnému, povinnému a peněžnímu ústavu.



byla vyhotovena za součinnosti provozovatele poštovních služeb v souladu s ustanovením § 48 odst. 4 občanského soudního řádu. á i bez těchto náležitostí, neboť

V případě, že Vám byl doručen listinný stejnopis této písemnosti vyhotovený za součinnosti provozovatele poštovních služeb, k Vaší písemné žádosti bude zaslána tato písemnost elektronickou poštou na elektronickou adresu uvedenou v žádosti, přičemž tato písemnost bude vyhotovena v elektronické podobě a opatřena uznávaným elektronickým podpisem soudního exekutora nebo jeho zaměstnance, který písemnost vytvořil, anebo elektronickou značkou. Písemnost lze rovněž předat v sídle exekutorského úřadu na technickém nosiči dat.

## Další informace k exekučnímu řízení

### **1. Odklad a zastavení exekuce**

Za podmínek stanovených zákonem lze podat u soudního exekutora návrh na zastavení exekuce nebo její části.

Za podmínek stanovených zákonem lze podat i návrh na odklad exekuce.

Podmínky pro podání těchto návrhů a další podrobnosti jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti.

### **2. Postup v exekuci příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu**

Informace o vedení exekuce příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu jsou uvedeny na internetových stránkách Ministerstva spravedlnosti. Především je třeba zdůraznit, že nepostupuje-li peněžní ústav tak, jak mu to ukládají ustanovení § 304 odst. 1 a § 307 až 309a občanského soudního řádu, může se oprávněný domáhat, a to i tehdy, když už na účtu povinného není dostatek prostředků, aby mu peněžní ústav zaplatil částku, na kterou by měl právo, kdyby peněžní ústav postupoval správně.

### **3. Vyčíslení vymáhané peněžité povinnosti**

V této exekuci musí povinný zaplatit minimálně částku uvedenou v řádku 12 tabulky č. 1.

tabulka č. 1

	<b>vymáhaná peněžité povinnost ke dni vydání exekučního příkazu (bez nákladů exekučního řízení) v Kč</b>	
1	jistina	0,00 Kč
2	úrok z prodlení, případně úrok, smluvní pokuta, penále atd. do dne vydání exekučního příkazu včetně (uvedení data vydání exekučního příkazu)	0,00 Kč
3	náklady předchozího řízení (soudní poplatek, právní zastoupení atd.)	6 836,72 Kč
4	vymáhaná peněžité povinnost ke dni vydání exekučního příkazu (bez nákladů exekučního řízení) celkem (řádky 1 až 3)	6 836,72 Kč
	<b>pravděpodobné náklady exekuce a pravděpodobné náklady oprávněného v exekučním řízení v Kč</b>	
5	náklady oprávněného (právní zastoupení atd.)	400,00 Kč
6	daň z přidané hodnoty (z nákladů oprávněného)	84,00 Kč
7	odměna soudního exekutora	2 000,00 Kč
8	paušální částka náhrady hotových výdajů soudního exekutora	4 550,00 Kč
9	další náklady exekuce	0,00 Kč
10	daň z přidané hodnoty (z nákladů exekuce)	1 375,50 Kč
11	pravděpodobné náklady celkem (řádky 5 až 10)	8 409,50 Kč
12	celkem ke dni vydání exekučního příkazu (řádky 4 + 11) v Kč	15 246,22 Kč

Vymáhaná povinnost (řádek 4 tabulky č. 1) se zvyšuje každý den od doručení tohoto exekučního příkazu o úrok z prodlení, případně úrok, smluvní pokutu, penále atd., a případně rovněž pravidelně o opětuující se dávkou splatnou v budoucnu podle tabulky č. 2.

tabulka č. 2

	<b>Zvýšení vymáhané peněžité povinnosti ode dne vydání výzvy v Kč</b>	
1	Zvýšení dlužné částky oprávněného bez nákladů exekuce denně činí:	0,00 Kč
	<b>Příklad výpočtu</b>	
2	počet dní ode dne následujícího po dni vydání výzvy do dne zaplacení včetně x údaj uvedený v řádku 1 v Kč (např. výzva vydána dne 3. března, zapláceno 17. března (rozdíl 14 dní), v řádku 1 uvedeno - denně 10 Kč: 14 x 10 = 140 Kč)	----
<b>Pro přesné vyčíslení za účelem úhrady kontaktujte exekutorský úřad v úředních hodinách uvedených níže.</b>		

Příloha č. 1

FORMULÁŘ PRO STANDARDNÍ INFORMACE O SPOTŘEBITELSKÉM ÚVĚRU

(Příloha č. 6 k zákonu č. 145/2010 Sb.)

**1. Údaje o věřiteli/zprostředkovateli spotřebitelského úvěru**

Věřitel a Adresa Telefonní číslo (*) E-mailová adresa (*) Číslo faxu (*) Adresa internetových stránek (*)	
Připadá-li v úvahu: Zprostředkovatel úvěru Adresa Telefonní číslo (*) E-mailová adresa (*) Číslo faxu (*) Adresa internetových stránek (*)	Spotřebitelský úvěr je poskytován přímo věřitelem bez zprostředkování.
(*) Tyto informace jsou pro věřitele nepovinné	

**2. Popis základních vlastností spotřebitelského úvěru**

Druh spotřebitelského úvěru	Neúčelový úvěr na dobu určitou s pevně stanoveným úrokem.
Celková výše spotřebitelského úvěru To znamená strop úvěrového rámce nebo celkovou částku poskytnutou v rámci smlouvy, ve které se sjednává	8000 Kč



spotřebitelský úvěr.	
Podmínky čerpání To znamená, jakým způsobem a kdy obdržíte peníze.	Věřitel poskytne klientovi peněžní prostředky nejpozději do dvou (2) pracovních dnů od uzavření Smlouvy o úvěru. Poskytnutím prostředků se rozumí odeslání peněžních prostředků z bankovního účtu věřitele na bankovní účet klienta.
Doba trvání spotřebitelského úvěru	31 dní
Splátky a případně způsob rozdělení splátek	Poskytnuté peněžní prostředky je klient povinen věřiteli vrátit bezhotovostní platbou v jediné splátce na bankovní účet věřitele, a to spolu s poplatky za poskytnutí úvěru, s úroky z úvěru a administrativními poplatky (je-li to relevantní). Veškeré platby ve prospěch věřitele jsou považovány za uhrazené od okamžiku jejich připsání na bankovní účet věřitele s řádně uvedeným variabilním symbolem.
Celková částka, kterou je třeba zaplatit To znamená výše vypůjčené jistiny plus úroky a případné náklady související s Vaším úvěrem.	Celková částka, tj. jistina včetně úroků a poplatku, kterou je dlužník na základě Smlouvy o úvěru povinen zaplatit věřiteli, činí 10144 Kč
Poskytuje-li se spotřebitelský úvěr ve formě odložené platby za zboží nebo službu nebo je vázán na dodání určitého zboží nebo poskytnutí určité služby, název zboží/služby cena v hotovosti	Spotřebitelský úvěr není poskytován ve formě odložené platby ani není vázán na dodání určitého zboží nebo poskytnutí určité služby.
Je-li požadováno zajištění popis zajištění, které máte v souvislosti se smlouvou, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, poskytnout.	Zajištění v souvislosti se smlouvou není požadováno
Nevedou-li splátky k okamžitému umořování	Pokud peněžní prostředky hrazené klientem nebudou dostačovat k úhradě všech splatných pohledávek věřitele vůči klientovi, budou použity na úhradu pohledávek věřitele v

jistiny, informaci o této skutečnosti.	následujícím pořadí: 1. smluvní pokuty, 2. administrativní poplatky, 3. úroky z prodlení, 4. náklady spojené s uplatněním pohledávky, 5. úroky z úvěru, 6. poplatky za poskytnutí úvěru, 7. jistina úvěru.
--	--

### 3. Náklady spotřebitelského úvěru

Úroková sazba nebo případně různé úrokové sazby, které se na smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vztahují	
Roční procentní sazba nákladů (RPSN) Jedná se o celkové náklady úvěru vyjádřené jako roční procento celkové výše úvěru. Účelem RPSN je pomoci Vám porovnat různé nabídky.	RPSN činí 1537.4 %. V průběhu účinnosti Smlouvy o úvěru nebude nijak upravována.
Pokud je pro získání spotřebitelského úvěru nebo pro jeho získání za nabízených podmínek nezbytné uzavřít — pojištění úvěru nebo — smlouvu o jiné doplňkové službě. Nejsou-li náklady na tyto služby věřiteli známy, nejsou zahrnuty v RPSN.	Pojištění úvěru ani jiné doplňkové služby nejsou podmínkou pro získání spotřebitelského úvěru.
Související náklady	
Zda se vyžaduje vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání	Vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání se nevyžaduje.
Výše nákladů na používání zvláštního platebního prostředku (např. kreditní karty) bude-li užit	Zvláštní platební prostředek nebude použit.
Veškeré případné další náklady vyplývající ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr	
Podmínky, za nichž lze výše uvedené náklady	

související se smlouvou, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, změnit	Náklady související se Smlouvou o úvěru, ve které se sjednává úvěr, mohou být změněny jen na základě vzájemné dohody věřitele a klienta.
Případná povinnost zaplatit notářské poplatky	Žádný notářský výkon není v souvislosti se spotřebitelským úvěrem vyžadován. Pokud by v odůvodněných případech notářský výkon vyžadován byl, hradí notářské poplatky klient.
Náklady v případě opožděných plateb Opomenutí platby by pro Vás mohlo mít závažné důsledky (např. nucený prodej majetku) a způsobit potíže při získávání úvěru v budoucnosti.	V případě, že bude Klient v prodlení se splacením úvěru dle Smlouvy o úvěru či jeho části, o více jak pět (5) dnů je Věřitel oprávněn převést pohledávku k vymáhání do inkasního řízení. Smluvní strany se dohodly, že náklady spojené s vymáháním nezaplacené dlužné částky ponese Klient. Tyto náklady budou vyjádřeny paušálně jako níže uvedené Administrativní poplatky. Náklady spojené s vymáháním nezaplacené dlužné částky budou spočívat zejména ve vytvoření upomínek, v zaslání upomínek ve formě dopisu prostřednictvím poštovního doručovatele; v zasílání emailových a SMS zpráv s výzvou k úhradě, v telefonních hovorech za účelem upomínání Klienta a dále budou tvořeny souvisejícími kancelářskými a personálními náklady. Smluvní strany se dohodly, že náklady inkasního řízení budou stanoveny paušálně při odeslání 1. upomínky ve výši 850,- Kč; při odeslání 2. upomínky ve výši 250,- Kč; při odeslání 3. upomínky ve výši 250,- Kč; při odeslání 4. upomínky ve výši 250,- Kč (dále jen "Administrativní poplatek"), přičemž Věřitel je oprávněn poslat Klientovi maximálně jednu (1) upomínku týdně a celkem maximálně čtyři (4) upomínky. Administrativní poplatky jsou splatné třetí den po odeslání příslušné upomínky. Neúspěch inkasního procesu povede k podání žaloby na zaplacení dlužné částky podané Věřitelem proti Klientovi.

#### 4. Další důležité právní aspekty

Právo na odstoupení od smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr  Máte právo odstoupit od	Klient může od Smlouvy o úvěru odstoupit bez uvedení důvodů ve lhůtě 14 dnů ode dne uzavření Smlouvy o úvěru. Od Smlouvy o úvěru lze odstoupit písemně zasláním odstoupení na adresu sídla věřitele. Došlo-li k odstoupení je klient povinen věřiteli bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne odeslání odstoupení, zaplatit zpět jistinu poskytnutého úvěru. V tomto případě není klient povinen zaplatit věřiteli úrok ani poplatky za poskytnutí úvěru. V případě odstoupení klienta od Smlouvy o úvěru nemá věřitel právo
---	---

<p>této smlouvy, a to ve lhůtě 14 kalendářních dnů.</p>	<p>požadovat po klientovi žádné další plnění, s výjimkou náhrady nevratných poplatků zaplacených věřitelem orgánům veřejné správy nebo jiným osobám pověřeným výkonem veřejné správy.</p>
<p>Předčasné splacení</p> <p>Máte právo splatit spotřebitelský úvěr předčasně, a to kdykoliv, zcela nebo zčásti.</p> <p>Má-li věřitel, v případě předčasného splacení, nárok na náhradu nákladů.</p>	<p>Klient je oprávněn úvěr zcela nebo zčásti splatit kdykoliv po dobu trvání úvěru. V takovém případě má klient právo na poměrné snížení úroku a poplatků za poskytnutí úvěru. Věřitel má právo požadovat náhradu nutných a objektivně odůvodněných nákladů, které mu vznikly v přímé souvislosti s předčasným splacením. Celková výše náhrady nákladů nesmí přesáhnout 0,5% z předčasně splacené části celkové výše spotřebitelského úvěru.</p>
<p>Vyhledávání v databázi</p> <p>Věřitel Vás musí okamžitě a bezplatně vyrozumět o výsledku vyhledávání v databázi, pokud je na tomto vyhledávání založeno zamítnutí žádosti o poskytnutí spotřebitelského úvěru. To neplatí, pokud je poskytnutí takové informace v rozporu s právními předpisy na ochranu osobních údajů nebo s veřejným pořádkem nebo veřejnou bezpečností.</p>	<p>V případě zamítnutí žádosti na základě výsledku vyhledávání v databázi umožňující posouzení úvěruschopnosti klienta bude o této skutečnosti, jakož i o použité databázi klient okamžitě a bezplatně vyrozuměn.</p>
<p>Právo na návrh smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr</p> <p>Máte právo obdržet na požádání bezplatně kopii návrhu této smlouvy. To neplatí, pokud věřitel v okamžiku žádosti není ochoten přistoupit k uzavření smlouvy s Vámi.</p>	<p>Klientovi bude poskytnut návrh Smlouvy o úvěru na trvalém nosiči dat. Za trvalý nosič dat se považuje uložení obsahu listiny v uživatelském účtu ve formátu Portable Document Format (pdf) takovým způsobem, že toto uložení bude umožňovat klientovi uchování jemu určených informací, jejich využívání a reprodukci v nezměněné podobě nejméně po dobu</p>

	trvání práv ze Smlouvy o úvěru.
V případě poskytnutí informací před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, nebo před návrhem na uzavření této smlouvy doba, po kterou je věřitel vázán těmito informacemi	Tyto informace platí od vyplnění žádosti klienta o úvěr do uzavření Smlouvy o úvěru. Uvedené však nezakládá povinnost věřitele uzavřít s klientem Smlouvu o úvěru, pokud na základě posouzení provedeného s odbornou péčí dojde ke zjištění, že klient by nebyl schopen splácet příslušný úvěr.

## 5. Dodatečné informace, které mají být poskytnuty v případě uvádění finančních služeb na trh na dálku

### a) o věřiteli

Zástupce věřitele ve Vašem domovském členském státě Adresa  Telefonní číslo (*) E-mailová adresa (*) Číslo faxu (*) Adresa internetových stránek (*)	Věřitel je česká právnická osoba a vykonává činnost v České republice přímo bez zprostředkování. Proto nemá v České republice zástupce.
Pokud má věřitel povinnost zápisu do rejstříku, základní identifikační údaje o něm	Věřitel je společnost s ručením omezeným zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v identifikační číslo věřitele
Orgán dozoru	Příslušným orgánem dozoru je Úřad městské části Prahy. Dozor nad dodržováním povinností stanovených zákonem o spotřebitelském úvěru vykonává Česká obchodní inspekce. Další dozor nad dodržováním povinností stanovených zákonem o spotřebitelském úvěru vykonává u některých subjektů Česká národní banka.

## b) o smlouvě, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr

Výkon práva na odstoupení od této smlouvy	Od Smlouvy o úvěru lze odstoupit písemně zasláním odstoupení na adresu sídla věřitele. Lhůta pro odstoupení je považována za zachovanou, je-li odstoupení odesláno věřiteli v listinné podobě nebo na jiném trvalém nosiči dat nejpozději v poslední den lhůty. Klient je v odstoupení povinen uvést jméno a příjmení, rodné číslo, oznámení ohledně odstoupení, datum odstoupení a dále je povinen odstoupení podepsat. V případě neuplatnění práva na odstoupení od Smlouvy o úvěru klientem v této lhůtě zůstává Smlouva o úvěru platná a účinná.
Právo státu, podle něž postupuje věřitel před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr.	Věřitel postupuje podle práva České republiky.
Doložka o právu rozhodném pro smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a/nebo příslušném soudu	Právní vztah mezi účastníky Smlouvy o úvěru se řídí právem České republiky. V případě sporů vzniklých ze Smlouvy o úvěru bude rozhodováno v rozhodčím řízení či před obecnými soudy České republiky.
Užívání jazyků	Předsmluvní informace, smluvní podmínky a veškeré další dokumenty budou poskytnuty v českém jazyce. Po dobu trvání půjčky má věřitel v úmyslu s klientem komunikovat v českém jazyce.

## c) o prostředcích nápravy

	Klient se může obrátit s konkrétní stížností na věřitele, a to písemně na adresu jeho sídla, stížnost vyřídí některý z vedoucích pracovníků věřitele a klientovi zašle písemné stanovisko ke stížnosti a popř. sdělení o přijatých opatřeních do 14 dnů ode dne doručení stížnosti, resp.
--	---

Existence  
mechanismu  
mimosoudního  
urovnávání  
sporů a  
prostředků  
nápravy a  
přístup k  
němu

všech podkladů nezbytných k jejímu vyřízení, nebude-li možno stížnost řešit bez jejich doložení klientem. Klient se může dále obrátit zejména na orgán odpovědný za výkon dohledu nebo státního dozoru nad činností věřitele či na subjekty zabývající se ochranou spotřebitelů.

Případný spor mezi věřitelem a klientem je možné mimosoudně řešit prostřednictvím finančního arbitra postupem dle zákona č. 229/2002 Sb., o finančním arbitrovi, ve znění pozdějších předpisů, a to v řízení zahájeném na návrh klienta s tím, že finanční arbitr rozhoduje ve věci samé bez zbytečného odkladu nálezem. Doručený nález, který již nelze napadnout námitkami, je v právní moci a je soudně vykonatelný podle občanského soudního řádu, jakmile uplyne lhůta k plnění.

(\* Tyto informace jsou pro věřitele nepovinné.

# REVOLVINGOVÝ ÚVĚR i informace o spotřebitelském úvěru

## 2. Popis základních vlastností spotřebitelského úvěru

(\*) Tyto informace jsou pro věřitele nepovinné

Druh spotřebitelského úvěru	Bezúčelový revolvingový úvěr
Celková výše spotřebitelského úvěru <i>To znamená strop úvěrového rámce nebo celkovou částku poskytnutou v rámci smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr.</i>	100 000 Kč
Podmínky čerpání <i>To znamená, jakým způsobem a kdy obdržíte peníze.</i>	Opakované čerpání prostřednictvím převodu na váš běžný bankovní účet nebo prostřednictvím platební karty. V případě, že vám byla vydána karta, máte týdenní limit na výběr z ATM 30 000 Kč, týdenní limit pro nákupy v obchodech a na internetu do výše nevyčerpané částky úvěrového rámce na kartě. Limit pro bezkontaktní karty a bezkontaktní platby bez zadání kódu PIN 3 000 Kč denně.
Doba trvání spotřebitelského úvěru	Smlouva je uzavřena na dobu neurčitou.
Spłaty a případně způsob rozdělení splátek	Budete muset uhradit toto: Pravidelné minimální měsíční splátky, vždy k 20. dni v měsíci – 2,77 % z úvěrového rámce, tj. z 770 Kč. Počet splátek je závislý na výši úvěru a procentuálním určení výše splátky. Úroky a/nebo poplatky budou splatné tímto způsobem: Účtují se k tíži úvěrového účtu.
Celková částka, kterou je třeba zaplatit <i>To znamená výše vypůjčené jistiny plus úroky a případné náklady související s vaším úvěrem.</i>	115 643 Kč Předpoklady použité pro výpočet - čerpání celé výše úvěru okamžitě, bezhotovostně, v plné výši, při nejvyšším poplatku a nejvyšší úrokové sazbě. Poskytnutí úvěru na období jednoho roku a splacení ve dvanácti měsíčních splátkách se stejnou výší jistiny.

## 3. Náklady spotřebitelského úvěru

Výpůjční úroková sazba nebo případně různé výpůjční úrokové sazby, které se na smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, vztahují	Pevná sazba 28,88 %
Roční procentní sazba nákladů (RPSN) <i>Jedná se o celkové náklady úvěru vyjádřené jako roční procento celkové výše úvěru. Účelem RPSN je pomoci vám porovnat různé nabídky.</i>	33,03 % Předpoklady použité pro výpočet - čerpání celé výše úvěru okamžitě, bezhotovostně, v plné výši, při nejvyšším poplatku a nejvyšší úrokové sazbě. Poskytnutí úvěru na období jednoho roku a splacení ve dvanácti měsíčních splátkách se stejnou výší jistiny.
Je pro získání spotřebitelského úvěru nebo pro jeho získání za nabízených podmínek nezbytné uzavřít — pojistění úvěru nebo — smlouvu o jiné doplňkové službě? <i>Najsou-li náklady na tyto služby věřiteli známy, nejsou zahrnuty v RPSN.</i>	Pojistění úvěru: Ne  Smlouva o jiné doplňkové službě: Ne
Vyžaduje se vedení jednoho nebo více účtů zaznamenávajících platební transakce a čerpání	Po uzavření úvěrové smlouvy vám zřídíme úvěrový účet. Vedení účtu je zdarma.
Výše nákladů na používání zvláštního platebního prostředku (např. kreditní karty)	Poplatek za dotaz na zůstatek v bankomatu je 19 Kč za každé zobrazení. Poplatek za výběr z bankomatu v ČR i v zahraničí, na přepážkách bank a směnárn (cash advance) 1 % z vybrané částky, min. 85 Kč. Zaslání PIN kódu poštou 100 Kč.
Veškeré další náklady vyplývající ze smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr	Pokud si sjednáte službu SMS INFO, zaplatíte 19 Kč měsíčně. Za vrácení přeplatku složenkou zaplatíte 59 Kč. Pokud využijete jednorázový odklad splátky, zaplatíte 199 Kč. Pokud si sjednáte pojištění schopnosti splácet, za balíček pojištění MAX měsíčně zaplatíte 5,9 % z minimální splátky úvěru, za balíček pojištění MAX+ měsíčně zaplatíte 8,9 % z minimální splátky úvěru. Měsíční úhrada závisí na tom, jaký balíček si zvolíte.
Podmínky, za nichž lze výše uvedené náklady související se smlouvou, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, změnit	Můžeme změnit výši úrokové sazby a RPSN. A to v případě, že se o více než 0,5 % ročně změní aktuální úroková sazba pro prodej na pražském trhu českých korunových mezibankovních depozit pro dvanáctiměsíční období oproti stejné sazbě zveřejněné v den podpisu úvěrové smlouvy nebo v nejbližší následující den, kdy byla tato sazba zveřejněna. Tyto sazby zveřejňuje Česká národní banka. V případě, že nebyla sazba zveřejněna v den podpisu úvěrové smlouvy, můžeme výši úrokové sazby změnit (a to i opakovaně). Změnu můžeme provést od prvního dne následujícího kalendářního měsíce po dni zveřejnění této sazby. Stále se jedná o aktuální úrokovou sazbu pro prodej na pražském trhu českých korunových mezibankovních depozit pro dvanáctiměsíční období. Sazbu přitom změním o rozdíl mezi aktuální a původní sazbou, která byla uveřejněna v den podpisu úvěrové smlouvy. Úrokovou sazbu můžeme tímto způsobem měnit opakovaně, a to i o míru celkové inflace (vyjádřené v procentech) za období předcházejícího kalendářního roku. Narůst inflace počítáme podle Indexu růstu spotřebitelských cen za loňský rok, který publikuje Český statistický úřad.



<p>Náklady v případě opožděných plateb  <i>Opomenutí platby by pro vás mohlo mít závažné důsledky (např. nucený prodej majetku) a způsobit potíže při získávání úvěru v budoucnosti.</i></p>	<p>V případě, že se opožďíte se zaplacením splátky, jsme oprávněni vám účtovat účelné vynaložené náklady spojené s upomínáním, které jsou vypočteny na základě skutečně provedených úkonů. Po dobu platnosti tohoto předšmluvního formuláře je výše nákladů vypočtena na 100 Kč za měsíc vymáhání. Tato částka se může v budoucnu měnit podle reálných nákladů vstupujících do kalkulace. Dále jsme oprávněni vám naúčtovat smluvní pokutu ve výši 500 Kč (pokud bude výše dlužné splátky nižší než 500 Kč, můžeme vám účtovat smluvní pokutu maximálně ve výši dlužné splátky), jednorázovou smluvní pokutu po zesplatnění ve výši 10 % ze splatné částky, úroků a pojistného, maximálně však 0,1% denně z dlužné částky a úrok z prodlení ve výši dle platného nařízení vlády. Po dobu platnosti tohoto předšmluvního formuláře je tento úrok 10,00 % Více informací na <a href="http://www.cnb.cz">www.cnb.cz</a>. V případě zesplatnění úvěru přičtete k jistině dlužný poplatek za pojištění a neuhrazený úrok účtovaný do doby zesplatnění. Dále jsme oprávněni požadovat úrok dohodnutý v úvěrové smlouvě pro případ řádného splácení a úrok z prodlení v zákonné výši. Informaci o nesplácení můžeme zaslat do databázi Solus a NRKL.</p>
--	---

#### 4. Další důležité právní aspekty

<p>Právo na odstoupení od smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr  <i>Máte právo odstoupit od této smlouvy, a to ve lhůtě 14 kalendářních dnů.</i></p>	<p>Ano.</p>
<p>Předčasné splacení  <i>Máte právo splatit spotřebitelský úvěr předčasně, a to kdykoliv, zcela nebo zčásti.</i></p>	<p>Jste oprávněni úvěr kdykoli předčasně splatit.</p>
<p>Vyhledávání v databázi  <i>Věřitel vás musí okamžitě a bezplatně vyzoomit o výsledku vyhledávání v databázi, pokud je na tomto vyhledávání založeno zamlknutí žádosti o poskytnutí spotřebitelského úvěru. To neplatí, pokud je poskytnutí takové informace v rozporu s právními předpisy na ochranu osobních údajů nebo s veřejným pořádkem nebo veřejnou bezpečností.</i></p>	<p>Pro posouzení schopnosti splácet úvěr využíváme databáze sdružení Solus a Nebankovního registru klientských informací.</p>
<p>Právo na návrh smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr  <i>Máte právo obdržet na požádání bezplatně kopii návrhu této smlouvy. To neplatí, pokud věřitel v okamžiku žádosti není ochoten přistoupit k uzavření smlouvy a vámi.</i></p>	<p>Ano.</p>
<p>Doba, po kterou je věřitel vázán informacemi poskytnutými před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr nebo návrhem na uzavření této smlouvy.</p>	<p>Tyto informace platí od 26.03.2020 do 1 měsíce od uvedeného data.</p>

#### 5. Dodatečné informace, které mají být poskytnuty v případě uvádění finančních služeb na trh na dálku

<p><b>a) o věřiteli</b></p>	
<p>Zástupce věřitele ve vašem domovském členském státě  Adresa  Telefonní číslo (*)  E-mailová adresa (*)  Číslo faxu (*)  Adresa Internetových stránek (*)</p>	<p>Věřitel uvedený v části 1. tohoto formuláře poskytuje služby v ČR bez zástupce. Je-li v části 1. tohoto formuláře uveden zprostředkovatel úvěru, využívá věřitel tohoto zástupce pouze k uzavření úvěrové smlouvy.</p>
<p>Zápis v rejstříku</p>	<p>Věřitel je zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem</p>
<p>Orgán dozoru</p>	<p>Orgánem dozoru je ve vztahu ke smlouvě o poskytnutí revolvingového úvěru Česká národní banka, Na Příkopě 28, 115 03 Praha 1, <a href="http://www.cnb.cz">www.cnb.cz</a>.</p>
<p><b>b) o smlouvě, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr</b></p>	
<p>Výkon práva na odstoupení od této smlouvy</p>	<p>Jste oprávněni písemně odstoupit od úvěrové smlouvy, a to do 14 dnů od jejího uzavření. Odstoupení je třeba uplatnit písemně na adresu našeho sídla uvedeného v úvěrové smlouvě. Lhůta pro odstoupení se považuje za dodrženu, pokud je nám odstoupení odesláno nejpozději v poslední den lhůty. Poskytnutý úvěr nám musíte vrátit bez zbytečného odkladu, nejpozději do 30 dnů ode dne odeslání odstoupení. Po uplynutí 30 denní lhůty máte povinnost nám vrátit poskytnuté finanční prostředky, úrok do dne uhrazení finančních prostředků a případné poplatky. Úrok je vypočten na základě úrokové sazby sjednané v úvěrové smlouvě. V případě neuplatnění tohoto práva trvá úvěrová smlouva podle podmínek v ní dohodnutých. Vzorový formulář pro odstoupení od smlouvy a Vzorové poučení o právu na odstoupení od smlouvy najdete na <a href="http://www.homecredit.cz">www.homecredit.cz</a>.</p>
<p>Právo státu, podle něž postupuje věřitel před uzavřením smlouvy, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr.</p>	<p>Rozhodné právo je právo české.</p>
<p>Doložka o právu rozhodném pro smlouvu, ve které se sjednává spotřebitelský úvěr, a/nebo příslušném soudu</p>	<p>Veškeré spory budou rozhodovány věcně a místně příslušným soudem podle platných právních předpisů.</p>
<p>Užívání jazyků</p>	<p>Informace a smluvní podmínky budou poskytnuty v jazyce českém. Po dobu trvání spotřebitelského úvěru máme v úmyslu s vámi komunikovat v jazyce českém, výjimečně jazyce slovenském, pokud souhlasíte.</p>
<p><b>c) o prostředcích nápravy</b></p>	
<p>Existence mechanismu mimosoudního urovnávání sporů a prostředků nápravy a přístup k němu</p>	<p>Informace o finančním arbitrovi a podmínkách pro přístup k němu:  Jste oprávněni obrátit se s návrhem mimosoudního řešení sporů z úvěrové smlouvy na finančního arbitra se sídlem  ... oprávněni obrátit se s podnětem na orgán dohledu.</p>