

Posudek oponenta diplomovej práce

Ústav sociální práce Filozofické fakulty Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) závěrečné práce: **Bc. Veronika Krumpholzová**

Název závěrečné práce: **Kvalita sociální služby domov pro seniory v kontextu adaptačního procesu klienta s důrazem na roli sociálního pracovníka**

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Voľbu danej problematiky považujem za aktuálnu a relevantnú pre daný študijný odbor na magisterskom stupni štúdia. Ako uviedla autorka: „*Cílem práce je zjistit, jak kvalita poskytovaných služeb v domově pro seniory ovlivňuje adaptační proces klienta z pohledu sociální práce a jak sociální pracovníci vnímají kvalitu poskytované služby ve fázi práce s klientem v rámci adaptačního procesu.*“ Na základe takto stanoveného cieľa, môžem konštatovať, že cieľ práce je vymedzený implicitne a formulovaný v kontexte sociálnej práce a sociálnej politiky.

Hodnocení struktury práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Všeobecná štruktúra práce obsahuje úvod, jadro, záver, bibliografiu a prílohy, teda podstatné náležitosti. Jednotlivé časti DP sú príliš daetailne členené avšak logické z hľadiska naplnenia cieľa.

Hodnocení teoretické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Teoretická analýza skúmanej problematiky je spracovaná na základe dostupnej domácej a zahraničnej literatúry. Jednou z kľúčových podkapitol je také vymezené prijímaní uživatelů do domova pro seniory a práce s nově nastupujícím. Autorka vymedzuje pojmy k danej téme, cieľu práce a výskumu. Študentka při teoretickej reflexii cituje, kompiluje, chýba však komparácia, porovnanie a vlastný autorkin pohľad, čo by při diplomových prácach bolo žiadúce.

Hodnocení metodické části práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Vzhľadom na naplnenie cieľa práce si autorka zvolila kvalitatívnu výskumnú stratégiu a techniku rozhovoru s 11 informantmi - se sociálními pracovníky z vybraných domovů pro seniory v rámci Královéhradeckého kraje.

Bc. Veronika Krumpholzová pracovala so 4 (DVC), které dále overovala 17 tazatelskými otázkami (TO).

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění: Autorka sa snaží interpretovať získané výsledky výskumu. Shrnutí dílčích cílů však působí na čitateľa trochu neprehľadne. Prosím autorku DP, aby při obhajobe prezentovala najdôležitejšie zistenia napr. s. 76. „V rámci multidisciplinárneho tímu sociální pracovníce vnímají jeho ověřovací funkci ve smyslu neustálé revize vymezených oblastí spolupráce, kdy většina sociálních pracovníc vnímá jako velkou výhodu práce členů týmu v podávání podnětů ke změně poskytovaných oblastí, jelikož každý ze členů týmu se s klientem potkává v jiných situacích a vnímá jeho potřeby z jiných úhlů pohledu.“

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Po přečítaní práce konštatujem, že stanovený cieľ sa autorke podarilo naplniť. Študentka sa snaží kriticky reflektovať prevedenie vlastního výskumu po stránke etickej i inštrumentálnej.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Študentka dodržala požadovanú štylistickú a gramatickú úroveň predkládaného odborného textu. V diplomovej práci sa však vyskytujú drobné formálne nedostatky.

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění: Práca môže slúžiť jako inšpirujúci materiál pre sociálnych pracovníkov jako i veřejnost vo vzťahu k uvedenej skupine klientov sociálnej práce. Autorka na základe teoretickej analýzy skúmanej problematiky a výskumných zistení navrhla odporúčania pre prax.

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

Na s. 60 Bc. Veronika Krumpholzová popisuje jedno z rizik výskumu takto: „Další riziko vyplývá také z epidemiologické situace v době provádění výzkumného šetření, kdy kvůli onemocnění Covid-19 byla autorka nucena provádět polostrukturované rozhovory pomocí videokonferencí on-line, aby bylo

předcházeno šíření nákazy. Spoustu sociálních pracovníků bylo v době výzkumného šetření v pracovních karanténách z důvodu nákazy v zařízení, kde pracují, proto ani nebylo možné fyzického kontaktu. Hrozilo tedy, že výhody vyplývající z osobního rozhovoru s informanty budou distanční formou hovoru ovlivněny. Autorka výzkumu však spatřuje, že distanční rozhovor byl téměř srovnatelný s rozhovorem osobním.“

Preto sa autorky pýtam, ako ochorenie Covid-19 mohlo ovplyvniť výsledky výskumu vzhľadom k téme DP.

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění: Předkladaná diplomová práce zodpovídá požiadavkám kladeným na uvedený druh závěrečných prací.

V Dolnom Kubíne dne 13.4. 2021

doc. PhDr. Ing. Emília Janigová, PhD.

podpis oponenta