

Posudek diplomové práce

Dominik Čáň: *Vztah Číny a Zambie – strategický partner nebo forma neokolonialismu*

Předkládaná diplomová práce se zabývá vztahy Číny a Zambie, zejména vzhledem k hodnocení jejich vzájemného partnerství jako formy neokoloniálního vztahu. To je velice aktuální téma, kdy s rostoucím čínským vlivem v mnoha zemích nabývá na důležitosti otázka výhodnosti či nevýhodnosti této dynamiky, což je zároveň také reflektováno rostoucími debatami v rámci expertních i laických kruhů samotných afrických států. Jedním z takovýchto států je bezesporu právě Zambie.

Autorova práce se sestává ze dvou provázaných druhů zkoumání. Prvních z nich na základě předložené konceptualizace neokolonialismu v první kapitole analyzuje pomocí několika kategorií (ekonomické vměšování, investice a bankovní sektor, rozvojová pomoc, politika zasahování) charakter čínského vlivu v Zambii jako potenciálně neokoloniální. V této části práce dochází k závěru, že se zde do velké míry aspekty neokoloniálního vztahu nevyskytují. V druhé polovině práce se autor zaměřuje veřejné mínění v Zambii (kde prováděl zkoumání na místě během svého studijního pobytu pomocí rozhovorů a dotazníkového šetření) a táže se, jaké postoje má zambijská veřejnost vůči rostoucímu ekonomickému vlivu ČLR v jejich zemi a zda jej samotní zambijští občané považují za formu neokolonialismu. Druhá část autorova výzkumu de facto na vybraném vzorku respondentů potvrzuje závěry první části práce, samozřejmě obohacené o osobní zkušenosti daných respondentů.

Dle mého názoru je práce dobře strukturována a je psána čtivým jazykem, který je většinou prost závažnějších jazykových pochybení (až ze stylistického hlediska častokrát přespříliš dlouhé odstavce). Autor ve své práci pracuje s dostatečným množstvím odborné literatury. Jako velice pozitivní lze hodnotit autorův pokus o vlastní výzkum, který provedl v Zambii během svého studijního pobytu (i když z celkového hlediska lze mít určité výhrady vůči jasnému propojení obou částí autorova výzkumu).

Bez toho, aniž bych nějak déle zevrubněji hodnotil jednotlivé části práce, musím velice negativně hodnotit častý výskyt pasáží v práci, které hraničí s plagiarismem. Za prvé se v předkládaném textu nachází věty či někdy celé odstavce, které vypadají jako parafráze, (neboť jsou u nich odkazy na sekundární literatury), ale ve skutečnosti se jedná o pasáže, které jsou

převzaty nikoliv z oné sekundární literatury, ale z českých textů, častokrát jiných kandidátských prací. Tyto části textu tedy vypadají na první pohled tak, že je autor sám parafrázuje z citované literatury, ale jsou prostě doslovně převzaty z textů jiných, čím je porušeno hned několik pravidel správného zacházení s odkazy na použitou literaturu. Ještě závažnějším prohřeškem je několik částí textu, které jsou takto doslovně převzaty, ale není u nich uveden žádný odkaz (paradoxně se tak jedná například o část obsahu práce, který se zabývá zambijským případem). Obecně se jedná o malou část textu, ale na druhou stranu je to prohřeškem vůči akademické etice. Nebudu problematické pasáže uvádět v posudku, neboť je jich více než deset.

Tento aspekt práce je samozřejmě silně problematický, protože vrhá špatné světlo na jinak zajímavý výzkum, kde se autor podle mého názoru poměrně dobře zhostil svého výzkumného tématu. Nejsem si jist, zda se jedná o autorovu nedbalost, neznalost či úmysl, ale samozřejmě to významným způsobem promlouvá do hodnocení práce. Nicméně jsem se ještě rozhodl doporučit předkládanou diplomovou práci k obhajobě.

Windhoek, 17. 5. 2023

Mgr. Stanislav Myšíčka, Ph. D.