

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

### Hodnocení bakalářské práce Posudek oponenta práce

**Jméno autorky:** *Veronika Hladíková*  
**Název práce:** *Současná podoba kriminality mladistvých z pohledu příslušníků Policie ČR z oddělení v Hradci Králové*  
**Oponent práce:** *JUDr. Miroslav Antl*

<b>Téma práce:</b>	<i>aktuální</i> - již neaktuální
<b>Rozsah práce:</b>	<i>přiměřený</i> - příliš stručný - příliš rozsáhlý
<b>Struktura práce:</b>	<i>přiměřená</i> - nepřiměřená
<b>Cíl práce:</b>	<i>splněn</i> - nesplněn
<b>Teoretická část práce:</b>	nadprůměrná - <i>odpovídá</i> - podprůměrná
<b>Práce s pojmy:</b>	nadprůměrná - odpovídá – <i>podprůměrná</i> *
<b>Práce se zdroji informací:</b>	
- <b>přiměřenost citací:</b>	<i>přiměřené</i> - nepřiměřené
- <b>způsob odkazování:</b>	<i>odpovídá</i> - neodpovídá
- <b>použitá literatura:</b>	<i>aktuální</i> - zastaralá
- <b>počet použitých zdrojů:</b>	<i>přiměřený</i> - nepřiměřený
<b>Empirická část:</b>	
- <b>koncepce empirického šetření:</b>	<i>na dobré úrovni</i> - nedostatečná
- <b>interpretace výsledků:</b>	<i>na dobré úrovni</i> - nedostatečná
<b>Jazyková a stylistická úroveň práce:</b>	<i>velmi dobrá úroveň</i> - odpovídá - nevyhovuje
<b>Formální stránka práce:</b>	nadprůměrná - <i>odpovídá</i> - podprůměrná
<b>Využitelnost pro praxi:</b>	vysoká - střední – <i>nízká</i> **

#### **Celkové hodnocení:**

V posudku shora označuji **práci s pojmy** jako „*podprůměrnou*“ (viz „\*\*“), neboť autorka někdy nerespektuje základní terminologii, stanovenou zákonem č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), kdy ji zaměňuje za názvy z trestního zákoníku, jako např.:

- v úvodní části (str. 9) píše „... *odpovědnost mladistvých za trestné činy*...“ (správně má být: „*provinění*“), což sice napravuje na str. 22 v kapitole 2.2, kdy již správně vychází ze zákona o soudnictví ve věcech mládeže, avšak na str. 23 ve stejné části již uvádí „*tresty*“ (správně má být „*trestní opatření*“).

- zcela správně je pak formulována otázka: „*TOI: S jakým druhem provinění se v Hradci Králové u mladistvých nejčastěji setkáváte?*“ na str. 31 v rámci výzkumného šetření, avšak na další stránce již autorka (či dotazovaní policisté/policistky -?) uvádí: „... *jako druhou nejčastější formu, kdy se mladiství opijí a buď se někde porvou či vlivem alkoholu spáchají jiné trestné činy*...“.

- v kapitole 4.3 na str. 37 již opět správně uvádí „*provinění*“.

Je evidentní, že v této terminologii má autorka spíše „polojasno“, je však nutno výrazně přihlédnout k tomu, že neabsolvovala v rámci výuky předmět Trestní právo, takže tato dílčí pochybení nelze přeceňovat.

Pokud jde o přínos práce, resp. její využitelnost pro praxi (viz: \*\*), upřesňuji, že tento aspekt hodnotím ze svého ryze subjektivního pohledu trestněprávního pedagoga, dlouhodobě se zabývajícího i touto (inkriminovanou) problematikou. Například pro laickou veřejnost (po úpravě terminologie) a pro výuku ve škole by byl přínos bakalářské práce jistě vyšší.

Proto lze celkově považovat předmětnou bakalářskou práci za velmi dobrou.

#### **Témata pro diskuzi při obhajobě:**

Vzhledem k tomu, že se práce zabývá kriminalitou mládeže, je jistě stěžejním právě zákon o soudnictví ve věcech mládeže, a proto považuji za vhodné, aby se kandidátka stručně (až „telegraficky“) vyjádřila i k opatřením v rámci tohoto zákona, jimiž lze na pachatele provinění působit (tj. opatření výchovná, ochranná a trestní), přičemž zcela postačí tato opatření správně vyjmenovat, event. velice stručně objasnit.

#### **Výsledné hodnocení:**

Datum: 28. 05. 2022

.....  
Podpis oponenta práce