

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce **Postavení žen ve společnosti**

Student **Karolína Kodytková**

Vedoucí práce **RNDr. Jan Grosz**

Pracoviště **Katedra statistiky**

Oponent **Ing. Michal Štěbeták**

Formulace cílů práce a metodika zpracování

1 2 3 4

Práce s daty a informacemi

1 2 3 4

Celkový postup řešení

1 2 3 4

Členění práce (kapitoly, podkapitoly, odstavce)

1 2 3 4

Práce s odbornou literaturou (citace, norma)

1 2 3 4

Úroveň jazykového zpracování

1 2 3 4

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem

1 2 3 4

Formální zpracování – celkový dojem

1 2 3 4

Splnění cílů práce, závěry práce a jejich formulace

1 2 3 4

Souhrn a klíčová slova odpovídají obsahu práce

1 2 3 4

Celkové hodnocení práce známkou

3

Hodnocení: 1 = nejlepší

Datum 30. 1. 2022

.....
podpis oponenta práce

Odůvodnění hodnocení a celkové shrnutí:

Cíl práce je zpracován velmi fádně, obecně a neukazuje jednoznačný přínos výzkumu. Metodika práce je zcela neadekvátní k rozsahu bakalářské práce, zvláště zpracovávané na katedře statistiky. Je zde popsán pouze výpočet aritmetického průměru a to je vše.

Teoretická část je zpracována klasickým způsobem. V některých částech chybí citace. Ovšem jinak je teoretická část dobrá. V práci jsou místy výrazy jako "se mi podařilo", "vrátilo se mi" apod. Což je pro odborné práce nepřipustné.

Práce má velmi velké nedostatky v praktickém zpracování. Např. str. 38 – Mediánová mzda – a následuje popis mediánu. Toto má být v metodice práce, nikoliv v praktické části. Dále jsou v praktické části nepřesné citace a chyby. Např. na str. 43 – Obrázek 2 – Průměrná roční mzda žen jako procento mzdy mužů v roce 2018. Autorka uvádí, že se jedná o vlastní zpracování dle ČSÚ, což je ovšem v rozporu s uváděným zdrojem, kde se přesně tento graf nachází na str. 215. Stejně tak tabulka 5 na str. 45. Opět je uvedeno, že se jedná o vlastní zpracování, ovšem tato tabulka je ve stejné podobně dostupná v uvedeném zdroji. A takto lze pokračovat u velké části tabulek a grafů (obrázků) v praktické části.

Dále praktická část postrádá statistické zpracování. V zásadě se v praktické části pouze porovnávají hodnoty metodou komparace. Žádné využití vysokoškolských statistických metod v práci nelze najít.

Dotazníkové šetření v práci bylo provedeno na 143 respondentech. Dotazník je malého rozsahu (10 otázek), přičemž otázky rozřazovací (pohlaví, věk, vzdělání) jsou nepochopitelně uvedeny na úvod dotazníku, což je dle obecných doporučení nesprávné. Vyhodnocení dotazníku neodpovídá úrovni bakalářské práce. V práci je pouhý jednoduchý souhrn výsledků šetření. Chybí stanovení a vyhodnocení statistických hypotéz, využití metod z oblasti asociačních a kontingenčních tabulek.

Diskuse a závěr jsou zpracovány klasickým způsobem.

Celkově práce působí dojmem, že praktická část je psána ve spěchu a kazí dojem práce. Absence statistiky a přínos praktické části je zcela minimální.

Práci navrhuji hodnotit, po velkém váhání, známkou dobře a doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká se projevují závazky EU ohledně postavení žen (přijatých v předchozích letech) a dá se očekávat změna v postavení žen se současnou politikou EU – Strategie pro rovnost žen a mužů?
- 2) Jaká se dá očekávat v následujících letech změna průměrných platů u žen a jejich rozdíl vůči mužům?

Datum 30. 1. 2022

.....
podpis oponenta práce