

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek vedoucí práce

Jméno autora	Petra STODŮLKOVÁ
Název práce	Informovanost pedagogů a žáků druhého stupně základních škol a středních škol o chronickém onemocnění epilepsie
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních
Vedoucí práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce: 90 stran vlastního textu	
Požitá literatura: 24 titulů odborné literatury, + 6 odkazů na internetové zdroje	
Přílohy: 3 textové	

Hodnocení obsahové struktury práce:

zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Téma práce považuji za aktuální a zcela odpovídající studijnímu oboru autorky. V populaci přibývají lidé, žijící s chronickým onemocněním. K základnímu vzdělání by mělo patřit povědomí o nemoci epilepsie a především o zásadách první pomoci, kterou bychom měli jedinci při záchvatu umět poskytnout. Problematika chronického onemocnění epilepsie, řešená úhlem pohledu jaké informace o této nemoci mají pedagogové a žáci základních a středních škol je tématem originálním a přínosným.

Obsah teoretické části:

Teoretická východiska korespondují s následným výzkumným šetřením. Jsou rozdělena do 5 kapitol. Autorka tematiku začíná rozpracováním potřeb jedince s chronickým onemocněním. V obecné rovině definuje fyzické a sociální znevýhodnění, které může nastat vlivem chronické nemoci, v samostatné kapitole pak rozpracovává vliv konkrétní diagnózy, epilepsie. Věnuje se též speciálně pedagogické podpoře, možnostem studia a pracovního zařazení. Představeny jsou též pomáhající organizace.

zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cíle práce měla autorka rozmyšlené, bohužel jsou poněkud nepřehledně deklarované (str. 43) a záměr výzkumného šetření nalezneme až na str. 46. Empirická část má charakter kvantitativního šetření, zpracovaného pomocí metody dotazníku. Přestože autorka ne příliš zdařile zpracovala kapitolu 6.2, vlastní dotazníkové šetření připravila dobře. Poznámka ke kapitole 6.2 (str. 44) se týká faktu, že se zde dočteme o metodologii, o stanovování hypotéz, (což jsou pro potřeby BP ne zcela stěžejní informace) naproti tomu o zásadách sestavování dotazníku, není uvedeno nic.

Vlastní výzkumné šetření však potvrzuje, že autorka dokázala zpracovat a vyhodnotit výzkum čítající odpovědi od 231 respondentů (z toho 41 z řad pedagogů, 73 od žáků ZŠ a 117 od studentů). Záměrem dotazníkového šetření bylo především ověřit znalosti a vědomosti respondentů. Z tohoto důvodu byl v dotazníku ponechán vyšší počet otevřených otázek, z čehož vyplynuly vyšší nároky na adekvátní vyhodnocení výsledků. Kladně hodnotím, že autorka výsledky vyhodnotila precizně, (odpovědi kategorizovala) předložila je pomocí grafů a doplnila odpovídajícími komentáři. Výsledky výzkumu jsou shrnuty a diskutovány, závěrem jsou uvedeny i návrhy pro zlepšení současné situace. Cíle práce byly splněny.

Zhodnocení metodologické stránky práce:

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>		ne	
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>			ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano		
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	ano		
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>		ne	
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	ano		

Zhodnocení formálních kritérií práce:

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	ano		
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	ano		s výhradami
<i>Užití akceptované formy citací</i>	ano		
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	ano		
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	ano		
<i>Přiměřená forma příloh</i>	ano		

Připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Vše viz výše v textu.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně, a to i s odkazy na strany práce)

Posuzovaná práce má standardní jazykovou úroveň. Jako zbytečné se jeví přílišné rozčlenění do podkapitol. Některé číslované podkapitoly označené samostatným názvem pak nemají dostatečnou výpovědní hodnotu (např. str. 11, číslování kapitoly 1.1 základní terminologie, str. 15, kap. 1.3, str. 28 kap. 3.1) na str. 54 spojení „menší polovina“

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

a) Ve Vašem výzkumném šetření z odpovědí na str. 72 vyplývá stejné zastoupení rodiny a školy při informování o epilepsii. Jaký názor zastáváte vy? Měla by informace o potřebách chronicky nemocných či zdravotně postižených lidí, předávat především škola jako vzdělávací instituce nebo by měly být primárně součástí edukace v rodině?

Výsledné hodnocení:

Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci, doporučuji ji k obhajobě.

10. 5. 2016, Hradec Králové

PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.