

# Posudek oponenta diplomové práce



Vysoká škola logistiky o.p.s.  
Katedra magisterského studia  
Akademický rok 2019/2020

## Autor práce:

Bc Zdeněk Kmoch

## Název práce:

Letecké technické a provozní zabezpečení 24zDL Praha Kbely

## Oponent práce:

Prof. Ing. Ivan Gros, CSc

Souhrnné výsledky (každé kritérium hodnoceno 0 - 10 body):

1. Zpracování tématu, soulad se zadáním	8
2. Cíl práce a jeho formulace	7
3. Rozsah a kvalita zpracované literatury	4
4. Logická stavba, struktura a provázanost textu	8
5. Tvůrčí přístup k řešení a jeho originalita	7
6. Splnění cílů práce, kvalita závěrů a doporučení	6
7. Využitelnost výsledků práce v teorii a praxi	7
8. Formální úprava práce, vč. jazykové správnosti	7

CELKOVÝ POČET BODŮ	54
--------------------	----

CELKOVÉ HODNOCENÍ <sup>1)</sup>	C - dobře
---------------------------------	-----------

Závěrečné stanovisko:<sup>2)</sup> doporučenou práci *doporučuji k obhajobě*

<sup>1)</sup> viz druhá strana formuláře; <sup>2)</sup> doporučuji nebo nedoporučuji k obhajobě

**Další podněty a připomínky k práci, ke kterým by se měl autor vyjádřit v rámci rozpravy:**

Práce obsahuje soubor návrhů na zlepšení funkce popisovaného útvaru. Autor věnoval pozornost podrobnému popisu jednotlivých pracovišť, jejich technickému a personálnímu vybavení a identifikoval hlavní problémy. Kap. 3 pak obsahuje pravděpodobně návrhy autora na změny layoutu pracovišť. K práci mám tyto připomínky: 1. Práce v podstatě neobsahuje teoretickou část. Očekával bych alespoň něco k letecké dopravě a jejím specifikům, když už pojem logistika, tak alespoň celoevropsky uznávanou definici. Dále protože v práci autor použil simulace, tak alespoň něco k této metodě. 2. Rozsah použité literatury je velmi až nedostačující. 3. Použití simulace je sympatické, ale pro daný účel jde o známé přísloví "jít s kanonem na vrabce". Ke stejným výsledkům se dostanete jednoduchou excelovskou tabulkou. Jiná by byla situace, kdy by v modelu bylo pracováno s náhodnými parametry, např. dobou nabíjení, náhodnými výskytmi požadavků na nabíjení - o tom však v práci nic není. 4. Byl jsem na vojně a vím, že armáde se neobejde bez spousty zkratk. V práci bohužel čtenáře nutí stále hledat jejich význam. Dále by se měl autor podívat, jak se píše chemické vzorce (čísla do indexů, jinak jde o počet molekul!) 4. V praktické části cituje autor pojetí logistického systému a řetězce, jde o citace vytržené z kontextu a proto jsou zmatené a neurčité. Návrhy nejsou vůbec hodnoceny z hlediska nároků na investice, další zdroje, hodnocení případných rizik a podmínek realizace. Hlavní otázky k obhajobě: 1. Proč autor návrhy více nezdůvodnil? 2. Zná autor rozdíl mezi pojetím systému a řetězce? Jak vypadá logistický řetězec a systém jeho útvaru, zejména jeho bezprostřední okolí?

Datum:

30.5.2020

Podpis oponenta:

*Franz*

**CELKOVÉ HODNOCENÍ:**

bodů	známka
0 - 30	F - nevyhověl
31 - 40	E - dostatečně
41 - 50	D - uspokojivě
51 - 60	C - dobře
61 - 70	B - velmi dobře
nad 70	A - výborně

Práce se doporučuje k obhajobě, pokud celkové hodnocení dosáhlo minimálně 31 bodů!