

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autorky:	Bc. Renata Pavlišová
Vedoucí DP:	Mgr. Vanda Vaničková, Ph.D.
Oponent DP:	Mgr. Kamil Janiš, Ph.D.
Název DP:	Výukové metody ve Výchově k občanství a délka praxe učitelů

Hodnocení DP

Název DP: Název diplomové práce studentky je takový „krkolomný“. Vhodnější by bylo již v samotném názvu lépe formulovat kauzalitu, kterou se bude studentka ve své DP zabývat.

Formální úroveň: DP splňuje obecné nároky na daný typ kvalifikační práce. Vyskytují se drobnosti, které nemají vliv na celkové hodnocení (např. chybné stránkování příloh).

Jazyková úroveň: DP splňuje obecné nároky na daný typ kvalifikační práce.

Literatura: Autorka využila dostatečné množství literatury, i když některé starší zdroje již nejsou plně relevantní. Problém spatřuji v práci s metodologickou literaturou (viz hodnocení empirické části).

Teoretická část: Teoretická část neobsahuje samoučelné informace, což je jednoznačně dobře. Studentka však kapitoly nikterak nepropojuje a ty tak tvoří samostatné celky. Tematické celky z Vko nejsou propojeny s metody, nejsou tak komentovány přínosy metod pro dané téma apod. Provázanost a návaznost jednotlivých kapitol by zvýšila přínos. Uvedené izolovanost jednotlivých kapitol způsobuje to, že kapitola jedna by mohla být nahrazena „dějepisem“ „zeměpisem“ a jinými předměty.

Text je však psaný přehledně, bez rušivých pasáží.

Empirická část: I když jsou výše uvedeny některé výtky, tak je nepovažuji za nikterak diskvalifikační. Empirická část DP však obsahuje řadu nepřesností, které výrazně snižují navrženou známku.

Autorka v uvádí, že využila publikace od Hendla a Chrásky. Ty však byly využity jen k obecným informacím, a nikoliv k samotné analýze dat. Grafy buď neobsahují žádné komentáře, není tam žádná interpretace autorky, popř. komentáře duplikují informace z grafů (na tuto chybu upozorňuje ve své publikaci Hendl). Stejný autor se rovněž zaměřuje mj. i na způsob formulace při verifikaci hypotéz (termín „vyvrátit“ hypotézu je hovorový), které jsou

standardně testovány oproti nulové hypotéze. Možnosti testování hypotéz popisuje přehledně Chráska. Autorka z těchto publikací nevyužila informace pro analýzu dat, verifikaci hypotéz. Hypotézy tedy nejsou verifikovány. Jelikož autorka využívá kvantitativní výzkum, tak by takový výzkum měl ověřovat teorii, a tedy i hypotézy by měly vycházet z teoretických poznatků. Hypotézy nejsou formulovány jen na základě vlastního přesvědčení (viz Chráska).

Dvouprvkové grafy se nepoužívají, navíc zabírají neúměrnou část stran.

Zásadním problémem je tedy „nestatistické“ zpracování dat, které by mělo být standardní součástí DP, chybná či chybějící interpretace zjištěných dat a celkově postup ne plně odpovídající kvantitativnímu designu výzkumu.

Je však „fér“ uznat, že data jako taková jsou zajímavá a zcela jistě mají nějakou vypovídající hodnotu pokud by byla statisticky zpracována.

Celkové hodnocení: Na základě výše uvedených komentářů a s přihlédnutím zejm. k empirické části DP, navrhuji hodnocení **D/2,5**

Otázky k obhajobě:

1. Subkapitolu 2.5 nazýváte Inovativní metody. V čem spatřujete onen význam „inovativní“. Jednotlivě popsané lze sledovat od Antiky, přes středověk, novověk až po počátek 20. stol. Některé z nich jsou do jisté míry neměnné.
2. Subkapitolu 2.6 nazýváte Vybrané organizační formy výuky. Jaký byl důvod výběru? Co Vás vedlo k tomu nezařadit exkurzi (viz s. 15) a výlet?
3. Věděli všichni dotazovaní jaký je rozdíl mezi situační a inscenační metodou?
4. Jak plánujete svá data z DP využít?

V Ostravě dne 2. května 2021