

Česká zemědělská univerzita v Praze

Provozně ekonomická fakulta

Katedra práva



Diplomová práce

**Zákon o veřejných zakázkách z hlediska
dodavatelů**

Bc. Karolína Benešová

© 2015 ČZU v Praze

ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Karolína Benešová

Podnikání a administrativa

Název práce

Zákon o veřejných zakázkách z hlediska dodavatelů

Název anglicky

Law on Public Procurement in terms of supplier

Cíle práce

Cílem první části diplomové práce bude vytvoření teoretických východisek požadavků kladených na dodavatele zákonem č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. V další části diplomové práce bude stanovena hypotéza, zda-li je pro dodavatele výhodnější zastupování advokátní kanceláří nebo poradenskou firmou při poskytování služeb týkajících se zejména právních jednáních plynoucích z výše uvedeného zákona.

Metodika

V teoretické části práce bude použita metoda analýzy právních předpisů, relevantních odborných článků a odborné literatury a bude provedena literární rešerše. V praktické části bude použita metoda kvalitativního šetření formou rozhovorů s vybranými advokátními kancelářemi a poradenskými firmami, na jehož základě bude provedena komparace cen za služby týkajících se veřejných zakázek. Dále bude provedena komparace advokátních kanceláří a poradenských firem v rámci úspěšnosti podání námitek za dodavatele u Úřadu pro hospodářskou soutěž. Závěrem bude použita metoda syntézy, kde budou vyhodnoceny výstupy provedené analýzy, kvalitativního výzkumu a komparace.

Doporučený rozsah práce

60 – 80 stran

Klíčová slova

Veřejná zakázka, zákon o veřejných zakázkách, zadavatel, uchazeč, zadávací dokumentace, kvalifikace, nabídka, dodavatel, smlouva, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže

Doporučené zdroje informací

Jurčík Radek, Zákon o veřejných zakázkách, Komentář, 3. Vydání, nakladatelství C.H.Beck, říjen 2012, ISBN 978-80-7179-222-2

Krč Robert, Zákon o veřejných zakázkách, komentář s judikaturou, 1. Vydání, vydavatelství Linde Praha, květen 2013, ISBN 978-80-7201-888-8

Kruták Tomáš, Krutáková Lenka, Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013, 2. aktualizované vydání. vydavatelství ANAG, 2013, ISBN 978-80-7263-778-2

Seménková Dita, Strelíčka Jan, Sommer Lukáš, Podešva Vilém, Přehled judikatury ve věcech veřejných zakázek, 1. Vydání, Wolters Kluwer ČR, říjen 2011, ISBN 978-80-7357-693-6

www.portal-vz.cz

www.verejna-soutez.cz

Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění

Předběžný termín obhajoby

2015/16 ZS – PEF

Vedoucí práce

Mgr. Denisa Cívínová

Garantující pracoviště

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 24. 9. 2014

JUDr. Jana Borská

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2014

Ing. Martin Pelikán, Ph.D.

Děkan

V Praze dne 16. 11. 2015

Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Zákon o veřejných zakázkách z hlediska dodavatelů" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30.11.2015

Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Denise Cívínové za odborné vedení, cenné rady a připomínky, které mi pomohly při zpracování této diplomové práce. Dále bych chtěla poděkovat své mamince za její pomoc a oporu při studiu.

Zákon o veřejných zakázkách z hlediska dodavatelů

Law on Public Procurement in terms of suppliers

Souhrn

Diplomová práce se zabývá zákonem o veřejných zakázkách z hlediska dodavatelů. V teoretické části jsou vymezeny základní pojmy z této oblasti, požadavky kladené na dodavatele i možnosti obrany proti nesprávnému postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky.

Vlastní práce je zaměřena na poradenské firmy a advokátní kanceláře, které nabízejí poradenství dodavatelům v oblasti veřejných zakázek. Je provedena komparace vybraných poradenských firem a advokátních kanceláří. Srovnávány jsou jejich ceny, za které poskytují dodavatelům služby v oblasti veřejných zakázek. Dále je srovnávána úspěšnost poradenských firem a advokátních kanceláří při zastupování uchazeče o veřejnou zakázku u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Výstupem této části práce je zhodnocení získaných informací a konstatování, zda je pro dodavatele výhodnější využít služeb poradenských firem nebo advokátních kanceláří.

Klíčová slova: veřejná zakázka, zadavatel, dodavatel, uchazeč, zadávací dokumentace, kvalifikační předpoklady, nabídka, nadlimitní veřejná zakázka, podlimitní veřejná zakázka, Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, rozhodnutí

Summary

The thesis deals with the Public Procurement Act in terms of suppliers. The theoretical part defines the basic concepts of this field, requirements for candidates for suppliers and possibilities of defense against misconduct progress submitter in public procurement.

Custom work is focused on consulting firms and law firms that offer advice on public procurement. The comparison of selected consulting firms and law firms. They compared their prices for suppliers that provide services in the field of public procurement. Furthermore, compared to the success of consultancies and law firms in representing the

tenderer with the Office for Protection of Competition. The outcome of this work is to evaluate the information obtained and establishing whether it is more profitable for suppliers to use the services of consulting firms or law firms.

Keywords: procurement, contracting authority, supplier, applicant, tender documentation, qualification requirement, offer, limit public procurement, under limited public procurement, The Office for the Protection of Competition, decision

Obsah

1	ÚVOD.....	9
2	CÍL PRÁCE A METODIKA.....	11
2.1	Cíl práce.....	11
2.2	Metodika.....	11
3	TEORETICKÁ VÝCHODISKA.....	12
3.1	Veřejná zakázka.....	12
3.2	Zadavatel a dodavatel.....	15
3.3	Zadávací řízení.....	16
3.4	Lhůty.....	18
3.4.1	Lhůty pro veřejného zadavatele.....	19
3.4.2	Lhůty pro sektorového zadavatele.....	20
3.4.3	Zadávací lhůta.....	21
3.5	Zadávací dokumentace.....	21
3.5.1	Obchodní podmínky.....	22
3.5.2	Technické podmínky.....	23
3.5.3	Poskytování zadávací dokumentace.....	24
3.5.4	Dodatečné informace k zadávacím podmínkám.....	25
3.6	Kvalifikace.....	26
3.6.1	Požadavky veřejného dodavatele.....	26
3.6.2	Požadavky sektorového zadavatele.....	37
3.6.3	Jistota.....	37
3.7	Nabídka.....	38
3.8	Otevírání obálek s nabídkami a posouzení nabídek.....	39
3.8.1	Otevírání obálek.....	39
3.8.2	Hodnotící komise.....	40
3.8.3	Posouzení nabídek.....	40
3.8.4	Hodnocení nabídek.....	41
3.9	Ukončení zadávacího řízení.....	41
3.10	Námitky.....	42
3.11	Dohled nad dodržováním ZVZ.....	44
3.12	Seznam kvalifikovaných dodavatelů.....	45

3.13	Seznam certifikovaných dodavatelů	45
3.14	Rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek	45
4	VLASTNÍ PRÁCE	46
4.1	Poradenství v oblasti veřejných zakázek	46
4.1.1	Advokátní kanceláře a poradenské firmy	47
4.1.2	Kvalitativní šetření.....	49
4.1.3	Shrnutí šetření	57
4.2	Správní řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.....	59
4.2.1	Statistika zahájených řízení a vydaných rozhodnutí v oblasti veřejných zakázek.....	60
4.2.2	Správní řízení v I. stupni.....	63
4.2.3	Správní řízení ve II. stupni.....	66
4.2.4	Shrnutí kapitoly.....	69
4.3	Zkušenost dodavatelů s advokátními kancelářemi a poradenskými firmami	73
5	ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A DOPORUČENÍ	75
6	ZÁVĚR	78
7	SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ	79
8	PŘÍLOHY	82

SEZNAM TABULEK A GRAFŮ

Seznam tabulek

Tabulka 1 - Finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky.....	14
Tabulka 2 - Podmínky použití zadávacích řízení pro jednotlivé zadavatele	18
Tabulka 3 - Lhůty pro veřejného zadavatele u nadlimitních veřejných zakázek.....	19
Tabulka 4 - Lhůty pro veřejného zadavatele u podlimitních veřejných zakázek	19
Tabulka 5 - Lhůty pro sektorového zadavatele u nadlimitních veřejných zakázek.....	20
Tabulka 6 - Počet nabídek vypracovaných poradenskými firmami	50
Tabulka 7 - Počet nabídek vypracovaných advokátními kancelářemi	50
Tabulka 8 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2012 PF.....	51
Tabulka 9 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2012 AK	51
Tabulka 10 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2013 PF.....	51
Tabulka 11 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2013 AK	52
Tabulka 12 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2014 PF.....	52
Tabulka 13 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2014 AK	52
Tabulka 14 - Nabídky vypracované v roce 2012 PF dle druhu zadávacího řízení	53
Tabulka 15 - Nabídky vypracované v roce 2012 AK dle druhu zadávacího řízení.....	53
Tabulka 16 - Nabídky vypracované v roce 2013 PF dle druhu zadávacího řízení	53
Tabulka 17 - Nabídky vypracované v roce 2013 AK dle druhu zadávacího řízení.....	54
Tabulka 18 - Nabídky vypracované v roce 2014 PF dle druhu zadávacího řízení	54
Tabulka 19 - Nabídky vypracované v roce 2014 AK dle druhu zadávacího řízení.....	54
Tabulka 20 - Cena za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky PF	55
Tabulka 21 - Cena za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky AK.....	55
Tabulka 22 - Hodinová sazba za vypracovávání námítky PF.....	56
Tabulka 23 - Hodinová sazba za vypracovávání námítky AK	56
Tabulka 24 - Hodinová sazba pro zastupování u ÚOHS PF.....	56
Tabulka 25 - Hodinová sazba pro zastupování u ÚOHS AK	56

Seznam grafů

Graf 1 - Počet nabídek v období 2012 – 2014	58
Graf 2 - Počet zahájených prvostupňových řízení	60

Graf 3 - Počet vydaných rozhodnutí v I. stupni	61
Graf 4 - Počet podaných rozkladů	61
Graf 5 - Počet vydaných rozhodnutí ve II. stupni	62
Graf 6 - Rozhodnutí vydaná v I. stupni za rok 2012.....	64
Graf 7 - Advokátní kanceláře I. st. 2012 Graf 8 - Poradenské firmy I.st. 2012	64
Graf 9 - Rozhodnutí vydaná v I. stupni za rok 2013.....	65
Graf 10 - Advokátní kanceláře I. st. 2013 Graf 11 - Poradenské firmy I. st. 2013	65
Graf 12 - Rozhodnutí vydaná v I. stupni za rok 2014.....	66
Graf 13 - Advokátní kanceláře I. st. 2014 Graf 14 - Poradenské firmy I. st. 2014.....	66
Graf 15 - Rozhodnutí vydaná ve II. stupni za rok 2012	67
Graf 16 - Advokátní kanceláře II. st. 2012 Graf 17 - Poradenské firmy II. st. 2012	67
Graf 18 - Rozhodnutí vydaná ve II. stupni za rok 2013	68
Graf 19 - Advokátní kanceláře II. st. 2013 Graf 20 - Poradenské firmy II. st. 2013	68
Graf 21 - Rozhodnutí vydaná ve II. stupni za rok 2014	69
Graf 22 - Advokátní kanceláře II. st. 2014 Graf 23 - Poradenské firmy II. st. 2014	69
Graf 24 - Komparace procent vydaných rozhodnutí ve prospěch podaného návrhu.....	70
Graf 25 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zamítnutím podaného návrhu	71
Graf 26 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zastavením SŘ I. stupně	71
Graf 27 - Komparace procent vydaných rozhodnutí ve prospěch podaného rozkladu.....	72
Graf 28 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zamítnutím podaného rozkladu	73
Graf 29 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zastavením SŘ II. stupně	73

SEZNAM POUŽITÝCH ZKRATEK

AK	Advokátní kancelář
BOZP	Bezpečnost a ochrana zdraví při práci
ČR	Česká republika
DPH	Daň z přidané hodnoty
EU	Evropská unie
JŘBU	Jednací řízení bez uveřejnění
JŘSU	Jednací řízení s uveřejněním
MMR	Ministerstvo pro místní rozvoj
OSVČ	Osoba samostatně výdělečně činná
PF	Poradenská firma
PO	Požární ochrana
SCD	Seznam certifikovaných dodavatelů
SKD	Seznam kvalifikovaných dodavatelů
SŘ	Správní řízení
ÚOHS	Úřad pro ochranu hospodářské soutěže
VZ	Veřejná zakázka
ZPŘ	Zjednodušené podlimitní řízení
ZVZ	Zákon o veřejných zakázkách

1 ÚVOD

Veřejné zakázky jsou velmi diskutovanou oblastí a zákon o veřejných zakázkách je každoročně upravován a měněn. Česká republika není schopna svými zdroji a vlastními kapacitami zajistit výrobu zboží, poskytování služeb ani další potřebné činnosti. Jelikož všechny výše uvedené skutečnosti potřebuje ke svému fungování, musí stát tyto produkty poptávat u podnikatelských subjektů soukromého sektoru, aby byly uspokojeny potřeby občanů a zajištěn řádný chod všech orgánů a institucí.

Stát a jeho orgány a instituce jako zadavatelé vynakládají na tyto produkty veřejné finanční prostředky respektive peníze daňových poplatníků. Nejedná se tedy o vlastní prostředky a z tohoto důvodu je nutné stanovení právního rámce závazných pravidel a postupů, které jsou pro zadavatele závazné a jež mají zabezpečit, aby tyto produkty byly pořízeny hospodárně a za ekonomicky výhodných podmínek.

Tato zásada znamená, že na jedné straně je účelem zákona pořídit plnění veřejné zakázky za co nejnižší cenu, na straně druhé musí zadavatel jako v kterémkoliv jiném obchodněprávním vztahu rovněž zvažovat i obchodněprávní riziko související s realizací veřejné zakázky, garancemi, servisem, záručními lhůtami, apod. Tato zásada je zabezpečena prostřednictvím hospodářské soutěže dodavatelů o předmět veřejné zakázky, neboť je zřejmé, že monopolní dodavatel může požadovat vysokou cenu a kvalita jím poskytovaného plnění může časem klesat. Konkurence nutí uchazeče o veřejnou zakázku, aby si počínali jako v každém jiném obchodněprávním vztahu a nabídli dobrou kvalitu za odpovídající cenu¹.

Nezákladnější zásady, které musí zadavatel dodržet v zadávacím řízení, jsou obsaženy v ZVZ v § 6, který stanoví, že zadavatel je povinen při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Transparentnost znamená průhlednost zadávacího řízení, která má zamezit nekalé praktiky účastníků zadávacího řízení a zabezpečit čistou hospodářskou soutěž o veřejnou zakázku. Tato zásada má poskytnout, co největší míru informovanosti uchazečů, zadavatelů a veřejnosti o průběhu veřejných zakázek, o pravomocných rozhodnutích ÚOHS. Zásada rovného zacházení má zajistit všem přístup k veřejným zakázkám i možnost uspět ve výběrovém řízení na veřejnou zakázku. Příkladem je otevírání obálek s nabídkami

¹ JURČÍK, R. *Podmínky provádění kontroly a vlastní kontrolní mechanismy zadávání veřejných zakázek*. Transparency International. 2006. Dostupné z WWW: http://www.transparency.cz/wp-content/uploads/vz_analyza_jurcik.pdf

uchazečů v jednom okamžiku a to po uplynutí lhůty pro podání nabídky. Zadavatel by měl vůči všem dodavatelům (zájemcům, uchazečům) postupovat stejným způsobem, měl by být neutrální². Zákaz diskriminace má zabezpečit, aby žádný z dodavatelů nebyl zvýhodněn oproti ostatním dodavatelům, příkladem je například nesprávné vyloučení dodavatele.

V případě, že je dodavatel nespokojen s jednáním zadavatele, má možnost obrany proti tomuto jednání, jež je obsažena v samotném ZVZ. Tento přímý kontrolní mechanismus lze rozdělit na dvě části – na námitkovou část u zadavatele a správní řízení před ÚOHS. Dodavatel, jenž se cítí poškozen úkonem zadavatele v zadávacím řízení, má možnost podat tomuto zadavateli námitku. Zadavatel sám vyřizuje námitky podané dodavateli, což je považováno za nejlepší kontrolní mechanismus. Pokud dodavatel neuspěl s námitkami u zadavatele, má poté možnost podat návrh k orgánu dohledu, ÚOHS. ÚOHS provádí též správní řízení z vlastního podnětu ve věci přezkumů úkonů zadavatele.

² JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 67

2 CÍL PRÁCE A METODIKA

2.1 Cíl práce

Cílem této diplomové práce je seznámení s procesem zadávání veřejných zakázek z pohledu dodavatele, identifikování požadavků kladných na dodavatele, jak zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, tak i zadavateli, a popsání způsobů, kterými se mohou dodavatelé bránit proti nesprávnému postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Dílčím cílem je stanovena hypotéza, zdali je pro dodavatele výhodnější zastupování advokátní kanceláří nebo poradenskou firmou při poskytování služeb týkajících se zejména právních jednáních plynoucích z ZVZ.

2.2 Metodika

Diplomová práce je rozdělena do dvou částí, první část teoretická a druhá část praktická.

V teoretické části práce je použita metoda analýzy právních předpisů, relevantních odborných článků a odborné literatury a na základě ní je provedena literární rešerše, která vymezuje pojmy a termíny související s procesem zadávání veřejných zakázek. Hlavním zdrojem informací je zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a knižní publikace zákona s komentářem.

Vlastní práce je zaměřena na advokátní kanceláře a poradenské firmy, které nabízejí dodavatelům poradenství v oblasti veřejných zakázek. S vybranými advokátními kancelářemi a poradenskými firmami je formou strukturovaného rozhovoru provedeno kvalitativní šetření. Výstupem tohoto šetření je komparace cen za služby týkajících se veřejných zakázek. Dále bude provedena komparace advokátních kanceláří a poradenských firem v rámci úspěšnosti zastupování dodavatele u Úřadu pro ochranu hospodářskou soutěž. Komparace je provedena na základě sběru dat ze Sbírky rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Mezi dodavateli bude proveden průzkum v rámci jejich zkušenosti s advokátními kancelářemi a poradenskými firmami.

Závěrem bude použita metoda syntézy, kde budou vyhodnoceny výstupy provedené analýzy, kvalitativního výzkumu a komparace. Dále budou popsány změny zákona, které mají mít účinnost od dubna 2016.

3 TEORETICKÁ VÝCHODISKA

3.1 Veřejná zakázka

Veřejnou zakázkou je zakázka, realizovaná na základě smlouvy mezi zadavatelem a jedním či více dodavateli, jejímž předmětem je úplatné poskytnutí dodávek, služeb nebo stavebních prací³. Znak veřejné zakázky jsou:

- smluvní vztah: písemná smlouva pro podlimitní a nadlimitní veřejné zakázky, výjimkou jsou veřejné zakázky malého rozsahu, které nemusí být zadávány podle ZVZ, nemusí tudíž být smlouva v písemné formě, postačí ústně;
- úplatnost;
- předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytnutí služeb;
- smluvními stranami uvedené smlouvy je zadavatel a vybraný dodavatel;
- veřejnou zakázkou je pouze výdej prostředků na straně zadavatele⁴.

Veřejná zakázka se dle věcného předmětu dělí na veřejné zakázky na dodávky, veřejné zakázky na služby a veřejné zakázky na stavební práce.

Veřejná zakázka na dodávky

Veřejné zakázky na dodávky zahrnují především veřejné zakázky, jejichž předmětem je koupě věcí movitých (např. nábytek, automobily, přístroje) i nemovitých (např. pozemky nebo nedokončené stavby), ovladatelné přírodní síly (např. energie); patří sem ale i koupě těchto věcí formou leasingu a nájem věcí⁵.

Veřejné zakázky na stavební práce

Předmětem veřejných zakázek na stavení práce je provedení stavebních prací, které se týkají některé z činností uvedených v příloze č. 3 ZVZ (např. demolice a bourání budov, průzkumné vrtné a hloubící práce, všeobecná výstavba budov, montáž střešních konstrukcí, výstavba silnic a dálnic, výstavba vodních děl, izolační práce, instalatérské práce) a s nimi související projektová a inženýrská činnost. Dále to jsou zakázky na zhotovení stavby, která je výsledkem stavebních nebo montážních prací a která je jako celek schopna plnit samostatnou ekonomickou nebo technickou funkci.

Veřejná zakázka na služby

Veřejné zakázky na služby jsou negativně vymezeny. Jedná se o zakázky, které nenaplní definici předmětu plnění zakázek na dodávky a zakázek na stavební práce.

³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §7 odst. 1.

⁴ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 78-79.

⁵ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 90.

Seznam konkrétních služeb je uveden v přílohách č. 1 a 2 ZVZ (např. právní služby, rekreační, hotelové a restaurační služby, úklidové služby)⁶.

Podle § 47 ZVZ je zadavatel povinen při vymezení předmětu veřejné zakázky použít klasifikaci zboží, služeb a stavebních prací podle referenční klasifikace, tzv. CPV. Touto klasifikací se rozumí společný klasifikační slovník pro veřejné zakázky obsažený v nařízení EU⁷.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky

Podle předpokládané hodnoty se veřejné zakázky dělí na nadlimitní zakázky, podlimitní zakázky a zakázky malého rozsahu. Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je zadavatelem předpokládaná výše peněžitého závazku vyplývajícího z plnění veřejné zakázky, který je zadavatel povinen stanovit před zahájením zadávacího řízení⁸.

Předpokládaná hodnota veřejné zakázky je vždy cena bez daně z přidané hodnoty.

Předpokládanou hodnotu je zadavatel povinen určit na základě údajů a informací o zakázkách stejného či podobného charakteru. Pokud není tato informace k dispozici, stanoví se předpokládaná hodnota na základě průzkumu trhu, popřípadě na základě údajů a informací získaných jiným způsobem⁹. Zadavatel nesmí rozdělit předmět veřejné zakázky tak, aby tím došlo ke snížení předpokládané hodnoty pod finanční limity a tím i vyhnutí se přísnějšímu režimu ZVZ.

Veřejná zakázka malého rozsahu

Rozumí se jí veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota nedosáhne u zakázky na dodávky a zakázky na služby 2 000 000 Kč bez DPH, pro veřejné zakázky na stavební práce je to částka 6 000 000 Kč bez DPH¹⁰. Zadavatel tyto veřejné zakázky nemusí zadávat podle ZVZ, ale je povinen respektovat při jejich zadávání zásady uvedené v § 6 ZVZ. V praxi bývá zadávání těchto veřejných zakázek upraveno interní směrnicí zadavatele.

Podlimitní veřejná zakázka

Podlimitní veřejná zakázka je veřejná zakázka, jejíž předpokládaná hodnota činí pro veřejné zakázky na dodávky a na služby nejméně 2 000 000 Kč bez DPH, pro veřejné zakázky na stavební práce nejméně 6 000 000 Kč bez DPH, a nedosáhne finančního limitu pro nadlimitní veřejné zakázky. Veřejní zadavatelé mohou pro zadání podlimitních

⁶ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 98.

⁷ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 336.

⁸ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §13.

⁹ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 120.

¹⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §12 odst. 3.

veřejných zakázek použit specifický druh řízení, tzv. zjednodušené podlimitní řízení.

V tomto řízení vyzývá veřejný zadavatel písemnou výzvou nejméně pět zájemců k podání nabídky a k prokázání splnění kvalifikace¹¹.

Nadlimitní veřejná zakázka

Nadlimitní veřejné zakázky jsou veřejné zakázky, které svou předpokládanou hodnotou přesahují finanční limity pro podlimitní veřejné zakázky. Jde o veřejné zakázky, u nichž je vzhledem k jejich větší hodnotě stanoven v ZVZ nejvíce formalizovaný postup a větší administrativní zátěž. Přehled finančních limitů pro nadlimitní veřejné zakázky je uveden v tabulce číslo 1.

Tabulka 1 - Finanční limity pro nadlimitní veřejné zakázky

Druh veřejné zakázky	Finanční limit v Kč bez DPH
Veřejná zakázka na dodávky zadané zadavatelem:	
Česká republika a státní příspěvková organizace	3 395 000
Územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek; jiná právnická osoba dle § 2 odst. 2 písm. d); dotovaný zadavatel	5 244 000
Sektorový zadavatel	10 489 000
Veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti	10 489 000
Veřejná zakázka na služby zadané zadavatelem:	
Česká republika a státní příspěvková organizace	3 395 000
Územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek; jiná právnická osoba dle § 2 odst. 2 písm. d); dotovaný zadavatel	5 244 000
Sektorový zadavatel	10 489 000
Veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti	10 489 000
Veřejná zakázka na stavební práce	131 402 000
Veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti	131 402 000

Zdroj: Úplné znění nařízení vlády č. 77/2008 Sb., vlastní zpracování

¹¹ KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Olomouc: ANAG, 2013, str. 69-70.

3.2 Zadavatel a dodavatel

Za zadavatele je považován veřejný, dotovaný a sektorový zadavatel.

Veřejným zadavatelem je Česká republika (např. ministerstva, soudy, Nejvyšší kontrolní úřad); státní příspěvkové organizace (např. dětské domovy, fakultní nemocnice, muzea); územní samosprávný celek nebo příspěvková organizace, u níž funkci zřizovatele vykonává územní samosprávný celek (např. obce, kraje); jiné právnické osoby, které byly zřízeny za účelem uspokojování veřejného zájmu (nemají povahu průmyslovou a obchodní) a která je financována převážně státem či jiným veřejným zadavatelem nebo je státem či jiným veřejným zadavatelem ovládána nebo stát či jiný veřejný zadavatel jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu (např. veřejné vysoké školy, některé státní podniky, Česká televize, Český rozhlas)¹².

Dotovaný zadavatel je fyzická nebo právnická osoba, která zadává veřejnou zakázku hrazenou z více než 50% z peněžních prostředků z veřejných zdrojů, dále pokud peněžní prostředky poskytnuté na veřejnou zakázku z těchto zdrojů přesahují 200 000 000 Kč¹³.

Sektorový zadavatel je fyzická či právnická osoba, která vykonává některou z relevantních činností, pokud tuto relevantní činnost vykonává na základě zvláštního či výhradního práva, nebo pokud nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo či nepřímo uplatňovat dominantní vliv (disponuje většinou hlasovacích práv sám či na základě dohody s jinou osobou nebo jmenuje či volí více než polovinu členů v jejím statutárním, správním, dozorčím či kontrolním orgánu)¹⁴. Za relevantní činnost se dle ZVZ jedná o odvětví plynárenství, teplárenství, vodárenství, elektroenergetiky, projekty související s vodním hospodářstvím, vyhrazené poštovní služby, atd.

V § 3 ZVZ je popsán ještě další zadavatel a to **centrální zadavatel**. Centrálním zadavatelem může být jen veřejný zadavatel. Centrálním zadavatelem může být např. kraj provádějící centralizované zadávání pro obce ve svém regionu. Centrální zadavatel činí za zadavatele, pro kterého či na jehož účet zadává veřejnou zakázku, i veškerá rozhodnutí, toto právo vzniká na základě uzavření smlouvy o centrálním zadávání. Centrální zadávání

¹² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §2 odst. 2.

¹³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §2 odst. 5.

¹⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §2 odst. 6.

by mělo být použito za účelem dosažení efektivnějšího a účelnějšího zadávání veřejných zakázek¹⁵.

Dodavatel je fyzická nebo právnická osoba, která dodává zboží, poskytuje služby nebo provádí stavební práce na základě písemné smlouvy se zadavatelem a za úplaty. Zájemcem je dodavatel, který ještě nepodal nabídku, ale podal žádost o účast nebo byl k podání nabídky vyzván¹⁶. Uchazeč je dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení¹⁷. Stěžovatelem je nazýván dodavatel, který podal námitku zadavateli v zadávacím řízení. Stěžovatel, který neuspěl s podáním námítky u zadavatele, se stává navrhovatelem při podání písemného návrhu k ÚOHS.

3.3 Zadávací řízení

Zadávací řízení je proces vedoucí k uzavření smlouvy s vítězným dodavatelem. Zadavatel má povinnost zadat podlimitní a nadlimitní veřejnou zakázku v jednom z šesti zadávacích řízení popsaných v ZVZ. Rozhodující faktorem pro použití zadávacích řízení jsou především podmínky, za nichž se zadávání uskutečňuje, a charakter veřejné zakázky¹⁸.

Veřejnou zakázku lze zadat:

- **V otevřeném řízení:** je zahájeno oznámením otevřeného řízení, kterým zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání nabídky a prokázání splnění požadované kvalifikace; jedná se o standardní a obecně využitelný druh zadávacího řízení pro všechny kategorie zadavatelů bez splnění jakýchkoliv podmínek; podat nabídku může kterýkoli podnikatel, aniž by musel žádat o souhlas zadavatele veřejné zakázky;
- **V užším řízení:** je zahájeno oznámením užšího řízení, kterým zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast v užším řízení a prokázání splnění požadované kvalifikace; zadavatel posoudí kvalifikaci (případně omezí počet dodavatelů) a poté vyzývá kvalifikované dodavatele k podání nabídky; jedná se také o standardní a obecně využitelný druh zadávacího řízení pro všechny

¹⁵ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 50.

¹⁶ KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Olomouc: ANAG, 2013, str. 84.

¹⁷ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 157.

¹⁸ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 197.

kategorie zadavatelů bez splnění jakýchkoliv podmínek; podat nabídku mohou jen osoby vyzvané zadavatelem na základě jejich žádosti o účast v užším řízení;

- **V jednacím řízení s uveřejněním:** je zahájeno oznámením jednacího řízení s uveřejněním, kterým zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti v tomto řízení a prokázání splnění požadované kvalifikace; zadavatel posoudí kvalifikaci (případně omezí počet dodavatelů) a poté vyzývá kvalifikované dodavatele k podání nabídky; o nichž po jejich podání, posouzení a předběžném hodnocení jedná s uchazeči; zadavatel může konat několik kol těchto jednání; zadávací řízení je určeno především pro sektorové zadavatele, veřejný zadavatel může použít pouze výjimečně při splnění podmínek stanovených v ZVZ;
- **V jednacím řízení bez uveřejnění:** je zahájeno výzvou zadavatele jednomu či více dodavatelům k jednání; jedná se o nejméně formální a transparentní řízení; zadavatelé ho mohou využít pouze za podmínek uvedených v ZVZ;
- **V soutěžním dialogu:** i ten je zahájen oznámením soutěžního dialogu, v němž veřejný zadavatel vyzývá neomezený počet dodavatelů k podání žádosti o účast a prokázání kvalifikace, po posouzení kvalifikace (případně omezí počet dodavatelů) vyzývá zadavatel kvalifikované dodavatele k účasti v soutěžním dialogu za účelem nalezení jednoho či více vhodných řešení plnění veřejné zakázky, po nalezení vhodného řešení vyzývá zadavatel všechny původně vyzvané dodavatele k podání nabídky; v tomto zadávacím řízení může zadávat pouze veřejný a dotovaný zadavatel a to u veřejných zakázek se zvláště složitým předmětem plnění; pokud není možné použití otevřeného a užšího řízení;
- **Ve zjednodušeném podlimitním řízení:** zadavatel zahajuje řízení odesláním písemné výzvy nejméně pěti zájemcům k podání nabídky a prokázání kvalifikace; tuto výzvu musí mít též zadavatel uveřejněnou na svém profilu a to po celou dobu trvání lhůty pro podání nabídek; v tomto zadávacím řízení může zadávat pouze veřejný a dotovaný zadavatel a to pro podlimitní veřejné zakázky na služby, dodávky; pro podlimitní veřejné zakázky na stavební práce, jejichž předpokládaná hodnota nepřesáhne 10 000 000 Kč bez DPH.

Tabulka 2 - Podmínky použití zadávacích řízení pro jednotlivé zadavatele

Zadávací řízení	Veřejný a dotovaný zadavatel	Sektorový zadavatel
otevřené řízení	bez omezení	bez omezení
užší řízení	bez omezení	bez omezení
jednací řízení s uveřejněním	výjimečně - za podmínek § 22	bez omezení
jednací řízení bez uveřejnění	výjimečně - za podmínek § 23	výjimečně - za podmínek § 23
soutěžní dialog	výjimečně - za podmínek § 24	Nelze
zjednodušené podlimitní řízení	bez omezení pro podlimitní veřejné zakázky	Nepoužívá

Zdroj: vlastní zpracování dle Jurčíka, 2012

3.4 Lhůty

Délka lhůty stanovená zadavatelem musí brát v úvahu vždy dvě navzájem protichůdná hlediska¹⁹. První hledisko je časové trvání délky zadávacího řízení, kdy v převážné většině případů je zájmem zadavatele, aby lhůty byly co nejkratší a zadávací řízení proběhlo v krátkém čase. Druhé hledisko je, aby byla dodavatelům stanovena řádná a dostatečná lhůta k podání žádosti o účast či nabídky. Lhůty musejí být stanoveny s ohledem na předmět veřejné zakázky. ZVZ stanoví pouze minimální lhůty, které nemusejí být ve všech případech přiměřené a dostačující. Veškeré lhůty jsou vymezeny kalendářními dny. ZVZ stanovuje rozdílné lhůty pro veřejného zadavatele a pro sektorového zadavatele.

¹⁹ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 288.

3.4.1 Lhůty pro veřejného zadavatele

Tabulka 3 - Lhůty pro veřejného zadavatele u nadlimitních veřejných zakázek

Nadlimitní veřejné zakázky	
Minimální lhůty	
Otevření řízení	52 dní pro podání nabídky
Užší řízení	37 dní pro doručení žádosti o účast 40 dní pro podání nabídky
Jednací řízení s uveřejněním	37 dní pro doručení žádosti o účast 40 dní pro podání nabídky
Soutěžní dialog	15 dní pro doručení žádosti o účast

Zdroj: Jurčík, 2012 vlastní zpracování

Tabulka 4 - Lhůty pro veřejného zadavatele u podlimitních veřejných zakázek

Podlimitní veřejné zakázky	
Minimální lhůty	
Otevření řízení	22 dní pro podání nabídky
Užší řízení	15 dní pro doručení žádosti o účast 15 dní pro podání nabídky
Zjednodušené podlimitní řízení	15 dní pro podání nabídky

Zdroj: Jurčík, 2012 vlastní zpracování

Lhůty pro doručení žádosti o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním, soutěžním dialogu začínají běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Lhůty pro podání nabídky začínají běžet v případě otevřeného a zjednodušeného podlimitního řízení dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení, v případě užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním, soutěžního dialogu dnem následujícím po dni odeslání výzvy k podání nabídky a v případě jednacího řízení bez uveřejnění dnem odeslání výzvy k jednání²⁰.

Veřejný zadavatel může zkrátit lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů, v případě že uveřejní na profilu zadavatele zadávací dokumentaci v plném rozsahu již ode dne uveřejnění oznámení otevřeného nebo užšího řízení. Pokud zadavatel nezašle v zákonné lhůtě zadávací dokumentaci, dodatečné informace anebo provede úpravy v zadávací dokumentaci, může zadavatel přiměřeně prodloužit lhůtu pro podání nabídek.

²⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §39 odst. 6.

3.4.2 Lhůty pro sektorového zadavatele

Tabulka 5 - Lhůty pro sektorového zadavatele u nadlimitních veřejných zakázek

Nadlimitní veřejné zakázky	
Minimální lhůty	
Otevření řízení	52 dní pro podání nabídky
Užší řízení	37 dní pro doručení žádosti o účast (22 dní pokud nelze z naléhavých objektivních důvodů nelze stanovit 37 dní) lhůta pro podání nabídky lze stanovit na základě dohody mezi zadavatelem a všemi zájemci (pokud nevyužije možnosti dohody, nesmí být lhůta kratší než 24 dny, v odůvodněných případech kratší než 10 dnů)
Jednací řízení s uveřejněním	37 dní pro doručení žádosti o účast (22 dní pokud nelze z naléhavých objektivních důvodů nelze stanovit 37 dní) lhůta pro podání nabídky lze stanovit na základě dohody mezi zadavatelem a všemi zájemci (pokud nevyužije možnosti dohody, nesmí být lhůta kratší než 24 dny, v odůvodněných případech kratší než 10 dnů)

Zdroj: Jurčík, 2008 vlastní zpracování

Lhůty pro doručení žádosti o účast v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním začínají běžet dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení. Lhůty pro podání nabídky začínají běžet v případě otevřeného řízení dnem následujícím po dni zahájení zadávacího řízení, v případě užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním dnem následujícím po dni odeslání výzvy k podání nabídky a v případě jednacího řízení bez uveřejnění dnem odeslání výzvy k jednání²¹.

Pokud sektorový zadavatel uveřejnil pravidelné předběžné oznámení a pokud bylo toto pravidelné předběžné oznámení odesláno k uveřejnění ve lhůtě nejvýše 12 měsíců a nejméně 52 dny před odesláním oznámení otevřeného řízení, může sektorový zadavatel zkrátit lhůtu pro podání nabídek v otevřeném řízení u nadlimitních veřejných zakázek na 36 dnů, pokud z objektivních důvodů nelze stanovit tuto lhůtu až na 22 dny. Sektorový zadavatel může zkrátit lhůtu pro podání nabídek o 5 dnů, v případě že uveřejní na profilu

²¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §41 odst. 7.

zadavatele zadávací dokumentaci v plném rozsahu již ode dne uveřejnění oznámení o zahájení řízení, toto nelze využít v případě dohody o lhůtě pro podání nabídky.

3.4.3 Zadávací lhůta

Zadávací lhůtou je lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni²². Vítězný uchazeč je během této doby povinen poskytnout zadavateli součinnost při uzavření smlouvy. Zadavatel stanoví zadávací lhůtu s ohledem na druh zadávacího řízení a předmět veřejné zakázky. Zadavatel je povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení stanovit délku zadávací lhůty nebo její konec datem²³. Zadávací lhůta začne běžet okamžikem skončení lhůty pro podání nabídek a končí dnem doručení oznámení o výběru nejvhodnější nabídky²⁴.

Pokud by dodavatel v průběhu zadávací lhůty takovou součinnost neposkytnul a neuzavřel by smlouvu, propadá dodavateli jistota, pokud byla zadavatelem požadována. Po dobu zadávací lhůty je dodavatel povinen zajistit délku platnosti bankovní záruky, v níž musí být stanoveny podmínky pro její prodloužení, pokud by se stavěla či prodlužovala ze zákona zadávací lhůta²⁵.

3.5 Zadávací dokumentace

Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky²⁶. Zadavatel odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek, na základě nichž by měli být dodavatelé schopni předložit zadavateli vzájemně porovnatelné nabídky. Zadavatel v zadávací dokumentaci podrobněji specifikuje údaje uvedené v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení.

Zadavatel může požadovat, aby uchazeč ve své nabídce specifikoval subdodavatele, aby uvedl jejich identifikační údaje a též aby uvedl části veřejné zakázky, jež má realizovat subdodavatel. Zadavatel si může v zadávací dokumentaci vyhradit požadavek, že určitá věcně vymezená část předmětu plnění veřejné zakázky nesmí být plněna subdodavatelem²⁷. Nesmí však tuto možnost v zadávací dokumentaci zcela vyloučit.

²² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §43 odst. 1.

²³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §43 odst. 2.

²⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §43 odst. 3.

²⁵ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 298.

²⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §44 odst. 1.

²⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §44 odst. 6.

Zadavatel může v zadávacích podmínkách uvést požadavky týkající se zvláštních podmínek na plnění veřejné zakázky, zejména v sociální oblasti, v oblasti zaměstnanosti nebo v oblasti životního prostředí²⁸.

Zadávací dokumentace má obsahovat minimálně:

- obchodní podmínky, včetně platebních podmínek, případně též objektivních podmínek, za nichž je možno překročit výši nabídkové ceny;
- technické podmínky nebo zvláštní technické podmínky;
- požadavky na opatření k ochraně utajovaných informací;
- požadavky na zabezpečení dodávek;
- požadavky na varianty nabídek, pokud zadavatel připustil;
- požadavek na zpracování nabídkové ceny;
- podmínky a požadavky na zpracování nabídky;
- způsob hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií;
- požadavek na podání nabídky pouze v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje, pokud zadavatel stanovil;
- jiné požadavky zadavatele na plnění veřejné zakázky²⁹.

Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí dále obsahovat:

- příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky;
- soupis stavebních prací, dodávek služeb s výkazem výměr, a to rovněž v elektronické podobě³⁰.

3.5.1 Obchodní podmínky

Obchodní podmínky slouží k určování vzájemných práv a povinností smluvních stran. Obchodní podmínky mohou být stanoveny přímo v zadávací dokumentaci nebo mohou být obsaženy ve formuláři smlouvy, který je přílohou zadávací dokumentace. Mezi standardně požadované konkrétní obchodní podmínky patří zejména:

- objektivní podmínky, za nichž lze překročit výši nabídkové ceny (změny v daňových sazbách, inflace, kurzové rozdíly),
- místo plnění,

²⁸ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §44 odst. 10.

²⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §44 odst. 3.

³⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §44 odst. 4.

- lhůta plnění,
- odpovědnost za vady (záruka za jakost),
- záruční instrumenty (smluvní pokuta, apod.),
- platební podmínky (splatnost faktury, apod.),
- stanovení úroků z prodlení,
- výhrada odběru a závazku jen k určité části předmětu veřejné zakázky,
- odstoupení od smlouvy (v případě, že jeden z účastníků nesplní své závazky řádně a včas),
- rozhodčí doložku obsahující dohodu o rozhodčím řízení,
- dohoda o místní příslušnosti soudu.

3.5.2 Technické podmínky

Technickými podmínkami se v případě veřejných zakázek na dodávky nebo služby rozumí vymezení charakteristik a požadavků na dodávky nebo služby stanovené objektivně a jednoznačně způsobem vyjadřujícím účel využití požadovaného plnění zamýšlený zadavatelem³¹. Představují technické charakteristiky prací, materiálů, zboží nebo služeb, jež mají být použity nebo dodány. Technické podmínky nesmí být stanoveny tak, aby zaručovaly konkurenční výhodu určitým dodavatelům.

Technickými podmínkami se v případě veřejných zakázek na stavební práce rozumí souhrn všech technických popisů, které vymezují požadované technické charakteristiky a požadavky na stavební práce, a současně dodávky a služby související s těmito stavebními pracemi, jejichž prostřednictvím je předmět veřejné zakázky na stavební práce popsán jednoznačně a objektivně způsobem vyjadřujícím účel zamýšlený zadavatelem³².

Na žádost dodavatele poskytne sektorový zadavatel technické podmínky obvykle uváděné v jím zadaných veřejných zakázkách na dodávky, služby nebo stavební práce. Zadavatel též může poskytnout technické podmínky, které má v úmyslu použít u veřejné zakázky uvedené v pravidelném předběžném oznámení. Pokud však technické podmínky vyplývají z dokumentů, které mají tyto dodavatelé k dispozici, může sektorový zadavatel odkázat na tyto dokumenty.

Zadavatel formuluje technické podmínky s využitím odkazu na tyto dokumenty podle uvedeného pořadí:

³¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §45 odst. 1.

³² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §45 odst. 2.

- české technické normy přejímající evropské normy nebo jiné národní technické normy přejímající evropské normy,
- evropská technická schválení,
- obecné technické specifikace stanovené v souladu s postupem uznaným členskými státy Evropské unie a uveřejněné v Ústředním věstníku EU,
- mezinárodní normy,
- jiné typy technických dokumentů než normy, vydané evropskými normalizačními orgány³³.

ZVZ preferuje stanovení technických podmínek podle předpisů EU, pokud není možné, formuluje je zadavatel s využitím odkazu na

- české technické normy,
- stavební technická osvědčení,
- národní technické podmínky vztahující se k navrhování, posuzování a provádění staveb a stavebních prací a použití výrobků³⁴.

3.5.3 Poskytování zadávací dokumentace

V otevřeném řízení, zjednodušeného podlimitního řízení, užšího řízení a jednacího řízení s uveřejnění (vyjma případu jednacího řízení sektorového zadavatele § 33 ZVZ) je zadavatel povinen alespoň textovou část zadávací dokumentace uveřejnit na profilu zadavatele. Zadavatel tak musí učinit již ode dne uveřejnění oznámení zadávacího řízení či výzvy k podání nabídek ve zjednodušeném podlimitním řízení nebo ode dne odeslání výzvy k podání nabídek v užším řízení nebo jednacím řízení s uveřejněním. Zadávací dokumentace musí být na profilu zadavatele uveřejněna minimálně do konce lhůty pro podání nabídek.

V otevřeném řízení a zjednodušeném podlimitním řízení zadavatel ty části zadávací dokumentace, které nebyly uveřejněny na jeho profilu, předá či odešle dodavateli nejpozději do tří pracovních dnů (v otevřeném řízení), resp. do dvou pracovních dnů (ve zjednodušeném podlimitním řízení) ode dne doručení písemné žádosti dodavatele³⁵.

Dodavatel, který nepožádal zadavatele o poskytnutí zadávací dokumentace nebo který si zadávací dokumentaci nevyzvedl, může podat nabídku.

³³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §46 odst. 1.

³⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §46 odst. 2.

³⁵ KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Olomouc: ANAG, 2013, str. 185.

Zadavatel v užším řízení a v jednacím řízení s uveřejněním uvede ve výzvě k podání nabídek informaci o uveřejnění zadávací dokumentace na profilu zadavatele, pokud zadávací dokumentaci uveřejnil na profilu v plném rozsahu³⁶.

Zadavatel si v zadávací dokumentaci může vyhradit právo požadovat úhradu nákladů souvisejících s poskytnutím té zadávací dokumentace, která nebyla uveřejněna na profilu zadavatele. V tomto případě musí zadavatel uvést v zadávacích podmínkách výši nákladů na reprodukci, nákladů na balné a poštovné a současně stanoví platební podmínky související s poskytnutím. Zadavatel však nesmí požadovat úhradu těchto nákladů přesahující obvyklé náklady³⁷.

3.5.4 Dodatečné informace k zadávacím podmínkám

Dodavatel je oprávněn po zadavateli požadovat písemně dodatečné informace k zadávacím podmínkám³⁸. Zadavateli musí být písemná žádost doručena nejpozději 6 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek. Jde-li o zjednodušené podlimitní řízení a podlimitní užší řízení musí být písemná žádost doručena nejpozději 5 pracovních dnů před uplynutím lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel musí odeslat dodatečné informace k zadávacím podmínkám do 4 pracovních dnů po doručení žádosti. Jde-li o zjednodušené podlimitní řízení a podlimitní užší řízení musí být dodatečné informace odeslány do 3 pracovních dnů po doručení žádosti.

Dodatečné informace, včetně žádosti o dodatečné informace, odešle zadavatel současně všem dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí zadávací dokumentace nebo jimž byla zadávací dokumentace poskytnuta³⁹. Dodatečné informace k požadavkům na kvalifikaci v užším řízení, jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu má zadavatel tuto povinnost pouze k dodavatelům, kteří požádali o poskytnutí kvalifikační dokumentace nebo kterým byla kvalifikační dokumentace poskytnuta⁴⁰. Je-li zadávací dokumentace poskytována například na základě přístupu elektronickými prostředky, uveřejní zadavatel text dodatečných informací včetně textu otázek stejným způsobem, jako byla zpřístupněna zadávací dokumentace⁴¹.

³⁶ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 346.

³⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §48 odst. 7.

³⁸ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §49 odst. 1.

³⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §49 odst. 3.

⁴⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §49 odst. 3.

⁴¹ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 351.

Zadavatel může poskytnout dodatečné informace k zadávacím podmínkám též z vlastní iniciativy bez předchozí žádosti, ale jen s dostatečným předstihem před koncem lhůty pro podání nabídek.

Zadavatel umožní prohlídku místa plnění v době jím určené v zadávacích podmínkách všem dodavatelům, kteří mají zájem na podání nabídky v otevřeném řízení, ve zjednodušeném podlimitním řízení, všem zájemcům, kteří byli vyzváni k podání nabídky v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním nebo k účasti v soutěžním dialogu, v případě nezbytnosti pro plnění veřejné zakázky. Prohlídku místa plnění se musí uskutečnit nejpozději 12 dnů před koncem lhůty pro podání nabídek. Jde-li o zjednodušené podlimitní řízení a podlimitní užší řízení musí být umožněna prohlídka místa plnění nejpozději 5 dnů před koncem lhůty pro podání nabídek. Jde-li o sektorového zadavatele, který nevyužil možnosti dohody s dodavatelem o termínu k podání nabídek, musí být umožněna prohlídka místa plnění nejpozději 7 dnů před koncem lhůty pro podání nabídek. U zjednodušeného podlimitního řízení oznámí zadavatel potřebné informace o umožnění prohlídky místa plnění na profilu zadavatele⁴².

3.6 Kvalifikace

3.6.1 Požadavky veřejného dodavatele

ZVZ věnuje kvalifikaci zvláštní pozornost. Zadavatel kvalifikaci zjišťuje, zda je nabídka podaná dodavatelem ekonomicky, technicky i právně podložena a zda je dodavatel způsobilý splnit předmět veřejné zakázky. ZVZ stanoví nevyvratitelnou právní domněnku, že pokud dodavatel kvalifikaci nesplní, není způsobilý k plnění veřejné zakázky⁴³. Splnění kvalifikace je předpoklad pro účast dodavatele v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu a dále pro hodnocení nabídek v otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení. Kvalifikovaným pro plnění veřejné zakázky je dodavatel, který

- splní základní kvalifikační předpoklady,
- splní profesní kvalifikační předpoklady,
- předloží čestné prohlášení o své ekonomické a finanční způsobilosti splnit veřejnou zakázku,

⁴² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §49 odst. 5.

⁴³ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 354.

- splní technické kvalifikační předpoklady⁴⁴.

Veřejný zadavatel stanoví požadavky na prokázání splnění kvalifikace v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení. Podrobnější specifikace může být uvedena v kvalifikační či zadávací dokumentaci. Kvalifikace dodavatele nemůže být předmětem hodnotících kritérií⁴⁵.

Veřejný zadavatel:

- je povinen požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele,
- je povinen stanovit takové kvalifikační předpoklady, které věcně souvisejí s předmětem veřejné zakázky,
- je povinen stanovit prahové hodnoty kvalifikačních předpokladů způsobem odpovídajícím druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky,
- není oprávněn stanovit takové kvalifikační předpoklady, které by vedly k podstatnému omezení hospodářské soutěže.

3.6.1.1 Prokázání kvalifikace prostřednictvím jiných osob Subdodavatel

V případě, že dodavatel není schopen prokázat splnění profesních a technických kvalifikačních předpokladů, je oprávněn splnění kvalifikace v chybějícím rozsahu prokázat prostřednictvím subdodavatele. Dodavatel nesmí prostřednictvím subdodavatele prokázat splnění profesního kvalifikačního předpokladu dle § 54 písm. a) výpis z obchodního rejstříku, případně jiné obdobné evidence. Dodavatel je povinen veřejnému zadavateli předložit smlouvu uzavřenou se subdodavatelem. Ze smlouvy musí vyplývat závazek subdodavatele k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky dodavatelem či k poskytnutí věcí či práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém subdodavatel prokázal splnění kvalifikace za dodavatele. Pro správné stanovení závazku v subdodavatelské smlouvě, pokud jde například o referenční zakázky na stavební práce, je třeba vyjít z referencí, tedy zjednodušeně z toho, co zadavatel považuje za práce nikoliv běžné, ale odborné, specificky náročné, realizovatelné za pomoci speciálních technologií, atd. Pomocí referencí tedy zadavatel ověřuje schopnosti a zkušenosti dodavatelů a jejich kompetenci k realizaci VZ za veřejné prostředky. Domnívám se tedy, že subdodavatel by měl realizovat za uchazeče (pokud za něj prokazoval všechny reference) minimálně odborné práce s ohledem na jejich

⁴⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §50 odst. 1.

⁴⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §50 odst. 5.

specifikaci v referencích. Subdodavatel by v takovém případě nemusel realizovat práce běžné, přípravné, nebo naopak dokončovací. Realizace odborných prací by podle mého názoru měla být základem závazku v subdodavatelské smlouvě, pokud za uchazeče prokazuje reference subdodavatel⁴⁶.

Dodavatel je povinen veřejnému zadavateli předložit doklady prokazující splnění základního kvalifikačního předpokladu, že subdodavatel není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek formou čestného prohlášení. Dále je dodavatel povinen veřejnému zadavateli předložit doklady prokazující splnění profesního kvalifikačního předpokladu a to výpisem z obchodního rejstříku či výpisem z jiné obdobné evidence.

Společná nabídka

Veřejná zakázka může být plněna více dodavateli společně a podávají společnou nabídku. Každý z dodavatelů je povinen prokázat splnění základních kvalifikačních předpokladů a předložit výpis z obchodního rejstříku či obdobné evidence. Ostatní kvalifikační předpoklady musí prokázat všichni dodavatelé společně. Dodavatelé jsou dále povinni předložit veřejnému zadavateli smlouvu, ve které je obsažen závazek, že všichni tito dodavatelé budou vůči zadavateli a třetím osobám z jakýchkoliv právních vztahů vzniklých v souvislosti s veřejnou zakázkou zavázáni společně a nerozdílně, a to po celou dobu plnění veřejné zakázky i po dobu trvání jiných závazků vyplývajících z veřejné zakázky⁴⁷.

Zahraniční dodavatel

Zahraniční dodavatel má tu výhodu, že obecně (pokud to nevyplývá ze zvláštního právního předpisu) prokazuje splnění způsobem a doklady podle právního řádu platného v zemi jeho sídla, místa podnikání nebo bydliště zahraničního dodavatele⁴⁸. V případě, že se v zemi jeho sídla, místa podnikání nebo bydliště určitý doklad nevydává, je zahraniční dodavatel povinen prokázat splnění takové části kvalifikace čestným prohlášením⁴⁹. Doklady, jimiž prokazuje kvalifikační předpoklady, musí být přeloženy do českého jazyka včetně úředního ověření překladu.

⁴⁶ ZÁVORA, M. *Prokazování kvalifikace subdodavatelem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách*, 2015, Dostupné z WWW: http://www.casopisstavebnictvi.cz/prokazovani-kvalifikace-subdodavatelem-podle-zakona-c-137-2006-sb-o-verejnych-zakazkach_N5419

⁴⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §51 odst. 6.

⁴⁸ KRČ, R. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1. vydání. Praha:Linde, 2013, str. 466.

⁴⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §51 odst. 7.

3.6.1.2 Doba prokázání splnění kvalifikace

Vzhledem k plynulému a hospodárnému průběhu zadávacího řízení zákon striktně stanoví, v jaké fázi musí být kvalifikace prokázána⁵⁰. Dodavatel je povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě pro podání nabídek v případě otevřeného řízení a zjednodušeného podlimitního řízení a v případě užšího řízení, jednacího řízení s uveřejněním a soutěžního dialogu je to ve lhůtě pro podání žádosti o účast. V jednacím řízení bez uveřejnění je dodavatel povinen prokázat splnění kvalifikace ve lhůtě stanovené veřejným zadavatelem ve výzvě k jednání, nejpozději však do uzavření smlouvy⁵¹.

3.6.1.3 Základní kvalifikační předpoklady

Základní kvalifikační předpoklady splní dodavatel, který

- a) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin spáchaný ve prospěch organizované zločinecké skupiny, trestný čin účasti na organizované zločinecké skupině, legalizace výnosů z trestné činnosti, podílnictví, přijetí úplatku, podplacení, nepřímého úplatkářství, podvodu, úvěrového podvodu, včetně případů, kdy jde o přípravu nebo pokus nebo účastenství na takovém trestném činu, nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde - li o právnickou osobu, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu, a je - li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává - li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště – tento předpoklad dodavatel prokazuje kopií výpisu z evidence Rejstříku trestů, jež nesmí být starší než 90 dnů ke dni podání nabídky/žádosti o účast,
- b) nebyl pravomocně odsouzen pro trestný čin, jehož skutková podstata souvisí s předmětem podnikání dodavatele nebo došlo k zahlazení odsouzení za spáchání takového trestného činu; jde - li o právnickou osobu, musí tuto podmínku splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního

⁵⁰ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 372.

⁵¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §52 odst. 3.

orgánu, a je - li statutárním orgánem dodavatele či členem statutárního orgánu dodavatele právnická osoba, musí tento předpoklad splňovat jak tato právnická osoba, tak její statutární orgán nebo každý člen statutárního orgánu této právnické osoby; podává - li nabídku či žádost o účast zahraniční právnická osoba prostřednictvím své organizační složky, musí předpoklad splňovat vedle uvedených osob rovněž vedoucí této organizační složky; tento základní kvalifikační předpoklad musí dodavatel splňovat jak ve vztahu k území České republiky, tak k zemi svého sídla, místa podnikání či bydliště - – tento předpoklad dodavatel prokazuje kopií výpisu z evidence Rejstříku trestů, jež nesmí být starší než 90 dnů ke dni podání nabídky/žádosti o účast,

- c) v posledních 3 letech nenaplnil skutkovou podstatu jednání nekalé soutěže formou podplácení – tento předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením,
- d) vůči jehož majetku neprobíhá nebo v posledních 3 letech neproběhlo insolvenční řízení, v němž bylo vydáno rozhodnutí o úpadku nebo insolvenční návrh nebyl zamítnut proto, že majetek nepostačuje k úhradě nákladů insolvenčního řízení, nebo nebyl konkurs zrušen proto, že majetek byl zcela nepostačující nebo zavedena nucená správa – tento předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením,
- e) není v likvidaci – tento předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením,
- f) nemá v evidenci daní zachyceny daňové nedoplatky, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele – tento předpoklad splňuje dodavatel kopií potvrzení příslušného finančního úřadu, který nesmí být starší 90 dnů ke dni podání nabídky/žádosti o účast, ve vztahu ke spotřební dani čestným prohlášením,
- g) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na veřejné zdravotní pojištění, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele – tento předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením,
- h) nemá nedoplatek na pojistném a na penále na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti, a to jak v České republice, tak v zemi sídla, místa podnikání či bydliště dodavatele – tento předpoklad dodavatel prokazuje kopií potvrzením příslušného orgánu či instituce, který nesmí být starší 90 dnů ke dni podání nabídky/žádosti o účast,

- i) nebyl v posledních 3 letech pravomocně disciplinárně potrestán či mu nebylo pravomocně uloženo kárné opatření, je - li podle § 54 písm. d) požadováno prokázání odborné způsobilosti; pokud dodavatel vykonává tuto činnost prostřednictvím odpovědného zástupce nebo jiné osoby odpovídající za činnost dodavatele, vztahuje se tento předpoklad na tyto osoby – tento předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením,
- j) není veden v rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek – tento předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením,
- k) jemuž nebyla v posledních 3 letech pravomocně uložena pokuta za umožnění výkonu nelegální práce – tento předpoklad prokazuje dodavatel čestným prohlášením⁵².

3.6.1.4 Profesionální kvalifikační předpoklady

Profesionální kvalifikační předpoklady prokazuje dodavatel veřejnoprávní svolení k výkonu činnosti, která je předmětem plnění veřejné zakázky. Dodavatel předkládá

- a) výpis z obchodního rejstříku, pokud je v něm zapsán, či výpis z jiné obdobné evidence, pokud je v ní zapsán, který nesmí být starší 90 dnů ke dni podání nabídky/žádosti o účast,
- b) doklad o oprávnění k podnikání v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, zejména doklad prokazující příslušné živnostenské oprávnění či licenci,
- c) doklad vydaný profesní samosprávnou komorou či jinou profesní organizací prokazující jeho členství v této komoře či jiné organizaci, je-li takové členství nezbytné pro plnění veřejné zakázky na služby,
- d) doklad osvědčující odbornou způsobilost dodavatele nebo osoby, jejímž prostřednictvím odbornou způsobilost zabezpečuje, je-li pro plnění veřejné zakázky nezbytná,
- e) doklad prokazující schopnost dodavatele zabezpečit ochranu utajovaných informací podle příslušného druhu zajištění ochrany utajované informace při plnění veřejné zakázky v oblasti obrany nebo bezpečnosti, odpovídající požadavkům na opatření, která stanovil zadavatel v zadávacích podmínkách⁵³.

⁵² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §53.

⁵³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §54.

3.6.1.5 Technické kvalifikační předpoklady

Účelem těchto předpokladů je ověření, zda dodavatel splňuje v minimálním rozsahu technickou způsobilost k realizaci předmětu plnění veřejné zakázky, zda má k dispozici dostatečné technické vybavení, zkušenosti, personální zabezpečení, dostatečnou kvalifikační úroveň zaměstnanců, kteří se budou podílet na realizaci předmětu veřejné zakázky, systém organizace práce, zaveden systém jakosti. ZVZ stanoví výčet dokladů, které může zadavatel požadovat k prokázání technických kvalifikačních předpokladů, pro každý druh veřejné zakázky (pro veřejné zakázky na dodávky, pro veřejné zakázky na služby, pro veřejné zakázky na stavební práce) zvlášť. Výčet dokladů je taxativní. Zadavatel tedy nemůže od dodavatelů požadovat předložení jiných dokladů než v ZVZ uvedených dokladů či forem prokázání kvalifikačních předpokladů⁵⁴.

Veřejný zadavatel je povinen v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení:

- a) stanovit rozsah požadovaných informací a dokladů,
- b) uvést způsob prokázání splnění těchto kvalifikačních předpokladů,
- c) vymežit minimální úroveň těchto kvalifikačních předpokladů, odpovídající druhu, rozsahu a složitosti předmětu plnění veřejné zakázky⁵⁵.

Veřejné zakázky na dodávky

Veřejný zadavatel může po dodavateli požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů

- a) seznam významných dodávek realizovaných dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby plnění; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané či podepsané veřejným zadavatelem, pokud bylo zboží dodáno veřejnému zadavateli,
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud bylo zboží dodáno jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,

⁵⁴ KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Olomouc: ANAG, 2013, str. 213.

⁵⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §56 odst. 5.

- b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
- c) popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu,
- d) provedení kontroly výrobní kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to za předpokladu, že zboží, které má být dodáno, je složité nebo je požadováno pro zcela zvláštní účely,
- e) vzorky, popisy nebo fotografie zboží určeného k dodání, nebo
- f) doklad prokazující shodu požadovaného výrobku vydaný příslušným orgánem⁵⁶.

Veřejné zakázky na služby

Veřejný zadavatel může po dodavateli požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů

- a) seznam významných služeb poskytnutých dodavatelem v posledních 3 letech a v případě oblasti obrany nebo bezpečnosti v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí; přílohou tohoto seznamu musí být
 1. osvědčení vydané veřejným zadavatelem, pokud byly služby poskytovány veřejnému zadavateli, nebo
 2. osvědčení vydané jinou osobou, pokud byly služby poskytovány jiné osobě než veřejnému zadavateli, nebo
 3. smlouva s jinou osobou a doklad o uskutečnění plnění dodavatele, není-li současně možné osvědčení podle bodu 2 od této osoby získat z důvodů spočívajících na její straně,
- b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
- c) popis technického vybavení a opatření používaných dodavatelem k zajištění jakosti a popis zařízení či vybavení dodavatele určeného k provádění výzkumu,

⁵⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §56 odst. 1.

- d) provedení kontroly technické kapacity veřejným zadavatelem nebo jinou osobou jeho jménem, a je-li to nutné, také provedení kontroly opatření týkajících se zabezpečení jakosti a výzkumu, a to vše za předpokladu, že služby, které mají být poskytnuty, jsou složité nebo jsou požadovány pro zcela zvláštní účely,
- e) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování příslušných služeb,
- f) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
- g) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, nebo
- h) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici⁵⁷.

Veřejné zakázky na stavební práce

Veřejný zadavatel může po dodavateli požadovat k prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů

- a) seznam stavebních prací provedených dodavatelem za posledních 5 let a osvědčení objednatelů o řádném plnění nejvýznamnějších z těchto stavebních prací; tato osvědčení musí zahrnovat cenu, dobu a místo provádění stavebních prací a musí obsahovat údaj o tom, zda byly tyto stavební práce provedeny řádně a odborně,
- b) seznam techniků či technických útvarů, jež se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to zejména techniků či technických útvarů zajišťujících kontrolu jakosti, bez ohledu na to, zda jde o zaměstnance dodavatele nebo osoby v jiném vztahu k dodavateli,
- c) osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za vedení realizace příslušných stavebních prací,

⁵⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §56 odst. 2.

- d) opatření v oblasti řízení z hlediska ochrany životního prostředí, která bude dodavatel schopen použít při plnění veřejné zakázky, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky,
- e) přehled průměrného ročního počtu zaměstnanců dodavatele či jiných osob podílejících se na plnění zakázek podobného charakteru a počtu vedoucích zaměstnanců dodavatele nebo osob v obdobném postavení za poslední 3 roky, nebo
- f) přehled nástrojů či pomůcek, provozních a technických zařízení, které bude mít dodavatel při plnění veřejné zakázky k dispozici⁵⁸.

3.6.1.6 Změny v kvalifikaci

V případě, kdy dojde mezi okamžikem předložení dokladů či informací k prokázání kvalifikace do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ke stěžejní změně v kvalifikaci dodavatele, která znamená, že dodavatel kvalifikaci nesplňuje, má dodavatel povinnost do 7 pracovních dnů změnu v kvalifikaci písemně oznámit zadavateli. Následně je povinen předložit potřebné dokumenty prokazující splnění kvalifikace v plném rozsahu do 10 pracovních dnů od oznámení této skutečnosti veřejnému zadavateli. V opačném případě je dodavatel vyloučen pro nesplnění kvalifikace.

3.6.1.7 Posouzení kvalifikace

Prokázání splnění kvalifikace se nehodnotí, ale posuzuje pod aspektem toho, zda bylo či nebylo prokázáno její splnění (kvalifikace se prokazuje, neplní se). Zadavatel je vázán jak požadavky ZVZ na povinnou kvalifikaci, tak i svými požadavky na kvalifikace, které si stanoveným způsobem vymínil, uvedené nemůže následně prominout⁵⁹.

Zadavatel může k posouzení kvalifikace zřídit zvláštní komisi, členové této komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati. Členové komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v souvislosti se svou účastí v této komisi⁶⁰. V otevřeném řízení a ve zjednodušeném podlimitním řízení může kvalifikaci posoudit hodnotící komise, stanoví-li tak veřejný zadavatel⁶¹.

Veřejný zadavatel má možnost v případě určitých nejasností či nesrovnalostí požadovat po dodavateli, aby písemně objasnil předložené informace či doklady nebo

⁵⁸ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §56 odst. 3.

⁵⁹ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 407.

⁶⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §75 odst. 6.

⁶¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §59 odst. 3.

předložil další informace či doklady prokazující splnění kvalifikace. Dodavatel je povinen tuto povinnost splnit v přiměřené lhůtě stanovené zadavatelem⁶².

Veřejný zadavatel musí pořádat protokol o posouzení kvalifikace, ve kterém uvede identifikační údaje dodavatelů, jejichž kvalifikace byla posuzována, seznam dokladů, kterými uchazeči prokazovali technické kvalifikační předpoklady, a údaj o tom, zda uchazeč splnění kvalifikace prokázal nebo neprokázal⁶³. Protokol o posouzení kvalifikace podepisují všichni přítomní členové komise.

Všem uchazečům či zájemcům, jejichž kvalifikace byla posuzována, je veřejný zadavatel povinen bezodkladně po posouzení kvalifikace umožnit nahlédnutí do protokolu o posouzení kvalifikace a pořízení výpisu nebo opisu⁶⁴.

Úvodní fáze zadávacího řízení končí posouzením kvalifikace, dalšího průběhu zadávacího řízení se mohou účastnit jen dodavatelé, kteří splnili kvalifikaci v požadovaném rozsahu. Z účasti v zadávacím řízení musí být vyloučen dodavatel, který nesplnil kvalifikaci, neposkytl objasnění či doplnění předložených dokladů ve lhůtě stanovené zadavatelem anebo nesplnil oznamovací povinnost v případě změn v kvalifikaci. V případě otevřeného řízení již nebude nabídka vyloučeného dodavatele dále posuzována a hodnocena, dodavatel nebude vyzván k podání nabídky v užším řízení, v jednacím řízení s uveřejněním a v soutěžním dialogu.

Veřejný zadavatel bezodkladně písemně oznámí dodavateli své rozhodnutí o jeho vyloučení z účasti v zadávacím řízení s uvedením důvodu⁶⁵.

Do 15 dnů od obdržení rozhodnutí o vyloučení (do 10 dnů v případě zjednodušeného podlimitního řízení) může dodavatel podat námitku proti rozhodnutí zadavatele.

3.6.1.8 Kvalifikace u podlimitní veřejné zakázky

Veřejný zadavatel je povinen požadovat prokázání splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů dodavatele⁶⁶. Veřejný zadavatel může požadovat rovněž prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů a čestné prohlášení o ekonomické a finanční způsobilosti dodavatele.

⁶² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §59 odst. 4.

⁶³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §59 odst. 5.

⁶⁴ KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Praha: ANAG, 2013, str. 221.

⁶⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §60 odst. 2.

⁶⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §62 odst. 1.

Splnění základních kvalifikačních předpokladů se prokazuje předložením čestného prohlášení, ze kterého musí být zřejmé, že dodavatel splňuje příslušné základní kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem. Zadavatel může toto pravidlo změnit a požadovat prokázání splnění základních kvalifikačních předpokladů v plném rozsahu.

Ve zjednodušeném podlimitním řízení se splnění základních kvalifikačních předpokladů prokazuje předložením čestného prohlášení, z jehož obsahu bude zřejmé, že dodavatel kvalifikační předpoklady požadované veřejným zadavatelem splňuje. Uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, je povinen před jejím uzavřením předložit zadavateli originály nebo úředně ověřené kopie dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Nesplnění této povinnosti se považuje za neposkytnutí součinnosti k uzavření smlouvy⁶⁷.

3.6.2 Požadavky sektorového zadavatele

Za zásadní odchylku od standardního způsobu prokazování kvalifikace u veřejných zadavatelů lze považovat skutečnost, že pro sektorové zadavatele nejsou dány žádné závazné katalogy kvalifikačních předpokladů⁶⁸. Sektorový zadavatel je oprávněn stanovit jakékoliv objektivní požadavky, které umožňují objektivní posouzení kvalifikace dodavatele⁶⁹. Sektorový zadavatel musí požadovat prokázání splnění kvalifikace dodavatele v užším řízení a v jednacím řízení s uveřejněním, v případě otevřeného řízení a jednacím řízení bez uveřejnění může požadovat prokázání splnění kvalifikace.

3.6.3 Jistota

Zadavatel může (není to povinnost) u veřejné zakázky v oznámení otevřeného řízení, užšího řízení, jednacím řízení s uveřejněním, zjednodušeného podlimitního řízení nebo soutěžního dialogu požadovat, aby uchazeči k zajištění plnění svých povinností vyplývajících z účasti v zadávacím řízení poskytli jistotu. Jistotu je vhodné požadovat v případě zajištění závazku, aby dodavatel neodstoupil ze zadávacího řízení po dobu zadávací lhůty⁷⁰. Výši jistoty je omezena horní hranicí, zadavatel může požadovat až do výše 2 % předpokládané hodnoty veřejné zakázky. Uchazeč poskytuje jistotu formou složení peněz na účet zadavatele nebo bankovní zárukou nebo pojištění záruky. Jistota

⁶⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §62 odst. 3.

⁶⁸ KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Praha: ANAG, 2013, str. 229.

⁶⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §63 odst. 1.

⁷⁰ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 428.

formou bankovní záruky nebo pojištění záruky musí mít platnost po celou dobu zadávací lhůty.

Zadavatel uvolní uchazeči jistotu,

- a) jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější nebo s nímž bylo možno uzavřít smlouvu, do 5 pracovních dnů po uzavření smlouvy,
- b) jehož nabídka nebyla vybrána jako nejvhodnější a nebylo s ním možno uzavřít smlouvu, do 5 pracovních dnů po odeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky či jeho uveřejnění,
- c) který byl ze zadávacího řízení vyloučen, do 5 pracovních dnů po odeslání oznámení o vyloučení,
- d) pokud bylo zadávací řízení zrušeno, do 5 pracovních dnů po odeslání oznámení o zrušení zadávacího řízení⁷¹.

3.7 Nabídka

Podání nabídky je předpokladem zadání veřejné zakázky dodavateli. Nabídkou uchazeče je návrh na uzavření smlouvy doložený doklady požadovanými zadavatelem v zadání veřejné zakázky⁷². Nabídka musí být uchazečem podepsaná. Dodavatel může podat pouze jednu nabídku⁷³. Dodavatel, který podal nabídku v zadávacím řízení, nesmí být současně subdodavatelem jiného dodavatele účastnícího se téhož zadávacího řízení. Nabídky se podávají ve lhůtě pro podání nabídek písemně v listinné podobě nebo v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje. Nabídka v listinné podobě musí být podaná v řádně uzavřené obálce označené názvem veřejné zakázky, na které musí být uvedena adresa dodavatele, kam lze zaslat oznámení⁷⁴. Zadavatel eviduje podané nabídky s uvedením pořadového čísla, data a času jejich doručení⁷⁵.

Nabídka by měla obsahovat (dle charakteru veřejné zakázky):

- identifikaci zadavatele, dodavatele (uchazeče),
- krycí list nabídky,
- doklady o seznamu statutárních orgánů nebo členů statutárního orgánu, kteří v posledních 3 letech od konce lhůty pro podání nabídky byli v pracovněprávním,

⁷¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §67 odst. 2.

⁷² JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 436.

⁷³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §69 odst. 1.

⁷⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §69 odst. 5.

⁷⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §69 odst. 6.

funkčním nebo obdobném poměru u zadavatele, seznam vlastníků akcií, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 10 % základního kapitálu, vyhotovený ve lhůtě pro podání nabídek v případě dodavatele ve formě akciové společnosti, prohlášení uchazeče o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu podle zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže a o změně některých zákonů (zákon o ochraně hospodářské soutěže, ve znění pozdějších předpisů,

- podepsaný návrh smlouvy,
- splnění předmětu veřejné zakázky,
- v případě otevřeného řízení doklady a informace prokazující kvalifikaci uchazeče,
- další údaje⁷⁶.

3.8 Otevírání obálek s nabídkami a posouzení nabídek

3.8.1 Otevírání obálek

Pro otevírání obálek s nabídkami ustanoví veřejný zadavatel nejméně tříčlennou komisi, může plnit i funkci hodnotící komise, pokud tak stanoví zadavatel. Členové komise jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v rámci své účasti v komisi⁷⁷. Zadavatel je povinen zahájit otevírání obálek ihned po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Dodavatelé, jež podali nabídky ve lhůtě pro doručení nabídek, se mají právo účastnit otevírání obálek (zadavatel může požadovat jejich podpis v prezenční listině). Otevřením nabídky podané v elektronické podobě se rozumí zpřístupnění jejího obsahu komisi⁷⁸.

Komise otevírá obálky dle pořadového čísla a kontroluje, zda je nabídka zpracována v požadovaném jazyku, a zda je návrh smlouvy podepsán osobou oprávněnou jednat jménem či za uchazeče. V případě, že nabídka nesplní tyto požadavky, komise ji vyřadí. Zadavatel vyloučí tohoto dodavatele a bezodkladně mu vyloučení včetně důvodu písemně oznámí. Komise sdělí přítomným uchazečům identifikační údaje uchazeče, informaci o splnění či nesplnění požadavků, informace o nabídkové ceně, informace o údajích z nabídek odpovídající číselně vyjádřitelným dílčím hodnotícím kritériím⁷⁹.

⁷⁶ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 437.

⁷⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §71 odst. 2.

⁷⁸ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §72 odst. 1.

⁷⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §71 odst. 8.

Komise sepisuje protokol o otevírání obálek. V protokolu uvede komise u každé nabídky údaje sdělené přítomným uchazečům. V případě otevírání nabídek podaných v elektronické podobě uvede komise v protokolu informace o postupu při otevírání nabídek a údaje, zda je nabídka autentická a zda s datovou zprávou obsahující nabídku nebylo před jejím otevřením manipulováno. Protokol o otevírání obálek podepisují všichni přítomní členové komise⁸⁰. Zadavatel umožní uchazečům na jejich žádost nahlédnout do protokolu o otevírání obálek, pořídit si z něj výpis nebo jeho opis⁸¹.

3.8.2 Hodnotící komise

Hodnotící komisi jako svůj poradní odborný orgán pro posouzení a hodnocení nabídek je povinen ustanovit veřejný zadavatel, jde-li o otevřené řízení, užší řízení, soutěžní dialog nebo zjednodušené podlimitní řízení a pro předběžné hodnocení nabídek v jednacím řízení s uveřejněním⁸². Hodnotící komise musí mít alespoň 5 členů, je-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, musí mít nejméně jednu třetinu členů s příslušnou odbornou kvalifikací ve vztahu k předmětu veřejné zakázky⁸³. Členové hodnotící komise nesmí být ve vztahu k veřejné zakázce a k uchazečům podjati, dále jsou povinni zachovávat mlčenlivost o skutečnostech, o nichž se dozvěděli v rámci své účasti v komisi.

3.8.3 Posouzení nabídek

Ve fázi posouzení nabídek hodnotící komise posuzuje detaily nabídky jednotlivých uchazečů z hlediska naplnění zadávacích podmínek, tj. zda obsah těchto dokumentů obsažených v nabídce je v souladu se zadávacími podmínkami v zadávací dokumentaci či v oznámení zadávacího řízení⁸⁴. Hodnotící komise také posuzuje výši nabídkových cen ve vztahu k předmětu veřejné zakázky. Hodnotící komise posuzuje tyto detaily nabídky na neveřejném zasedání hodnotící komise a sepisuje o tom protokol. Hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky a také o doplnění dokladů. Nabídku uchazeče, který do 3 pracovních dnů od doručení žádosti nedoručí vysvětlení či doklady, hodnotící komise vyřadí. Zadavatel tohoto uchazeče vyloučí ze zadávacího řízení a bezodkladně mu to písemně oznámí včetně uvedení důvodu.

⁸⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §73 odst. 4.

⁸¹ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 455.

⁸² KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Olomouc: ANAG, 2013, str. 253.

⁸³ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §74 odst. 3.

⁸⁴ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 466.

3.8.4 Hodnocení nabídek

Hodnotící komise provede hodnocení nabídek podle hodnotících kritérií uvedených v oznámení či výzvě o zahájení zadávacího řízení, popřípadě ve výzvě k podání nabídky v užším řízení či v jednacím řízení s uveřejněním nebo ve výzvě k jednání v jednacím řízení bez uveřejnění, popřípadě ve výzvě k potvrzení zájmu o účast nebo v dokumentaci soutěžního dialogu. Pokud by měla hodnotící komise hodnotit nabídku pouze jediného uchazeče, a to v důsledku podání jediné nabídky nebo vyřazení všech ostatních nabídek ve fázi posouzení nabídek, hodnotící komise k hodnocení nabídek nepřistoupí a tuto skutečnost pouze deklaruje ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek⁸⁵.

O posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise písemnou zprávu, která obsahuje seznam posouzených nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis způsobu hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení nabídek, popis hodnocení jednotlivých nabídek v rámci všech hodnotících kritérií, a údaj o složení hodnotící komise⁸⁶. Zprávu podepisují všichni přítomní členové hodnotící komise. Uchazeč, který nebyl při posouzení vyloučen, má právo na základě své žádosti nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a pořídit si z ní výpisy, kopie nebo její opisy, za což může požadovat zadavatel např. náklady za použití reprodukční techniky⁸⁷.

3.9 Ukončení zadávacího řízení

Zadavatel je povinen rozhodnout o výběru nejvhodnější nabídky toho uchazeče, jehož nabídka byla podle hodnotících kritérií vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější nebo jako nabídka s nejnižší nabídkovou cenou. Zadavatel je povinen odeslat oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve lhůtě pěti pracovních dnů po rozhodnutí všem hodnoceným uchazečům. Doručením tohoto oznámení začíná běžet 15 denní lhůta pro podání námitek⁸⁸.

Před uplynutím lhůty pro podání námitek proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky nesmí zadavatel uzavřít smlouvu s uchazečem, jehož nabídka byla vybrána jako nejvýhodnější. Zákon o veřejných zakázkách stanoví dva způsoby ukončení zadávacího

⁸⁵ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 517.

⁸⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §80 odst. 1.

⁸⁷ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 524.

⁸⁸ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 532.

řízení a to zadání veřejné zakázky či zrušení zadávacího řízení⁸⁹. Zadavatel uzavře smlouvu s vybraným uchazečem do 15 dnů po uplynutí lhůty pro podání námitek za podmínky, že ve stanovené lhůtě nebyly námitky podány. Zadavatel uzavře smlouvu v souladu s návrhem smlouvy obsaženým v nabídce vybraného uchazeče. Vybraný uchazeč je povinen poskytnout zadavateli řádnou součinnost potřebnou k uzavření smlouvy ve stanovené lhůtě⁹⁰. Odmítne-li vybraný uchazeč poskytnout zadavateli potřebnou součinnost pro uzavření smlouvy nebo smlouvu odmítne uzavřít ve stanovené lhůtě, může zadavatel uzavřít smlouvu s uchazečem, který se umístil jako druhý v pořadí. Zadavatel písemně oznámí bez zbytečného odkladu informaci o uzavření smlouvy uchazečům, s kterými bylo možné smlouvu uzavřít⁹¹.

Zadavatel zruší bez zbytečného odkladu zadávací řízení, pokud

- a) nebyly ve stanovené lhůtě podány žádné nabídky, žádosti o účast či potvrzení zájmu o účast,
- b) byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé,
- c) v důsledku okolnosti neposkytnutí součinnosti uchazečem nebyla uzavřena smlouva nebo rámcová smlouva s posledním uchazečem v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít, nebo
- d) v jednacím řízení s uveřejněním nepředložil upravený návrh smlouvy ani poslední uchazeč v pořadí, s nímž bylo možné tuto smlouvu uzavřít, nebo zadavatel nevyzval dalšího uchazeče v pořadí k předložení upraveného návrhu smlouvy⁹².

Zadavatel musí odeslat do 2 pracovních dnů po přijetí rozhodnutí písemné oznámení o zrušení zadávacího řízení všem známým zájemcům či uchazečům s uvedením důvodu.

3.10 Námitky

Námitky jsou prostředkem ke zjednání nápravy přímo u zadavatele bez konání správního řízení⁹³. Kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení ZVZ úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech, může zadavateli podat zdůvodněné námitky. Námitky

⁸⁹ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 535.

⁹⁰ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §82 odst. 4.

⁹¹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §82 odst. 6.

⁹² Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §84 odst. 1.

⁹³ KRUTÁK, T., KRUTÁKOVÁ, L., *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vydání. Olomouc: ANAG, 2013, str. 348.

lze podat proti všem úkonům zadavatele při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek (nelze u zakázek malého rozsahu). Stěžovatel musí námitku doručit zadavateli do 15 dnů (do 10 dnů u zjednodušeného podlimitního řízení) ode dne, kdy se dozví o domnělém porušení ZVZ úkonem zadavatele, nejpozději však do doby uzavření smlouvy. Námitky se podávají písemně⁹⁴. V námitkách musí povinně uvedeno:

- kdo je podává,
- proti kterému úkonu zadavatele směřují a v čem spatřuje porušení ZVZ,
- jaká újma stěžovateli v důsledku domnělého porušení ZVZ hrozí nebo vznikla,
- čeho se dodavatel domáhá,
- skutečnost rozhodnou pro stanovení okamžiku, kdy se o domnělém porušení ZVZ úkonem zadavatele dozvěděl.

Námitky nesplňující zákonné podmínky nelze považovat za řádné námitky a zadavatel je odmítne a bezodkladně písemně uvědomí o této skutečnosti stěžovateli. Podmínkou pro možnost podání návrhu na přezkoumání postupu zadavatele ve stejné věci je podání námitek řádně a včas.

Zadavatel je vázán 10denní lhůtou od obdržení námitek, v níž je povinen stěžovatele informovat, zda námitkám vyhověl či nikoliv včetně uvedení důvodu. O podaných námitkách i rozhodnutích o nich zadavatel bezodkladně písemně informuje všechny uchazeče⁹⁵. V případě, že zadavatel námitkám vyhoví, musí také uvést v rozhodnutí způsob provedení nápravy. Pokud zadavatel námitkám nevyhoví, informuje stěžovatele v rozhodnutí o možnosti podat ve lhůtě 10 dnů návrh na přezkoumání příslušného úkonu u ÚOHS a doručit v téže lhůtě stejnopis návrhu zadavateli⁹⁶. Pokud zadavatel v plném rozsahu námitkám nevyhověl, nesmí uzavřít smlouvu do doby uplynutí lhůty k podání návrhu k ÚOHS. V případě, že je tento návrh podán včas, nesmí zadavatel uzavřít smlouvu do 45 dnů ode dne doručení námitek.

⁹⁴ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §110 odst. 7.

⁹⁵ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §111 odst. 3.

⁹⁶ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §111 odst. 2.

3.11 Dohled nad dodržováním ZVZ

V pravomoci ÚOHS je

- vydávat předběžná opatření (před vydáním rozhodnutí k zajištění účelu řízení - zakázat uzavřít smlouvu v zadávacím řízení nebo pozastavit zadávací řízení nebo soutěž o návrh),
- rozhodnout o tom, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky a soutěže o návrh postupoval v souladu s ZVZ,
- ukládat nápravná opatření a sankce, projednávat správní delikty,
- kontrolovat úkony zadavatele při zadávání veřejných zakázek podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů.

Řízení o přezkoumání úkonů zadavatele se zahajuje na písemný návrh stěžovatele nebo z moci úřední⁹⁷.

Návrh lze podat proti všem úkonům zadavatele (např. zadávacím podmínkám, vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky), které vylučují anebo jsou způsobilé vyloučit transparentnost, rovné zacházení a nediskriminační charakter zadávacího řízení a které zároveň způsobily dodavateli újmu na jeho právech nebo reálně mohou tuto újmu způsobit. Tyto skutečnosti musí navrhovatel v návrhu doložit. Návrh se podává k ÚOHS (stejnopis zadavateli), musí obsahovat přesné označení zadavatele, musí být podepsán a datován, jeho podání je podmíněno podáním námitek zadavateli (k návrhu se přikládá doklad o doručení námitek zadavateli), součástí návrhu je také doklad o opětovném složení jistoty. V návrhu musí být uvedeno, kdo je podává, které věci se týká, v čem je spatřováno porušení ZVZ, čeho se dodavatel domáhá⁹⁸. S podáním návrhu je navrhovatel povinen složit kauci na účet ÚOHS ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele za celou dobu plnění veřejné zakázky nebo za dobu prvních čtyř let plnění v případě smluv na dobu neurčitou, nejméně ve výši 50 000 Kč a nejvýše 10 000 000 Kč⁹⁹. Pokud navrhovatel nemůže stanovit celkovou nabídkovou cenu, je povinen složit kauci 100 000 Kč. V případě, že dodavatel vezme svůj návrh zpět před vydáním rozhodnutí ve věci samé, ÚOHS vrátí kauci sníženou o 20 %.

⁹⁷ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §113.

⁹⁸ JURČÍK, R. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 3. vydání. Praha: C.H. Beck, 2012, str. 672.

⁹⁹ Zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, §115 odst. 1.

3.12 Seznam kvalifikovaných dodavatelů

Seznam kvalifikovaných dodavatelů je nástrojem pro usnadnění procesu prokazování splnění kvalifikace v zadávacím řízení¹⁰⁰. Do SKD jsou zapsáni dodavatelé, kteří prokázali splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů. Dodavatelé zapsaní v SKD mohou jeho výpisem prokázat základní a profesní kvalifikační předpoklady. Zadavatelé jsou povinni přijmout výpis ze SKD k prokázání kvalifikačních předpokladů. Výpis ze SKD nesmí být starší než 3 měsíce k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace. SKD je součástí informačního systému, jež provozuje Ministerstvo pro místní rozvoj.

3.13 Seznam certifikovaných dodavatelů

Seznam certifikovaných dodavatelů je vedle seznamu kvalifikovaných dodavatelů dalším institutem ZVZ, jehož účelem je usnadnění prokazování splnění kvalifikace, popř. její částí, dodavatelem v zadávacím řízení¹⁰¹. Do SCD jsou zapsáni dodavatelé za podmínek stanovených provozovatelem, kteří prokázali splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů nebo technických kvalifikačních předpokladů. SCD se vždy vztahuje k určitému druhu (kategorii) veřejných zakázek a certifikát lze použít jen pro účely prokázání splnění kvalifikace u veřejných zakázek, jejichž předmět spadá do tohoto druhu (kategorie) veřejných zakázek. SCD může zavést a provozovat jakákoliv právnická osoba, které vytvoří systém pro prokazování a evidování určité části kvalifikace a jejíž systém bude schválen MMR.

3.14 Rejstřík osob se zákazem plnění veřejných zakázek

Do rejstříku osob se zákazem plnění veřejných zakázek (tzv. black list) jsou zapisovány právnické nebo podnikající fyzické osoby, kterým byl ÚOHS uložen zákaz plnění veřejných zakázek. Rejstřík vede MMR, je součástí informačního systému a je volně přístupný.

¹⁰⁰ MMR, *Metodický postup pro dodavatele při řízeních ve věcech seznamu kvalifikovaných dodavatelů*, 2013

¹⁰¹ MMR, *Metodické postupy pro systém certifikovaných dodavatelů*, 2010

4 VLASTNÍ PRÁCE

Hlavním cílem této části diplomové práce je porovnání služeb advokátních kanceláří a poradenských firem nabízené dodavatelům – uchazečům – zájemcům o veřejné zakázky, porovnání cen za poskytované služby a zhodnocení zkušeností s vypracováváním nabídek na uveřejněná zadávací řízení. S vybranými advokátními kancelářemi a poradenskými firmami bylo provedeno kvalitativní šetření, na jehož základě byly získány informace, které posloužily k provedení komparace.

Dále je v této části diplomové práce porovnávána četnost a úspěšnost podávání návrhů k ÚOHS v zastoupení za uchazeče o veřejné zakázky advokátními kancelářemi či poradenskými firmami. Informace sloužící k porovnání byly získány analýzou Sbírkou rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Oslovením vybraných dodavatelů byl proveden průzkum, kterým byla zjišťována zkušenost s podáváním nabídek na uveřejněná zadávací řízení a zkušenost s advokátními kancelářemi nebo poradenskými firmami.

4.1 Poradenství v oblasti veřejných zakázek

Pod pojmem poradenství pro dodavatele – uchazeče – zájemce o veřejné zakázky v oblasti veřejných zakázek lze nalézt konzultační/poradenskou činnost a právní podporu. Konzultační/poradenská činnost zahrnuje zejména prostudování zadávacích podmínek, možnosti zpracování nabídky, odbornou pomoc při zpracování nabídky v souladu se zadávacími podmínkami a ZVZ. Další činností je zpracování a zajištění podání dotazu k zadávací dokumentaci, kompletace nabídky, zastupování při účasti na otevírání obálek s nabídkami, konzultace k jednotlivým úkonům zadavatele. Právní podpora se týká především posouzení zákonnosti postupů zadavatele při stanovení zadávacích podmínek, posouzení zákonnosti postupů zadavatele v průběhu zadávacího řízení i u jednotlivých úkonů zadavatele zejména k vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. Při shledání pochybení zadavatele v průběhu zadávacího řízení je to zpracování námitek, zpracování a podání návrhu k ÚOHS a následné zastupování při správním jednání u ÚOHS.

Poradenství v oblasti veřejných zakázek nabízejí na českém trhu advokátní kanceláře a poradenské firmy. Advokátní kanceláře i poradenské firmy nabízejí své služby zadavatelům veřejných zakázek i dodavatelům – uchazečům – zájemcům o veřejné zakázky.

Na českém trhu existuje okolo dvaceti advokátních kanceláří, které nabízející poradenství v oblasti veřejných zakázek. K nejznámějším patří MT Legal s.r.o.; Kruták & Partners, advokátní kancelář s.r.o.; Holec, Zuska & Partneři; GRUBNER & PARTNERS s.r.o.; advokátní kancelář Pokorný, Wagner & Partneři s.r.o.; KŠD Legal advokátní kancelář s.r.o.; a další. Poradenských firem je na českém trhu okolo šedesáti. Jsou jimi právnické osoby, mezi nejvýraznější na českém trhu lze uvést OTIDEA a.s.; Rinoceronte s.r.o.; PFI a.s., eNovation s.r.o.; TENDR CZ s.r.o.. Dále jsou jimi i osoby zabývajícími se poradenstvím v oblasti veřejných zakázek jako OSVČ, zde můžeme uvést JUDr. Ladislav Renč – ELER, Ing. Josef Bárta, Ing. Petr Vlášek. Jak si mezi nimi vybrat? Podle čeho se rozhodovat? Aby bylo možné na tyto otázky odpovědět, je nutné porovnat jejich nabídky a dosavadní zkušenosti.

4.1.1 Advokátní kanceláře a poradenské firmy

V rámci kvalitativního šetření bylo osloveno pět advokátních kanceláří a pět poradenských firem s žádostí o zodpovězení otázek týkajících se zkušeností s vypracováním nabídek a s cenami za poskytované poradenství. Šetření se zúčastnily níže jmenované advokátní kanceláře a poradenské firmy. Informace poskytnuté těmito advokátními kancelářemi a poradenskými firmami posloužily k provedení komparace.

4.1.1.1 Advokátní kanceláře Andrš a Haloun s.r.o.

Advokátní kancelář Andrš a Haloun s.r.o. působí na českém trhu 5 let, poskytuje právní služby univerzálně ve všech oblastech práva. V oblasti veřejných zakázek nabízejí zajištění právního servisu při zpracovávání nabídek, zpracování námitek a další poradenství.

HULVA & PARTNERS s.r.o.

Advokátní kancelář Hulva & Partners s.r.o. byla založena v roce 1991, je jednou z předních moravskoslezských advokátních kanceláří, poskytuje právní služby téměř ve všech právních odvětvích. Klientům z řad dodavatelů nabízí přípravu nabídku, zastoupení v průběhu zadávacího řízení, zpracování námitek proti postupu zadavatele a zastoupení při řízení před ÚOHS.

JUDr. PhDr. Oldřich Choděra

Advokátní kancelář JUDr. PhDr. Oldřich Choděra je zavedenou advokátní kanceláří s mnohaletou tradicí v poskytování právního poradenství. Advokátní kancelář má pobočku v Praze a v Poděbradech. Uchazečům o veřejnou zakázku nabízí posouzení připravovaných

nabídek z hlediska formální správnosti dle ZVZ a z hlediska požadavků zadavatele, zápis do SKD, sepsání a podání námitek k zadávacímu řízení, podání návrhu a zastupování před ÚOHS.

Řezníček & Co. s.r.o.

Advokátní kancelář Řezníček & Co. s.r.o. má dlouholetou rodinnou tradici, poskytuje služby zejména v oblasti obchodního a občanského práva. V oblasti veřejných zakázek poskytuje právní posouzení a zpracování nabídek z hlediska splnění veškerých právních náležitostí, zpracování odůvodněných námitek proti postupu zadavatele, zastupování v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před ÚOHS.

JUDr. Vladimír Tögel

Advokátní kancelář JUDr. Vladimír Tögel je advokátní kancelář specializující se výhradně na problematiku zadávání veřejných zakázek. Advokátní kancelář byla založena již v roce 1999. Dodavatelům – uchazečům – zájemcům o veřejné zakázky poskytují komplexní služby, příprava a kontrola žádosti o účast, nabídky, zastupování vybraného dodavatele při uzavírání smlouvy, zastupování dodavatele při podání opravných prostředků proti rozhodnutím zadavatele.

4.1.1.2 Poradenské firmy

Ing. Josef Bárta

Pan Ing. Josef Bárta se oboru veřejných zakázek věnuje více jak deset let a má za sebou více než 70 zadávacích řízení, které sám organizačně a dokumentačně zajišťoval. Služby, které nabízí dodavatelům, jsou konzultace a poradenství před podáním nabídky, při řešení vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení a také kontrolu úplnosti nabídky dle požadavků zadavatele a ZVZ.

Rinoceronte s.r.o.

Rinoceronte s.r.o. působí na českém trhu od roku 2012, i přes relativně krátké působení na trhu se dostala mezi známější a úspěšnější společnosti. Poradenstvím v oblasti veřejných se zabývá zejména jednatel společnosti Mgr. Jan Cívín, jehož praxe v této oblasti činí více jak 10 let. Dodavatelům nabízí pomoc při tvorbě nabídky, zpracování námitek proti úkonům zadavatele i zpracování návrhů k podání u ÚOHS.

OTIDEA a.s.

Společnost OTIDEA a.s. je jednou z nejvýznamnějších poradenských společností působící v České republice, která zorganizovala veřejné zakázky za více než několik desítek miliard korun. Vedoucí oddělení veřejných zakázek Mgr. Kateřina Koláčková,

kteřá působí ve společnosti od samého založení, je považována za jednoho z předních odborníků v této oblasti. Více než 10 let poskytuje administraci a poradenství v oblasti veřejných zakázek, koncesí a evropských fondů. Dodavatelům poskytují odborné konzultace a právní podporu při účasti ve výběrovém řízení, odbornou pomoc a vedení při přípravě nabídky, revizi nabídky před jejím podáním.

JUDr. Ladislav Renč – ELER

Pan JUDr. Ladislav Renč poskytuje služby pro veřejné zakázky pod názvem ELER. Zajišťuje organizaci veřejných zakázek a výběrových řízení podle ZVZ již řadu let. Dodavatelům nabízí poradenství a právní pomoc při účasti v zadávacím řízení na veřejné zakázky, poskytuje pomoc při přípravě nabídky, zpracování námitek proti rozhodnutím zadavatele, zpracování návrhu na přezkum rozhodnutí zadavatele ÚOHS, zpracování návrhu smluv upravující smluvní vztah dodavatele a zadavatele k plnění veřejné zakázky.

TENDR CZ s.r.o.

Poradenská společnost TENDR CZ s.r.o. je na českém trhu od roku 2011. Jednatelka společnosti Mgr. Veronika Hübnerová, rozená Kuželová, jí založila jako navazující právnickou firmu na své podnikání jako OSVČ. Společnost nabízí specializované právní poradenství v oblasti veřejných zakázek a výběrových řízení obecně. Dodavatelům nabízí poradenství a právní pomoc při zpracování nabídky na vybranou veřejnou zakázku, zpracování námitek proti rozhodnutím zadavatele, zpracování návrhu na přezkum rozhodnutí zadavatele ÚOHS, zpracování návrhu smluv upravující smluvní vztah dodavatele a zadavatele k plnění veřejné zakázky.

4.1.2 Kvalitativní šetření

V rámci kvalitativního šetření bylo všem pověřeným zástupcům za advokátní kanceláře a poradenské firmy položeno 17 stejných otázek. Seznam položených otázek je uveden v Příloze č. 1 této diplomové práce.

- *Počet zaměstnanců společnosti*

Poradenské společnosti Ing. J. Bárta, TENDR CZ s.r.o. a JUDr. L. Renč mají do 5 zaměstnanců. Společnost Rinoceronte s.r.o. zaměstnává více než 6 zaměstnanců, největší společností je OTIDEA a.s., která zaměstnává více než 10 zaměstnanců.

Advokátní kancelář Andrš a Haloun s.r.o. má do 5 zaměstnanců. Advokátní kanceláře HULVA & PARTNERS s.r.o. a Řezníček & Co. jsou většími advokátními kancelářemi, které zaměstnávají více než 10 zaměstnanců. JUDr. PhDr. O. Choděra a

JUDr. V. Tögel mají do 5 zaměstnanců, jejich AK mají dále trvale spolupracující advokáty.

- *Poměr zákazníků mezi zadavateli a uchazeči*

Společnost OTIDEA a.s. a Ing. Bárta uvádí, že 99% jejich zákazníků tvoří zadavatelé a jen 1% jsou dodavatelé. JUDr. Renč uvádí pouze 5% zákazníků z řad dodavatelů a 95% zadavatelů. Společnost TENDR CZ s.r.o. uvádí 10% dodavatelů a 90% zadavatelů. Společnost Rinoceronte s.r.o. uvádí 20% dodavatelů a 80% zadavatelů.

Advokátní kancelář Andrš a Haloun s.r.o. odpověděla, že 95% tvoří zadavatelé a 5% dodavatelé. JUDr. PhDr. O. Choděra, Řezníček & Co., HULVA & PARTNERS s.r.o. uvádí 90% zadavatelů a 10% dodavatelů. JUDr. V. Tögel uvádí 85% zadavatelů a 15% dodavatelů.

- *Počet nabídek vypracovaných za uchazeče o VZ*

Nejvíce nabídek za období let 2012 až 2014 vypracovala společnost OTIDEA a.s. z vybraných poradenských firem a pan Ing. Josef Bárta za zjišťované období nezpracovával žádnou nabídku pro dodavatele.

Největší počet nabídek zpracovala advokátní kancelář JUDr. Vladimír Tögel a nejméně Andrš a Haloun s.r.o..

Tabulka 6 - Počet nabídek vypracovaných poradenskými firmami

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
2012	0	20	5	3	9
2013	0	21	7	12	8
2014	0	23	6	15	10

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 7 - Počet nabídek vypracovaných advokátními kancelářemi

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNTERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
2012	0	5	8	2	35
2013	1	4	10	3	42
2014	2	7	15	2	47

Zdroj: vlastní zpracování

- *Nabídky vypracované v roce 2012 dle předmětu veřejné zakázky*

V roce 2012 bylo poradenskými firmami vypracováno nejvíce nabídek na veřejné zakázky na dodávky a nejméně na veřejné zakázky na stavební práce.

Advokátní kanceláře vypracovaly v tomto roce nejvíce nabídek také na veřejné zakázky na stavební práce a nejméně na veřejné zakázky na dodávky.

Tabulka 8 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2012 PF

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
VZ na dodávky	0	15	2	1	5
VZ na služby	0	5	1	2	0
VZ na stavební práce	0	0	2	0	4

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 9 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2012 AK

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
VZ na dodávky	0	2	4	1	5
VZ na služby	0	0	3	1	10
VZ na stavební práce	0	3	1	0	26

Zdroj: vlastní zpracování

- *Nabídky vypracované v roce 2013 dle předmětu veřejné zakázky*

Poradenské firmy vypracovaly v roce 2013 nejvíce nabídek na veřejné zakázky na dodávky a nejméně na veřejné zakázky na stavební práce.

V tomto roce bylo advokátními kancelářemi vypracováno nejvíce nabídek na veřejné zakázky na stavební práce a nejméně na veřejné zakázky na dodávky.

Tabulka 10 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2013 PF

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
VZ na dodávky	0	14	4	3	2
VZ na služby	0	7	1	9	4
VZ na stavební práce	0	0	1	0	2

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 11 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2013 AK

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNTERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
VZ na dodávky	0	0	3	1	5
VZ na služby	1	2	4	2	11
VZ na stavební práce	0	2	3	0	26

Zdroj: vlastní zpracování

- *Nabídky vypracované v roce 2014 dle předmětu veřejné zakázky*

V roce 2014 bylo poradenskými firmami vypracováno nejvíce nabídek na veřejné zakázky na služby a nejméně na veřejné zakázky na stavební práce.

Advokátní kanceláře vypracovaly v roce 2014 nejvíce nabídek na veřejné zakázky na stavební práce a nejméně na veřejné zakázky na dodávky.

Tabulka 12 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2014 PF

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
VZ na dodávky	0	15	4	2	4
VZ na služby	0	8	3	12	3
VZ na stavební práce	0	0	0	1	3

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 13 - Počet vypracovaných nabídek v roce 2014 AK

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNTERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
VZ na dodávky	0	3	4	0	7
VZ na služby	2	2	4	1	13
VZ na stavební práce	0	2	7	1	27

Zdroj: vlastní zpracování

- *Nabídky vypracované v roce 2012 dle druhu zadávacího řízení*

Poradenské firmy vypracovávaly nejvíce nabídky pro veřejné zakázky zadané v otevřeném řízení a poté také pro veřejné zakázky zadané v zjednodušeném podlimitním řízení. V ostatních zadávacích řízeních nebyla vypracována žádná nabídka.

V roce 2012 byly advokátními kancelářemi nejvíce vypracovávány nabídky na veřejné zakázky zadané v otevřeném řízení. Vypracovávaly také nabídky na veřejné

zakázky zadané v užším řízení, jednacím řízení bez uveřejnění a zjednodušeném podlimitním řízení.

Tabulka 14 - Nabídky vypracované v roce 2012 PF dle druhu zadávacího řízení

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
Otevřené řízení	0	20	5	3	7
Užší řízení	0	0	0	0	0
JŘSU	0	0	0	0	0
JŘBU	0	0	0	0	0
ZPŘ	0	0	0	0	2

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 15 - Nabídky vypracované v roce 2012 AK dle druhu zadávacího řízení

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
Otevřené řízení	0	2	6	2	10
Užší řízení	0	0	2	0	6
JŘSU	0	0	0	0	0
JŘBU	0	0	0	0	7
ZPŘ	0	3	0	0	12

Zdroj: vlastní zpracování

- *Nabídky vypracované v roce 2013 dle druhu zadávacího řízení*

V roce 2013 vypracovaly poradenské firmy nejvíce nabídek na veřejné zakázky zadané v otevřeném řízení. Dále vypracovaly také nabídky zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení.

Advokátní kanceláře také zpracovávaly nejvíce nabídek na veřejné zakázky zadané ve zjednodušeném podlimitním řízení v tomto roce. Další nabídky byly vypracovávány na veřejné zakázky zadané v otevřeném, v užším řízení, jednacím řízení bez uveřejnění.

Tabulka 16 - Nabídky vypracované v roce 2013 PF dle druhu zadávacího řízení

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
Otevřené řízení	0	21	5	8	5
Užší řízení	0	0	0	0	0
JŘSU	0	0	0	0	0
JŘBU	0	0	0	0	0
ZPŘ	0	0	1	4	3

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 17 - Nabídky vypracované v roce 2013 AK dle druhu zadávacího řízení

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNTERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
Otevřené řízení	1	3	4	1	12
Užší řízení	0	0	1	0	3
JŘSU	0	0	0	0	0
JŘBU	0	0	0	0	7
ZPŘ	0	1	5	2	20

Zdroj: vlastní zpracování

- *Nabídky vypracované v roce 2014 dle druhu zadávacího řízení*

Poradenské firmy v tomto roce opět vypracovávaly nejvíce nabídek na veřejné zakázky zadané v otevřeném řízení, dále pak ve zjednodušeném podlimitním řízení.

V roce 2014 zpracovaly advokátní kanceláře nejvíce nabídek na veřejné zakázky zadané v otevřeném řízení, dále pak ve zjednodušeném podlimitním, v užším řízení a jednacím řízení bez uveřejnění.

Tabulka 18 - Nabídky vypracované v roce 2014 PF dle druhu zadávacího řízení

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
Otevřené řízení	0	23	6	12	8
Užší řízení	0	0	0	0	0
JŘSU	0	0	0	0	0
JŘBU	0	0	0	0	0
ZPŘ	0	0	1	3	2

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 19 - Nabídky vypracované v roce 2014 AK dle druhu zadávacího řízení

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNTERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
Otevřené řízení	2	2	4	2	15
Užší řízení	0	1	2	0	4
JŘSU	0	0	0	0	0
JŘBU	0	0	0	0	11
ZPŘ	0	1	4	0	17

Zdroj: vlastní zpracování

- *Cena za hodinu poradenství při vypracování nabídky*

Poradenské firmy ani advokátní kanceláře nerozlišují u ceny za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky veřejnou zakázku dle předpokládané hodnoty tedy na nadlimitní a podlimitní veřejnou zakázku. Cena za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky je stejná i pro všechny veřejné zakázky dle předmětu.

U poradenských firem jsou u ceny za hodinu poradenství největší rozdíly. Nejnižší cenu za hodinu poradenství 750,- Kč nabízí Ing. J. Bárta. Nejvíce za hodinu poradenství si účtuje OTIDEA a.s. a to částku 2 900,- Kč, což je skoro čtyřnásobek ceny za hodinu poradenství nabízené Ing. Bártou. Druhou nejnižší cenou za hodinu poradenství je 800,- Kč, kterou si účtuje společnost TENDR CZ s.r.o.. Pan JUDr. L. Renč si účtuje cenu za hodinu poradenství od 900,- Kč do 1 500,- Kč, bohužel odmítl určit přesně. Společnost Rinoceronte s.r.o. má cenu za hodinu poradenství stanovenou na částku 1 500,- Kč.

Cena za hodinu poradenství je u advokátních kanceláří vyrovnaná. Nejnižší cenu za hodinu poradenství 1 800,- Kč má stanovenou JUDr. PhDr. O. Choděra. Stejnou cenu za hodinu poradenství 2 000,- Kč účtuje advokátní kancelář Andrš a Haloun s.r.o. a HULVA & PARTNRS s.r.o. Cenu za hodinu poradenství ve výši 2 100,- Kč má stanovenou Řezníček & Co.. Nejvíce si za hodinu poradenství účtuje advokátní kancelář JUDr. V. Tögel od 2 500,- Kč až 4 000,- Kč, bohužel odmítl určit přesně.

Tabulka 20 - Cena za hodinu poradenství při vypracování nabídky PF

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
Cena za hodinu poradenství	750,- Kč	2 900,- Kč	900,- Kč až 1 500,- Kč	1 500,- Kč	800,- Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 21 - Cena za hodinu poradenství při vypracování nabídky AK

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNTERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
Cena za hodinu poradenství	2 000,- Kč	2 000,- Kč	1 800,- Kč	2 100,- Kč	2 500,- Kč až 4 000,- Kč

Zdroj: vlastní zpracování

- *Cena za vypracování námítky*

Advokátní kanceláře a poradenské firmy si účtují cenu za vypracování námitek dle odpracovaných hodin, základem pro tuto cenu je hodinová sazba.

Kromě poradenské společnosti TENDR CZ s.r.o., která má hodinovou sazbu za vypracování námítky o 100,- Kč vyšší než cenu za hodinu poradenství při vypracování nabídky, mají ostatní poradenské společnosti hodinovou sazbu za vypracování námítky shodnou s cenou za hodinu poradenství při vypracování nabídky.

Všechny advokátní kanceláře mají shodnou hodinovou sazbu za vypracování námítky s cenou za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky.

Tabulka 22 - Hodinová sazba za vypracovávání námítky PF

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
Hodinová sazba	750,- Kč	2 900,- Kč	900,- Kč až 1 500,- Kč	1 500,- Kč	900,- Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 23 - Hodinová sazba za vypracovávání námítky AK

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
Cena za hodinu poradenství	2 000,- Kč	2 000,- Kč	1 800,- Kč	2 100,- Kč	2 500,- Kč až 4 000,-

Zdroj: vlastní zpracování

- *Hodinová sazba za zastupování uchazeče o veřejnou zakázku u ÚOHS*

Poradenská společnost TENDR CZ s.r.o. má hodinovou sazbu za zastupování u ÚOHS stanovenou na 1 100,- Kč. Ostatní poradenské firmy mají hodinovou sazbu za zastupování u ÚOHS stejnou jako cenu za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky a stejnou jako hodinovou sazbu za vypracování námítky.

Všechny advokátní kanceláře mají shodnou hodinovou sazbu za zastupování u ÚOHS s hodinovou sazbou za vypracování námítky a s cenou za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky.

Tabulka 24 - Hodinová sazba pro zastupování u ÚOHS PF

	Ing. J. Bárta	OTIDEA a.s.	JUDr. L. Renč	Rinoceronte s.r.o.	TENDR CZ s.r.o.
Hodinová sazba	750,- Kč	2 900,- Kč	900,- Kč až 1 500,- Kč	1 500,- Kč	1 100,- Kč

Zdroj: vlastní zpracování

Tabulka 25 - Hodinová sazba pro zastupování u ÚOHS AK

	Andrš a Haloun s.r.o.	HULVA & PARTNERS	JUDr. PhDr. O. Choděra	Řezníček & Co.	JUDr. V. Tögel
Cena za hodinu poradenství	2 000,- Kč	2 000,- Kč	1 800,- Kč	2 100,- Kč	2 500,- Kč až 4 000,-

Zdroj: vlastní zpracování

- *Pojištění odpovědnosti*

Poradenské firmy Ing. J. Bárta, JUDr. L. Renč, TENDR CZ s.r.o. nemají

sjednané pojištění odpovědnosti za pochybení při administraci veřejných zakázek, při poradenství v oblasti veřejných zakázek a případném pokutování ÚOHS. OTIDEA a.s. má sjednané pojištění u společnosti Kooperativa na částku 35 000 000,- Kč. Rinoceronte má uzavřené pojištění u společnosti AIG na částku 20 000 000,- Kč.

Advokátní kanceláře mají uzavřené pojištění pro účely náhrady škody způsobené při výkonu advokacie třetím osobám. HULVA & PARTNERS s.r.o. je pojištěn na částku 50 000 000,- Kč. Ostatní advokátní kanceláře nebyly ochotné pojistnou částku sdělit. Pouze AK JUDr. V. Tögel uvedla, že má sjednané pojištění odpovědnosti za pochybení při administraci veřejných zakázek, při poradenství v oblasti veřejných zakázek a případném pokutování ÚOHS u pojišťovny Generali a.s. ve výši 18 000 000,- Kč.

- *Kontaktní osoba*

Poradenské firmy Ing. J. Bárta, Rinoceronte s.r.o. a TENDR CZ s.r.o. mají pouze jednu kontaktní osobu za firmu. Ve společnosti OTIDEA a.s. a JUDr. L. Renč je pověřeno komunikací s dodavatelem při vypracovávání nabídky více osob.

Advokátní kanceláře mají pro komunikaci s dodavatelem pověřenou pouze jednu osobu, jíž je vypracování nabídky pro dodavatele svěřeno.

- *Další služby v oblasti veřejných zakázek*

Poradenská firma OTIDEA a.s. nabízí dodavatelům školení, která pravidelně organizují. JUDr. L. Renč nabízí dodavatelům přednáškovou činnost u nich ve firmě. Rinoceronte s.r.o. nabízí školení zaměstnanců, monitoring veřejných zakázek.

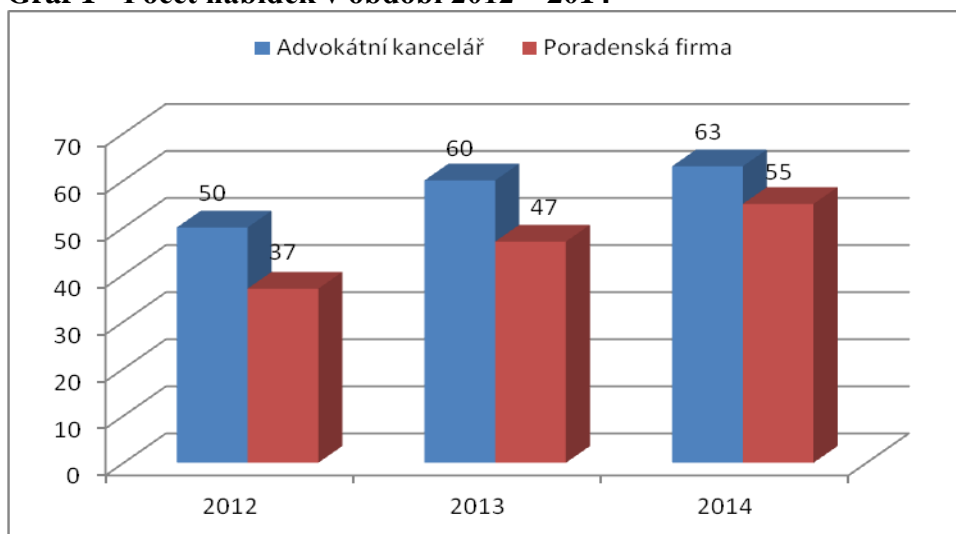
AK JUDr. V. Tögel také nabízí přednáškovou činnost v sídle dodavatele.

4.1.3 Shrnutí šetření

Dodavatelé – uchazeči – zájemci o veřejné zakázky využívají mnohem méně služeb poradenských firem a advokátních kanceláří než zadavatelé veřejných zakázek.

Poradenské firmy zpracovaly v letech 2012 až 2014 méně nabídek pro dodavatele než ve stejném období advokátní kanceláře. Nejvíce nabídek zpracovala AK JUDr. V. Tögel, ale tato kancelář se na rozdíl od ostatních zabývá pouze oblastí veřejných zakázek. V roce 2012 vypracovaly poradenské firmy 37 nabídek, v roce 2013 47 nabídek a v roce 2014 55 nabídek. Advokátní kanceláře vypracovaly 50 nabídek v roce 2012, v roce 2013 60 nabídek a v 63 nabídek v roce 2014. Poradenské firmy i advokátní kanceláře zaznamenaly za zjišťované období nárůst počtu zpracovávaných nabídek pro dodavatele.

Graf 1 - Počet nabídek v období 2012 – 2014



Zdroj: vlastní zpracování

Poradenské firmy nejčastěji vypracovávají nabídky na veřejné zakázky na dodávky, poté na veřejné zakázky na služby a nejméně na veřejné zakázky na stavební práce.

Advokátní kanceláře nejčastěji zpracovávají nabídky na veřejné zakázky na stavení práce, poté na veřejné zakázky na služby a nejméně na veřejné zakázky na dodávky.

Pro dodavatele vypracovávají poradenské firmy hlavně nabídky na veřejné zakázky zadané v otevřeném a zjednodušeném podlimitním řízení. Advokátní kanceláře zpracovávají také nejvíce nabídek na veřejné zakázky zadané v otevřeném a zjednodušeném podlimitním řízení, ale setkávají se i s ostatními druhy zadávacích řízení.

Advokátní kanceláře i poradenské firmy mají cenu za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky stejnou pro nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku. Cena je stejná i pro veřejné zakázky na dodávky, pro veřejné zakázky na služby, pro veřejné zakázky na stavební práce. Cena za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky je u poradenských firem od 750,- Kč až 2 900,- Kč. U advokátních kanceláří je cena za hodinu poradenství při zpracovávání nabídky od 1 800,- Kč až 4 000,- Kč. Hodinová sazba na vypracování námítky a hodinová sazba za zastupování u ÚOHS je shodná s cenou za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky u všech advokátních kanceláří a poradenských firem. Výjimkou je poradenská firma TENDR CZ s.r.o., která navyšuje hodinovou sazbu na vypracování námítky i hodinovou sazbu za zastupování u ÚOHS oproti ceně za hodinu poradenství při vypracovávání nabídky.

Pojištění odpovědnosti za pochybení při administraci veřejných zakázek, při poradenství v oblasti veřejných zakázek a případné pokutování ÚOHS má uzavřené pouze

poradenská firma OTIDEA a.s., Rinoceronte s.r.o. a AK JUDr. V. Tögel. Ostatní poradenské firmy a advokátní kanceláře mají sjednané jiné pojištění odpovědnosti.

Nejčastěji je komunikací s klientem o vypracování nabídky pověřena pouze jedna osoba za poradenskou firmu nebo advokátní kancelář. Jen u poradenských firem OTIDEA a.s. a JUDr. L. Renč může být dodavatel kontaktován více osobami při vypracování nabídky.

Kromě kompletního poradenství je další službou, které nabízejí některé poradenské firmy a advokátní kanceláře, školení pro dodavatele anebo přednášková činnost přímo v sídle dodavatele.

4.2 Správní řízení u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Předešlá kapitola byla věnována komparaci poradenských společností a advokátních kanceláří v rámci počtu nabídek vypracovaných pro uchazeče o veřejné zakázky a cen za služby při zpracování nabídek. V této kapitole je provedena komparace poradenských společností a advokátních kanceláří v rámci úspěšnosti při podávání návrhů za uchazeče o veřejnou zakázku u ÚOHS. Komparace je zpracována na základě rozhodnutí ÚOHS uveřejněných ve Sbírce rozhodnutí. Srovnávány jsou rozhodnutí vydaná v roce 2012, 2013 a 2014. Komparace je provedena u rozhodnutí I. stupně i II. stupně správního řízení.

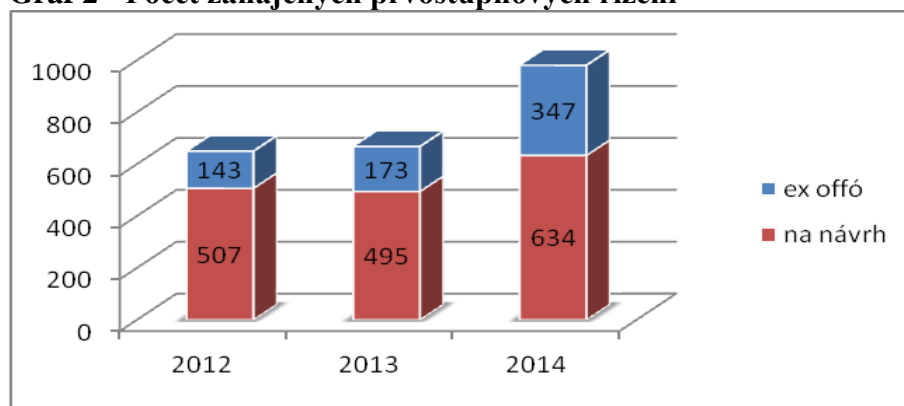
ÚOHS rozhoduje v rámci dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, zda zadavatel při zadávání veřejné zakázky postupoval v souladu s ZVZ, ukládá nápravná opatření a sankce, projednává správní delikty zadavatelů a dodavatelů. Uchazeči o VZ podávají návrhy k ÚOHS v případě, že neuspějí s námitkami u zadavatele, kdy zadavatel neshledá pochybení ve svých úkonech při zadávání veřejné zakázky. Návrh k ÚOHS musí obsahovat minimální náležitosti stanovené ZVZ. Další podmínkou, aby se ÚOHS zabýval podaným podnětem, je složení kauce uchazečem. ÚOHS zahajuje správní řízení také sám z moci úřední, pokud zjistí pochybnosti o nezákonnosti úkonů zadavatele. ÚOHS vydává ve správním řízení rozhodnutí ve dvou stupních. V prvním stupni správního řízení rozhoduje senát složený ze členů ÚOHS o podaném podnětu. Proti rozhodnutí I. stupně lze podat rozklad. Ve druhém stupni správního řízení rozhoduje předseda ÚOHS o podaném rozkladu.

4.2.1 Statistika zahájených řízení a vydaných rozhodnutí v oblasti veřejných zakázek

Ze statistik ÚOHS jasně vyplývá, že každoročně stále více uchazečů o VZ využívá možnosti nechat přezkoumat úkony zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Některé podané podněty se týkají dokonce více veřejných zakázek najednou. Ale i sám ÚOHS v roce 2014 zahájil dvojnásobně více správních řízení z moci úřední než v roce 2013.

Každým rokem dochází také ke zvyšování projednávaných případů. V roce 2012 bylo zahájeno 650 řízení v I. stupni v oblasti veřejných zakázek, z toho bylo 507 zahájeno na návrh a 143 zahájeno z moci úřední. Nepatrný nárůst byl v roce 2013, kdy bylo zahájeno 668 těchto řízení. Klesl počet SR zahájených na návrh na 495 a zvýšil se počet prvostupňových řízení zahájených z moci úřední na 173. Téměř 40% nárůst zaznamenal ÚOHS v roce 2014, kdy se počet zahájených prvostupňových řízení vyšplhal na číslo 981. Na návrh bylo zahájeno 634 řízení a z moci úřední jich bylo zahájeno 347.

Graf 2 - Počet zahájených prvostupňových řízení

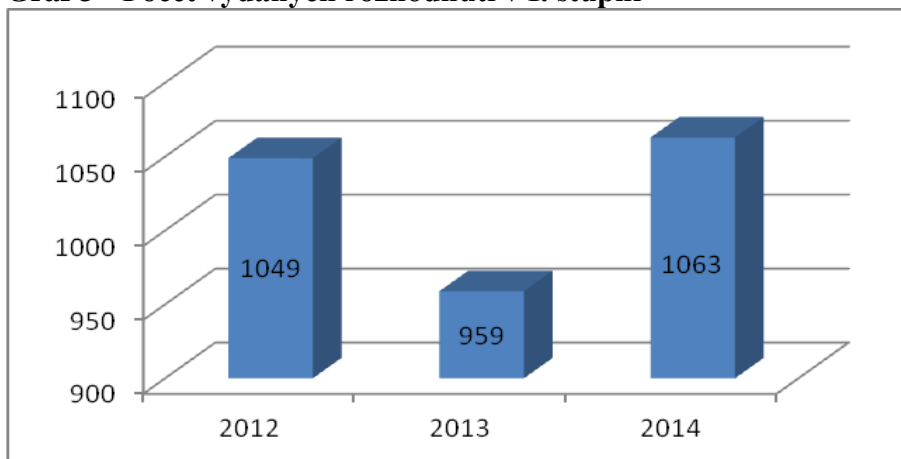


Zdroj: Statistiky ÚOHS¹⁰², vlastní zpracování

ÚOHS vydal v roce 2012 zhruba o 30 % více rozhodnutí v I. stupni než v roce 2011. V následujícím roce 2013 vydal ale o 90 prvostupňových rozhodnutí méně než v roce 2012 a to 959 rozhodnutí. V roce 2014 nastal opět nárůst rozhodnutí na úroveň roku 2012. Celkem vydal ÚOHS v roce 2014 1 063 rozhodnutí v I. stupni, z toho bylo 826 rozhodnutí vydaných ve věci, 109 předběžných opatření. Zamítl 121 předběžných opatření a zrušil 7 rozhodnutí o uložení předběžných opatření. ÚOHS uložil v roce 2014 273 pokut.

¹⁰² Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Statistiky. [online]. [cit. 4.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>.

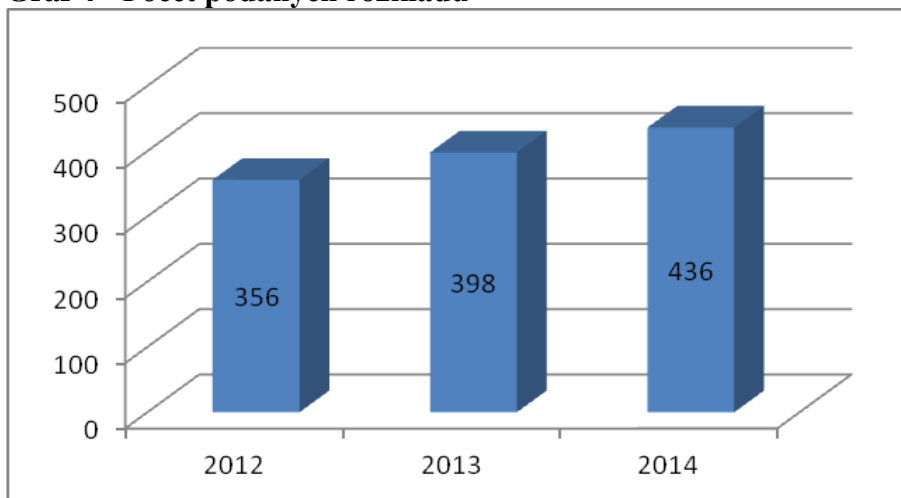
Graf 3 - Počet vydaných rozhodnutí v I. stupni



Zdroj: Statistika ÚOHS¹⁰³, vlastní zpracování

ÚOHS zaznamenává nepřetržitý nárůst v podání rozkladů v oblasti veřejných zakázek. V roce 2012 bylo podáno 356 rozkladů. Následující rok bylo podáno o 42 rozkladů více. V roce 2014 bylo podáno 436 rozkladů.

Graf 4 - Počet podaných rozkladů



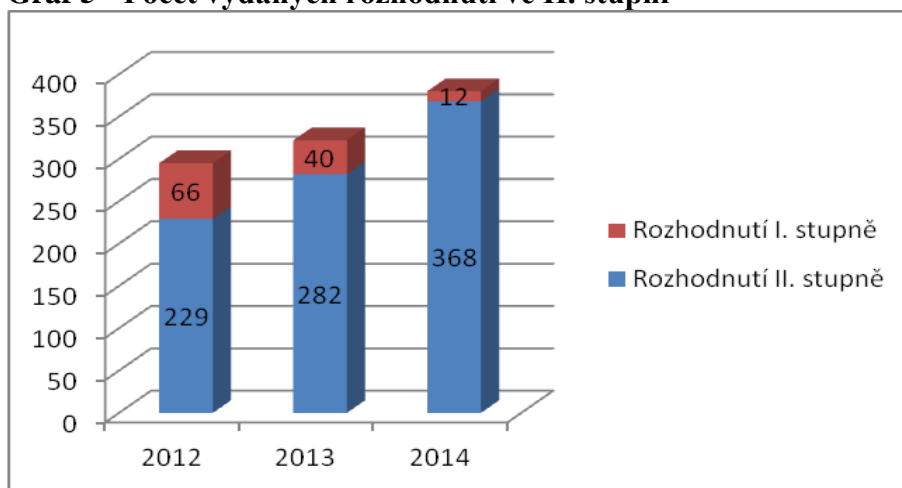
Zdroj: Statistika ÚOHS¹⁰⁴, vlastní zpracování

Každoročně vyřídí ÚOHS více podaných rozkladů. V roce 2012 vyřídilo 295 rozkladů, následující rok jich bylo 322 a v roce 2014 ÚOHS vyřídil 380 rozkladů.

¹⁰³ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Statistika. [online]. [cit. 4.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>.

¹⁰⁴ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Statistika. [online]. [cit. 4.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>.

Graf 5 - Počet vydaných rozhodnutí ve II. stupni



Zdroj: Statistika ÚOHS¹⁰⁵, vlastní zpracování

V roce 2014 nejčastěji přezkoumával ÚOHS veřejné zakázky v oblasti stavebnictví, dopravy a IT. Velmi často jsou také přezkoumávány veřejné zakázky v oblasti zdravotnictví (hlavně dodávky přístrojového vybavení či materiálu a stavební práce). Dále jsou přezkoumávány veřejné zakázky v oblasti telekomunikací, poskytování služeb ve formě školení, auditů, poradenství a právních služeb.

Mezi nejčastější pochybení zadavatelů lze zařadit:

- nepřiměřené (diskriminační) nastavení kvalifikačních předpokladů;
- neoprávněné zrušení zadávacího řízení zadavatelem;
- neurčité anebo nejednoznačné vymezení zadávacích podmínek, případně nepřiměřenost zadávacích podmínek vymezených zadavatelem;
- nesprávné posouzení a hodnocení nabídek, zejména v souvislosti s mimořádně nízkou nabídkovou cenou a stanovením subjektivních hodnotících kritérií zadavatelem;
- nesprávný postup zadavatele, kdy tento nevyloučí z účasti v zadávacím řízení dodavatele, jehož nabídka nebyla v souladu se zákonem nebo s požadavky zadavatele;
- porušení uveřejňovacích povinností;
- zadání veřejné zakázky zcela mimo režim zákona o veřejných zakázkách (ač byl zadavatel podle zákona povinen postupovat)¹⁰⁶.

¹⁰⁵ Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. Statistika. [online]. [cit. 4.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>.

4.2.2 Správní řízení v I. stupni

Sbírka rozhodnutí eviduje 603¹⁰⁷ rozhodnutí vydaných v roce 2012 v oblasti veřejných zakázek v I. stupni správního řízení. ÚOHS vydal pouze 16 rozhodnutí podaných na návrh poradenskou firmou a 136 rozhodnutí podaných na návrh advokátní kanceláři. Zbylá rozhodnutí vznikla na základě návrhů podaných přímo uchazeči o VZ nebo z moci úřední.

Z výše uvedeného vyplývá, že pouze ¼ rozhodnutí vznikla na podněty podané poradenskou firmou a advokátní kanceláři. Uchazeči o veřejné zakázky častěji podávali návrhy k ÚOHS sami než v zastoupení. Dále je zřejmé, že v roce 2012 uchazeči dávali přednost advokátní kanceláři před poradenskou firmou při zastupování u ÚOHS.

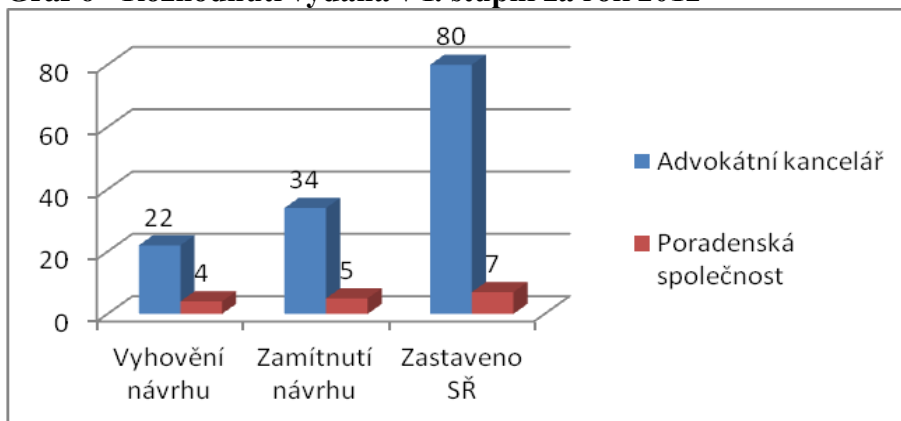
Na návrhy advokátních kanceláři vzniklo celkem 136 rozhodnutí v I. stupni správního řízení. V celkem 22 správních řízení vyhověl ÚOHS podanému návrhu, což znamená, že zrušil napadené úkony zadavatele nebo zrušil celé zadávací řízení. Advokátní kanceláře měly u ÚOHS 16% úspěšnost. ÚOHS v 34 rozhodnutích zamítl podaný návrh, což činí 25% rozhodnutí. V 59% tedy v 80 rozhodnutích bylo rozhodnuto o zastavení správního řízení.

Pouze 16 rozhodnutí vzniklo na návrh podaný poradenskou firmou. Ty byly ale podstatně úspěšnější, protože ve 4 rozhodnutích ÚOHS vyhověl podaným návrhům, což činí 25% úspěšnost z celkem vydaných rozhodnutím vzniklých na návrh podaný poradenskou firmou. ÚOHS v 31% tedy v 5 rozhodnutích nevyhověl podanému návrhu. V 7 rozhodnutích bylo zastaveno správní řízení, jež odpovídá 44%.

¹⁰⁶ ÚOHS. Výroční zpráva ÚOHS 2014 [online]. [cit. 5.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocní-zpravy.html>.

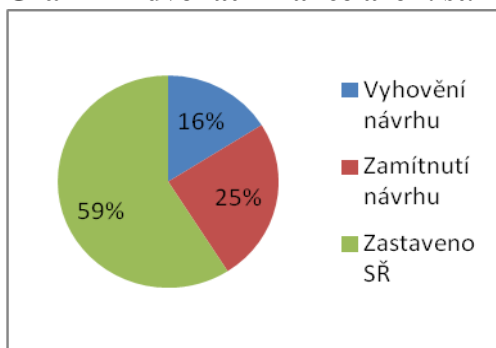
¹⁰⁷ ÚOHS. Sbírka rozhodnutí [online]. [cit. 11.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>.

Graf 6 - Rozhodnutí vydaná v I. stupni za rok 2012



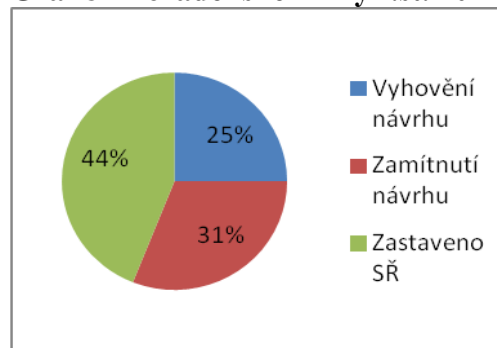
Zdroj: vlastní zpracování

Graf 7 - Advokátní kanceláře I. st. 2012



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 8 - Poradenské firmy I.st. 2012



Zdroj: vlastní zpracování

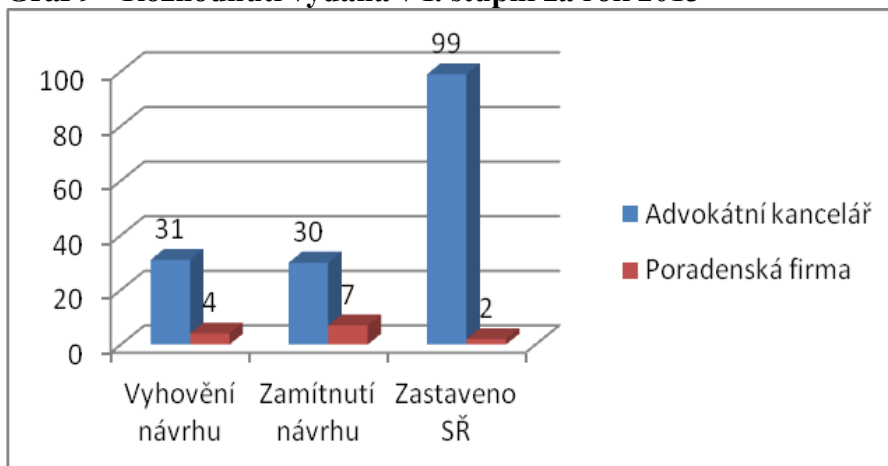
V roce 2013 učinil ÚOHS 589¹⁰⁸ rozhodnutí v I. stupni správního řízení, z toho bylo na podnět podaný advokátní kanceláří 160 rozhodnutí a 13 rozhodnutí na podnět podaný poradenskou firmou v zastoupení za uchazeče o veřejnou zakázku. Oproti roku 2012 využilo více uchazečů možnosti zastoupení u ÚOHS advokátní kanceláří, poradenské firmy zaznamenaly menší pokles. Rozhodnutí vzniklá na podnět podaný advokátní kanceláří a poradenskou firmou tvoří 30% ze všech rozhodnutí.

V 31 rozhodnutích zaznamenaly advokátní kanceláře úspěch, 19% rozhodnutí vyhovělo podanému návrhu. Ve stejném počtu 19% a 30 rozhodnutí ÚOHS nevyhověl. Celkem 99 rozhodnutí skončilo správní řízení, což činí 62%.

Na podnět podaný poradenskou firmou vzniklo pouze 13 rozhodnutí, a z toho 31% tedy 4 rozhodnutí vyhověla podanému návrhu. Zamítnutí návrhu bylo učiněno v 7 rozhodnutích a to odpovídá 54% z rozhodnutí. ÚOHS zastavil svým rozhodnutím 2 správní řízení.

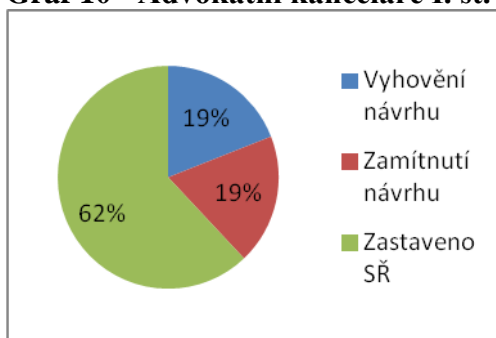
¹⁰⁸ ÚOHS. Sbíрка rozhodnutí [online]. [cit. 11.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>.

Graf 9 - Rozhodnutí vydaná v I. stupni za rok 2013

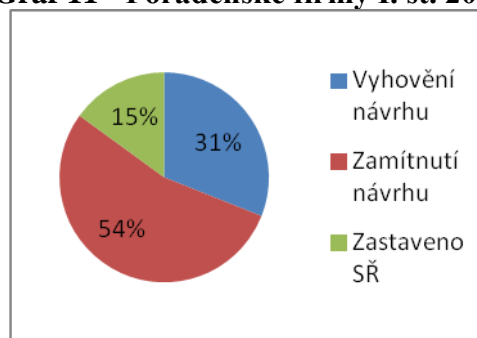


Zdroj: vlastní zpracování

Graf 10 - Advokátní kanceláře I. st. 2013 **Graf 11 - Poradenské firmy I. st. 2013**



Zdroj: vlastní zpracování



Zdroj: vlastní zpracování

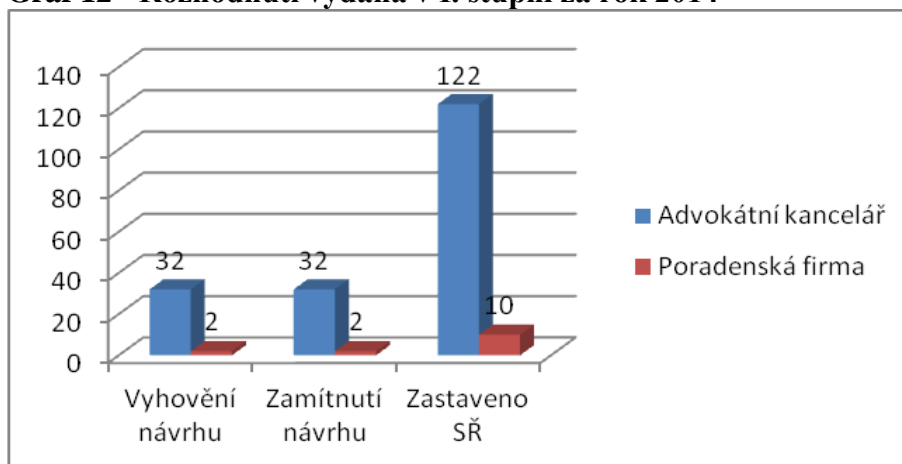
V roce 2014 vydal ÚOHS zatím nejvíce rozhodnutí v I. stupni správního řízení a to 711¹⁰⁹ rozhodnutí. Z tohoto bylo vydáno 187 rozhodnutí na podnět podaný advokátní kanceláří a 14 rozhodnutí na podnět podaný poradenskou firmou. Advokátní kanceláře byly opět více využívány oproti poradenským firmám a také oproti předešlému roku. Nicméně z celkového počtu rozhodnutí bylo vydáno na podnět podaný v zastoupení 28% rozhodnutí a to je o 2% méně než v roce 2013. Z toho vyplývá, že byl nárůst v rozhodnutí, která vznikla na podnět podaný samotným uchazečem o veřejnou zakázku a která byla zahájena z moci úřední.

Z celkového počtu 187 rozhodnutí vydaných na podnět podaný advokátní kanceláří ÚOHS vyhověl podanému podnětu ve 32 rozhodnutích, jež odpovídá 17%. Ve stejném počtu rozhodnutím také zamítl podaný návrh. V 66%, což činí 122 rozhodnutí, se ÚOHS rozhodl pro zastavení správního řízení.

¹⁰⁹ ÚOHS. Sbírnka rozhodnutí [online]. [cit. 11.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>.

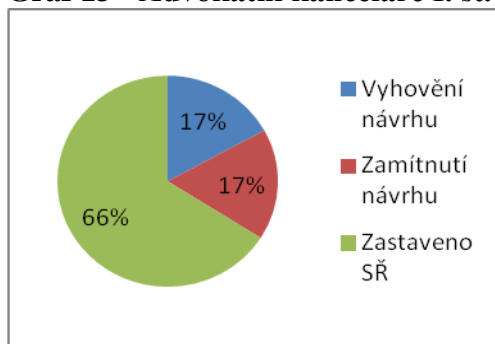
14 rozhodnutí učinil ÚOHS na návrh podaný poradenskou firmou. Ve 2 rozhodnutích rozhodl ve prospěch podaného návrhu a v tomto čísle odpovídajícím 14% také rozhodl v neprospěch podaných návrhů. ÚOHS zastavil řízení v 10 rozhodnutích tedy v 72%.

Graf 12 - Rozhodnutí vydaná v I. stupni za rok 2014

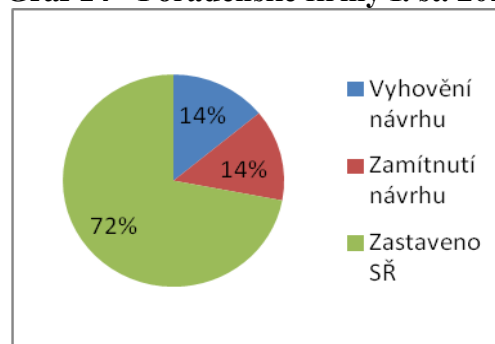


Zdroj: vlastní zpracování

Graf 13 - Advokátní kanceláře I. st. 2014 Graf 14 - Poradenské firmy I. st. 2014



Zdroj: vlastní zpracování



Zdroj: vlastní zpracování

4.2.3 Správní řízení ve II. stupni

Sbírka rozhodnutí obsahuje 127¹¹⁰ rozhodnutí vydaných ve II. stupni správního řízení v roce 2012. ÚOHS vydal 66 rozhodnutí na rozklad podaný advokátní kanceláří a 7 rozhodnutí na rozklad podaný poradenskou firmou. Celkem bylo 58% rozhodnutí učiněno na rozklad podaný v zastoupení. Z tohoto čísla je patrné, že pro podání rozkladu využívá více uchazečů možnost zastoupení především pak advokátní kanceláře.

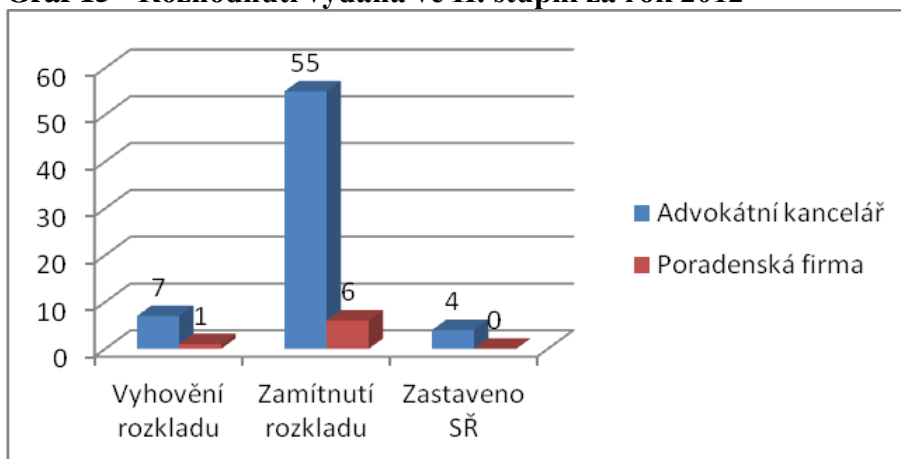
Z 66 rozhodnutí bylo 7 rozhodnutí ve prospěch rozkladu podaný advokátní kanceláří, tedy 11% rozhodnutí zrušilo rozhodnutí I. stupně a vrátila podnět k novému projednání.

¹¹⁰ ÚOHS. Sbírka rozhodnutí [online]. [cit. 11.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>.

83% rozhodnutí, což činí 55 rozhodnutí, zamítla podaný rozklad. Pouze ve 4 rozhodnutích v 6% bylo zastaveno správní řízení.

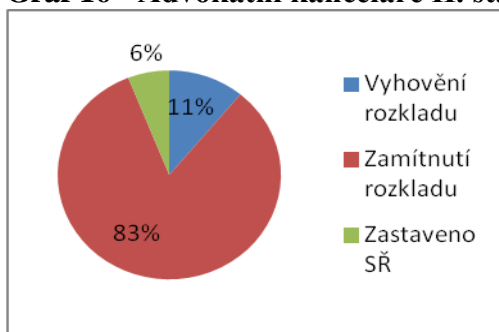
V 1 rozhodnutí odpovídajícím 14% ÚOHS vyhověl rozkladu podanému poradenskou firmou. Rozklad byl zamítnut ve zbylých 86% v 6 rozhodnutích.

Graf 15 - Rozhodnutí vydaná ve II. stupni za rok 2012



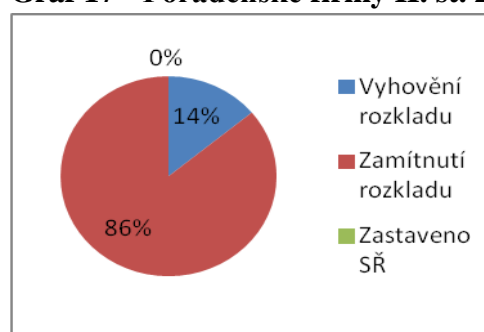
Zdroj: vlastní zpracování

Graf 16 - Advokátní kanceláře II. st. 2012



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 17 - Poradenské firmy II. st. 2012



Zdroj: vlastní zpracování

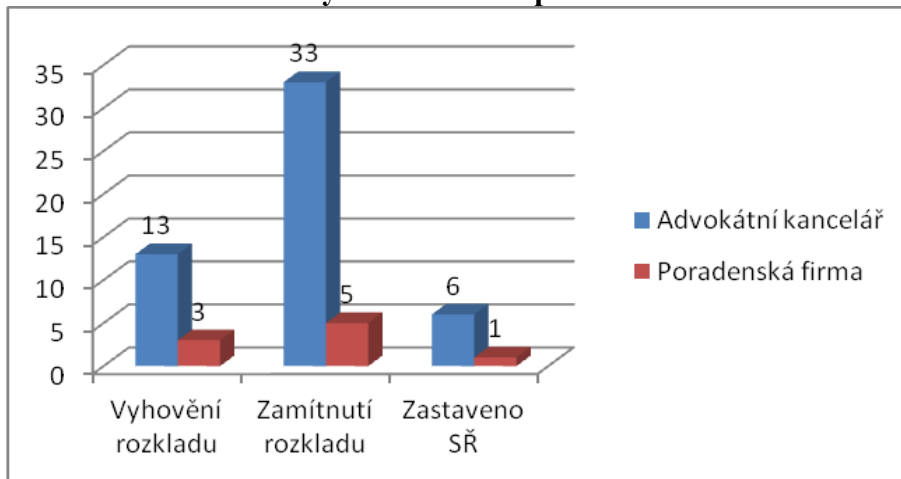
V roce 2013 vydal ÚOHS 196¹¹¹ rozhodnutí, z toho bylo 52 rozhodnutí na rozklad podaný advokátní kanceláří a 9 rozhodnutí na rozklad podaný poradenskou firmou. Oproti roku 2012 bylo rozhodnuto pouze v 31% na rozklad podaný v zastoupení, větší část rozhodnutí tvoří rozhodnutí na rozklad podaný uchazeči o veřejné zakázky a zadavateli.

Na rozklad podaný advokátní kanceláří rozhodl ÚOHS v 52 správních řízeních. Rozkladu bylo vyhověno v 13 rozhodnutích odpovídajících 25%. Zamítavé rozhodnutí bylo u 33 rozhodnutí a nebylo vyhověno 63% podaných rozkladům. Správní řízení ÚOHS zastavil v 6 rozhodnutích v 12% rozhodnutí.

¹¹¹ ÚOHS. Sbíрка rozhodnutí [online]. [cit. 11.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>.

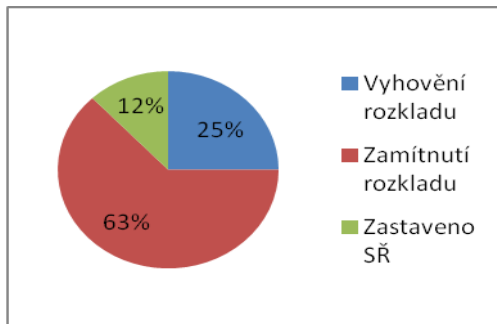
Poradenské firmy podaly rozklad k 9 rozhodnutím. V roce 2013 byly úspěšnější a ve 3 rozhodnutích dosáhly vyhovění podanému rozkladu, což představuje 33%. 5 rozhodnutí bylo zamítavého charakteru, 56% rozhodnutí zamítlo podaný rozklad. V 1 rozhodnutí ÚOHS zastavil správní řízení tedy v 11% z celkem podaných rozkladů.

Graf 18 - Rozhodnutí vydaná ve II. stupni za rok 2013

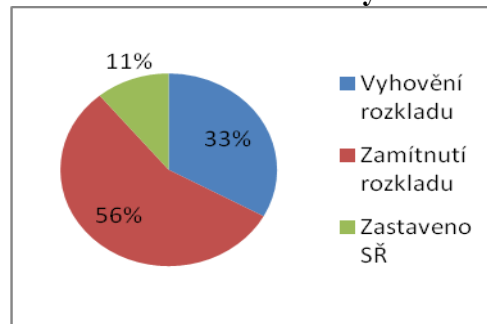


Zdroj: vlastní zpracování

Graf 19 - Advokátní kanceláře II. st. 2013 **Graf 20 - Poradenské firmy II. st. 2013**



Zdroj: vlastní zpracování



Zdroj: vlastní zpracování

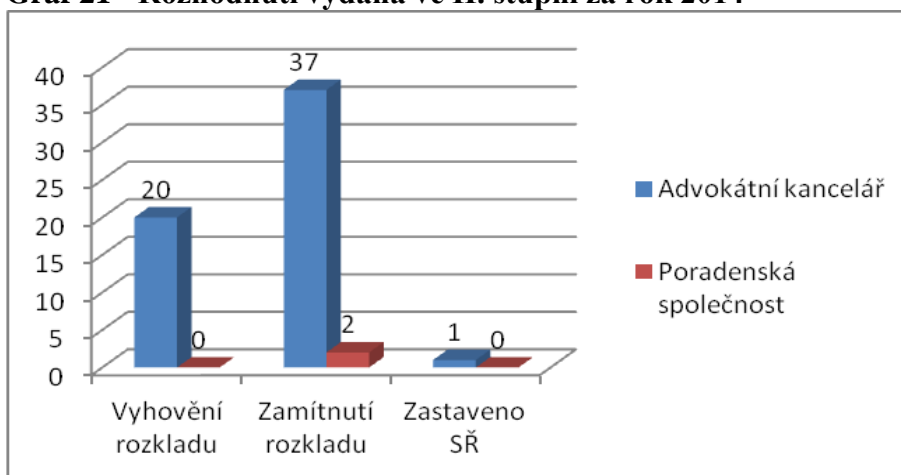
ÚOHS vydal v roce 2014 celkem 190¹¹² rozhodnutí ve II. stupni správního řízení. Celkem 32% těchto rozhodnutí bylo na rozklad podaný advokátní kanceláří a poradenskou firmou. Z výše uvedených rozhodnutí jich bylo 58 na rozklad podaný advokátní kanceláří. Jen 2 rozhodnutí byla učiněna na rozklad podaný poradenskou firmou. Čísla jsou obdobná předešlému roku až na rozhodnutí vydaná na rozklad podaný poradenskou firmou, kdy tento rok uchazeči o veřejnou zakázku využili možnosti podání rozkladu v zastoupení poradenskou firmou minimálně.

¹¹² ÚOHS. Sbírka rozhodnutí [online]. [cit. 11.11.2015]. Dostupné z <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>.

Advokátní kanceláře měly 35% úspěšnost u podání rozkladu a ve 20 rozhodnutích ÚOHS jim vyhověl. Zamítnutí rozkladu bylo vydáno v 64% a to v 37 rozhodnutích. V 1 rozhodnutí odpovídajícímu 1% ÚOHS zastavil správní řízení.

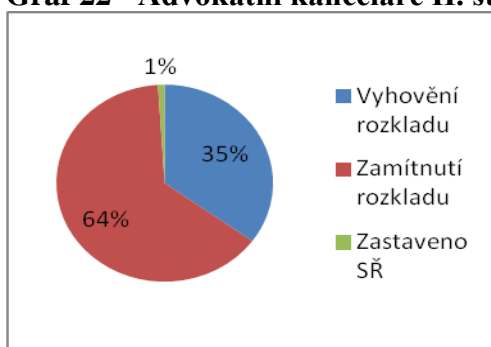
Na rozklad podaný poradenskou firmou učinil ÚOHS pouze 2 rozhodnutí a v obou případech podaný rozklad zamítl.

Graf 21 - Rozhodnutí vydaná ve II. stupni za rok 2014



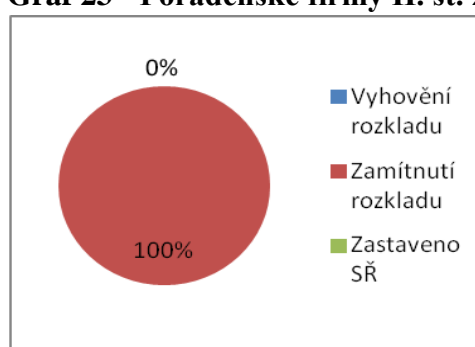
Zdroj: vlastní zpracování

Graf 22 - Advokátní kanceláře II. st. 2014



Zdroj: vlastní zpracování

Graf 23 - Poradenské firmy II. st. 2014



Zdroj: vlastní zpracování

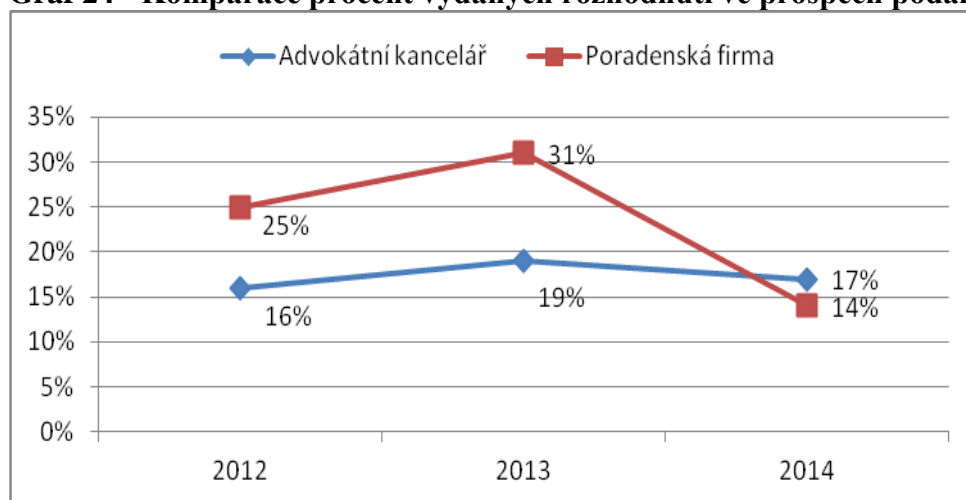
4.2.4 Shrnutí kapitoly

Možnosti zastupování při podání návrhu k ÚOHS využívá menší část uchazečů. Větší část uchazečů podává návrhy k ÚOHS sama. Z výše provedené analýzy lze konstatovat, že uchazeči o veřejné zakázky využívají mnohem častěji služeb advokátních kanceláří než poradenských firem při zastupování u ÚOHS. Počet rozhodnutí vydaných na návrhy podané poradenskou firmou se pohyboval okolo 15 za sledované období. ÚOHS vydal každým rokem více rozhodnutí na návrhy podané advokátní kanceláří. Těchto rozhodnutí bylo mnohonásobně více než rozhodnutí na návrhy podané poradenskou

firmou. Lze tedy usoudit, že na advokátní kanceláře se každým rokem obrací stále více uchazečů o veřejné zakázky s žádostí o zastupování při podání návrhu k ÚOHS.

V roce 2012 a 2013 byly poradenské společnosti úspěšnější oproti advokátním kancelářím. ÚOHS ve větším procentu rozhodnutí vyhověl podaným návrhům a zrušil napadené úkony zadavatele nebo zrušil celé zadávací řízení. V roce 2014 byly úspěšnější advokátní kanceláře. V tomto roce výrazně kleslo procento rozhodnutí ve prospěch návrhů podaných poradenskou firmou. Advokátní kanceláře měly procento úspěšnosti obdobné v porovnaném období let 2012 až 2014.

Graf 24 - Komparace procent vydaných rozhodnutí ve prospěch podaného návrhu



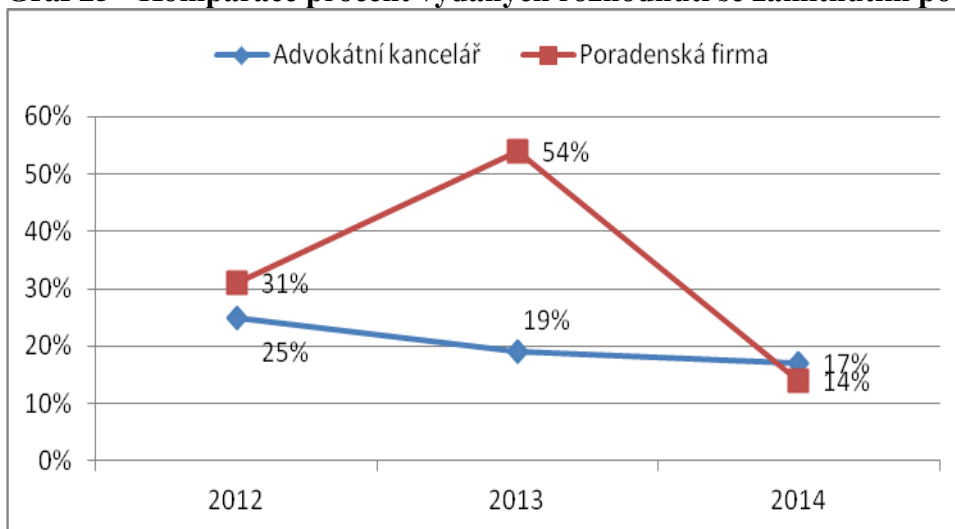
Zdroj: vlastní zpracování

Byť podaly poradenské firmy mnohonásobně méně návrhů k ÚOHS oproti advokátním kancelářím, přesto v roce 2012 a 2013 měly větší procento rozhodnutí se zamítnutím podaných návrhů. V roce 2014 bylo nepatrně toto procento vyšší u advokátních kanceláří. Advokátní kanceláře zaznamenaly každým rokem nižší procento zamítnutých rozhodnutí.

Mezi nejčastější odůvodnění pro zamítnutí podaného návrhu patří:

- návrh nebyl podán oprávněnou osobou,
- návrh nesměruje proti postupu, který je zadavatel povinen dodržovat dle ZVZ,
- nebyly zjištěny důvody pro uložení nápravného opatření podle §118 odst. 1.

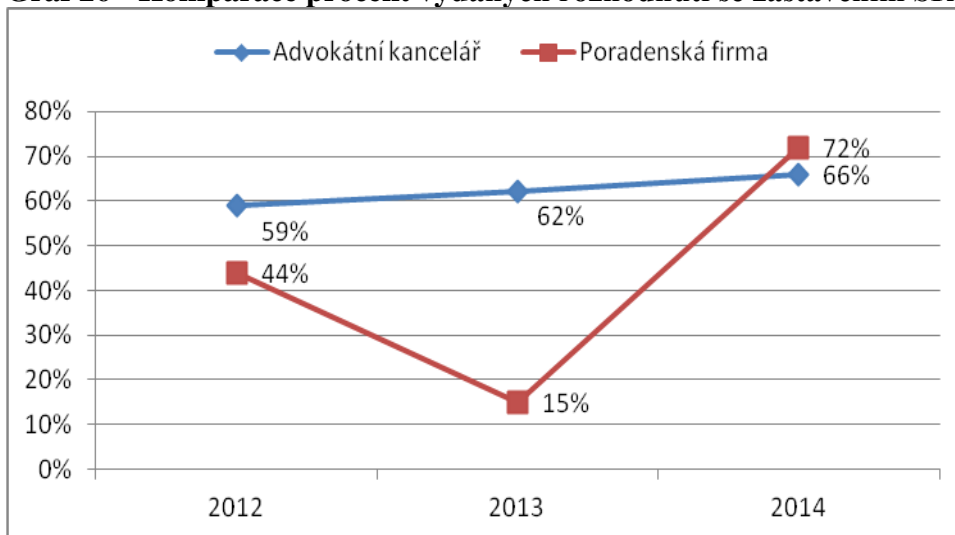
Graf 25 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zamítnutím podaného návrhu



Zdroj: vlastní zpracování

Největší část rozhodnutí je se zastavením správního řízení a to jak u návrhů podaných advokátní kanceláří, tak i u návrhů podaných poradenskými firmami. V roce 2012 a 2013 bylo vyšší procento rozhodnutí se zastavením správního řízení u návrhů podaných advokátními kancelářemi. V roce 2014 bylo vyšší procento u rozhodnutí o zastavení správního řízení u návrhů podaných poradenskými firmami.

Graf 26 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zastavením SŘ I. stupně



Zdroj: vlastní zpracování

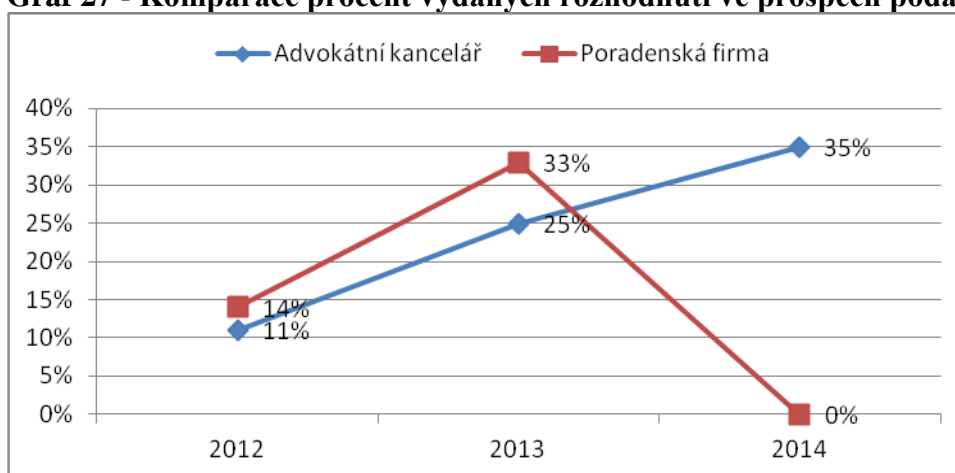
Nejčastěji je správní řízení zastaveno z důvodu:

- nesložení kauce,
- návrh nebyl doručen zadavateli,
- nebyla opětovně složena jistota,
- SŘ se stalo zjevně bezpředmětné,

- navrhovatel vzal svůj návrh zpět.

Při podání rozkladu se uchazeči o veřejné zakázky nechávají častěji zastupovat než při podávání návrhu v I. stupni správního řízení. Poradenské firmy byly úspěšnější při podávání rozkladu v roce 2012 a 2013, kdy ÚOHS vydal vyšší procento rozhodnutí se zrušením rozhodnutí I. stupně správního řízení. V roce 2014 zaznamenaly advokátní kanceláře vyšší procento těchto rozhodnutí, neboť poradenské firmy nebyly úspěšné vůbec. Advokátní kanceláře byly za porovnávané období každým rokem úspěšnější a ÚOHS vyhověl více jimi podaným rozkladům.

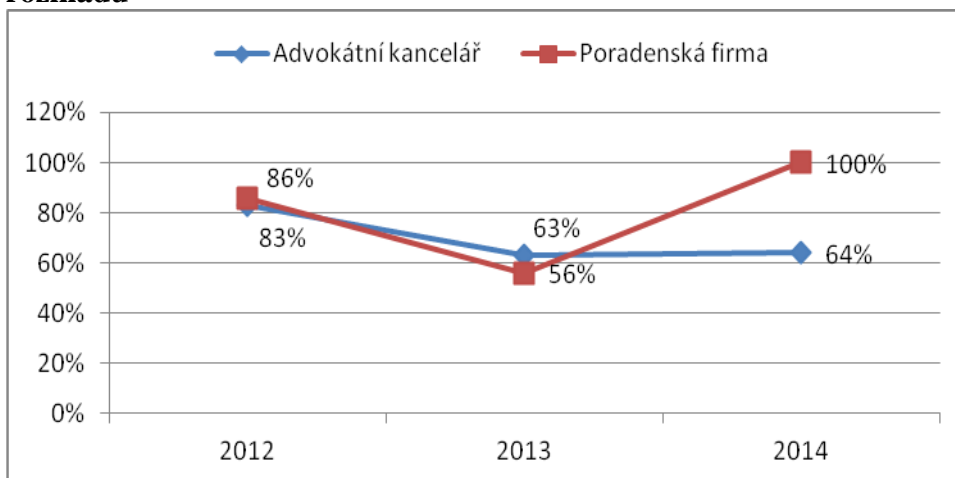
Graf 27 - Komparace procent vydaných rozhodnutí ve prospěch podaného rozkladu



Zdroj: vlastní zpracování

Největší procento rozhodnutí je se zamítnutím rozkladu na rozklady podané advokátní kanceláří i na rozklady podané poradenskou firmou. V roce 2012 a 2014 vydal ÚOHS vyšší procento rozhodnutí se zamítnutím rozkladu pro rozklady podané poradenskými firmami. V roce 2013 bylo toto procento vyšší pro rozklady podané advokátními kancelářemi.

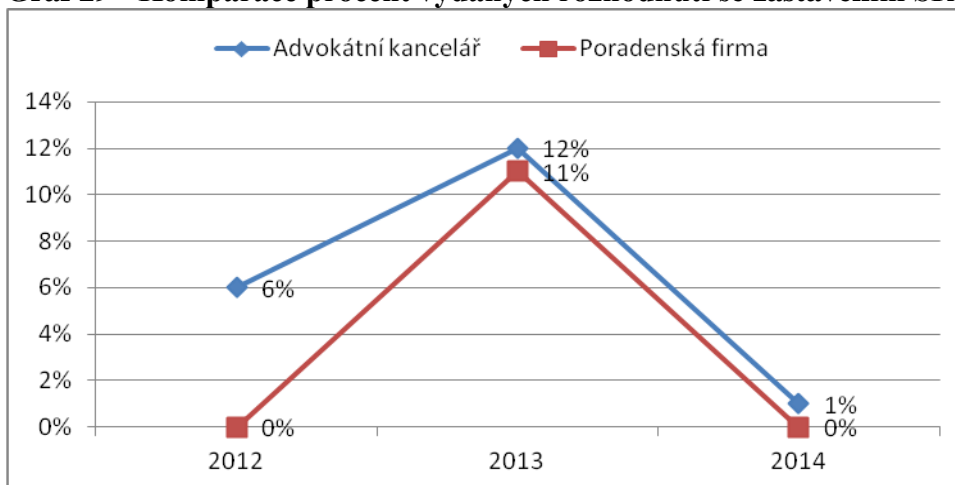
Graf 28 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zamítnutím podaného rozkladu



Zdroj: vlastní zpracování

Při podání rozkladu je také malé procento správních řízení rozhodnutím ÚOHS zastaveno. V roce 2012 a 2014 bylo zastaveno správní řízení pouze na rozklady podané advokátními kancelářemi. V roce 2013 měly advokátní kanceláře o procento vyšší počet rozhodnutí se zastavením správního řízení než poradenské firmy.

Graf 29 - Komparace procent vydaných rozhodnutí se zastavením SŘ II. stupně



Zdroj: vlastní zpracování

4.3 Zkušenost dodavatelů s advokátními kancelářemi a poradenskými firmami

Pro průzkum, ve kterém byla zjišťována zkušenost dodavatelů s poradenskými firmami a advokátními kancelářemi poskytující poradenství v oblasti veřejných zakázek, bylo osloveno 5 obchodních společností z různých oborů činnosti. Obchodním společnostem byly položeny následující tři otázky:

1. Zda podávají/někdy podávaly nabídku na uveřejněné zadávací řízení. Pokud ano, jak často za rok.
2. Zda si vypracovaly nabídku samy nebo využily služeb poradenské firmy nebo advokátní kanceláře.
3. Kým byly zastupovány nebo by se nechaly zastupovat v případě správního řízení u ÚOHS.

Společnosti

Společnost *AB Facility a.s.* se zabývá technickou správou budov, údržbou technologií, nabízí opravy a údržbu strojních zařízení, BOZP a PO. Společnost byla založena v roce 2011, počet zaměstnanců se mění v závislosti na získaných kontraktech.

Odpovědi na otázky:

1. Účastní se zadávacích řízení, za rok podávají více než 10 nabídek.
2. Nabídky si společnost zpracovává sama, v případě potřeby využívá služeb poradenské firmy.
3. Společnost se nechala zastupovat advokátní kanceláří.

Společnost *DONAUCHEM s.r.o.* je jedním z hlavních distributorů chemikálií.

Společnost byla založena v roce 1992 a zaměstnává 32 zaměstnanců. Odpovědi na otázky:

1. Již se účastnila několika zadávacích řízení, za rok tak 1 nabídku, některý rok žádnou.
2. Nabídky si společnost zpracovala sama, v případě potřeby využila služeb poradenské firmy.
3. V případě potřeby by využila služeb advokátní kanceláře.

Společnost *GEOSAN GROUP a.s.* je jednou z významných společností na českém stavebním trhu. Společnost byla založena před více než 10 lety a má více než 50 zaměstnanců. Odpovědi na otázky:

1. Účastní se často zadávacích řízení, počet nabídek za rok je v desítkách.
2. Nabídky si společnost zpracovává sama, v případě potřeby využívá služeb advokátní kanceláře.
3. Společnost se nechala zastupovat advokátní kanceláří.

Společnost *medisap, s.r.o.* se zaměřuje na prodej a servis zdravotní techniky pro intenzivní péči, kardiologii, neonatologii a další související obory. Společnost byla založena v roce 1992 a nyní zaměstnává 15 zaměstnanců. Odpovědi na otázky:

1. Účastní se zadávacích řízení, podávají za rok cca 10 až 20 nabídek.
2. Nabídky vypracovává zaměstnanec firmy.
3. Společnost již byla účastníkem správního řízení u ÚOHS a byla zastupována advokátní kanceláří.

Společnost *SAN Plus, spol. s r.o.* je prodejcem nových a ojetých aut značky ŠKODA a KIA, k těmto značkám poskytuje i servis. Společnost byla založena v roce 1994 a v současné době zaměstnává 20 lidí. Odpovědi na otázky:

1. Společnost již podávala nabídky v zadávacím řízení.
2. Nabídky zpracovali majitelé společnosti.
3. Společnost nikdy nebyla účastníkem správního řízení u ÚOHS, nejspíše by využila zastupování advokátní kanceláří.

5 ZHODNOCENÍ VÝSLEDKŮ A DOPORUČENÍ

Všechny informace, požadavky na dokumenty, technické a obchodní podmínky se musí dodavatel dozvědět ze zadávací dokumentace. Zadavatel ručí za správnost údajů a informací uvedených v dokumentaci. Zadávací dokumentace by měla být srozumitelná, aby z ní dodavatel pochopil a snadno zjistil, jaké informace a dokumenty zadavatel požaduje předložit v nabídce na dané zadávací řízení. Pokud si i přesto dodavatel není jistý, co zadavatel požaduje, nebo nemá se zpracováním nabídky žádné zkušenosti, má možnost využít poradenských a konzultačních služeb poskytovaných poradenskými firmami a advokátními kancelářemi v oblasti veřejných zakázek.

Český trh nabízí možnost výběru mezi poradenskými firmami v této oblasti, tak i ve výběru advokátních kanceláří zabývajících se oblastí veřejných zakázek.

Služby poradenských firem a advokátních kanceláří využívají především zadavatelé veřejných zakázek pro administraci zadávacího řízení. Jim jsou také primárně nabízeny služby těchto subjektů. Některé poradenské firmy nabízejí služby pouze zadavatelům veřejných zakázek.

Dodavatelé využívají služeb poradenských firem a advokátních kanceláří dle provedeného šetření v relativně vyrovnaném poměru mezi nimi. Na advokátní kanceláře se za předešlé roky obrátilo o něco více dodavatelů s žádostí o vypracování nabídky na zahájené zadávací řízení. Dodavatelé si častěji nechali zpracovat nabídku od známějších a

větších poradenských firem. V případě advokátních kanceláří byly upřednostněny takové, které se více nebo výhradně věnují oblasti veřejných zakázek.

Provedeným šetřením bylo zjištěno, že na poradenské firmy se obrací dodavatelé nejčastěji s žádostí o zpracování nabídky na veřejné zakázky na dodávky. Lze se domnívat, že je to částečně způsobeno i tím, že zadavatelé se bojí již vypisovat velké kompletační zakázky a raději volí možnost vypsát více veřejných zakázek v menším finančním objemu. Dodavatelé tak mají zájem na účasti ve více zadávacích řízeních najednou a bojí se případné chyby ve zpracované nabídce, při větším množství zadávacích řízení v krátkém časovém úseku. Do advokátních kanceláří chodí nejčastěji dodavatelé s žádostí o zpracování nabídky na veřejné zakázky na stavební práce. V případě těchto zakázek mají dodavatelé zájem na co nejlépe zpracovaném znění smlouvy o dílo se zadavatelem veřejné zakázky, dále na upřesnění a kontrole dokumentů požadovaných zadavatelem v zadávací dokumentaci.

Poradenské firmy i advokátní kanceláře jsou nejvíce žádány o zpracování nabídek na veřejné zakázky zadané v otevřeném a zjednodušeném podlimitním řízení. Přes tyto dva druhy zadávacích řízení je v ČR zadáván největší objem finančních prostředků vynaložených na veřejné zakázky.

Z odpovědí týkajících se ceny za hodinu poradenství v oblasti veřejných zakázek oslovených poradenských firem a advokátních kanceláří, lze konstatovat, že poradenské firmy si účtují nižší cenu za hodinu poradenství. Avšak u ceny za hodinu poradenství v případě poradenských firem, lze vyčíst značné rozdíly. Tato cena se zvyšuje s velikostí společnosti ve vztahu k nákladům na její provoz. Naopak cena za hodinu poradenství je u advokátních kanceláří relativně obdobná bez ohledu na velikost kanceláře.

Pojištění odpovědnosti týkající se přímo oblasti veřejných zakázek uvedly pouze dvě poradenské firmy a jedna advokátní kancelář.

Poradenské firmy i advokátní kanceláře pověřují jednu osobu za firmu/kancelář ke komunikaci s klientem pro danou nabídku. Tato varianta je určitě vhodná z důvodu úspory času klienta. Klient ví, na koho se má obrátit. Problém může nastat v případě dovolené nebo pracovní neschopnosti pověřené osoby. Pro klienta je dobré, aby znal i osobu, která může zastoupit pověřenou osobu.

Pro zastupování ve správním řízení u ÚOHS si uchazeči o veřejnou zakázku volí nejvíce advokátní kanceláře. Těm každoročně zamítne ÚOHS méně podaných návrhů a vyhoví více podaným rozkladům. Poradenské firmy podávají ročně malé procento návrhů

z celkem podaným k ÚOHS. U rozhodnutí na tato podání lze sledovat značné výkyvy, jak v počtu rozhodnutí se zamítnutím návrhu tak i v rozhodnutí s vyhověním návrhu. Tyto výkyvy mohou být částečně způsobeny nezkušeností s těmito podáními i s rozhodovací praxí ÚOHS. Komparace v tomto případě může být zavádějící a neprůkazná. Poradenské firmy měly ve sledovaném období až na rok 2014 větší procento úspěšnosti rozhodností, ve kterém ÚOHS zrušil napadené úkony zadavatele nebo zrušil celé zadávací řízení. Je otázkou, zda by takto vysoké procento měly, pokud by podávaly obdobný počet návrhů k ÚOHS jako advokátní kanceláře.

Z výzkumu provedeného mezi dodavateli lze konstatovat, že ti dodavatelé, kteří se často účastní zadávacích zařízení, mají ve své společnosti odborníka v dané oblasti.

Z provedeného kvalitativního šetření nelze jednoznačně doporučit dodavateli, aby využil služeb poradenské firmy, nebo aby zvolil advokátní kancelář. Nelze se rozhodnout pouze podle ceny. Je nutné vzít v úvahu i další faktory, jako jsou zkušenosti se zpracováním nabídek v daném předmětu veřejné zakázky a s druhem zadávacího řízení, v níž je veřejná zakázka zadávána. Dalším faktorem může být i dostupnost těchto služeb v regionálním pojetí. Dobrým ukazatelem jsou také ověřitelné reference. Záleží také na oboru činnosti dodavatele. Pokud jsou zdrojem jeho příjmů z velké části veřejné finance, bude pro něj jistě levnější a vhodnější varianta zaměstnat vyškoleného odborníka v oblasti veřejných zakázek. Tato varianta je vhodná i pro dodavatele, který má zájem účastnit se zadávacích řízení často.

Z provedené analýzy rozhodnutí ÚOHS v období 2012 - 2014 již lze usoudit, že lepší volba je advokátní kancelář. Advokátní kanceláře mají mnohonásobně větší zkušenosti se správním řízením u ÚOHS v I. stupni i II. stupni.

6 ZÁVĚR

Oblast veřejných zakázek je velmi důležitá část trhu. Legislativa zadávání veřejných zakázek určuje systém pravidel, jež jsou závazná pro zadavatele veřejných zakázek i pro dodavatele. Právní úprava zadávání veřejných zakázek vychází z evropské právní úpravy. Zákon o veřejných zakázkách prošel mnoha úpravami a novelami, nyní je upraven zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

V diplomové práci byly vymezeny základní pojmy z oblasti veřejných zakázek, byly určeny požadavky na dodavatele veřejných zakázek a popsány způsoby obrany proti nesprávnému postupu zadavatele při zadávání veřejné zakázky. Dále byly porovnány zkušenosti, služby v oblasti veřejných zakázek a ceny za tyto služby nabízené dodavatelům advokátními kancelářemi a poradenskými firmami.

Současné znění ZVZ se opět stalo nevyhovujícím a nyní se jedná o novém znění tohoto zákona. Parlamentem ČR již prošlo nové znění ZVZ v prvním čtení.

Důvodem pro úpravu ZVZ je sjednocení s evropským právem, což je podmínkou pro čerpání dotací z Evropské unie v novém programovém období. Dalším důvodem je kultivace a zjednodušení zadávání veřejných zakázek s ohledem na starosty obcí. Nový zákon by měl snížit administrativní zátěž zadavatele. Bude umožňovat vyloučit nespolehlivého dodavatele, který předchozí zakázku zkažil nebo nedokončil. Zadavatel bude mít k dispozici více kritérií, podle kterých bude moci posuzovat a hodnotit kvalitu podaných nabídek. Kromě nejnižší nabídkové ceny bude moci rozhodovat o kvalitě nabídky podle kritérií:

- nejnižší náklady životního cyklu,
- hodnocení dopadů nabídky na životní prostředí,
- sociální hodnotící kritéria.

Dle MMR je nový zákon stručnější a přehlednější, má směřovat od obecného ke konkrétnímu. Až praxe ukáže, zda toto nové znění bude vyhovující, nebo bude zákon opět za rok nově upraven.

Pro dodavatele i zadavatele veřejných zakázek to znamená, že je nutné neustále se vzdělávat v této oblasti, třeba i účastní na školení organizované poradenskou firmou nebo nechat své zaměstnance proškolit v sídle společnosti zástupcem advokátní kanceláře.

7 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ

Literární zdroje

- JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář*. 3. vyd. Praha: C. H. Beck, 2012. 832 s. ISBN 978-80-7179-222-2.
- JURČÍK, Radek. *Zákon o veřejných zakázkách. Komentář*. 2. vyd. Praha: C. H. Beck, 2011. 700 s. ISBN 978-80-7400-329-5.
- JURČÍK, Radek, OSTRŽÍŽEK, Jan. *Veřejné zakázky a veřejně-soukromá partnerství: učebnice – cvičebnice s příklady do cvičení*. 1. vyd. Brno: Mendelova zemědělská a lesnická univerzita v Brně, 2008. 241 s. ISBN 978-80-7375-159-3.
- KRČ, Robert. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a judikaturou*. 1. vyd. Praha: Linde, 2013. 1272 s. ISBN 978-80-7201-888-8.
- KRUTÁK, Tomáš, KRUTÁKOVÁ, Lenka. *Zákon o veřejných zakázkách s komentářem a příklady k 1.4.2013*. 2. vyd. Olomouc: ANAG, 2013. 639 s. ISBN 978-80-7263-778-2.
- PODEŠVA, Vilém, OLÍK, Miloš, JANOUŠEK, Martin, STRÁNSKÝ, Jakub. *Zákon o veřejných zakázkách: komentář*. 2. vyd. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2011. 648 s. ISBN 978-80-7357-636-3.

Právní předpisy

- Zákon č. 137/2006 ze dne 14. března 2006 o veřejných zakázkách.
- Nařízení vlády č. 77/2008 ze dne 25. února 2008 o stanovení finančních limitů pro účely zákona o veřejných zakázkách, o vymezení zboží pořizovaného Českou republikou – Ministerstvem obrany, pro které platí zvláštní finanční limit, a o přepočtech částek stanovených v zákoně o veřejných zakázkách v eurech na českou měnu.
- Zákon č. 500/2004 ze dne 24. června 2004, správní řád.

Elektronické zdroje

- Andrš a Haloun s.r.o. *O nás* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.akah.cz/index.html>.
- Bárta, J. *Home* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.barta-zvz.cz/>.
- Hulva & Partners s.r.o. *Úvod* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.hulva.cz/index.html>.
- Choděra, O. *O nás* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.chodera.cz/o-nas>.

- JURČÍK, R. *Podmínky provádění kontroly a vlastní kontrolní mechanismy zadávání veřejných zakázek* [online]. Transparency International. 2006.[cit. 2015-09-08]. Dostupné z WWW: http://www.transparency.cz/wp-content/uploads/vz_analyza_jurcik.pdf.
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Metodický postup pro dodavatele při řízeních ve věcech seznamu kvalifikovaných dodavatelů: vedeného dle zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů* [online]. Verze 10.0. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2013. [cit. 2015-09-16]. Dostupné z WWW: http://www.portal-vz.cz/getmedia/a3cc77b4-61da-437e-baaa-d98b6807ab34/Manual-SKD_v10_od-1_09_2013.pdf.
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. *Metodické postupy pro systém certifikovaných dodavatelů* [online]. Verze 2.0. Praha: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR. 2010. [cit. 2015-09-16]. Dostupné z WWW: http://www.portal-vz.cz/getmedia/488f2960-1a2f-4f2f-a228-6e854ae00e6c/Manual-SCD_ucinny-od-1-1-2010.
- Otidea a.s.. *O nás* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.otidea.cz/o-nas/>.
- Renč, L. *ELER* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.renc-eler.cz/index.htm>.
- Rinoceronte s.r.o.. *O společnosti* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.rinoceronte.cz/#poradenstvi>.
- Řezníček & Co. *O nás* [online]. Dostupné z WWW: http://reznicek.cz/index.php?option=com_content&view=article&id=2&Itemid=468.
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Statistiky z oblasti veřejných zakázek*. [online]. [cit. 4.11.2015]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/statistiky/statistiky-z-oblasti-verejnych-zakazek.html>.
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Výroční zpráva ÚOHS 2014* [online]. ÚOHS 2015 [cit. 5.11.2015]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/informacni-centrum/vyrocnizpravy.html>.
- Úřad pro ochranu hospodářské soutěže. *Sbírka rozhodnutí*. [online]. [cit. 11.11.2015]. Dostupné z WWW: <http://www.uohs.cz/cs/verejne-zakazky/sbirky-rozhodnuti.html>.
- TENDR CZ s.r.o.. *O nás* [online]. Dostupné z WWW: http://www.tendr-cz.cz/o_nas.
- Tögel, L. *O nás* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.verzak.cz/#main>.
- ZÁVORA, M. *Prokazování kvalifikace subdodavatelem podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách*, 2015, Dostupné z WWW:

http://www.casopisstavebnictvi.cz/prokazovani-kvalifikace-subdodavatelem-podle-zakona-c-137-2006-sb-o-verejnych-zakazkach_N5419

8 PŘÍLOHY

Příloha č. 1: Seznam položených otázek

Příloha č. 1: Seznam položených otázek

1) Kolik má Vaše společnost zaměstnanců?

- 1-5 6-10 10 a více

2) Vyjádřete poměrem v procentech, jak velkou část Vašich zákazníků tvoří zadavatelé a jak uchazeči o veřejné zakázky?

Zadavatelé	%
Uchazeči	%

3) Kolik nabídek na uveřejněná zadávací řízení vypracovala Vaše společnost pro uchazeče o VZ v roce 2012, 2013 a 2014?

2012	
2013	
2014	

4) Kolik nabídek na uveřejněná zadávací řízení vypracovaných v roce 2012 bylo na veřejné zakázky na dodávky, na služby a na stavební práce?

VZ na dodávky	
VZ na služby	
VZ na stavební práce	

5) Kolik nabídek na uveřejněná zadávací řízení vypracovaných v roce 2013 bylo na veřejné zakázky na dodávky, na služby a na stavební práce?

VZ na dodávky	
VZ na služby	
VZ na stavební práce	

6) Kolik nabídek na uveřejněná zadávací řízení vypracovaných v roce 2014 bylo na veřejné zakázky na dodávky, na služby a na stavební práce?

VZ na dodávky	
VZ na služby	
VZ na stavební práce	

- 7) Kolik vypracovala Vaše společnost nabídek na uveřejněná zadávací řízení pro uchazeče o VZ v níže uvedených zadávacích řízení v roce 2012?

Otevřené řízení	
Užší řízení	
Jednací řízení s uveřejněním	
Jednací řízení bez uveřejnění	
Zjednodušené podlimitní řízení	

- 8) Kolik vypracovala Vaše společnost nabídek na uveřejněná zadávací řízení pro uchazeče o VZ v níže uvedených zadávacích řízení v roce 2013?

Otevřené řízení	
Užší řízení	
Jednací řízení s uveřejněním	
Jednací řízení bez uveřejnění	
Zjednodušené podlimitní řízení	

- 9) Kolik vypracovala Vaše společnost nabídek na uveřejněná zadávací řízení pro uchazeče o VZ v níže uvedených zadávacích řízení v roce 2014?

Otevřené řízení	
Užší řízení	
Jednací řízení s uveřejněním	
Jednací řízení bez uveřejnění	
Zjednodušené podlimitní řízení	

- 10) Jaká je cena za hodinu poradenství při vypracování nabídky u nadlimitní veřejné zakázky na dodávky a u podlimitní veřejné zakázky na dodávky?

Nadlimitní veřejná zakázka	Kč
Podlimitní veřejná zakázka	Kč

- 11) Jaká je cena za hodinu poradenství při vypracování nabídky u nadlimitní veřejné zakázky na služby a u podlimitní veřejné zakázky na služby?

Nadlimitní veřejná zakázka	Kč
Podlimitní veřejná zakázka	Kč

12) Jaká je cena za hodinu poradenství při vypracování nabídky u nadlimitní veřejné zakázky na stavební práce a u podlimitní veřejné zakázky na stavební práce?

Nadlimitní veřejná zakázka	Kč
Podlimitní veřejná zakázka	Kč

13) Za vypracování námítky požadujete odměnu za zpracování celé námítky nebo odměnu za počet hodin odpracovaných na zpracování námítky?

V případě první varianty je sazba	Kč
V případě druhé varianty je hodinová sazba	Kč

14) Jaká je hodinová sazba za zastupování uchazeče o veřejnou zakázku u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, který řádně podal ve stanovené lhůtě námítky u zadavatele a ten námítkám nevyhověl?

Hodinová sazba	Kč
----------------	----

15) Má Vaše společnost uzavřené pojištění odpovědnosti za pochybení při administraci veřejných zakázek, při poradenství v oblasti veřejných zakázek a případné pokutování Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže?

V případě, že ano, u jaké pojišťovny a na jakou částku?

ano

ne

Pojišťovna	
Na částku	Kč

16) Je při vypracování nabídky poradenskou společností/advokátní kanceláří pověřena komunikací s klientem pouze jedna osoba za tuto společnost?

1 osoba	
2 a více osob	

17) Jaké další služby nabízí Vaše společnost dodavatelům v oblasti veřejných zakázek?