

Posudek oponenta bakalářské práce – akademický rok 2014/2015

Autor: Monika Kabešová **Forma studia:** denní

Obor: Historie se zaměřením na vzdělávání – Sociální vědy se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Mechanismus a realizace voleb do systému národních výborů v Pardubicích (srovnání let 1954 a 1957)

Vedoucí DP: PhDr. Tomáš Hradecký, Ph. D.

Oponent DP: Doc. PhDr. Ondřej Felcman, CSc.

Studentka Monika Kabešová postavila téma bakalářské práce zajímavě: rozhodla se porovnat mechanismus přípravy voleb do národních výborů a jejich realizace v letech 1954 a 1957, přičemž reálnou podobu rozdílů se rozhodla prozkoumat na dokumentaci uchované v SOkA Pardubice. Předmětem jejího výzkumu se staly totiž volby do ONV a MNV na pardubickém okrese. Uvedené letopočty představovaly první dvě kola poválečných voleb do orgánů státní správy v místech a regionech, a proto jim byla vedením KSČ věnována maximální pozornost, vyžadovaná i od všech nižších stranických orgánů a orgánů státní správy.

Východiskem pro analýzu tématu bylo detailní obeznámení se s písemnostmi (slovo materiál je skutečně v odborném textu nevhodné) ve fondu ONV Pardubice a OV KSČ Pardubice, týkajících se voleb z obou let, Sbírka zákonů ČSR a nevelké množství odborné literatury. Základní metodou výzkumu je komparace; autorka se zjevně rovněž poučila z postupů, které použil vedoucí její práce ve své doktorské disertaci (grafy, diagramy, a hlavně důraz na pečlivé prozkoumání zachovaných písemností, především instrukcí k přípravě voleb a jejich provedení).

Bakalářská práce obsahuje nezbytný úvod (se stanovením cílů a metod výzkumu, rozбором pramenů a literatury, popisem obsahu práce), závěr (shrnutí výsledků výzkumu a nastínění jeho dalších možností) a je členěna do čtyř kapitol, které jsou dále děleny. Zatímco první kapitola popisuje vznik, vývoj, kompetence a úkoly národních výborů při správě obcí a regionů a seznamuje s „typologií“ NV a jejich jednotlivými funkčně rozdílně působícími složkami v časovém úseku od osvobození až po sklonek šedesátých let, další dvě kapitoly jsou zacíleny již na analýzu vlastního tématu. Autorka je věnovala důkladnému výkladu mechanismu (politicko-ideové a zejména organizačně propagandistické logistiky) zvoleného pro přípravu voleb i jejich provedení, a to na základě studia dobové dokumentace celostátní povahy a její regionální podoby. V obou kapitolách postupovala stejným způsobem, když záměrně porovnávala obecné (celospolečensky) preferované zajištění voleb s jeho pardubickou okresní realitou. Vytvořila si tak možnost zjistit odlišnosti jak mezi celostátním a regionálním průběhem, tak mezi oběma volebními akcemi. V poslední kapitole potom uvedená odhalení porovnávala a shrnula. Součástí této čtvrté kapitoly je i komparace archivní dokumentace pro oba roky, což považuji za vhodné zařazení. Její text tak lépe prohlubuje pochopení rozdílů mezi volbami z roku 1954 a volbami z roku 1957, než kdyby tuto část začlenila do rozboru pramenů v úvodu práce. Jen je třeba nehovořit o fondech, ale o jejich složkách – kartonech, neboť fond ONV Pardubice je jen jeden.

Práce je doplněna rozsáhlým poznámkovým aparátem s přesně stanoveným způsobem citace archivní dokumentace; vytknout lze jen zbytečné opakování celého bibliografického odkazu u odborné literatury. Na s. 96 je také zbytečně uváděn název dochovaných dokumentů

jak v textu, tak vzápětí v pečlivě provedených poznámkách. Stačí celkové shrnutí dokumentů v textu s jednotným odkazem na archivní zdroj bez dalšího opakování jejich názvů.

Práce M. Kabešové obsahuje požadovaný seznam pramenů a nečetné literatury. Bylo možné ji však doplnit o několik dalších prací, které přinášejí buď souhrnný přehled vývoje státní správy, nebo se zaměřují na politický vývoj v padesátých letech. Poohlédnout se by bylo možné i po dobových brožurách celostátní i regionální povahy. Práce je dále vybavena užitečným seznamem zkratk (chybí ČSPO, s. 71), seznamem grafů, schémat a tabulek a seznamem příloh, které práci funkčně doplňují.

Velmi oceňuji autorčinu volbu tématu, přístup k jeho uchopení, koncepci práce i pečlivost, s níž své závěry prezentuje v textu. Následně uváděné menší připomínky je třeba chápat jako doporučení pro další profesní růst a vylepšení kvality autorčiny budoucích textů. V práci se fakticky nevyskytují věcné nedostatky, objevuje se minimum překlepů a chyb (májové povstání květnového lidu – s. 83), také jazyková a stylistická podoba práce je na vcelku solidní úrovni. Autorka ráda používá složené věty, takže styl je bohatší, ale je třeba ještě zvládnout pravidla větné interpunkce (především značné množství čárek oddělovacích nelogicky části vět, které k sobě patří, uvádím jen strany se zvýšeným výskytem – s. 10, 12, 24, 64, 68, 73, 97, 100) a uhlídat některé stylistické lapsy (např. – schůze se konaly na plenárních zasedáních – s. 23). Je i škoda, že v druhé části práce se objevuje poměrně často porušení shody podmětu a přísudku, což vede ke špatné koncovce přičestí minulého (s. 53, 54, 58, 59, 94, 98 a 100). Tomu bude třeba se napříště vyvarovat.

Celkově však práci hodnotím vysoce pozitivně. Autorka splnila stanovený cíl a přinesla v koncepčně dobře pojaté práci pozoruhodné výsledky, které mají evidentně v řadě aspektů celostátní platnost. Bylo by velmi přínosné, kdyby byly v budoucnu porovnány s výsledky dosaženými metodicky shodným výzkumem tématu v dalších regionech, a to jak z východních Čech, tak z jiných oblastí. Mohu proto s uspokojením konstatovat, že studentka Monika Kabešová zvládla nároky kladené na závěrečnou práci v bakalářském studijním oboru učitelského typu. Její bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm

V Praze 3. června 2015

doc. PhDr. Ondřej Felcman, CSc.

Otázky k obhajobě:

- 1/ Musely být v roce 1954 v některém z okrsků provedeny nové volby z důvodu nedostatečného počtu zvolených kandidátů?
- 2/ Mohlo by studium dobového regionálního tisku ovlivnit závěry učiněné v práci?
- 3/ Konkretizace dalšího rozpracování tematiky pro magisterskou diplomovou práci.