

POSUDEK VEDOUCÍHO

bakalářské práce **Moniky Kabešové**,

studentky III. ročníku oboru *Historie se zaměřením na vzdělávání* na PdF UHK,

Mechanismus a realizace voleb do systému národních výborů v Pardubicích (srovnání let 1954 a 1957)

HÚ FF UHK, 2014, 110 s. a přílohy.

Bakalářská práce M. Kabešové představuje vůbec první absolventskou práci tohoto typu, která se věnuje mechanismu voleb do systému národních výborů v letech 1954 a 1957 v komunistickém Československu. Zaměřením na Pardubicko připravila M. Kabešová podnětné téma pro další výzkum a vývoj tématu, které je v současné historiografii zcela opomenuto. Již samu volbu tématu je proto třeba více než ocenit. Bakalaureantka ovšem představila ve své práci nejen exkluzivní téma. Také jeho samotné zpracování je nutno ocenit, protože může posloužit jako vzor k dalším komparačním studiím.

Autorka dělí práci do čtyř hlavních kapitol. V první z nich téměř beze zbytku analyzuje obecné a legislativní fungování NV v 50. letech. Správně vidí a glosuje reálné i záměrně zdánlivě konstruované mechanismy, které napomohly k destrukci demokratického volebního systému v totalitním Československu; v dalších částech je navíc nepojímá nekriticky, ale úspěšně je aplikuje na konkrétní pramenný výzkum.

Ten je nosnou částí druhé a třetí kapitoly, z nichž se každá soustředí na analýzu voleb v konkrétním roce (1954, 1957). Volby autorka analyzuje na základě původního a velmi precizně cizelovaného výzkumu, který podrobuje hned na místě komparaci (srovnání realizace v obecném měřítku v kontrastu s pardubickými reáliemi). Volby vidí velmi přesně a detailně, včetně všech podstatných přípravných fází (kandidáti, činnost různých komisí, spolupráce orgánů lokální správy a stranického aparátu...).

Výsledkem práce je proto kapitola čtvrtá, komparační a syntetická. V ní autorka srovnává a analyzuje shody i diference v mechanismu přípravy a realizace voleb do NV v Pardubicích (od úrovně ONV níže). Především rozdíly hodnotí velmi přehledně a s možností vytváření dalších pracovních tezí, které by mohly vést k navazujícímu výzkumu.

K textu samotnému nemám výhrady. Citace jsou přesně provedené. Text by na několika místech mohl být stručnější (aby jeho čtení bylo „svižnější“), autorka také nezapře své úmysly popsat analytickou část přesně, což se samozřejmě obrazí v používání některých verbálních frází a hodnocení zbytečně na více místech. I další jazyková korektura by práci prospěla. Nejsou to ovšem námitky, které by práci jakkoli devalvovaly. Její přínos je nesporný. Autorce doporučuji setrvat v budoucím studiu u tématu a dále jej rozvíjet.

Doporučuji proto, aby bakalaureantka **přistoupila** k obhajobě předložené práce.
Hodnotím ji známkou jako zcela původní a na posluchačku teprve bakalářského stupně velmi dobře zpracovanou historickou práci sui generis.

V Děčíně dne 31. 5. 2015

PhDr. Tomáš Hradecký, Ph.D.

odborný asistent

HÚ FF UHK