

## Posudek vedoucí bakalářské práce

Ústav sociální práce Univerzity Hradec Králové

**Autor/ka práce:** Ivana Sirůčková

**Název práce:** Prevence rizikového chování dětí a mládeže se zaměřením na problematiku alkoholismu v rodině

**Hodnocení formulace hlavního cíle práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení struktury práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení teoretické části práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení metodické části práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení formální stránky práce:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:**

a) výborně    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

**Odůvodnění, připomínky:**

Téma, které si studentka vybrala, je často v závěrečných pracích zpracováváno z různých úhlů pohledu. Pro autorku práce má však zvolené téma zásadní osobní/profesionální význam. Věřím, že jako pracovnice nízkoprahového zařízení pro děti a mládež, stejně jako její kolegyně a další spolupracující subjekty či osoby, může výstupy bakalářské práce využít ve své praxi např. pro zmapování aktuální situace, rozvoj spolupráce atp. Práce je vystavěna na třech základních pilířích, které tvoří cílová skupina klientů NZDM, zaměření na rizikové chování zejména alkoholismus a preventivní úloha Orgánu sociálně-právní ochrany dětí a nestátních neziskových organizací. Otázku rizikového chování studentka řešila ve vazbě na rizikové, závadové prostředí rodiny a vliv pečujících osob. Při konzultacích byla aktivní, pracovala samostatně, problematiku zná. V práci autorka v rámci teoretické části popsal základní východiska pro uchopení zkoumané problematiky, které v empirické části doplnila o poznatky z výzkumného šetření realizovaného ve vybrané lokalitě. Svým rozsahem práce lehce

překračuje doporučený limit, seznam studijních zdrojů je dostatečný. Dovoluji si však upozornit na drobné nedostatky – neúplné znění textu v Zadání (zásady pro vypracování – není uveden obsah TČ, změna v popisu PČ, stylistická úprava formulace HC). Není zvykem obsah stránkovat, jak uvádí studentka. Název kapitoly 7.1 neodpovídá skutečnosti (kritéria pro analýzu kazuistik). Na s. 49 se objevil neúplný výčet kritérií pro analýzu.

**Otázky k obhajobě:**

- Pokud můžete posoudit na základě vlastní praxe, jaká reální forma spolupráce a jak konkrétně by byla účinná při řešení Vámi zkoumaného problému?

**Celkové hodnocení práce:**

a) **v ý b o r n ě**    b) velmi dobře    c) dobře    d) nevyhovující

V Hradci Králové dne 6. května 2015

Mgr. Martina Macková, Ph.D.