

**Pedagogická fakulta**  
**Univerzita Hradec Králové**  
**Hodnocení bakalářské práce**  
**Posudek oponenta práce**

**Jméno autora:** Zuzana Špalovská

**Název práce:** Problematika vícezdrojového financování NNO

**Vedoucí práce:** Mgr. Lenka Buchtová

**Oponent práce:** doc. PhDr. Václav Bělík, Ph.D.

**Výchozí premisy posudku oponenta bakalářské práce:**

1. Jedná se o podruhé opakovaně (už třetí verze) předloženou bakalářskou práci, která byla dána studentce k přepracování.
2. Předchozí posudek a stanovisko komise doporučovalo studentce tyto změny:
  - A. Změna struktury práce – **připomínka byla zapracována**, počet kapitol odpovídá stanoveným tématům. Je otázkou, zda je rozdíl mezi zaměřením druhé a třetí kapitoly – domnívám se, že se jedná o totéž. Kapitola 5. mohla být nazvána ve smyslu skutečného obsahu empirického šetření.
  - B. Změna charakteru práce tak, aby to nebyla výroční zpráva plná nesourodého textu a odrážek, ale logicky uspořádaný vědecky zaměřený text – **toto se opět nepodařilo** i přes skutečnost, že práce už začíná místy připomínat odborný text. Je nutno přiznat, že na tomto bylo výrazně zapracováno.
  - C. Empirické šetření – v předchozí práci bylo empirické šetření prezentováno bez jakékoli metodologie – cíl šetření, výzkumné otázky či hypotézy, popis použité metody zkoumání, cílová skupina, popis postupu zkoumání a sběru dat, cesty, jak byla data analyzována a k čemu do budoucna budou sloužit. Na tomto bylo také zapracováno. **Nicméně zde vidím také určité problémy:** např. H1 je jen obtížně testovatelná, chybí zde zdůvodnění hypotéz, H3 požaduje testování pomocí vyšších statistických postupů, které zde není. Chybí zde samotná prezentace výsledků zkoumání v textu – nejprve jsou prezentovány závěry ve vztahu k hypotézám (zda byly potvrzeny či nikoli), pak jsou prezentovány ukázky dotazníků a následně v kapitole č.5.3 jsou představeny výsledky ovšem bez jakékoli interpretace.
  - D. Množství uváděných titulů – oproti předchozím verzím této bakalářské práce došlo k navýšení počtu uváděných titulů, které se zabývají jak tématem práce, tak metodologií zkoumání.
  - E. Způsob odkazování v textu a práce s literaturou – v předchozí odevzdané verzi, byla míra shody se systémem Odevzdej.cz 59 %, následně pak 54%. Nyní je míra shody 23 % a výši této shody vidím především v tom, že práce je stále na hranici toho, zda bychom ji mohli označit jako odborný text.

**Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:**

Doporučuji studentce, aby se u obhajoby své bakalářské práce zaměřila především na prezentovanou metodologii zkoumání a na vysvětlení, v kterých částech práce můžeme mluvit o odborném textu a nikoli o charakteru „výroční zprávy“.

**Výsledné hodnocení: 20.7.2019**

**Datum:**

.....  
Podpis oponenta práce