

Pedagogická fakulta
Univerzita Hradec Králové

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta práce

Jméno autora: Luboš Matějka

Název práce: Možnosti uplatnění pohybové aktivity street workout v zařízeních pro trávení volného času

Vedoucí práce: Mgr. Jan Sýkora

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Petra Kalibová

Téma práce: Student Luboš Matějka zvolil pro svou bakalářskou práci téma, které je v současné společnosti více než aktuální a jistě koresponduje se studovaným oborem autora práce. Street workout lze zařadit mezi aktuální trendy na poli trávení volného času a do budoucna o tomto způsobu trávení volného času jistě uslyšíme. Proto je zaměření předkládané práce velmi originální.

Zaměření práce: Autor se v práci v rámci prvních kapitol zabývá nejprve vymezením základních pojmů – hovoří o volném čase, vymezuje street workout (historie, možnosti, pomůcky a prostory, rozšíření v ČR a zahraničí) a dále popisuje motorické schopnosti (zřejmě ty, které tento typ pohybové aktivity rozvíjí – doporučila bych toto uvést už do názvu kapitoly). Kladně hodnotím především text věnovaný této problematice v souvislosti s médii, což reprezentuje další velmi aktuální oblast. Bohužel první kapitola nenabízí nic nového a je naprosto totožná s obdobnými kapitolami takto zaměřených prací (stejně definice, stejné zdroje, atd.). V největší míře je práce postavena na citování Pávkové.

Empirické šetření: Co se týká výzkumného šetření, autor nejprve formuluje výzkumný cíl, charakterizuje zvolený design výzkumu (kvalitativní), konkrétní výzkumné techniky (případové studie, rozhovor), apod.

Autor formuluje jednu hlavní a tři další výzkumné otázky (ty se ovšem spíše orientují na zařazování nových aktivit obecně, nikoliv na zkoumaný street workout). Ačkoliv autor hovoří o tom, že zvolil (dle mého názoru nadhodnocuje) případové studie, jedná se spíše o stručnou charakteristiku zařízení, která se zapojila do výzkumného šetření. V případě případové studie by se muselo jednat o daleko širší oblasti informací. Obecně mi schází v rámci popisu výzkumného šetření (např. konkrétně v rámci popisu jeho průběhu) jakýsi „odborný jazyk“. V rámci interpretace dat pracuje autor s metodou kódování.

Závěr výzkumného šetření, který autor vymezuje jako: „Podstatné je, že se jedná o novou právě rozvíjející se aktivitu a její zařazení by pomohlo doplnit stávající nabídku zájmových činností DDM“, je dle mého názoru nedostačující a nebylo nutné pro tento závěr realizovat výzkumné šetření, jelikož toto bylo známo již před realizací.

Využitelnost pro praxi: Nízká. Především mohou práci využít jednotlivá zařízení, kde bylo zrealizováno výzkumné šetření.

Rozsah práce: Předkládaná bakalářská práce je rozsahově průměrná (51 stran bez příloh) a je rozdělena do pěti kapitol (poslední dvě kapitoly obsahují empirické šetření).

Práce s odbornými zdroji: Jak naznačil sám autor práce, tím, že je téma v odborné literatuře nezpracované, využívá nízký počet skutečně odborných zdrojů a práce je tak v některých částech založená spíše na jakýchsi osobních postřezích autora. Zdroje jakými jsou na příklad Učitelské noviny, nebo webové stránky fitness center by se v kvalifikační práci neměly objevovat.

Nebývá zvykem odkaz na zdroj v textu tímto způsobem: „Publikace XY rozlišuje“.

Jazyková, formální a stylistická úroveň práce: Jazyková, formální a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni. Chyby a překlepy se objevují spíše ojediněle. Autor v celém textu hojně využívá ich formu, což snižuje vědeckovýzkumnou úroveň práce a dělí text na teoretickou praktickou část, ačkoliv by práce spíše měla reprezentovat jeden celek. V práci schází ukázka přepisu rozhovoru.

Cíl práce: Cíl práce je uveden v úvodu práce jako „charakterizovat street workout jako pohybovou aktivitu a zjistit, zda je možné tuto činnost zařadit do nabídky volnočasových aktivit domů dětí a mládeže“.

Konkrétní náměty, připomínky nebo otázky vyžadující doplnění u obhajoby:

1. Jak by autor shrnul nejstěžejnější výsledek práce?
2. Jaké dopady mají zjištěné výsledky do oblasti praxe pedagoga volného času?

Navrhované hodnocení: výborně – velmi dobře – dobře – nedostatečně

Datum: 2. 4. 2015

.....

Podpis oponenta práce