

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra humanitních věd**



**Politické aspekty rozvoje vybraných obcí okresu  
Sokolov**

**Diplomová práce**

**Bc. Kateřina Morávková**

© 2021 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Bc. Kateřina Morávková

Hospodářská politika a správa  
Podnikání a administrava

Název práce

**Polické aspekty rozvoje vybraných obcí okresu Sokolov**

Název anglicky

**Political Aspects of the Development of Selected Municipalities in the Sokolov District.**

### Cíle práce

Cílem práce bude komparace deseti vybraných obcí sokolovského okresu Karlovarského kraje. Mezi hodnocené ukazatele budou patřit jednotlivé socioekonomické charakteristiky, volební výsledky komunálních voleb v roce 2018 a povolební koalice. Ke zkoumání volebních preferencí bude využita analýza P. Jüptnera, který porovnává obce z hlediska jejich velikosti a charakteristiky jejich politického spektra. Ten ve své studii poukazuje na význam nezávislých kandidátů, sdružení nezávislých a regionálních uskupení v návaznosti na zmenšující se velikost obce. Z tohoto důvodů byly zvoleny takové obce, které reprezentují nejmenší obce, průměrnou velikost obcí a největší města sokolovského okresu. Současně bude pozornost věnována existenci nezávislých kandidátů a sdružení nezávislých na úrovni nejmenších obcí a jejich vliv na rozvoj těchto lokalit.

### Metodika

Hlavní používanou metodou bude analýza dokumentů. V teoretické části bude posouzena dostupná literatura vztahující se k této problematice včetně on-line zdrojů jednotlivých zkoumaných obcí. Dále budou využity volební výsledky komunálních voleb roku 2018 dostupné ze serveru [www.volby.cz](http://www.volby.cz). K získání dat o družích volebních koalic budou využity on-line informace popřípadě budou elektronicky osloveni zástupci obcí.

K následné komparaci bude využita studie P. Jüptnera Komunální koalice a komunální modely k posouzení získaných výsledků a jejich následnému zhodnocení.

## Doporučený rozsah práce

60-80

## Klíčová slova

obec, rozvoj, nezávislý, politická strana, obyvatel

---

## Doporučené zdroje informací

- BALÍK, S. – HAVLÍK, V. *Koaliční vládnutí ve střední Evropě (1990-2010)*. Brno: Masarykova univerzita, Mezinárodní politologický ústav, 2011. ISBN 978-80-210-5537-7.
- BALÍK, S. *Komunální politika : obce, aktéři a cíle místní politiky*. Praha: Grada, 2009. ISBN 978-80-247-2908-4.
- BALÍK Stanislav *Česká Komunální politika v obcích s rozšířenou působností koalice, voličské vzorce a politiky strany na místní úrovni v letech 1994-2006* 1.vyd. Brno: Centrum pro studium demokracie a kultury (CDK), 2008, 387 s. Politologická řada, sv. č. 27. ISBN 978-807-3251- 444
- BALÍK Stanislav. *Studie ke komunálním volbám 2010*. 1. Vyd.. Brno: Masarykova univerzita, 2012, 138 s. ISBN 978-802-1058-545
- BERNARD, Josef, Tomáš KOSTELECKÝ, Michal ILLNER a Jana VOBECKÁ. *Samospráva venkovských obcí a místní rozvoj*. Vyd. 1. Praha: Sociologický ústav AV ČR, 2011, 236 s. Studie (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7330-203-0
- ČMEJREK, Jaroslav, Václav BUBENÍČEK a Jan ČOPÍK. *Demokracie v lokálním politickém prostoru [specifika politického života v obcích ČR]*. Vyd. 1. Praha: Grada, 2010, 223 s. ISBN 978-802-4730-615
- JÜPTNER, Petr, Mar n POLINEC a Kamil ŠVEC. *Evropská lokální politika*. Praha: Petr JÜPTNER ve spolupráci s Institutem politologických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, 2007. ISBN 978-80-254-1187-2. JÜPTNER, Petr a Mar n POLINEC. *Evropská lokální politika* 2. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009. ISBN 978-80-254-3510-6. (str. 244)
- ŘÍCHOVÁ, B. – JÜPTNER, P. – RIEGL, M. – ŠVEC, K. *Analýza politiky a politiky aktéři : možnosti a limity aplikace teorií v příkladech*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON), 2015. ISBN 978-80-7419-187-9.

**Předběžný termín obhajoby:** 2020/21 LS – PEF

**Vedoucí práce:** Ing. Markéta Jüptnerová, Ph.D.

## Garantující pracoviště: Katedra humanitních věd

Elektronicky schváleno dne 29. 3. 2021

Elektronicky schváleno dne 29. 3. 2021

---

**prof. PhDr. Michal Lošťák, Ph.D.**

Vedoucí katedry

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 30. 11. 2021

## **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Politické aspekty rozvoje vybraných obcí okresu Sokolov " jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 30.11.2021

---

## **Poděkování**

Ráda bych touto cestou poděkovala Ing. Markétě Jüptnerové, Ph.D. za podporu a přínos k mé práci.

# Politické aspekty rozvoje vybraných obcí okresu Sokolov

## Souhrn:

Cílem práce bude komparace dvanácti vybraných obcí sokolovského okresu Karlovarského kraje. Mezi hodnocené ukazatele budou patřit jednotlivé socioekonomické charakteristiky, volební výsledky komunálních voleb v roce 2018 a povolební koalice. Ke zkoumání volebních preferencí bude využita analýza P. Jüptnera, který porovnává obce z hlediska jejich velikosti a charakteristiky jejich politického spektra. Ten ve své studii poukazuje na význam nezávislých kandidátů, sdružení nezávislých a regionálních uskupení v návaznosti na zmenšující se velikost obce. Z tohoto důvodů byly zvoleny takové obce, které reprezentují nejmenší obce, průměrnou velikost obcí a největší města sokolovského okresu. Současně bude pozornost věnována existenci nezávislých kandidátů a sdružení nezávislých na úrovni nejmenších obcí a jejich vliv na rozvoj těchto lokalit. Mezi hodnocené ukazatele budou patřit jednotlivé socioekonomické charakteristiky, volební výsledky komunálních voleb v roce 2018 a povolební koalice. Ke zkoumání volebních preferencí bude využita analýza P. Jüptnera, který porovnává obce z hlediska jejich velikosti a charakteristiky jejich politického spektra. Ten si ve svém článku všímá významu nezávislých, sdružení nezávislých a regionálních uskupení v návaznosti na zmenšující se velikost obce. Z tohoto důvodů jsem vybrala takové obce, které reprezentují nejmenší obce, průměrnou velikost obcí a největší města sokolovského okresu. Ráda bych poukázala právě na existenci a význam těchto uskupení pro rozvoj nejmenších obcí. Budeme zkoumat volební výsledky dvanácti měst nebo obcí v okresu Sokolov, kterých je celkem 32, vybrali jsme z nich čtyři největší obce s počtem obyvatel (Sokolov, Kraslice, Chodov, Horní Slavkov), čtyři s nejmenší počtem obyvatel (Přebuz, Bublava, Stříbrná, Šindelová) a čtyři obce s průměrným počtem obyvatel (Březová, Oloví, Rotava, Loket). Hlavní metodou bude analýza dokumentů.

**Klíčová slova:** obec, rozvoj, nezávislí, politická strana, obyvatel

# **Political aspects of the development of selected municipalities in the Sokolov district**

## **Summary:**

The aim of the work will be a comparison of twelve selected municipalities in the Sokolov district of the Karlovy Vary region. The evaluated indicators will include individual socio-economic characteristics, election results of the municipal elections in 2018 and the post-election coalition. An analysis by P. Jüptner will be used to examine electoral preferences, comparing municipalities in terms of their size and the characteristics of their political spectrum. In his study, he points out the importance of independent candidates, associations of independent and regional groups in relation to the decreasing size of the municipality. For this reason, such municipalities were chosen that represent the smallest municipalities, the average size of municipalities and the largest cities in the Sokolov district. At the same time, attention will be paid to the existence of independent candidates and associations independent at the level of the smallest municipalities and their influence on the development of these localities. The evaluated indicators will include individual socio-economic characteristics, election results of municipal elections in 2018 and the post-election coalition. P.Jüptner's analysis will be used to examine electoral preferences, comparing municipalities in terms of their size and the characteristics of their political spectrum. In his article, he notes the importance of independent, associations of independent and regional groupings in connection with the decreasing size of the municipality. For this reason, I chose such municipalities, which represent the smallest municipalities, the average size of municipalities and the largest cities in the Sokolov district. I would like to point out the existence and importance of these groups for the development of the smallest municipalities. We will examine the election results of twelve towns or villages in the district of Sokolov, of which there are a total of 32, we selected the four largest municipalities with population (Sokolov, Kraslice, Chodov, Horní Slavkov), four with the smallest population (Přebuz, Bublava, Stříbrná, Šindelová) and four municipalities with an average population (Březová, Oloví, Rotava, Locket). The main method will be document analysis.

**Keywords:** municipality, development, independent, political party, population

# Obsah

Úvod.....	9
<b>1 Vědecká hypotéza a cíle práce .....</b>	<b>10</b>
<b>2 Teoretická vymezení .....</b>	<b>11</b>
2.1 Komunální volby.....	11
2.2 Obec.....	13
2.2.1 Zastupitelstvo Obce.....	18
2.2.1 Rada Obce.....	19
2.3 Komunální koalice.....	19
2.3.1 Typologie exekutivních koalic.....	21
2.4 Komunální volby v sousedních zemích.....	29
<b>3 Charakteristika okresu Sokolov... ..</b>	<b>33</b>
<b>4 Komunální volby 2018 – výsledky.....</b>	<b>38</b>
4.1 Komunální volby – reference.....	38
4.2 Volební kampaň.....	39
4.3 Výsledky za ČR.....	39
4.4 Výsledky za Karlovarský kraj.....	44
4.5 Výsledky za okres Sokolov.....	45
4.6 Výsledky za vybrané obce okresu Sokolov.....	47
4.6.1 Výběr nejmenších obcí okresu Sokolov.....	47
4.6.2 Výběr středně velkých obcí okresu Sokolov.....	53
4.6.3 Výběr velkých obcí okresu Sokolov.....	59
<b>5 Praktická část - výsledky .....</b>	<b>66</b>
5.1 Volební výsledky komun. voleb za vybrané obce 2018.....	67
5.2 Souhrné výsledky komunálních voleb za vybrané obce.....	78
5.3 Souhrné výsledky průzkumu komunálních voleb za vybrané obce Petra Jüptnera.....	79
<b>Závěr .....</b>	<b>81</b>
<b>Literatura.....</b>	<b>83</b>
<b>Seznam Tabulek.....</b>	<b>85</b>



## Úvod

Již název diplomové práce napovídá, na jaký cíl jsem se soustředila a tím „Politické aspekty rozvoje vybraných obcí okresu Sokolov“, bude komparace dvanácti vybraných obcí sokolovského okresu Karlovarského kraje. Mezi hodnocené ukazatele budou patřit jednotlivé socioekonomické charakteristiky, volební výsledky komunálních voleb v roce 2018 a povolební koalice. Ke zkoumání volebních preferencí bude využita analýza P.Jüptnera, který porovnává obce z hlediska jejich velikosti a charakteristiky jejich politického spektra vybrali jsme z nich 4 největší obce s počtem obyvatel (Sokolov, Kraslice, Chodov, Horní Slavkov), čtyři nejmenší s počtem obyvatel (Přebuz, Bublava, Stříbrná, Šindelová) a čtyři obce s průměrným počtem obyvatel (Březová, Oloví, Rotava, Locket).

Základní zdroj dat byly databáze na serveru Českého statistického úřadu jejich webové stránky [www.czso.cz](http://www.czso.cz) a webové stránky volebního serveru [www.volby.cz](http://www.volby.cz), odkud jsou převzaty statistické údaje a volební výsledky. Teoretická část práce vychází z literatury týkající se teorie a typologie koalic a rovněž i komunálních voleb, ukáží jednotlivé socioekonomické charakteristiky a upozorním na zákony České republiky, které se vztahují k volební problematice. Při psaní diplomové práce budu čerpat i z internetových zdrojů, které se vztahují k okresu Sokolov a vybraných obcí.

# 1 Vědecká hypotéza a cíle práce

**Na základě studie se pokusím zodpovědět několik základních výzkumných otázek.**

- a. komparace volebních výsledků úspěšných politických stran a sdružení mezi vybranými obcemi okresu Sokolov.
- b. Srovnání volebních výsledku z průzkumem Petra Jüptnera.

Po nastínění základních otázek, jaký provedu výzkum samotné studie, popíšu v několika odstavcích kapitol zaměřené na teoretické vymezení základní terminologie týkající se komunálních voleb, budu definovat pojmy týkající se obcí a orgánů obecní samosprávy a budeme se věnovat i teoriím a typologiím koalic. Navazujícím oddílem prozkoumám charakteristiku okresu Sokolov, zamyslím se nad socioekonomickými charakteristiky i statistickými údaji okresu Sokolov. V následném oddílu budu zkoumat komunální volby ze souhrnného hlediska. Analyzovány budou výsledky voleb v okrese Sokolov, tak i v rámci zkoumaného vzorku, tedy ve vybraných městech v okrese Sokolov.

Nejdůležitější kapitolou, kterou se budu zabývat a která je jedna z nejdůležitějších kapitol celé studie, je analýza výsledků komunálních voleb v jednotlivých obcích okresu Sokolov. O jednotlivých obcích, budou uvedeny základní údaje týkající se komunálních voleb, informace ohledně kandidátních listin, důkladné analýze budou podrobeny výsledky voleb. Nastíníme povolební procesy tvorby radničních koalic v jednotlivých obcích.

Budeme rekapitulovat souhrné výsledky vzniklých exekutivních koalic v obcích okresu Sokolov. V závěrečné části diplomové práce provedu její zhodnocení, shrnu a porovnáím výsledky a odpovědi na výzkumné otázky, které jsem chtěla prozkoumat.

## 2 Teoretické vymezení

Cílem, je zde stručně a pokud možno přehledně upozornit na základní terminologie, které se týkající procesu, jak fungují komunální volby. Uvedu i údaje, které se vztahují k obcím, k orgánům obecní samosprávy (rada obce, zastupitelstvo). Závěrem této kapitoly se budu zabývat existujícími typologiemi exekutivních koalic, jejich zvláštnostmi a porovnávat jejich výhody a zápory.

### 2.1 Komunální volby

Po dobu existence samostatné České republiky se konalo celkem pět komunálních voleb, které se uskutečnily v letech 1994, 1998, 2002, 2006, 2010, 2014 a 2018. Volby v roce 1994 se řídily zákonem č. 152/1994 Sb.<sup>1</sup>, který upravoval předcházející zákonné úpravy. V současné době jsou komunální volby vymezeny zákonem č. 491/2001 Sb.<sup>2</sup>.

Volby do zastupitelstev se konají na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva tajným hlasováním dle zásad poměrného zastoupení. Funkční období zastupitelstev obcí je čtyřleté. Volby do zastupitelstev jsou vyhlašovány prezidentem republiky nejpozději 90 dnů před jejich konáním. Právo volit má státní občan České republiky s trvalým pobytem v dané obci či městě. Právo být zvolen má každý, u koho není překážka ve výkonu volebního práva. Obec tvoří jeden volební obvod, zastupitelstvo obce může nejpozději do 85 dnů předem dnem konání voleb vytvořit více volebních obvodů. V obci do 10 tisíc obyvatel je možné volební obvody vytvořit tak, aby se v každém z nich volilo 5 až 7 členů zastupitelstva obce, v obci s počtem obyvatel mezi 10 001 až 50 000 obyvatel je potřeba nejméně devět zastupitelů obce. Do zastupitelstva mohou kandidovat volební strany, kterými se rozumí politické strany, politická hnutí a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.

---

<sup>1</sup> Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně a doplnění některých zákonů.

<sup>2</sup> Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých dalších zákonů.

Politická strana a politické hnutí může do jednoho obecního zastupitelstva kandidovat pouze jako součást jedné volební strany, kandidát může kandidovat pouze na jedné kandidátní listině a v případě existence volebních obvodů pouze v jednom.

Zjistí-li Český statistický úřad, že do dalšího zjišťování výsledků voleb nepostupují alespoň 2 kandidátní listiny, snižuje se hranice 5 % postupně vždy o 1 % až do splnění uvedené podmínky. Dále zjistí, zda bude takto obsazena alespoň nadpoloviční většina mandátů, popřípadě celkový počet přidělených mandátů bude v rámci celé obce větší než 5. Nebude-li uvedená podmínka splněna, snižuje dále procentní hranici postupně vždy o další procento až do splnění i této druhé podmínky. Více viz. § 45 Zákona o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých dalších zákonů č. 491/2001 Sb.<sup>3</sup>

Ke kandidátní listině nezávislých kandidátů je nutné připojit petici podepsanou voliči podporujícími její kandidaturu. Při zjišťování výsledku voleb se nepřihlíží ke kandidátním listinám, které získaly méně než 5 % z celkového počtu platných hlasů. Má-li některý z kandidátů nejméně o 10 % více hlasů než je stanovený průměr počtu hlasů příslušné kandidátní listině, postupuje v kandidátní listině na první místo. Je-li takových kandidátů více, rozhoduje pořadí počtu hlasů pro ně odevzdaných. Distribuce mandátů probíhala od roku 1990 na základě zisku jednotlivých subjektů (součtu hlasů kandidátů na dané kandidátní listině) s použitím Sainte-Laguého dělitele (1, 3, 5, 7...) a bez umělé klauzule. Volební reforma před volbami 2002 (zákon č. 491/2001 Sb.) zavedla používání klasického D'Hondtova dělitele (1, 2, 3, 4...) a 5 % klauzuli. Původní kombinace vedla k tomu, že v zastupitelstev větších měst získala řada velmi malých stran jeden mandát, v menších zastupitelstvech rovněž přispívala k většímu roztržštění spektra. Reforma z roku 2001 v menších zastupitelstvech zvýšila přirozený práh, od kterého jsou strany reprezentovány, ve větších naopak měla působit především klauzule, sám dělitel ale měl význam v tom, že mandát spíše připadne silnější než slabší straně.<sup>4</sup>

Komunální volby po roce 1990 lze charakterizovat následně: konají se tajným hlasováním na základě všeobecného, rovného a přímého volebního práva, podle zásad poměrného zastoupení na čtyřleté funkční období.<sup>5</sup>

---

<sup>3</sup> Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých dalších zákonů.

<sup>4</sup> Chytilík et al. 2009: *Volební systémy*, str. 316-317

<sup>5</sup> Balík 2009: *Komunální politika*, str. 85

Pravděpodobně nejproblematictější znakem ve spojitosti s komunálními volbami z pohledu této studie bude vymezení fenoménu nezávislých kandidátů. V souhrnných analýzách volebních výsledků nezávislých kandidátů se doporučuje přinejmenším zisky NK, SNK, SN, SNK ED, NEZ, HNRHM, Nestr., NV, zřejmě i VPM, DRS a USZ<sup>6</sup> sčítat, protože všechny tyto formy jsou totiž v souhrnu výrazem téhož – nepodpory parlamentních stran a podpory nezávislosti.

Vzhledem k tomu, že vycházím primárně z údajů volebního serveru [www.volby.cz](http://www.volby.cz), jsou výsledky nezávislých kandidátů (i jejich řazení a počítání) převzaty z tohoto webu. Všechny tyto formy jsou totiž v souhrnu výrazem téhož – nepodpory parlamentních stran a podpory nezávislosti.<sup>7</sup> Vzhledem k tomu, že tato studie primárně vychází z údajů volebního serveru [www.volby.cz](http://www.volby.cz), jsou výsledky nezávislých kandidátů (i jejich řazení a počítání) převzaty z tohoto webu.

## 2.2 Obec

Obecní zřízení je ve svých základech upraveno Ústavou České republiky (Hlava sedmá – Územní samospráva) a konkrétně vychází ze znění zákona o obcích č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení).

Obec je základem územní samosprávy, kterou tvoří územní celek vymezený hranicí území dané obce. Jestliže má alespoň 3 000 obyvatel, je městem, pokud tak stanoví předseda Poslanecké sněmovny po vyjádření vlády.

Občany obce jsou chápány fyzické osoby mající státní občanství České republiky a zároveň jsou v obci přihlášení k trvalému pobytu. Každý, kdo dosáhl věku osmnácti let, má právo volit do zastupitelstva obce, být volen, dále právo nahlížet do rozpočtu a závěrečného účtu obce a nakonec i právo hlasovat v referendu.

Obec pečuje o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů, dále při plnění svých úkolů chrání veřejný zájem, který je stanoven v zákonech a jiných právních předpisech.

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích rozlišuje v zásadě dva druhy působnosti obcí, a to samostatnou a přenesenou. Samostatná působnost je vymezena v § 35 zákona o obcích

---

<sup>6</sup> NK = Nezávislí kandidáti, SNK = Sdružení nezávislých kandidátů, SN = Sdružení nezávislých, SNK, ED = Sdružení nezávislých kandidátů Evropské demokracie, NEZ = Hnutí Nezávislí, HNRHM = Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, Nestr. = Za hnutí nestraníci, NV = Nezávislá volba, VPM = Volba pro město, DRS = Demokratická regionální strana, USZ = Unie pro sport a zdraví

<sup>7</sup> Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*. str. 92

jako spravování záležitostí, které jsou v zájmu obce a jejích občanů, pokud nejsou svěřeny zákonem krajům, nebo pokud nejde o výkon přenesené působnosti.

Dále záležitosti, které do samostatné působnosti obce svěří zvláštní zákon. Přenesená působnost pak spočívá v plnění určitých veřejných záležitostí, které spadají pod působnost státu jako celku, které ovšem stát dále deleguje na obce. Stát může regulovat to, nakolik omezí prostor samosprávného působení obce tím, že určité samosprávné kompetence převede do okruhu působnosti přenesené, nebo naopak. Z toho vyplývá, že samostatná a přenesená působnost obce není definována jako neměnná<sup>8</sup>.

Kompetence obcí, v samostatné působnosti v komunální politice v rámci politického systému jako celku, mohou být rozděleny na šest oblastí (sociální, ekonomické, politické, ekologické, ostatní, prognostické)<sup>9</sup>.

Funkce sociální zahrnuje oblasti, které se zaměřují na vzdělání, zdravotní péči, sport a kulturní oblasti. Hospodařením obce se zabývá funkce ekonomická, která zahrnuje například sestavování rozpočtu, schvalování závěrečného účtu, hospodaření s majetkem, Funkce sociální zahrnuje oblasti, které se zaměřují na vzdělání, zdravotní péči, sport a kulturní oblasti. Hospodařením obce se zabývá funkce ekonomická, která zahrnuje například sestavování rozpočtu, schvalování závěrečného účtu, hospodaření s majetkem, zřizování peněžních fondů, zakládání a rušení právnických osob a organizačních složek ÚSC. Nezanedbatelnou skupinu pravomocí má také funkce politická. Patří do ní vyhlášení místního referenda a realizace jeho výsledků, volba orgánů obcí, vytváření partnerství s dalšími obcemi, zřizování obecní policie, rozhodování o členství v dobrovolných svazcích obcí, včetně mezinárodních svazků, udělování čestného občanství, cen a pojmenovávání ulic. Nepostradatelnou součástí každé obce musí být nezbytně funkce ekologická, která zajišťuje svoz a likvidaci odpadů, odvádění a čištění odpadních vod. Další funkce, mezi které patří především správa, údržba a provozování zařízení zřízených k uspokojování potřeb občanů obcí, údržba komunikací (silnice, chodníky, cyklostezky atd.), lze označit jako funkce ostatní. Vedení obce dále pracuje s funkcemi tzv. prognostickými, které slouží k přípravě plnění funkcí dalších. Lze sem zahrnout například schvalování programu rozvoje obce, územního plánu a regulačního plánu<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Vodička, 2007 s. 305)

<sup>9</sup> Balík, 2009 : *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky* str. 16

<sup>10</sup> Balík, 2009 : *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky* str. 16 – 17

Zde je potřeba se zmínit, vzhledem k výše uvedeným funkcím, že panuje napětí mezi přenesenou působností a samostatnou působností, kterému stát nikterak nepomáhá, ba naopak. Stát často přistupuje v některých oblastech samostatné působnosti jako k přenesené. Příkladem může být problém s čištěním odpadních vod, který započal referendem o vstupu do EU.

V tomto případě vláda rozhodla za obce, že do určitého konkrétního data (dle počtu obyvatel v obci) bude mít obec zajištěno čištění odpadních vod. Ovšem problematika kanalizací spadá do samostatné působnosti.

V okamžiku schválení přístupové smlouvy do EU v referendu, se ze svobodné pravomoci obce rozhodnout, zda bude mít čističku s kanalizací, stala povinnost, kterou udělila vláda. Realizace takového záměru nemusí být v řadě obcí politicky ani finančně atraktivní<sup>11</sup>. Na podkladě zákona č. 147/2000 Sb., o okresních úřadech, přešly pravomoci zrušených okresních úřadů na krajské úřady a na vybrané větší obce. Okresní úřady byly zrušeny k 31. 12. 2002. Pod pojmem větší obce rozumíme tzv. obce s rozšířenou působností (obce III. stupně), kterých je kromě hlavního města Prahy 205. Dále na obce s pověřeným obecním úřadem (obce II. stupně), jichž je 388.

Přenesená působnost je obecně ustanovena v hlavě III., zákona 128/2000 Sb., o obcích. Obec je vázána nejen zákonem, ale také směrnicemi vyšších orgánů státní správy, což je přesně popsáno v § 62 odst. 2 zákona o obcích<sup>12</sup>. Orgány obce III. stupně – v přenesené působnosti – vydávají nařízení obce, rozhodují o místních a účelových komunikacích, jsou vodoprávním úřadem a spravují drobné toky, povodňovým orgánem, dále jsou orgánem ochrany přírody a ochrany ovzduší a projednávají přestupky<sup>13</sup>.

Orgány obce II. stupně – s pověřeným obecním úřadem v přenesené působnosti – spravují rozhodování o poskytování peněžité a věcné dávky nebo půjčky, zajišťování voleb do Parlamentu České republiky, do zastupitelstev krajů, do zastupitelstev obcí a do Evropského parlamentu, jsou vodoprávním úřadem a povolují odběr a nakládání s vodami a dále jsou například orgánem ochrany zemědělského půdního fondu<sup>14</sup>.

Mezi orgány obce dle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, spadá zastupitelstvo obce, rada obce, starosta a obecní úřad. Orgány obce jako rada a zastupitelstvo si dále mohou

---

<sup>11</sup> Balík, 2009 : *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky* str. 18 – 19

<sup>12</sup> Vodička, 2007, str. 305

<sup>13</sup> Marek, 2004 s. 28

<sup>14</sup> Marek, 2004 s. 28

volit své orgány, kterými jsou výbory a komise. Základním orgánem obecní samosprávy je zastupitelstvo. Počet zastupitelů se stanoví na základě rozpětí počtu obyvatel dané obce. Nejpozději však 85 dní před novými volbami, staré zastupitelstvo určí plánovaný počet členů nového zastupitelstva. Limity pro stanovení počtu zastupitelů.

Pro platné usnesení zastupitelstva je nezbytný souhlas nadpoloviční většiny všech jeho členů. Zastupitelé se scházejí dle potřeby. Jejich zasedání jsou veřejná a postupují dle předem naplánovaného jednacího řádu.

Když se orgán nesejde v době delší, než šest měsíců, tím pádem není usnášeníschopný a ministerstvo vnitra jej rozpustí. Dokud není zvoleno nové zastupitelstvo, pravomoci přebírá rada obce, popřípadě starosta, pokud město nemá zvolenou radu. O průběhu jednání zastupitelstva se do deseti dnů pořizuje zápis. Není-li zřízena rada obce, vydává nařízení zastupitelstvo obce<sup>15</sup>.

Zastupitelstvo obce má přímý mandát od voličů, který vzniká zvolením (ukončení hlasování). Díky svému mandátu tak může rozhodujícím způsobem ovlivňovat následující podobu orgánů obce. Každý jednotlivý člen vykonává svůj mandát osobně v souladu se svým slibem, není přitom vázán žádnými příkazy a jeho funkce slouží jako veřejná funkce<sup>16</sup> (Čmejrek, 2008 s. 36). Každý mandát je reprezentativní a politický klub může daného člena vyloučit ze svého středu, ale nemůže jej zbavit mandátu. Každý zastupitel má povinnost účastnit se zasedání svého zastupitelstva a plnit úkoly tímto orgánem uložené. Členové mohou například předkládat návrhy na projednání.

V obcích s větším počtem obyvatel může být funkce zastupitele vykonávána na plný úvazek, za který jsou zastupitelé vypláceni následně z rozpočtu obce<sup>17</sup>.

Zastupitelstvo si může zřídit své iniciativní a kontrolní orgány, které se nazývají výbory. Jednotlivé výbory jsou odpovědné zastupitelstvu a předkládají mu svá stanoviska a návrhy. Usnesení výboru je platné, pokud s ním souhlasila nadpoloviční většina všech jeho členů. Vždy musí mít obec kontrolní a finanční výbor, které musí být vždy minimálně tříčlenné. Zvláštní výbor pro národnostní menšiny se zřizuje

---

<sup>15</sup> Čmejrek 2008, str. 37

<sup>16</sup> Čmejrek, 2008 str. 36

<sup>17</sup> Balík, 2003 str. 27



pouze v těch obcích, kde žije více jak 10 % občanů jiné, než české národnosti. Tito občané by pak měli tvořit přinejmenším polovinu členů výboru<sup>18</sup>.

Obec a orgány obce jsou vymezeny zákonem č. 128/2000 Sb.<sup>19</sup> Obec je základní územní samosprávné společenství občanů a tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Město je samosprávně spravováno zastupitelstvem města, dalšími orgány města jsou rada města, starosta, městský úřad a zvláštní orgány města.<sup>20</sup> Obec plní následující funkce: politické, ekonomické, sociální, ekologické, bezpečnostní, infrastrukturní, prognostické.<sup>21</sup>

Financování obcí v České republice pak lze rozlišit do čtyř skupin: daňové, nedaňové, kapitálové a dotace<sup>22</sup>. Rada je výkonným orgánem obce a za svou činnost odpovídá zastupitelstvu obce. Radu obce tvoří starosta, místostarosta a další členové rady. Scházejí se dle potřeby a jejich schůze jsou neveřejné. Pro platné usnesení rady je potřeba, aby byla přítomna nadpoloviční většina všech jejich členů. Zápis pak je pořízen do sedmi dnů od schůze. Připravuje také návrhy pro základní orgán obce a dále zabezpečuje plnění přijatých usnesení zastupitelstvem<sup>23</sup>. Počet jejich členů je vždy lichý a činí nejméně pět a nejvíce jedenáct členů. Nesmí však přesáhnout jednu třetinu počtu členů, kteří jsou v zastupitelstvu. Poklesne-li počet členů rady obce pod pět v průběhu funkčního období a na nejbližším zasedání zastupitelstva nebude počet doplněn zpět na pět, od tohoto okamžiku vykonává pravomoc rady zastupitelstvo obce. Další podmínkou je, že rada se nevolí u těch zastupitelstev, kde není alespoň 15 členů. Funkční období rady zaniká až zvolením rady nové, tudíž až po zvolení nového zastupitelstva<sup>24</sup>.

Rada si volí jako své iniciativní kontrolní orgány – komise. V obcích, v nichž není ustanovena rada, zřizuje komise starosta. Ze své činnosti je komise odpovědná radě obce<sup>25</sup> (Balík, 2009, s. 78).

Starosta zastupuje obec navenek a reprezentuje ji. Zastupitelstvo volí do funkce místostarostu, který se mu následně zodpovídá za své činnosti. Pokud starosta nebo místostarosta ztratí důvěru zastupitelstva, jsou kdykoli odvolatelní. Oba musí být občany České republiky.

---

<sup>18</sup> Balík, 2009, str. 78

<sup>19</sup> Zákon o obcích (obecní zřízení)

<sup>20</sup> Více viz Díl 1, § 1, § 3 a § 5 Zákona o obcích č. 128/2000 Sb.

<sup>21</sup> Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky.*, str. 30-31

<sup>22</sup> Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky.*, str. 33

<sup>23</sup> Balík, 2003 str. 55 – 75)

<sup>24</sup> Marek, 2004, str. 26

<sup>25</sup> Balík, 2009, str. 78

Starosta odpovídá za včasné přezkoumání hospodaření obce za uplynulý kalendářní rok a také za informování veřejnosti. Tajemník se zodpovídá starostovi obce z plnění svých úkolů. Tajemník disponuje poradním hlasem a má možnost předkládat návrhy na zasedání rady i zastupitelstva, z toho vyplývá, že musí mít možnost zúčastnit se zasedání. Pokud se starosta bude domnívat, že rozhodnutí rady je mylné, má právo toto rozhodnutí pozastavit a předložit jej k projednání na příštím zasedání zastupitelstva. Zastupitelstvo pak o daném problému rozhodne s konečnou platností<sup>26</sup>.

Obecní úřad je tvořen starostou, dále místostarostou, tajemníkem a zaměstnanci obecního úřadu. Rada obce může zřídit odbory a oddělení, do nichž jsou zaměstnanci úřadu začleněni. Obecní úřad v oblasti samostatné působnosti plní úkoly, které mu uložilo zastupitelstvo nebo rada, pomáhá výborům a komisím v jejich činnosti.

V oblasti přenesené působnosti vykonává státní správu s výjimkou věcí, které patří do působnosti zastupitelstva a rady a zvláštních orgánů obce, případně komisí<sup>27</sup>.

Ferdinand Tönnise ve své knize Společenství a společnost hlásá tezi, že empirické kvality definující společenství (komunity) jsou dány jejím původem. Pravá komunita stojí na pojmech jako krev, příbuzenství, pravá komunita sdílí bydliště a místo, společné postoje, zkušenosti, city a dispozice. A zatímco různé společnosti mohou být vědomě budovány, komunita představuje naopak něco, do čeho se člověk rodí a v čem roste, komunitu charakterizují vazby jako příbuzenství a nutně sdílené místo.<sup>28</sup>

### **2.2.1 Zastupitelstvo obce**

Zastupitelstvo obce představuje nejdůležitější orgán obce a je voleno v přímých, rovných a tajných volbách. Zastupitelstvu obce je vyhrazeno rozhodovat o nejzávažnějších věcech v působnosti obce, zejména o územním plánu, rozpočtu či rozsáhlých majetkoprávních transakcích. Důležitou pravomocí zastupitelstva je volba a odvolávání starosty, místostarosty a dalších členů rady.<sup>29</sup> Zastupitelstvo obce je složeno z členů zastupitelstva obce, jejich počet je upraven zejména k počtu obyvatel a velikosti územního obvodu. Počet členů zastupitelstva obcí (vždy je stanoven předchozím zastupitelstvem

---

<sup>26</sup> Vodička, 2007, str. 306

<sup>27</sup> Čmejrek, 2008 s. 41 – 47

<sup>28</sup> Miller, D. 2003: *Blackwellova encyklopedie politického myšlení*, str. 216-217

<sup>29</sup> Vodička, K. a Šimka, K. a Cabada, L. 2007: *Místní státní správa a samospráva*, In: Vodička, K. a Cabada, L. *Politický systém České republiky*, str. 305-306

nejpozději 85 dnů před konáním komunálních voleb) dle počtu obyvatel je uveden v tabulce níže.<sup>30</sup>

**Tabulka 1: Počet členů zastupitelstva obcí dle počtu obyvatel**

Počet obyvatel obce	Počet členů zastupitelstva
do 500 obyvatel	5 až 15 členů
nad 500 do 3 000 obyvatel	7 až 15 členů
nad 3 000 do 10 000 obyvatel	11 až 25 členů
nad 10 000 do 50 000 obyvatel	15 až 35 členů
nad 50 000 do 150 000 obyvatel	25 až 45 členů
nad 150 000 obyvatel	35 až 55 členů

Zdroj: Zákon č. 128/2000 Sb.

### 2.2.2 Rada obce

Rada obce představuje výkonný orgán obce v oblasti samostatné působnosti a ze své činnosti odpovídá zastupitelstvu obce. Radu obce tvoří starosta (který stojí v čele rady a zastupuje obec navenek<sup>31</sup>), místostarosta a další členové rady. Počet členů rady obce je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, nesmí však přesahovat jednu třetinu počtu členů zastupitelstva obce. Rada obce se nevolí v obcích, kde má zastupitelstvo obce méně než 15 členů, její pravomoc vykonává starosta. K výkonu svých pravomocí se rada schází dle potřeby. Rada je usnášeníschopná při přítomnosti nadpolovičního počtu všech radních. Pro přijetí rozhodnutí je třeba souhlasu prosté většiny všech členů. Je-li starosta nebo místostarosta odvolán z funkce nebo se této funkce vzdal, přestává být i členem rady obce.<sup>32</sup> Vzhledem k pravomocím rady je pro zvolené subjekty výhodné získat co největší počet postů v radě.

## 2.3 Komunální koalice

V politickém prostředí pojem koalice obecně označuje partnerství alespoň dvou hráčů –nejčastěji politických stran s cílem zajistit svým členům potřebnou legislativní většinu nutnou pro prosazení svých cílů.<sup>33</sup> Teorie koalic spočívá alespoň na jednom ze dvou předpokladů: 1., předpokladu, že aktéři se budou chovat racionálně a budou se

<sup>30</sup> Více viz § 67 a 68 (1) Zákona o obcích č. 128/2000 Sb.

<sup>31</sup> Vodička, K. a Šimka, K. a Cabada, L. 2007: *Místní státní správa a samospráva*, In: Vodička, K. a Cabada, L. *Politický systém České republiky*, str. 306

<sup>32</sup> Více viz § 103 Zákona o obcích č. 128/2000 Sb.

<sup>33</sup> Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 119

snažit maximalizovat svůj prospěch a/nebo 2., na situačních předpokladech ohledně podmínek, v rámci nichž se koalice formuje.<sup>34</sup>

Teorie koalic v sobě v současné podobě zahrnuje dvě odlišné tradice: a., americkou, která navazuje na teorii her a je více orientovaná na modely koaličních vazeb a jejich prediktivní hodnotu, b., evropskou, která klade větší důraz na empirický výzkum utváření koalic v západoevropských politických systémech.<sup>35</sup> Americká tradice koalic je spojena se jménem Williama H. Rikera, který do teorie koalic přenesl jak koncept hráčů jakožto unitárních aktérů, tak koncept racionality.

Riker nahlíží na teorii koalic jako na hru s nulovým součtem, tudíž strana, která si nezajistí účast ve vládě, prohrává až do příštích voleb. Americká tradice chápe povolební boj mezi politickými aktéry-stranami jako na boj o posty ve vládě, výsledek je závislý na schopnosti komunikovat, protože neexistuje žádná předem jednoznačně vítězná strategie. Americká tradice se nejvíce věnuje problematice tzv. minimálních vítězných koalic, naopak velké koalice i menšinové vlády pokládá za deviantní případy, které popírají koncept racionality<sup>36</sup>.

Evropská tradice koalic se soustředí na empirický výzkum. Klade důraz na význam politické kultury a politické tradice při formování konkrétních koaličních vazeb.

Na rozdíl od americké tradice studia koalic se evropský přístup soustředí na velké koalice a menšinové vlády, které chápe nikoli jako deviantní, ale jako strategické kroky aktérů<sup>37</sup>. Při tvorbě exekutivních koalic na lokální úrovni je třeba počítat s řadou problémů. Koalice jsou považovány za poměrně složitý jev, problém představují jak politické strany, které jsou v malých a středních obcích chápány jako pouhé sumy jednotlivců, ale také ideová klasifikace jednotlivých nezávislých kandidátů.<sup>38</sup> Pro výzkum obcí s radou obce, tedy těch, které mají alespoň patnáctičlenná zastupitelstva, je třeba znát místní realie a být schopen říci, zda se alespoň většina stranicko-politických aktérů chová unitárně. Pokud ne, tak i když dojde k ustavení koalice, politologie zřejmě nemá nástroj pro jejich výzkum<sup>39</sup>. Jako rozhodující

---

<sup>34</sup> Strnadová, L. 2006: *Proces formování povolebních koalic v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a na úrovni samosprávy: komparativní analýza*, In: Cabada, L. a kol.: *Koalice a koaliční vztahy*, str. 29

<sup>35</sup> Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 120

<sup>36</sup> Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 120-121

<sup>37</sup> Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 121

<sup>38</sup> Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*, str. 62

<sup>39</sup> Balík, S. 2008: *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006*, str. 63

kritérium týkající se členství v koalici uvádí Balík personální zastoupení politického subjektu v radě<sup>40</sup>.

V evropské tradici teorie koalic, díky většímu počtu relevantních aktérů, má jeden subjekt jen výjimečně možnost sám sestavit vládu. Strany jsou spíše homogenní a programově konzistentní. Koalice jsou tak sestavovány volebními stranami.

Specifika komunální politiky rozpracovali také ve své studii jedna dvaceti evropských zemí Petr Jüptner a kolektiv. Na rozdíl od americké tradice není cílem strany získání mocenských postů, ale hlavně prosazení programových priorit. Toto je nepochybným přínosem ve vysvětlení za prvé, motivace některých stran podporovat menšinovou vládu strany jiné, i když nehraje přímou roli v exekutivě, a za druhé toho, proč některé menší a malé politické subjekty podporují většinovou koalici jiných stran bez přímé účasti v ní. Politická věda pro tento druhý případ používá termín „legislativní koalice“<sup>42</sup>.

Z hlediska dvojdimenzionálního pohledu mocenského a programového se rozšířila paleta koaličních typů. Jednou z možných variant, jak přistupovat k typologii koalic je inspirovat se přístupem Giovanniho Sartoriho. Sartori tvrdí, že je nutné přejít od pouhé klasifikace k typologii koalic, což znamená kritérium počtu stran doplnit o kritérium jejich ideologie. Dle tohoto přístupu rozlišujeme u koalic dvě kategorie – kategorie třídy (formátu), založenou na počtu aktérů, a kategorii typu založenou předně na ideové vzdálenosti prvků uvnitř systému a pak následně též na počtu aktérů, respektive mandátů. Z tohoto pojetí vychází rozdělení exekutivních koalic i Stanislava Balíka<sup>43</sup>, z kterého bude práce vycházet.

Nejnámějším se stal koncept minimální vítězné ideově propojené koalice, která má právě tolik členských subjektů (mandátů), kolik je zapotřebí k většině. Její členové mají k sobě ideově blízko. Je nejlogičtější řešením povolební situace a také zároveň nejvíce podporuje soutěživost stranického systému, přičemž dává voličům velkou naději na možnost změny politiky způsobené odlišnými volebními výsledky v příštích volbách. Aktéři, kteří tuto koalici vytvářejí, maximalizují politický vliv za vynaložení co nejmenší energie<sup>44</sup>.

Koalice minimální vítězná ideově nepropojená je novým typem, v českém prostředí dosud nepoužívaným. Je složena z nejmenšího možného počtu ideově nepropojených členů, kteří disponují nejmenším možným počtem mandátů postačujících k většině. Tvoří

---

<sup>40</sup> Balík dále uvádí, že: „Subjekt do koalice řazen není v případě, že se od konkrétního radního distancuje jeho „mateřský“ subjekt, je do koalice řazen pouze konkrétní radní či menšinová frakce.“  
Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*, str. 197.

<sup>41</sup> Bližší vymezení účasti subjektu v radě města pro potřeby této práce obsahuje kapitola 6.

<sup>42</sup> Balík, 2008 str. 36 – 42

<sup>43</sup> Balík, 2008 str. 36 – 42

<sup>44</sup> Balík, 2008 str. 43

ji subjekty z opačných částí politického spektra. Touto koalicí je myšlena situace, kdy spolupracují ideově nepřibuzné (protikladné) strany a v opozici se nachází několik politických subjektů, jde spíše o výjimečný typ koalice. Od tzv. velké koalice se liší hlavně tím, že nemůže zahrnovat jen dva hlavní představitele ideového spektra. Ovšem může se vztahovat na situaci, kdy reprezentant hlavního pólu spolupracuje s jedním či dvěma vedlejšími reprezentanty pólů protikladných.

Vznik této koalice může vycházet ze dvou situací. Zaprvé, že vítěz není schopen utvořit koalici minimálně vítěznou ideově propojenou, protože není s kým ji utvořit.

Nabídne raději spolupráci menší ideově vzdálené straně, která nebude mít tak významnou pozici jako strana větší, než aby se spojil s reprezentantem druhého hlavního pólu ve velké koalici. A Zadruhé ideově propojenou koalici nevytvoří, a to z personálních důvodů, i přes fakt, že taková možnost existuje<sup>45</sup>.

Velkou koalicí se myslí spojení dvou stran, které jsou dominantní, ideově protikladné a do svého společenství nemusí přibírat další (menší) členy. Většinou se velké koalice vyskytují tehdy, když je teoreticky možné utvořit koalici minimálně vítěznou ideově propojenou, ale z různých důvodů, nejčastěji personálních k tomu nedojde. Velká koalice je většinou dvoučlenná, ovšem se můžeme setkat i s variantami vícečlennými. Důležitou podmínkou je, aby reprezentanti byly z hlavních ideově protikladných pólů a také aby zůstaly, mimo tuto koalici, ve hře minimálně ještě dvě politické strany či politické proudy. Vznikají nejčastěji z důvodu zvýšení podpory v legislativním tělese a také je zde často ukryt motiv touhy po bezpečí, kdy výměnou za menší úspěch v oblasti personální (programové) se minimalizuje velikost opozice a zklidňuje veřejné mínění.

Vyjímkou je situace tříprvkových matric se dvěma hlavními a jedním vedlejším aktérem. Způsob spolupráce dvou hlavních aktérů v tomto případě lze považovat za koalici velkou, byť nesplňuje výše uvedenou podmínku existence nejméně dvou relevantních politických sil mimo ni samotnou, tudíž by patřila pod koalici širokou<sup>46</sup>.

Jedním z moc nevídaných typů koalice je nadměrná ideově propojená, která je spojena se třídou koalice nadměrné, což znamená, že se v ní nachází alespoň jeden nadbytečný člen, bez kterého by jistě koalice disponovala většinovým počtem hlasů. V tomto typu koalice je nutná ideová příbuznost politických participujících stran. Jednoduše řečeno nejsou v těchto koalicích zastoupené protikladné ideové póly. Od

---

<sup>45</sup> Balík, 2008 str. 43

<sup>46</sup> Balík, 2008 str. 44

koalice široké (viz níže) se odlišuje právě touto ideovou příbuzností. Tento typ koalice často vzniká tam, kde je k rozhodnutí potřeba nadpoloviční většina všech zákonodárců (nikoli jen přítomných).

Další vznik může zapříčinit výrazná dominance vítězné jedné politické strany, která však nedisponuje sama většinou hlasů. Přizve proto více partnerů ideově propojených, aby žádný z nich neměl exkluzivní pozici. Poslední důvod vedoucí ke vzniku takového uspořádání je nedisciplinovanost politických frakcí.

Ty by totiž měly dostatek sil na vytvoření minimální vítězné koalice, ale v obavách před nátlakem svých poslanců, pak vedení stran často přistupuje k vytváření nadměrných koalic s ideově blízkými partnery.

Na těsném pomezí koalic širokých a velkých se nachází koalice třídy nadměrné, ideově nepropojená koalice. Kromě shodné podmínky s koalicí předchozí, nutnosti minimálně jednoho nadbytečného člena, se liší tím, že ji tvoří ideově vzdálení členové<sup>47</sup>.

S třídou koalice nadměrné je spojen další typ koalice, která nese jméno široká. Toto spojení vzniká tehdy, když se spojí dohromady téměř všechny politické síly, musí být tedy více než dvoučlenná. Také v ní musí být zastoupeno větší množství subjektů, ideově nesourodých, než je zapotřebí k získání nadpoloviční většiny v legislativním tělese. Široké koalice vznikají z důvodu rozvrstvení zodpovědnosti mezi jednotlivé subjekty. Existují přinejmenším dva zásadní důvody, proč právě jeden subjekt nemůže být zapojen do této koalice. První z nich je, jestli je spojení uzavřeno proti tomuto subjektu, nebo pouze bez něj<sup>48</sup>.

Posledním typem koalice je všestranná, která také patří do třídy koalic nadměrných. Vyskytuje se při formování exekutivy, na které se podílejí všechny politické subjekty. Může se vyskytovat pod různými názvy, které mají předponu „vše“, například: všeobecní, všekrajská, všestátní, všenárodní. Jednotlivé subjekty prahnou po „bezpečí“, jednak proto se strany uchylují k vytváření všestranných koalic, a také proto, že předpokládají, že v příštím volebním období udělají výherní politické strany to samé a sjednotí se všichni v koalici všeobecní<sup>49</sup>.

Typologie koalic, ať již sebevíc detailněji popsána a dovedena téměř k dokonalosti, nemůže nikdy vystihnout, obsáhnout sociální realitu, která se neustále mění

---

<sup>47</sup> Balík, 2008 str. 45

<sup>48</sup> Balík, 2008 str. 46

<sup>49</sup> Balík, 2008 str. 46

a vyvíjí. Tudíž dochází k prolínání typologií koalic a nad jednotlivými případy měst a obcí se vedou diskuze. Špatně rozeznatelná situace nastává mezi koalicemi velkými a širokými, minimálními vítěznými ideově propojenými a nepropojenými, či mezi dvěma typy nadměrných koalic a koalicí širokou. Na druhou stranu dobře rozeznat můžeme hranici mezi koalicí širokou a všestrannou<sup>50</sup>. Výše uvedené rozdělení koalic dle tříd a typů vycházelo z pojetí Stanislava Balíka, který rozděluje třídy koalic na minimálně vítěznou s nejmenším počtem mandátů a nejmenším počtem členů a na koalice nadměrné.

---

<sup>50</sup> Balík, 2008 str. 47



Na druhou stranu například Ladislav Cabada rozděluje třídy koalic také na minimálně vítězné podle počtu mandátů a nejmenšího počtu členů, ale jako druhou třídu uvádí koalice velké. Rozdíl je v tom, že Ladislav Cabada nezahrnuje vůbec koalici nadměrnou (ideově propojenou, nepropojenou). Také nepočítá vůbec s typem koalice minimální vítězné ideově nepropojené. Blíže rozdílnost terminologie a různost v chápání koalic nastíní tabulky níže.

**Tabulka 2 – Třídy a typy koalic dle Stanislava Balíka**

Třída koalic	Typ koalic
Minimální vítězná (nejmenší počet mandátů, nejmenší počet členů)	Minimální vítězná ideově propojená
	Minimální vítězná ideově nepropojená
Nadměrná	Velká
	Nadměrná ideově propojená
	Nadměrná ideově nepropojená
	Široká
	Všestranická

Zdroj: Balík, 2008 str. 48

**Tabulka 3 A– Třídy a typy koalic dle Stanislava Balíka**

Třída koalic	Typ koalic
Minimální vítězná (nejmenší počet mandátů, nejmenší počet členů)	Minimální vítězná ideově propojená
Velká	Minimální vítězná ideově nepropojená
	Velká
	Široká
	Všestranická

Zdroj: Cabada, 3006 str 57

Tato práce vychází z evropského pohledu na zkoumání lokálních koalic. Je zřejmé, že na jednotlivých úrovních (parlamentní, krajské, komunální) bude tvorba koalic velice odlišná. Na lokální úrovni se musí převážně zohlednit vliv místního společenského prostředí, politické tradice a kultury. Z uvedeného vyplývá, že teorie koalic naráží na lokální úrovni na značné problémy. Prvním z problémů je neexistence jednotných funkčních mechanismů. Tyto rozdílné funkční mechanismy jsou definovány třemi faktory, velikost obce (3–4 velikostní kategorie).

Technické faktory vycházející z platné legislativy (uzavírací klauzule, podmínky kandidatury, podmínky pro usnesení zastupitelstva...) a nakonec politická kultura (místní spolky, elity politických stran)<sup>51</sup>.

Druhý problém je viděn v tom, že kandidatura lokálních aktérů může být motivována snahou o prosazení zájmových cílů skupin politických aktérů, nikoli o získání exekutivních postů či politického programu. Také to může být snaha politických subjektů o společenské využití či dosažení určité prestiže<sup>52</sup>.

K přehledu o formování koalic v komunální politice ČR je nezbytné rozdělit obce do čtyř kategorií, dle jejich velikosti. V těchto kategoriích se pak snáze sleduje a určuje míra soutěživosti politického systému, který je odvislý od místního stranického systému. Tyto systémy mají vliv na tvorbu komunálních koalic<sup>53</sup>.

První kategorií jsou malé obce do 1 700 obyvatel. Pro tyto obce je značně typický charakter nesoutěživého politického systému. Jednotliví kandidáti se navzájem podporují a nepanuje mezi nimi soutěživá rivalita. Často v těchto obcích vznikají neformální koalice všeobecní, které zahrnují všechny strany. Vznik těchto specifických koalic podporuje nejenom malý význam lokální exekutivy (v nejmenších obcích neexistuje obecní rada), ale i politická kultura. Problém je spatřován v tom, že roli místních politických aktérů plní nezřídka jednotlivci, které ovšem nelze považovat za unitární aktéry<sup>54</sup>.

V dalším z rozdělení na menší střední obce, kde se počet obyvatel pohybuje v intervalu od 1 701 až 9 000, se objevuje charakter politického systému jak soutěživý, tak i nesoutěživý. Nesoutěživý průběh se vyskytuje v průběhu volebního období, zatímco soutěživý při rozdělování exekutivních postů. Místní politické strany dávají přednost tvorbě tzv. spřátelených volebních kandidátek, z toho důvodu, že jsou následně pro povolební boj o křesla radních výhodnější<sup>55</sup>. Tvorba exekutivních koalic je v této velikosti obcí celkem běžná. Důležitým charakteristickým rysem je, že jsou tyto koalice proměnlivého rázu povahy, a to v jednotlivých volebních periodách i v průběhu volebního období. Typy koalic ustanovených po volbách má většinou podobu koalic velkých, či minimálně vítězných. Nezřídka se stává, že v průběhu volebního období přerostou spíše v koalice široké. To je výsledkem toho, že i v soutěživých systémech získává exekutivní koalice tichou podporu opozičních stran.

---

<sup>51</sup> Cabada 2006, str. 110–111

<sup>52</sup> Cabada 2006, str. 111–112

<sup>53</sup> Jüptner, 2004 str. 86–99

<sup>54</sup> Cabada, 2006 s. 114

<sup>55</sup> Jüptner, 2004 s. 90

Třetí kategorií jsou obce větší střední velikosti s 9 001 až 45 000 obyvatel. V těchto obcích se již nesoutěživý charakter politického systému nevyskytuje a je plně nahrazen charakterem polosoutěživým. Mezi volebním obdobím se vyskytuje většinou menší míra soutěživosti než před či po volbách, kde je míra soutěživosti mnohem větší. Na základě tvorby exekutivních koalic, které jsou zde již zcela běžně, se pak volí rada a také starosta. Z nejčastějších typů koalic se zde vyskytují koalice velké, které jsou dost silné na to, aby zajistily převahu v zastupitelstvu, i když nezahrnují celé politické spektrum (při tvorbě těchto koalic ideologie nerozhoduje). „Jádra“ už se v této velikosti obcí nevyskytují a nahrazují je politické strany, jejichž elity jsou provázány silnými vazbami a vyúsťují v dlouhodobou politickou spolupráci<sup>56</sup>.

Poslední kategorií jsou největší obce, které skýtají nad 45 000 obyvatel. Tyto obce jsou již plně soutěživé, ve volbách jde o největší posty, politickou prestiž a nakládá se zde s velkými finančními obnosy. Získání těchto exekutivních postů umožní aktérovi vstup mezi politickou špičku ČR. Jako exekutivní koalice vznikají po volbách obvykle minimální koalice, které jsou často ale rozšířeny a tudíž je nelze považovat za koalice minimální vítězné. Lze se také setkat s velkými koalicemi, z toho důvodu, že politickým stranám nebrání ideologické bariéry i přes skutečnost, že zde ideologický aspekt hraje mnohem významnější roli, než v obcích menší kategorie<sup>57</sup>.

---

<sup>56</sup> Jüptner, 2004 str. 82–98

<sup>57</sup> Jüptner, 2004 str. 98

## 2.4 Komunální volby v sousedních zemích

### 2.4.1 Slovensko

Volby do zastupitelstev na Slovensku probíhají podle relativně většinového systému<sup>58</sup>, přičemž volební obvody mají velikost 1-12. Volič na Slovensku disponuje takovým počtem hlasů, kolik je v daném volebním obvodu mandátů. To v praxi znamená, že pokud se jedná například o obvod o 6 zastupitelích, volič má možnost dát až 6 hlasů různým kandidátům (kumulace hlasů je zakázána), avšak nemusí všech svých hlasů využít. Velikosti obvodů jsou určeny vzhledem k počtu obyvatel. Pro volbu předsedů výkonných výborů (starostů, primátorů) se využívá prostého většinového volebního systému.

### 2.4.2 Rakousko

Rakouská<sup>59</sup> republika se skládá z devíti spolkových zemí, které mají výraznou míru autonomie a nezávislosti na centrálním řízení. Nejnižšími samosprávnými jednotkami jsou v tomto systému obce.

V Rakousku je využíváno stejně jako v okolních zemích d'Hondtova volebního systému, z čehož vyplývá, že i zde je využíván poměrný volební systém. Na počátku devadesátých let minulého století byl zaveden institut preferenčních hlasů za účelem posílení výběru osobností. V Tyrolsku mohou voliči dokonce panašovat – tedy volit napříč listinami.

Díky využití výše zmíněného volebního systému dochází ke zvýhodňování vítězných stran a jejich kandidátů. Ve většině rakouských obcí vyhrává pravidelně jedna ze dvou nejsilnějších politických stran, pouze v menších obcích občas získají vedoucí pozici i místní subjekty. Post starosty získává strana s nejvyšším počtem hlasů.

Největší rakouská obec, hlavní město Vídeň, má zvláštní volební strukturu, neboť je současně obcí a zároveň jednou z devíti spolkových zemí, a tudíž musí mít jak obecní, tak zemskou strukturu orgánů. Z této skutečnosti vyplývají zajímavá specifika jako například, že starosta Vídně je zároveň hejtmanem spolkové země, či že sto městských zastupitelů vykonává svůj mandát jak v městské radě, tak v zemském sněmu.

Samotná Vídeň je složena z 24 městských celků a každý celek má vlastní zvolený zastupitelský orgán s jistými kompetencemi.

---

<sup>58</sup> JÜPTNER, Petr a Martin POLINEC. Evropská lokální politika 2. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009. ISBN 978-80-254-3510-6. (str. 221)

<sup>59</sup> JÜPTNER, Petr, Martin POLINEC a Kamil ŠVEC. Evropská lokální politika. Praha: Petr Jüptner ve spolupráci s Institutem politologických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, 2007. ISBN 978-80-254-1187-2. str. 92

### 2.4.3 Německo

Rada, což je název pro zastupitelský orgán v německých obcích<sup>60</sup>, je volena poměrným volebním systémem na období pěti let s výjimkou Bavorska, kde jsou zástupci do rady voleni na 6 let. V jižních spolkových zemích je aplikována metoda d'Hondtova (Bavorsko – Mnichov), naproti tomu v severních spolkových zemích je využívána pro Německo velmi typická Hare-Niemeyerova metoda (Sasko – Drážďany).

Při volbách do městských rad je využíváno instrumentů panašování a kumulování, které se ideálně vzájemně doplňují. Panašování představuje možnost voliče dávat hlasy kandidátům napříč politickým spektrem, a ne pouze jedné straně. Počet hlasů, které každý volič má, je omezen dle typu systému buď na tři nebo na stejný počet jako je počet volených zástupců. Kumulování hlasů je v německých zemích povoleno a je možné dát jednomu kandidátovi až 3 hlasy. V důsledku panašování dochází v některých německých městech k depolitizaci městských rad, ze kterých se stávají místo zastupitelských orgánů shromáždění místních honorací.

Starostové měst jsou od devadesátých let již ve všech spolkových zemích voleni přímo, je zapotřebí absolutní většina hlasů, kterou kandidát většinou získá až ve druhém kole. Zákonem je stanoven jak minimální, tak i maximální věk starosty, což není úplně obvyklé v evropském měřítku. Funkční období je v závislosti na konkrétní zemi od pěti do devíti let, aby byl starosta zvýhodněn proti radě.

### 2.4.4 Polsko

Ve Varšavě<sup>61</sup> se stejně jako v celém Polsku konají obecní volby vždy jednou za čtyři roky. Zajímavostí na volbách do polských zastupitelstev je to, že jsou zde využívány dva různé volební systémy, které se uplatňují v závislosti na počtu obyvatel dané obce. Vzhledem k tomu se mění počet volených členů rady, počet kandidátů na volební listině, minimální potřebný počet voličů pro podporu kandidátní listiny, způsob hlasování, a především způsob přepočtu hlasů na mandáty.

V obcích do 20 tisíc obyvatel jsou volební obvody o velikosti 1 až 5 mandátů. Počet kandidátů na listině může být maximálně stejně tak velký jako je počet mandátů v dané obci.

---

<sup>60</sup> JÜPTNER, Petr, Martin POLINEC a Kamil ŠVEC. Evropská lokální politika. Praha: Petr Jüptner ve spolupráci s Institutem politologických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, 2007. ISBN 978-80-254-1187-2.

<sup>61</sup> JÜPTNER, Petr a Martin POLINEC. Evropská lokální politika 2. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009. ISBN 978-80-254-3510-6. (str. 244)

Volič však může kroužkovat kandidáty napříč volebními uskupeními (počet kroužků může být maximálně stejně velký jako je počet mandátů). Kumulování hlasů je zakázané. Za zvolené se považují ti kandidáti, jež získali nejvíce hlasů. Pokud dojde k rovnosti hlasů, vyhrává ten s lepším postavením na kandidátce, pokud ani ta nerozhodne, přistupuje se k losu.

Tento systém umožňuje voliči vybírat osobnosti bez ohledu na jejich stranickou příslušnost.

V obcích nad 20 tisíc obyvatel jsou již volební obvody o velikosti až 10 mandátů, přičemž na kandidátce smí být minimálně 5 a maximálně dvojnásobek počtu zastupitelů pro daný obvod. V tomto případě již volič disponuje pouze jedním preferenčním hlasem, kterým podporuje jedno politické uskupení, kterému se pak mandáty přepočítávají dle d'Hondtova systému přepočtů. Minimální počet hlasů pro vstup do zastupitelstva je stanoven na hranici 5 %.

Předsedové výkonných výborů obcí (starostové, purkmistři, prezidenti měst) jsou v Polsku od roku 2002 voleni přímo, což do polské lokální politiky přineslo nový impuls. Volba je většinová, dvoukolová, na 4 roky.

#### **2.4.5 Mad'arsko**

V Mad'arsku<sup>62</sup> se volební systém podobně jako v Polsku rozděluje dle velikosti obce na dva typy.

V obcích do 10tis. obyvatel se volí systémem blokového hlasování, kdy obec tvoří jeden volební obvod, ve kterém jsou voleni zastupitelé v závislosti na počtu obyvatel obce. Od nejmenších obcí (méně než 100 obyvatel) kde jsou voleni 3 zastupitelé, až po největší z malých obcí (5-10 tisíc obyvatel) se třinácti volenými zastupiteli. Občané mohou ve volbách volit maximálně takový počet kandidátů jaký je počet členů zastupitelstva.

Naproti tomu v obcích nad 10tis. obyvatel je uplatňován smíšený volební systém, kdy je zhruba 60 % mandátů voleno v jednomandátových volebních obvodech a zbytek je zvolen na základě tzv. kompenzační kandidátní listiny. Pro oněch 60 % platí stejná pravidla jako v předešlém odstavci.

Starosta obce je vybírán občany přímo ve volbách, které se konají zároveň s volbami do zastupitelstva. Jeho mandát trvá 4 roky a je velmi obsáhle vymezeno, jaké ostatní funkce nejsou slučitelné s funkcí starosty (např. zaměstnanec veřejné správy, policista, soudce, notář

---

<sup>62</sup> JÜPTNER, Petr a Martin POLINEC. Evropská lokální politika 2. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009. ISBN 978-80-254-3510-6. str. 196

či voják). Velmi obsáhle je také dohlíženo na jeho možný střet zájmů, kdy zákon zakazuje starostovi, aby byl například členem obchodní společnosti, která byla založena místní samosprávou.

Autonomie maďarských samospráv je srovnatelná s Českou republikou či Polskem, avšak v Maďarsku je systém přerozdělování daní pro místní samosprávy více zpolitizovaný, neboť není dán fixní částkou, ale závisí na každoročně schvalovaném státním rozpočtu, a proto zde dochází nezřídka k lobbyngu a zvýhodňování některých měst oproti ostatním.

### 3 Charakteristika okresu Sokolov

Okres Sokolov<sup>63</sup> leží v severní části západních Čech. Má nepravidelný, mírně protáhlý tvar. Na severu hraničí se Spolkovou republikou Německo, na západě a na jihu sousedí s okresem Cheb, na východě pak s okresem Karlovy Vary. Rozlohou 754 km<sup>2</sup> je sokolovský okres třetím nejmenším okresem v Karlovarském kraji, zaujímá 22,75 % jeho celkové rozlohy. Povrch okresu je převážně kopcovitý. Severní část okresu prostupuje masiv Krušných hor, od jehož západního okraje vybíhá směrem k řece Ohři úzký horský výběžek, tvořící předěl mezi Sokolovskou a Chebskou pávní. Na jihu se pak rozkládají pahorkatiny Slavkovského lesa. Nejvyšším bodem okresu je vrch Špičák s nadmořskou výškou 991 m u Stříbrné v Krušných horách, v Slavkovském lese Rozhledy (859 m n. m.) u Kostelní Břízy. Nejnižší bod má nadmořskou výšku 375 m.

Největším vodním tokem sokolovského okresu je řeka Ohře, do níž se vlévají všechny říčky a potoky, protékající územím okresu. Největší z přítoků je řeka Svatava, vlévající se do Ohře na území okresního města. V okrese nejsou žádné významné vodní plochy, větší rybníky najdeme pouze na Chodovsku a u Krásna. Na většině území okresu převládají poměrně drsné klimatické podmínky s nízkou průměrnou roční teplotou vzduchu a krátkou dobou slunečního svitu.

Území okresu vždy vynikalo svým přírodním surovinovým bohatstvím. Už ve středověku byla využívána hojná ložiska vzácných a užitkových rud, která se nacházela v obou horských pásmech. V minulosti se jednalo převážně o cínové rudy. V současnosti má rozhodující význam těžba hnědého uhlí v Sokolovské pávní, která řadí okres mezi přední průmyslová centra.

Půdní fond okresu je nesouvislý vzhledem k členitému a složitému terénu, vysokému zastoupení luk a pastvin a ostatní nezemědělské půdy. Režim hospodaření na půdě je dále přizpůsoben zvláštním požadavkům, vyplývajícím ze značného podílu výměry přírodních rezervací, ochranných pásem zdrojů pitné vody a minerální vody, oblastí postižených exhalacemi. V jižní části okresu leží chráněná krajinná oblast Slavkovský les (bývalý vojenský prostor), který stále nese stopy vojenské činnosti a není dosud plně dobudován pro zemědělskou a lesní činnost. Celkovou vegetaci zemědělských kultur a lesních porostů silně narušuje rozsáhlá těžební činnost a vliv exhalátů z průmyslové činnosti na Sokolovsku, ale i ze severočeské uhelné pánve.

---

<sup>63</sup> Zdroj Český statistický úřad



Sokolovský okres jako celek je okresem vysoce průmyslovým. Z odvětví průmyslu je nejpočetněji zastoupen průmysl paliv. Dále je na okrese rozšířen průmysl strojírenský, chemický, textilní a průmysl skla, keramiky a porcelánu.

Naproti tomu zemědělství na Sokolovsku nemá podstatný význam. Díky rozsáhlé důlní činnosti není půdní fond příliš vhodný k zemědělskému obdělávání. Více než polovinu výměry okresu zaujímá lesní půda. Nejvíce zalesněným územím okresu je oblast Krušnohoří a Slavkovského lesa. Obě jsou poměrně velmi řídko osídlené, i když i v nich jsou významné podniky zpracovatelského průmyslu a obě poskytují rekreační možnosti. V lesních porostech převažuje smrk, značné zastoupení mají i listnaté stromy.

Podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu v okrese Sokolov dosáhl v roce 2019 celkem 3,79 % a o zaměstnání se ucházelo 2 416 osob. Tak se tento okres dostal v tomto ukazateli na 66. místo (ze 77 okresů). Celostátní podíl nezaměstnaných na obyvatelstvu činil k 31. 12. 2019 celkem 2,87 %.

Životní prostředí okresu je nejhorší v kraji. Na jeho kvalitu negativně působí rozsáhlá průmyslová činnost, zejména těžba a následné zpracování hnědého uhlí. Všechny škodlivé látky jdoucí do ovzduší, zejména při překračování nejvýše přípustných koncentrací, výrazně znehodnocují životní prostředí.

Mezi základní sledované znečišťující látky, vznikající především při spalování tuhých a kapalných paliv a vypouštěné do ovzduší, patří tuhé látky (poléťavý prach, popílek), oxid siřičitý (SO<sub>2</sub>), oxidy dusíku (Nox), oxid uhelnatý (CO) a uhlovodíky (C<sub>x</sub>H<sub>y</sub>). Důlní činnost má negativní vliv i na okolní krajinu. Vytěžené lokality nelze uvést do původního stavu ihned po skončení důlní činnosti.

Narušené životní prostředí není ani příliš vhodné k rekreaci. Z toho plyne, že ani cestovní ruch nemá důležitou roli v oblasti ekonomiky v sokolovském okrese. Rekreace byla soustředěna jen do oblasti Kraslic, Bublavy a Stříbrné, kde jsou vhodné podmínky k zimním sportům.

Obrazek 1 Karlovarský kraj



Zdroj: Wikipedie

Obrazek 2 Administrativní mapa okresu Sokolov



Zdroj: Wikipedie

**Obrázek 3 Počet obyvatel v jednotlivých obcích okresu Sokolov**

Počet obyvatel v obcích okresu Sokolov k 1. 1. 2018							
Obec		Počet obyvatel k 1. 1. 2018			Průměrný věk		
název	kód	celkem	muži	ženy	celkem	muži	ženy
Březová	560294	2 734	1 328	1 406	42,7	40,7	44,7
Bublava	560308	401	225	176	44,9	44,6	45,4
Bukovany	560316	1 542	777	765	41,2	40,1	42,4
Citice	560324	904	456	448	40,8	40,0	41,6
Dasnice	560332	278	152	126	41,5	40,8	42,4
Dolní Nivy	560341	346	179	167	38,5	37,0	40,1
Dolní Rychnov	538591	1 337	690	647	39,3	38,7	40,0
Habartov	560359	4 868	2 433	2 435	42,5	41,4	43,6
Horní Slavkov	560367	5 475	2 783	2 692	41,7	40,1	43,3
Chlum Svaté Maří	560375	287	143	144	43,9	42,6	45,0
Chodov	560383	13 547	6 659	6 888	42,0	40,6	43,4
Jindřichovice	560413	480	260	220	45,8	46,9	44,5
Josefov	511587	367	178	189	40,9	38,9	42,8
Kaceřov	560421	448	229	219	41,4	41,9	40,9
Krajková	560456	943	484	459	41,6	41,1	42,1
Královské Poříčí	560464	796	421	375	40,0	38,7	41,6
Kraslice	560472	6 802	3 416	3 386	43,3	42,0	44,5
Krásno	538337	697	359	338	40,8	39,4	42,3
Kynšperk nad Ohří	560499	4 804	2 332	2 472	43,8	42,5	45,0
Libavské Údolí	560502	571	277	294	42,3	41,1	43,5
Loket	560537	3 062	1 521	1 541	40,0	39,0	41,0
Lomnice	560545	1 313	671	642	38,9	37,5	40,3
Nová Ves	560561	185	104	81	41,9	40,8	43,3
Nové Sedlo	560570	2 590	1 339	1 251	40,1	39,7	40,7
Oloví	560588	1 664	834	830	41,3	39,8	42,9
Přebuz	560596	69	36	33	50,5	49,2	52,0
Rotava	560600	3 008	1 496	1 512	40,9	39,4	42,4
Rovná	560618	317	173	144	40,4	39,7	41,4
Sokolov	560286	23 438	11 428	12 010	42,4	41,0	43,7
Staré Sedlo	560642	840	432	408	42,9	42,4	43,3
Stříbrná	560651	451	239	212	44,1	42,9	45,5
Svatava	538434	1 662	836	826	41,2	40,0	42,4
Šabina	538396	297	154	143	43,8	42,4	45,3
Šindelová	560677	302	164	138	46,7	47,0	46,3
Tatrovice	538663	187	96	91	40,5	40,2	40,8
Těšovice	579360	240	120	120	40,5	41,3	39,7
Vintřívov	560685	1 157	573	584	37,2	37,0	37,4
Vřesová	560707	386	205	181	33,9	34,7	33,0

Zdroj: www.czso.cz

Největší počet voličů v Sokolovském kraji má město Sokolov a to 23 438 obyvatel s průměrným věkem 42,4 roku. N druhém místě v počtu obyvatel je město Chodov, které má 13 547 obyvatel s průměrným věkem 42 let. Třetí je město Kraslice s počtem 6 802 obyvatel s průměrným věkem 43,3 let. Na čtvrtém místě je město Horní Slavkov s 5 475 obyvateli s průměrným věkem 41,7 let. Nejmenším městem okresu Sokolov je město Přebuz s 69 obyvateli, s průměrným věkem 50,5 let.

## 4 Komunální volby výsledky 2018

### 4.1 Komunální volby-reference

Při volbách do zastupitelstev obcí (na rozdíl od voleb do Poslanecké sněmovny) není možné udílet preferenční hlasy. Je možné zvolit stranu, případně kandidáty napříč různými stranami, ale i několik samostatných kandidátů jiné strany a jednu stranu, z níž pak je započítána jen část hlasů. Všechny kandidující subjekty jsou uvedeny na jednom velkém hlasovacím lístku, který se následně po označení vloží do úřední obálky a vhodí do volební urny. V Praze a územně členěných statutárních městech se ovšem volí jak do zastupitelstva města, tak do zastupitelstev městských částí či obvodů. V komunálních volbách v roce 2018 mohli poprvé volit i občané členských zemí EU s přechodným bydlištěm v České republice, pokud o to dopředu požádali. Na rozdíl od jiných voleb není možné volit mimo místo svého bydliště za pomoci voličského průkazu. Volební systém je při volbách do obecních zastupitelstev nejsložitějším volebním mechanismem v Česku.<sup>64</sup>

**Volby do zastupitelstev obcí** v Česku proběhly v pátek 5. října a v sobotu 6. října 2018<sup>65</sup>, jako obvykle se současně konaly i volby do Zastupitelstva města Prahy a zastupitelstev pražských městských částí. Termín těchto voleb byl spojen s prvním kolem voleb do třetiny Senátu.

Na kandidátních listinách bylo v celé České republice zapsáno 216 472 osob, z toho 64 330 (29,7 %) žen. Voleno bylo více než 6 200 městských či obecních zastupitelstev.<sup>[2]</sup> Při předcházejících volbách do zastupitelstev v roce 2014 kandidovalo 211 450 uchazečů do obecních samospráv a 22 232 do městských. Podle průzkumu v roce 2018 se 13 % stávajících starostů rozhodlo znovu nekandidovat a dalších 9 % kandidovalo pouze na místo řadového zastupitele. Jako důvod v průzkumu uvedli nárůst administrativy, vysokou odpovědnost či kriminalizaci starostů a zpřísnění zákona o střetu zájmů, který povoluje anonymní nahlížení do majetkových poměrů volených zastupitelů.

Tato kapitola představuje pokus o komparaci výsledků komunálních voleb 2018 v České republice na úrovni Karlovarského kraje, okresu Sokolov a hlavně ve vybraných obcích okresu.

---

<sup>64</sup> Zdroj Český statistický úřad

<sup>65</sup> Rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 23. Května 2018 o vyhlášení voleb publikované pod č.852019 Sb.z.

## 4.2 Volební kampaň

Volební kampaň pro volby do zastupitelstev obcí byla upravená v § 30 „volebního zákona“ č. 491/2001 Sb. Oproti jiným volbám neexistovala povinnost zakládat transparentní účet pro výdaje na kampaň. Pro kampaň bylo možno využít i krajská či městská média za podmínky zachování jejich neutrality a korektnosti. Dle zákona mohla obec vyhradit pro potřeby kampaně plakátovací plochu, výsledky předvolebních průzkumů nesměly být zveřejňovány od třetího dne před začátkem voleb až do konce hlasování a v průběhu dvou volebních dnů byla zakázána agitace a propagace stran či kandidátů ve volebních místnostech a jejich bezprostředního okolí.

Vládní hnutí ANO uvedlo masivní kampaň v hodnotě asi 150 milionů korun, výrazně převyšující jeho politickou konkurenci. Předpokládané náklady na kampaň byly u ODS či ČSSD ve výši 35 milionů, SPD 25 milionů, KDU-ČSL 24 milionů, STAN 20 milionů, TOP 09 asi 15 milionů, KSČM 11,5 milionů, Piráti odhadovali 10 milionů. Podle organizace Transparency International vedly nejprůhledněji svou kampaň v komunálních volbách Piráti, Zelení a TOP 09, v Brně také hnutí Žít Brno. Organizace se zaměřila na vybrané strany v Praze, Brně a Ostravě, velké parlamentní strany podle ní poskytly minimum informací o financování kampaně, nejméně transparentně si vedly v Praze SPD, ODS a ANO, v Brně KSČM, Slušní lidé a KDU-ČSL, v Ostravě hnutí Ostravak, Nezávislí, Dobrá volba a ČSSD.

**Tabulka č.3 Komunální volby 2018 - Volební účast podle krajů**

kraj	počet okresů	voliči v seznamu	vydané obálky	volební účast v %	odevzdané obálky
Hlavní město Praha	1 116	918 640	426 605	46,44	425 937
Středočeský kraj	2 059	1 035 868	524 179	50,6	523 540
Jihočeský kraj	1 259	512 238	255 890	49,96	255 702
Plzeňský kraj	1 083	453 856	216 937	47,8	216 610
Karlovarský kraj	344	233 797	94 362	40,36	94 230
Ústecký kraj	1 045	651 671	262 781	40,32	262 346
Liberecký kraj	581	348 537	158 388	45,44	158 198
Královéhradecký kraj	926	441 648	219 296	49,65	219 067
Pardubický kraj	875	411 884	208 322	50,58	208 059
Kraj Vysočina	1 135	410 169	220 730	53,82	220 519
Jihomoravský kraj	1 401	949 454	472 079	49,72	471 547
Olomoucký kraj	932	514 011	242 405	47,16	242 129
Zlínský kraj	685	477 016	237 422	49,77	237 034
Moravskoslezský kraj	1 307	986 292	411 455	41,72	410 945
<b>Celkem</b>	<b>14 748</b>	<b>8 345 081</b>	<b>3 950 860</b>	<b>47,34</b>	<b>3 945 863</b>

Zdroj: vlastní z dat Statistického úřadu

Volební účast byla vyšší než v roce 2014, nejvíce občanů volilo v kraji Vysočina, kde přišlo k volbám 220 730 osob, což je účast 53,82 %. Na druhém místě se umístil Středočeský kraj, kde volilo 524 179 osob, což je účast 50,6 %. Na třetí pomyslné příčce se umístil Pardubický kraj, kde dorazilo k volbám 208 322 osob, což je účast 50,58 %, jenom o 2 setiny % nižší účast než ve Středočeském kraji. Třetí nejnižší účast byla v Moravskoslezském kraji, kde dorazilo k volbám 411 455 osob, což je účast 41,72 %. Druhá nejnižší volební účast byla v Karlovarském kraji, kde k volbám přišlo 94 362 osob, což je účast 40,36 %. Na nejnižší příčce se umístil Ústecký kraj, kde dorazilo k volbám 262 346 osob, což je volební účast 40,32 %.

## 4.3 Výsledky Komunálních voleb za ČR 2018

Tabulka č. 4 výsledky komun. voleb

	Hlasy			Zastupitelé		
	Abs.	%	±	Abs.	%	±
ANO 2011	16,661,844	14.92	0.3 ▲	1,675	2.7	69 ▲
ODS	14,755,188	13.22	4.0 ▲	2,590	4.2	194 ▲
Česká pirátská strana	9,224,434	8.26	6.7 ▲	353	0.6	324 ▲
ČSSD	5,941,863	5.32	7.3 ▼	1,937	3.1	1,859 ▼
Starostové a nezávislí	5,716,669	5.12	2.1 ▲	2,750	4.4	433 ▲
KDU – ČSL	5,599,336	5.2	1.4 ▼	3,633	5.9	366 ▼
KSČM	5,459,106	4.89	3.0 ▼	1,473	2.4	1,087 ▼
TOP 09	5,384,261	4.82	3.9 ▼	483	0.8	382 ▼
SPD	3,612,359	3.24	nová	158	0.3	158 ▲
Strana zelených	1,999,231	1.79	1.3 ▼	182	0.3	86 ▼
Ostravak	744,364	0.67	0.1 ▼	45	0.1	10 ▼
NEZÁVISLÍ	638,48	0.57	0.2 ▼	213	0.3	21 ▼
Svobodní	636,855	0.57	1.3 ▼	84	0.1	13 ▼
Pro Prahu	558,605	0.50	0.3 ▼	27	0.0	33 ▼
PRO Zdraví a Sport	411,509	0.37	0.1 ▲	65	0.1	24 ▲
Nestraníci	353,053	0.32	0.0 —	231	0.4	17 ▲
Strana soukromníků České republiky	335,314	0.30	0.3 ▲	59	0.1	44 ▲
SNK Evropští demokraté	285,799	0.26	0.4 ▼	232	0.4	151 ▼
Ostatní strany	7,758,449	6.90	–	1,275	2.1	–
Nezávislí kandidáti	26,336,626	23.59	5.3 ▲	44,485	71.8	2,849 ▲
<b>Celkem</b>	<b>112,413,345</b>	<b>100</b>	–	<b>61,950</b>	<b>100</b>	<b>307 ▼</b>
Voliči v seznamu/účast	8,349,189	47.34	– –	–	–	–

Zdroj: volby.cz

Nejvyšší počet hlasů dostali „Nezávislí kandidáti“ a to 26 336 626 hlasů, což je 23,59 %, druhé se umístilo „ANO 2011“ s 16 661 844 hlasy, což je 14,92 %. Třetí skončila „ODS“ se 14 755 188 hlasy, což je 13,22 %. Na čtvrtém místě se umístila „Česká pirátská strana“ s 9 224 434 hlasy, což je 8,26 % hlasů. Pátá skončila strana „ČSSD“ s 5 941 863 hlasy, což je 5,32 %.



Šestí skončili „**Starostové a nezávislí**“ s 5 716 669 hlasy, což je 5,12 %. Sedmá se umístila „**KDU-ČSL**“ s 5 599 336 hlasy, což je 5,2 %.

Po vyhlášení výsledků voleb začala běžet lhůta, v níž bylo možné zpochybnit výsledky voleb u soudu. V obcích, ve kterých byly volby takto zpochybněny, nebylo možno až do rozhodnutí soudu (které musí být vydáno do 20 dnů) svolat ustavující zastupitelstvo. Například ve středních Čechách přišlo kolem 30 stížností, v Jihočeském kraji byly stížnosti podány v 13 obcích.<sup>66</sup> Výsledky voleb ve Strakonických krajský soud zrušil úplně, a volby se tak opakovaly.<sup>67</sup>

Jen pro srovnání, v komunálních volbách v roce 2018 bylo zvoleno celkem 6 394 zastupitelstev v 14 762 volebních okrscích. V seznamu bylo zapsáno celkem 8 348 568 voličů, bylo vydáno 3 952 157 obálek, z nichž bylo odevzdáno 3 947 172 obálek. Volební účast dosáhla úrovně 47,34 %, celkem bylo 112 411 022 platných hlasů. Oproti předchozím komunálním volbám v roce 2014 tak došlo k mírnému nárůstu ve volební účasti (+2,84 %), stejně tak byl odevzdán vyšší počet obálek, nicméně došlo ke zvýšení počtu platných hlasů.

Z hlediska úspěchu jednotlivých stran v počtu získaných mandátů skončily volby drtivým vítězstvím Nezávislých kandidátů, kteří obdrželi více než polovinu všech křesel (71,8 %). V úspěšnosti volebních stran v počtu získaných hlasů zvítězilo ANO 2011 (14,62 %), získalo však pouhých 2,7 % mandátů, což je řadí až na šestou pozici. V tomto ohledu byla ODS, která skončila na druhém místě v počtu hlasů (13,22 %), ale v počtu získaných mandátů (4,2 %) obsadila třetí místo. Vyjma KDU-ČSL, která skončila v počtu hlasů (5,2 %) až na 6 místě ale v počtu mandátů dosáhla na nejvyšší stupeň mezi politickými stranami, pak i u ostatních stran výrazněji převažoval počet hlasů nad počtem mandátů.

Menší zastoupení stran v zastupitelstvech obcí v menších samosprávných jednotkách představuje nárůst trendu, podle kterého v menších obcích politické strany kandidují méně a válcují je místní nezávislí kandidáti.

---

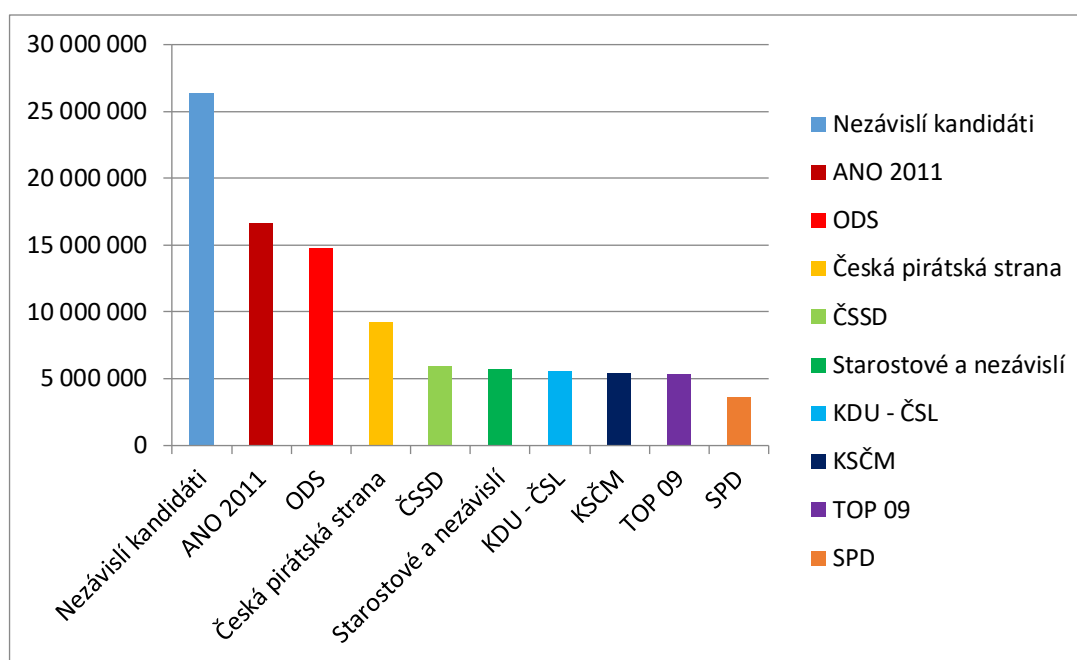
<sup>66</sup> Krajský soud řešil několik návrhů na neplatnost voleb. *Budějcká Drbna - zprávy z Českých Budějovic a jižních Čech* [online]. [cit. 2018-10-25].

<sup>67</sup> TVRDONĚ, Jan; JANÁKOVÁ, Barbora. Volby ve Strakonících neplatí. Město plíživě omezovalo opozici kampaň, řekl soud. *Deník N* [online]. [cit. 2018-11-23].

Zlepšila se rovněž ODS (+4,21 p.b. hlasů a +0,64 p.b. zastupitelů). Polepšili si i Piráti (+6,93 p.b. hlasů a +0,57 p.b. zastupitelů). Zlepšila se i SPD (+2,59 p.b. hlasů a +0,21 p.b. zastupitelů).

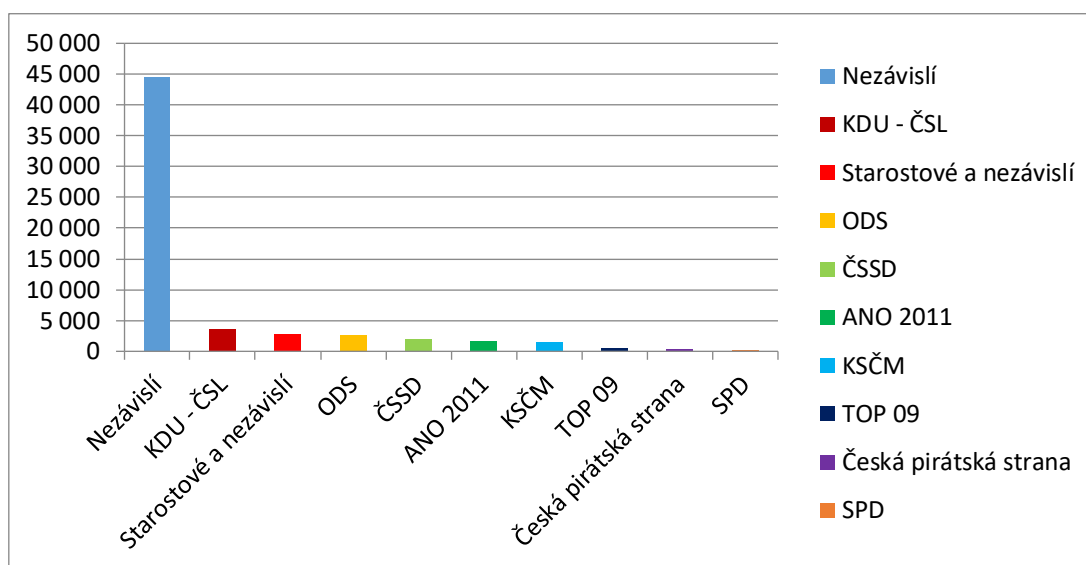
Naproti tomu si pohoršila KSČM (-2,9 p.b. hlasů), obzvláště pak v počtu získaných křesel (-1,64 p.b. zastupitelů). KDU-ČSL se sice nepatrně zlepšila v počtu získaných hlasů (+0,29 p.b.), ovšem v počtu mandátů se také zhoršila (-,2 p.b.). Zanedbatelný je i pokles TOP 09 (-3,58 p.b. hlasů a -0,37 p.b. zastupitelů).

**Graf č. 1 Komunální volby 2018 přehled za ČR – podle počtu hlasů**



Zdroj: vlastní z dat Statistického úřadu

**Graf č. 2 Komunální volby 2018 přehled za ČR – podle počtu mandátů**



#### 4.4 Výsledky za za Karlovarský kraj

Volební účast v Karlovarském kraji činila 40,36 %.

Volební strana	Hlasy		Mandáty		
	počet	v %	2018	2014 <sup>1</sup>	bilance
ANO 2011	108 878	23,9	12	6	▲ +6
Karlovaráci	71 318	15,6	8	5	▲ +3
Karlovarská občanská alternativa	51 870	11,4	5	9	▼ -4
Česká pirátská strana	45 500	9,97	5	0	▲ +5
ODS s podporou Strany soukromníků ČR a Mladých konzervativců	35 401	7,76	3	2	▲ +1
Komunistická strana Čech a Moravy	23 120	5,07	2	3	▼ -1
Svoboda a přímá demokracie – Tomio Okamura (SPD))	22 485	4,93	0	–	— 0
Hnutí O co jim jde?!	17 378	3,81	0	3	▼ -3
STAN a TOP 09	16 294	3,57	0	0	— 0
KOLONÁDA - Hnutí PATRIOTŮ	14 217	3,12	0	–	— 0
Ostatní celkem (5 subjektů)	49 882	10,9	–	5	–
<b>Celkem</b>	<b>456 343</b>	<b>100</b>	<b>35</b>	<b>28</b>	<b>–</b>

Zdroj: volby.cz

**Tabulka č. 5 Zastupitelé celkem, dle věku a pohlaví za Karlovarský kraj**

	Celkem		Muži		Ženy	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
<b>Celkový počet</b>	1 322	100,00	915	69,21	407	30,79
<b>do 19 let</b>	1	0,08	0	0,00	1	0,08
<b>20–24 let</b>	5	0,38	4	0,30	1	0,08
<b>25–29 let</b>	41	3,10	26	1,97	15	1,13
<b>30–34 let</b>	79	5,98	45	3,40	34	2,57
<b>35–39 let</b>	127	9,61	90	6,81	37	2,80
<b>40–44 let</b>	256	19,36	184	13,92	72	5,45
<b>45–49 let</b>	229	17,32	164	12,41	65	4,92
<b>50–54 let</b>	200	15,13	131	9,91	69	5,22
<b>55–59 let</b>	157	11,88	100	7,56	57	4,31
<b>60 a více let</b>	227	17,17	171	12,93	56	4,24
<b>Průměrný věk</b>	48,61		48,90		47,95	

Zdroj: volby.cz

## 4.5 Výsledky voleb za okres Sokolov

Tabulka č. 6 Komunální volby 2018 Výsledky za okres Sokolov

	Platné hlasy	Platné hlasy v %	Získané mandáty	Získané mandáty v %
<b>Volební strany celkem</b>	387 201	100	412	100
Politická strana, politické hnutí	204 401	52,78	128	31,07
Koalice politických stran a hnutí	19 733	5,09	4	0,97
Sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů	61 811	15,96	27	6,55
Nezávislí kandidáti	149	0,03	-	-
Sdružení nezávislých kandidátů	101 107	26,11	253	61,41

Zdroj: Vlastní z dat Statistického úřadu

Výraznějším rysem komunálních voleb v roce 2018 za okres Sokolov je ve srovnání s těmi minulými je prudký nárůst nezávislých kandidátů a místních sdružení. I když politické strany dostaly velký počet hlasů, koalice nezávislých se od těchto voleb, začaly výrazněji prosazovat.

Tabulka č. 7 Zastupitelé celkem, dle věku a pohlaví za Karkovarský kraj

	Celkem		Muži		Ženy	
	abs.	v %	abs.	v %	abs.	v %
<b>Celkový počet</b>	<b>412</b>	<b>100</b>	<b>289</b>	<b>70,15</b>	<b>123</b>	<b>29,85</b>
<b>do 19 let</b>	0	0	0	0	0	0
<b>20–24 let</b>	1	0,24	1	0,24	0	0
<b>25–29 let</b>	12	2,91	9	2,18	3	0,73
<b>30–34 let</b>	29	7,04	16	3,88	13	3,16
<b>35–39 let</b>	35	8,5	26	6,31	9	2,18
<b>40–44 let</b>	76	18,45	61	14,81	15	3,64
<b>45–49 let</b>	77	18,69	52	12,62	25	6,07
<b>50–54 let</b>	60	14,56	39	9,47	21	5,1
<b>55–59 let</b>	40	9,71	24	5,83	16	3,88
<b>60 a více let</b>	82	19,9	61	14,81	21	5,1
<b>Průměrný věk</b>	<b>49,01</b>		<b>49,12</b>		<b>48,76</b>	

Zdroj: volby.cz

**Tabulka č.8 Výsledky voleb 2018, Sokolovský kraj podle stran**

Volební strana	Hlasy		Zastupitelé	
	abs.	v %	abs.	v %
KDU-ČSL	1 051	0,27	1	0,24
Strana zelených	1 700	0,44	1	0,24
Česká strana sociálně demokratická	39 968	10,32	32	7,77
Konzervativní strana	1 234	0,32	1	0,24
Klub angažovaných nestraníků	4 070	1,05	1	0,24
Komunistická strana Čech a Moravy	23 001	5,94	10	2,43
Občanská demokratická strana	9 144	2,36	14	3,4
Nezávislý kandidát	149	0,04	0	0
NEZÁVISLÍ	8 907	2,3	8	1,94
Sdružení nezávislých kandidátů - místní sdružení celkem	101 107	26,11	253	61,41
MÍSTNÍ Hnutí NEzávislých za Harmonický rozvoj obcí a měst	39 390	10,17	19	4,61
Spojení demokraté - Sdružení nezávislých	1 337	0,35	2	0,49
STAROSTOVÉ A NEzávislí	2 507	0,65	6	1,46
Koalice KDU-ČSL, STAN	1 058	0,27	0	0
Sdružení KDU-ČSL, NK	1 922	0,5	1	0,24
Sdružení Zelení, NK	16 061	4,15	4	0,97
Sdružení ODS, NK	25 389	6,56	6	1,46
Sdružení SOM, NK	3 824	0,99	2	0,49
Sdružení STAN, NK	4 781	1,23	6	1,46
Sdružení TOP 09, NK	2 927	0,76	3	0,73
Sdružení SPOZ, NK	149	0,04	1	0,24
Sdružení Patrioti ČR, NK	2 807	0,72	2	0,49
Sdružení Piráti, NK	21	0,01	0	0
Sdružení RN - VU, NK	3 930	1,01	2	0,49
Svobodní	2 003	0,52	1	0,24
Strana soukromníků České republiky	1 518	0,39	0	0
Česká pirátská strana	3 260	0,84	3	0,73
Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ	1 034	0,27	0	0
ANO 2011	50 441	13,03	24	5,83
Zdraví Sport Prosperita	4 354	1,12	2	0,49
Otevřená radnice	2 620	0,68	2	0,49
VOK - Volba pro kraj	2 430	0,63	1	0,24
REALISTÉ	4 432	1,14	0	0
Koalice STAN a Piráti	18 675	4,82	4	0,97

Zdroj: volby.cz

Ve volbách 2018 přibylo nových sdružení, koalic a stran, většinou neuspěly.

## 4.6 Výsledky za vybrané obce okresu Sokolov

### 4.6.1 Výběr nejmenších obcí okresu Sokolov

Obec Bublava se nachází v okrese Sokolov, kraj Karlovarský. Leží v těsné blízkosti česko-německé státní hranice. Žije zde 403 obyvatel. Obyvatelé Bublavy až do vyčerpání zásob rud pracovali převážně v hornických profesích. Po útlumu dolování se živili pastevectvím, povoznictvím, domácí textilní výrobou a výrobou hraček. K výraznému nárůstu počtu obyvatel docházelo od druhé poloviny 19. století. Kolem roku 1850 žilo v Bublavě přibližně 2 150 obyvatel, v roce 1930 již více než 4 000 obyvatel v 718 domech.

**Tabulka č. 9 Výsledky voleb 2018 Obec Bublava**

Počet volených členů zastupit.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasý
		celkem	zpr.	v %					
7	1	1	1	100	346	173	50	173	890

Kandidátní listina		Hlasý		Počet kand.	Přepočet základ dle počtu kandid.	Přepočet % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %					
1	Společně pro Bublavu	890	100	7	890	100	7	x

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Bublava jednoznačné, voleb se zúčastnilo pouze sdružení „**Společně pro Bublavu**“ a při účasti 50 %, bylo 173 obyvatel pro zvolení tohoto sdružení, které dostalo důvěru občanů pro následující 4 roky. Do zastupitelstva obce bylo zvoleno 7 členů zastupitelstva. Bohužel minulé zastupitelstvo rezignovalo na rozvoj obce, jelikož dlužilo státu a muselo splácet dluh a z těchto relevantních důvodů si nemohlo dovolit získat některou dotaci z národních nebo z evropských fondů.

Zastupitelé, kteří vedli obec v posledních 12 letech, sice stabilizovali situaci ohledně zadlužení, ale nepovedená akce megalomanské výstavby Aquaparku, předminulého vedení obce, které prošustrovalo několik desítek miliónů korun, neměli noví zastupitelé odvahu situaci řešit.

Novému zastupitelstvu se ale povedl husarský kousek, půjčilo si od ministerstva financí dlužnou částku, kterou postupně splácí. Vyhlásilo i sbírku a povedlo se jim dluh obce podstatně snížit. Důležité je, že nyní mohou požádat i o nějaké dotační programy na rozvoj obce.

**Tabulka č. 10 zvolení zastupitelé dle věku, pol. přísluš., pořadí zvolení**

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh. Str.	Politická přísluš.	Hlasy		Pořadí Zvol.
číslo	název	poř. číslo	příjmení, jméno, tituly	věk			abs.	v %	
1	Společně pro Bublavu	1	Hrádková Monika Ing.	34	NK	BEZPP	119	13,37	1
1	Společně pro Bublavu	2	Račko Miroslav Bc.	38	NK	BEZPP	127	14,26	2
1	Společně pro Bublavu	3	Chlubnová Petra DiS.	41	NK	BEZPP	124	13,93	3
1	Společně pro Bublavu	4	Semrádová Lenka Mgr.	45	NK	BEZPP	135	15,16	4
1	Společně pro Bublavu	5	Sivák Miroslav	56	NK	BEZPP	129	14,49	5
1	Společně pro Bublavu	6	Rundová Kamila Mgr.	47	NK	BEZPP	132	14,83	6
1	Společně pro Bublavu	7	Šulák Milan	39	NK	BEZPP	124	13,93	7

Zdroj: volby.cz

Obec Stříbrná se nachází v okrese Sokolov, kraj Karlovarský. Součástí obce jsou osady *Rájec* (známější pod jménem *Nancy*) a *Nová Ves*. Jedná se o typickou obec se zástavbou soustředěnou při hlavní cestě a roztroušenou po okolních svazích. Žije zde 471 obyvatel. Obec se rozkládá v katastrálních územích *Stříbrná* o rozloze 23,9 km<sup>2</sup> a *Nová Ves u Kraslic* o rozloze 9,6 km<sup>2</sup>.

Po odsunu německého obyvatelstva po druhé světové válce došlo k výraznému poklesu počtu obyvatel. Ze Stříbrné odešlo 2 557 obyvatel a obec se postupně vylidňovala. I když do Stříbrné přicházeli noví obyvatelé z vnitrozemí i reemigranti z různých zemí, došlo k devastaci zemědělských a průmyslových podniků i bytového fondu. Část katastru se dostala do hraničního pásma a mnoho opuštěných usedlostí bylo zbořeno, rozstříleno nebo rozkradeno. Od roku 1964 začali postupně do neobývaných nebo rozpadajících se domů přicházet noví obyvatelé, chalupáři a rekreanti. Vzniklo zde i několik rekreačních středisek, školy v přírodě a lyžařské vleky.

**Tabulka č. 11 Výsledky voleb 2018 Stříbrná**

Počet volených členů zastupit.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
9	1	1	1	100	382	269	70,42	269	2 300
Kandidátní listina		Hlasy			Počet kandid.	Přepočet základ dle počtu kandidátů	Přepočet % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %						
1	Stříbrná harmonie	937	40,74		9	2300	40,73	4	x
2	SOS STŘÍBRNÁ (SVOB.OBČ.SDR.STŘ)	436	18,96		9	2300	18,95	1	x
3	Stříbrná 1	927	40,3		9	2300	40,3	4	x

Zdroj: volby.cz

Voleb se zúčastnilo 269 obyvatel, což je 70,42 % volební účast z celkového počtu 382 voličů. Voleb se zúčastnila tři sdružení „**Stříbrná harmonie**“, „**SOS STŘÍBRNÁ (SVOB.OBČ.SDR.STŘ)**“ a sdružení „**Stříbrná 1**“, mělo se rozdělit celkem 9 mandátů.



Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Stříbrná byly zajímavé tím, že dvě sdružení dostaly skoro stejně hlasů a rozdíl mezi nimi byl minimální, nakonec zvítězilo sdružení „**Stříbrná harmonie**“ které získalo 40,74 % hlasů a získalo 4 mandáty. Těsně druhé skončilo sdružení „**Stříbrná 1**“, které získalo celkem 40,3 % hlasů, což jsou 4 mandáty. Třetí skončilo sdružení „**SOS STŘÍBRNÁ (SVOB.OBČ.SDR.STŘ**“, které získalo 18,96 % hlasů a získalo 1 mandát v zastupitelstvu. Mezi prvním a druhým byl rozdíl 10 hlasů, z celkové počtu 2300 hlasů, což je procentuální rozdíl 0,44 % ve prospěch sdružení „**Stříbrná harmonie**“. Sdružení „**SOS STŘÍBRNÁ (SVOB.OBČ.SDR.STŘ**“ má velmi složitý a nepřehledný název a domníváme se, že v tom je příčina neúspěchu ve volbách. Vítězné sdružení „**Stříbrná harmonie**“, si polepšila od minulých voleb 2014, kde skončila na druhém místě a vyměnila si pořadí se sdružením „**Stříbrná 1**“, které ve volbách 2014 zvítězilo s výrazným rozdílem.

**Tabulka č. 12 Zvolení zastupitelé dle věku, pol. přísluš., pořadí zvolení**

Kandidátní listina		Kandidát			Navrh strana	Polit. přísluš.	Hlasy		Pořadí zvolení
číslo	název	poř. číslo	příjmení, jméno, tituly	věk			abs.	v %	
1	Stříbrná harmonie	1	Hlavsa Karel	43	NK	BEZPP	119	12,7	1
1	Stříbrná harmonie	2	Štěříková Šárka Mgr.	34	NK	BEZPP	109	11,63	2
1	Stříbrná harmonie	3	Janáček Petr	61	NK	BEZPP	109	11,63	3
1	Stříbrná harmonie	4	Buřil Stanislav	84	NK	BEZPP	93	9,92	4
2	SOS STŘÍBRNÁ (SVOB.OBČ.SDR)	2	Bělohávek Karel Ing.	41	NK	BEZPP	64	14,67	1
3	Stříbrná 1	3	Fischer Günter	46	NK	BEZPP	116	12,51	1
3	Stříbrná 1	1	Kortusová Jana	42	NK	BEZPP	103	11,11	2
3	Stříbrná 1	2	Budaházy Štěpán Ing.	72	NK	BEZPP	95	10,24	3
3	Stříbrná 1	4	Kysela Josef	65	NK	BEZPP	106	11,43	4

Zdroj: volby.cz

Obec Šindelová je obec v okrese Sokolov žije zde 303 obyvatel. Při sčítání lidu v roce 1921 zde žilo 709 obyvatel (z toho 338 mužů), z nichž byli dva Čechoslováci, 694 Němců a třináct cizinců. Až na devět evangelíků patřili k římskokatolické církvi. Podle sčítání lidu z roku 1930 měla vesnice 683 obyvatel: 679 Němců a čtyři cizince. Kromě 34 evangelíků a 38 lidí bez vyznání byli římskými katolíky.

Do poloviny 20. století tvořili obyvatelstvo Šindelové z drtivé většiny Němci. Po druhé světové válce došlo k vysídlení původních starousedlíků. Obec už se nikdy nepodařilo dosídlit.

**Tabulka č. 13 Výsledky voleb 2018 Šindelová**

Počet volených členů zastup.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
7	1	1	1	100	265	168	63,4	168	1 099
Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandid.	Přepočet základ dle počtu kandidátů	Přepočet % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů	
číslo	název	abs.	v %						
1	SPOLEČNĚ PRO OBEC	164	14,92	7	1099	14,92	1	X	
2	SNK ZA OBEC KRÁSNĚJŠÍ	270	24,57	7	1099	24,56	2	X	
3	ČSSD	376	34,21	7	1099	34,21	3	X	
4	ROZVOJ OBCE	171	15,56	7	1099	15,55	1	X	
5	Pro rozvoj obce"	97	8,83	5	785	12,35	0	X	
6	Nezávislí kandid	21	1,91	2	314	6,68	0	X	

Zdroj: volby.cz

Komunálních voleb 2018 se zúčastnilo 6 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 168 obyvatel z celkového počtu 265 platných voličů, což značí volební účast 63,4 %. Volby vyhrála „ČSSD“, která získala 34,21 % hlasů a získalo 3 mandáty. Druhém se umístilo „SNK TA OBEC“, které získalo 24,57 % hlasů což byl zisk 2 mandátů. Třetím skončilo sdružení „ROZVOJ OBCE“ se ziskem 15,56 % hlasů, což je 1 mandát. Čtvrté skončilo „SPOLEČNĚ PRO OBEC“, získalo 14,92 % hlasů a zisk 1 mandátu. Ostatní sdružení „Pro rozvoj obce“, a „Nezávislí kandidáti“ nezískaly dostatečný počet hlasů a nezískaly žádný mandát.

Obec Krajková se nachází v okrese Sokolov v Karlovarském kraji, asi 10 kilometrů severozápadně od Sokolova. Český název dostala obec v roce 1947, žije zde přibližně 967 obyvatel.

Většina obyvatel se živila zprvu v pastvinářství a rudním hornictví, později se zde nejvíce provozovalo krajkářství a zemědělství, od 19. století to bylo uhelné hornictví a těžba v kamenolomech v blízkosti Krajkové. Po odsunu německého obyvatelstva po druhé světové válce došlo k výraznému poklesu počtu obyvatel, obec se však podařilo částečně dosídlit (roku 1953 k ní byly připojeny části Anenská Ves, Bernov, Dolina, Hrádek, Květná a Libnov).

**Tabulka č. 14 Výsledky voleb 2018 Krajková**

Kandidátní listina		Hlasy			Počet kandidátů	Přepočítaný základ dle počtu kandidátů	Přepočítaný % platných hlasů	Počet mandátů	Podíl hlasů
číslo	název	abs.	v %						
1	"KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ"	1 959	100	9	1 959	100	9	x	

Počet volených členů zastupitel.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
9	1	1	1	100	765	298	38,95	298	1 959

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Krajková jednoznačné, voleb se zúčastnilo pouze sdružení „**KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ**“ a při účasti 38,95 % ze 765 voličů, bylo 298 obyvatel pro zvolení tohoto sdružení, které dostalo důvěru občanů pro následující 4 roky. Do zastupitelstva obce bylo zvoleno 9 členů zastupitelstva.

## 4.6.2 Výběr středních obcí okresu Sokolov

Město Březová je město v okrese Sokolov v Karlovarském kraji. Nachází se 3,5 km jižně od centra Sokolova. Žije zde přibližně 2 700 obyvatel. Městem se stala Březová roku 1960. Z malé zemědělské vesničky se postupně stávalo město. V letech 1948-1952 zde zahájily dolnorychnovské sklárny výstavbu domků pro rodiny svých zaměstnanců. Nové byty tak získalo 102 rodin. K 31. 12. 1952 již měla Březová 700 obyvatel. Ve výstavbě pokračovaly i sokolovské doly, tenkrát Hnědouhelné doly a briketárny v Sokolově, které museli zajistit ubytování pro horníky. Výrazně se totiž zvýšila těžba uhlí pro nově vznikající úpravárenský komplex s třídírnou uhlí a briketárnou a rovněž pro tehdy největší československou elektrárnu Tisovou, které musela ustoupit celá vesnice Tisová.

**Tabulka č. 15 Výsledky voleb 2018 Obec Březová**

Počet volen. členů zastup.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odev. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
15	1	2	2	100	2 259	916	40,55	916	10 156

Počet volen. členů zastup.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odev. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
2	Rad.pro obč.Březové a příd.obc	8 293	81,66	15	10 156	81,65	13	x	

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Březová jednoznačné, voleb se zúčastnila sdružení „KSČM“ a „Rad.pro obč.Březové a příd.obc“.K volbám přišlo 916 obyvatel což je účast 40,55 %, z celkového počtu 2 259 obyvatel. Vyhrálo s převahou sdružení „Rad.pro obč.Březové a příd.obc“, které získalo 81,66 % hlasů a získalo 13 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo strana „KSČM“, která získala 18,34 % hlasů a získala 2 mandáty.

Město Rotava se nachází v okrese Sokolov v Karlovarském kraji. Žije zde přibližně 3 000 obyvatel. Leží 4 km jihovýchodně od správní obce Kraslice. K Rotavě je připojena převážně zemědělská a rekreační osada Smolná (dříve Pechbach) a bývalá osada Anenské Údolí (Annathal).

Obec vznikla v polovině 19. století spojením několika historických sídel na jindřichovickém a kraslickém panství. V bývalé osadě Rhodaw ležící na stejnojmenném potoce (dnes Rotavském) byl již v roce 1552 provozován hamr na zpracování železa. Ze Rhodaw se později vyvinula sídelní jednotka **Rotava**, známá spíše jako dolní **Rotava**. Je tradičním průmyslovým srdcem Rotavy, na němž vždy závisel osud železářské obce. Bývalá ves Winckelaw, založená kolem zemědělského dvorce před r. 1560, se stala zárodkem sídelní jednotky horní **Rotava**.

**Tabulka č. 16 Výsledky voleb 2018 Rotava**

Počet volených členů zastupitel.	Počet volebních obvodů	Okrsky			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
17	1	3	3	100	2 446	1 216	49,71	1 210	19 096
Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandid.	Přepočít základ dle počtu kandidátů	Přepočít % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů	
číslo	název	abs.	v %						
1	Česká pirátská strana	773	4,05	17	19 096,00	4,04	0	-	
2	SNK Rotava 2018	2 273	11,9	15	16 849,41	13,49	2	x	
3	ANO 2011	3 931	20,59	17	19 096,00	20,58	4	x	
4	ALTERNAT. pro ROTAVU 2018 - nk	962	5,04	17	19 096,00	5,03	1	x	
5	KSČM	1 776	9,3	17	19 096,00	9,3	1	x	
6	ČSSD	6 327	33,13	17	19 096,00	33,13	7	x	
7	Spojení demokraté-Sdruž.nezav.	300	1,57	17	19 096,00	1,57	0	-	
8	ROTAVÁCI 2018	938	4,91	17	19 096,00	4,91	0	-	
9	ODS	1 816	9,51	17	19 096,00	9,5	2	x	

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly ve městě Rotavě jednoznačné, voleb se zúčastnilo 9 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 1216 obyvatel z celkového počtu 2466 platných voličů, což značí volební účast 49,71 %. To je celkem dobré číslo, které značí, že obyvatelé Rotavy neztratili zájem o volby a nerezignovali a neztratili naději, že by se volbami mohlo něco změnit.

Volby vyhrála celkem suverénně „**ČSSD**“, která získala 33,13 % hlasů a získala 7 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo „**ANO 2011**“, které získalo 20,59 % hlasů což byl zisk 4 mandátů. Na třetím místě skončilo sdružení „**SNK ROTAVA 2018**“ které získalo 11,9 % hlasů, což jsou 2 mandáty. Na čtvrtém místě skončila strana „**ODS**“, která získala 9,51 % hlasů a tím zisk 2 mandátů. Páté místo patřilo straně „**KSČM**“, která získali 9,3 % hlasů, což vedlo k zisku 1 mandátů. Na šestém místě se umístilo sdružení „**ALTERNAT. Pro Rotavu 2018-nk**“, které získalo 5,04 % hlasů a tím také získalo 1 mandát. Na sedmém místě se umístilo sdružení „**ROTAVÁCI 2018**“, které obdržela 4,91 % hlasů, což vedlo k nulovému zisku mandátu. Na osmém místě se umístila „**Česká pirátská strana**“, která získala 4,05 % hlasů a nezískala žádný mandát. Na posledním místě skončilo „**Spojení demokraté-Sdruž.nezáv.**“ se ziskem 1,57 % hlasů, což je samozřejmě bez mandátu.

Město Oloví se nachází v okrese Sokolov v Karlovarském kraji. Nachází se na půli cesty mezi Sokolovem a Kraslicemi, nad řekou Svatavou. Je obklopeno mohutným, převážně smrkovým porostem. Zdejší krásné lesy a okolí se značenými turistické stezky. Obec se nachází v nadmořské výšce 528 m n. m. Žije zde přibližně 1 700 obyvatel. Po válce 22. března 1946, kdy bylo odsunuto 52 osob. V dubnu 92, v květnu 104, v červnu 224, v červenci 314, v srpnu 301, v září 94, v říjnu 14 a v prosinci 2, celkem 1205 osob. Po odsunu přišli Oloví dosídlit Češi a Slováci z Maďarska, Polska, Francie, Jugoslávie a Holandska. Velkou část přistěhovalců tvořili Češi z vnitrozemí. K 1. říjnu 1948 bylo v Oloví 1088 obyvatel. V roce 1953 byly připojeny části Hory, Nové Domy a Studenec.

**Tabulka č. 17 Výsledky voleb 2018 Oloví**

Počet volených členů zastupit.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
9	1	2	2	100	1 357	676	49,82	674	5 465
Kandidátní listina		Hlasy		Počet kandid.	Přepočít základ dle počtu kandid.	Přepočít % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů	
číslo	název	abs.	v %						
1	Naše Oloví	286	5,23	7	4 250,55	6,72	0	x	
2	STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ	320	5,86	9	5 465,00	5,85	0	x	
3	Spojení demokraté-Sdruž.nezav.	1 037	18,98	9	5 465,00	18,97	2	x	
4	SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA OLOV	2 887	52,83	9	5 465,00	52,82	6	x	
5	ANO 2011	614	11,24	9	5 465,00	11,23	1	x	
6	KSČM	321	5,87	9	5 465,00	5,87	0	x	

Zdroj: volby.cz

Komunálních voleb 2018 se zúčastnilo 6 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 674 obyvatel z celkového počtu 1 357 platných voličů, což značí volební účast 49,83 %. Volby vyhrálo „**SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA**“, která získalo 52,83 % hlasů a získalo 6 mandátů. Na druhém se umístilo „**Spojení demokraté-Sdružení nezav.**“, které získalo 18,97 % hlasů což byl zisk 2 mandátů. Třetím skončilo „**ANO 2011**“ se ziskem 11,24 % hlasů, což je 1 mandát. Ostatní sdružení nezískaly dostatečný počet hlasů a nezískaly žádný mandát.

Město Loket je historické město na východním okraji okresu Sokolov. Žije zde přibližně 3 100 obyvatel. Loket leží na úpatí Slavkovského lesa na meandru řeky Ohře a býval důležitým královským městem a centrem Loketského kraje. Loket je oblíbeným turistickým cílem. Dominantou města je gotický hrad vypínající se na kamenném ostrohu nad řekou. Malebné centrum města je památkovou rezervací. Co se ostatních charakteristik týká, nevybočuje Loket z republikových průměrů. Obyvatelstvo pracuje zejména ve službách (hotely a penziony, restaurace, kadeřnictví atd.), zatímco velké společnosti zde nesídlí ani nevyrábí. Důvodem je malá využitelná plocha a historická cena města. V neposlední řadě by rozsáhlejší výrobu Národní památkový ústav nedovolil.

**Tabulka č. 18 Výsledky voleb 2018 Loket**

Počet volených členů zastupit.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
15	1	2	2	100	2 477	1 191	48,08	1 190	15 845
Kandidátní listina		Hlasy			Počet kandid.	Přepočet základ dle počtu kandid.	Přepočet % platných hlasů	Počet Mand.	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %						
1	LOPATA, Loket. Patrioti a TAtínek	2 181	13,76	15	15 845,00	13,76	2	x	
2	ODS	1 552	9,79	15	15 845,00	9,79	2	x	
3	NAŠE MĚSTO@LOKET.CZ	1 763	11,13	15	15 845,00	11,12	2	x	
4	ANO 2011	1 444	9,11	14	14 788,66	9,76	1	x	
5	Strana zelených	599	3,78	15	15 845,00	3,78	0	-	
6	Strana Práv Občanů ZEMANOVCÍ	22	0,14	2	2 112,66	1,04	0	-	
7	ČSSD	424	2,68	13	13 732,33	3,08	0	-	
8	NEZÁVISLÍ	1 212	7,65	15	15 845,00	7,64	1	x	
9	Konzervativní strana	1 234	7,79	15	15 845,00	7,78	1	x	
10	Sdružení TOP 09 a NK	2 927	18,47	15	15 845,00	18,47	3	x	
11	Česká pirátská strana	2 487	15,7	15	15 845,00	15,69	3	x	

Zdroj: volby.cz



Výsledky komunálních voleb 2018, byly ve městě Locket jednoznačné, voleb se zúčastnilo 11 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 1191 obyvatel z celkového počtu 2 477 platných voličů, což značí volební účast 48,08 %. To je celkem slušné číslo, které značí, že obyvatelé Lokte neztratili zájem o volby nebo nerezignovali, či ztratili naději, že by se volbami mohlo něco změnit.

Volby vyhrálo celkem suverénně „**Sdružení TOP 09 a NK**“, které získalo 18,47 % hlasů a získalo 3 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístila „**Česká pirátská strana**“, která získala 15,7 % hlasů, což byl zisk 3 mandátů. Na třetím místě skončilo sdružení „**LOPATA, Loket.PATrioti a TA tink**“ které získalo 13,76 % hlasů, což je zisk 2 mandátů. Na čtvrtém místě skončilo sdružení „**NAŠE MĚSTO@LOKET.CZ**“, které získalo 11,13 % hlasů a tím zisk 2 mandátů. Páté místo patřilo straně „**ODS**“, která získala 9,79 % hlasů, což vedlo k zisku 2 mandátů. Na šestém místě se umístilo „**ANO 2011**“, které získalo 9,11 % hlasů a tím také získalo 1 mandát. Na sedmém místě se umístila „**Konzervativní strana**“, která obdržela 7,79 % hlasů, což vedlo k zisku 1 mandátu. Na osmém místě se umístili „**NEZÁVISLÍ**“, kteří získali 7,65 % hlasů a získalo 1 mandát. Ostatní strany (**Strana zelených, ČSSD, Strana Práv Občanů ZEMANOVCI**) propadly a po nízkém procentním zisku se nedostaly do zastupitelstva. Dvě strany **Strana zelených, ČSSD** se v minulých volbách do zastupitelstva sice dostaly, ale s velmi nízkým počtem zastupitelů (pouze 1 mandát).

### 4.6.3 Výběr velkých obcí okresu Sokolov

Město Kraslice jsou město v okrese Sokolov v Karlovarském kraji, 29 km severozápadně od Karlových Varů a 3 km od německých hranic, na řece Svatavě, v západní části Krušných hor. Centrum Kraslic leží v nadmořské výšce 525 m, nejvyšší místa správního území dosahují přes 900 m. Okolí Kraslic tvoří dosud nepoškozená přírodní území s řadou vzácných druhů rostlin a živočichů. Proto tu jsou výborné možnosti pro turistiku a zimní sporty. Kraslice byly založeny ve 13. století, roku 1370 získaly statut města. Na bohatou historii upomínají četné architektonické památky. Dnes jsou obcí s rozšířenou působností. Ve městě žije zhruba 7300 obyvatel. Rozloha města včetně přilehlých částí je 8135 ha.

**Tabulka č. 19 Výsledky voleb 2018 Kraslice**

Počet volen. členů zastupit.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzdané obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
17	1	8	8	100	5 465	1 916	35,06	1 912	28 592
Kandidátní listina		Hlasy		Počet kand.	Přepočet základ dle počtu kandid.	Přepočet % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů	
číslo	název	abs.	v %						
1	ČSSD	755	2,64	17	28 592	2,64	0	-	
2	SNK KRASLIČÁCI, PROBUĎME SE!	997	3,49	17	28 592	3,48	0	-	
3	KSČM	1 865	6,52	17	28 592	6,52	1	X	
4	"Sdružení neustraníků Kraslice"	3 824	13,37	17	28 592	13,37	2	X	
5	ANO 2011	6 583	23,02	17	28 592	23,02	5	X	
6	HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	3 329	11,64	17	28 592	11,64	2	X	
7	PATRIOTI KRASLICE	2 807	9,82	17	28 592	9,81	2	X	
8	VOK-Volba pro Karlovarský kraj	2 430	8,5	17	28 592	8,49	1	X	
9	Svob.Obč.SDR. - SOS KRASLICE	3 382	11,83	17	28 592	11,82	2	X	
10	Otevřená radnice	2 620	9,16	17	28 592	9,16	2	X	

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly ve městě Kraslice jednoznačné, voleb se zúčastnilo 10 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 1916 obyvatel z celkového počtu 5465 platných voličů, což značí volební účast 35,06 %. Bohužel to je velmi nízké číslo, které značí, že obyvatelé Kraslic ztratili zájem o volby nebo rezignovali či ztratili naději, že by se volbami mohlo něco změnit. Také lze vysvětlit nízkou procentní účast obyvatel na volbách tím, že mnoho obyvatel pracuje v sousedním Německu a dění v místě je moc nezajímá. Volby vyhrálo celkem suverénně **„ANO 2011“**, které získalo 23,02 % hlasů a získalo 5 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo **„Sdružení nestraníků Kraslice“**, které získalo 13,37 % hlasů což byl zisk 2 mandátů. Na třetím místě skončilo sdružení **„Svobod. Obč SDR.-SOS Kraslice“** které získalo 11,83 % hlasů, což jsou 2 mandáty. Na čtvrtém místě skončilo **„Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst“**, které získalo 11,64 % hlasů a tím zisk 2 mandátů. Páté místo patřilo sdružení **„Patrioti Kraslice“**, kteří získali 9,81 % hlasů, což vedlo k zisku 2 mandátů. Na šestém místě se umístilo sdružení **„Otevřená radnice“**, které získalo 9,16 % hlasů a tím také získalo 2 mandáty. Na sedmém místě se umístila koalice **„VOK-Volba pro Karlovarský kraj“**, která obdržela 8,49 % hlasů, což vedlo k zisku 1 mandátu. Na osmém místě se umístilo **„KSČM“**, které získalo 6,52 % hlasů a získalo 1 mandát. Ostatní strany (ČSSD, SNK Kraličáci, probud'me se!) propadly a po nízkém procentním zisku se nedostaly do zastupitelstva.

Město Sokolov do roku 1948 *Falknov nad Ohří*, německy *Falkenau an der Eger*) je město ve stejnojmenném okrese v Karlovarském kraji, 18 km západně od Karlových Varů na soutoku Ohře a Svatavy uprostřed sokolovské pánve, v nadmořské výšce 401 metrů. Žije zde přibližně 23 tisíc obyvatel. Jeho ráz je ovlivněn těžbou hnědého uhlí a s tím souvisejícím průmyslem. Nejstarší písemná zmínka o Sokolově pochází z 13. dubna 1279. V ní je připomínán šlechtický rod Nothaftů. Poměrně úrodnou půdu kolem řeky Ohře již celá staletí předtím zemědělsky obdělávali Slované, kteří tu založili řadu osad. Německou kolonizací od 13. století vzrostl počet osad a poddaných, rozšířila se plocha obdělávané plochy, rozvinula se těžba rud a podstatně se zvýšily i příjmy panovníka, šlechty a klášterů.

**Tabulka č. 20 Výsledky voleb 2018 Sokolov**

Počet volených členů zastupit.	Počet volebních obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odevzd. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
27	1	19	19	100	19 123	5 799	30,32	5 787	129 883

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kand.	Přepočet základ dle počtu kand.	Přepočet % platných hlasů	Počet mand.	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %					
1	Hnutí pro město Sokolov	25 389	19,55	27	129 883,00	19,54	6	x
2	ANO 2011	31 055	23,91	27	129 883,00	23,9	7	x
3	Piráti Sok.s podp.Star.a nezá	18 675	14,38	27	129 883,00	14,37	4	x
4	Radnice Středu	16 061	12,37	27	129 883,00	12,36	4	x
5	ČSSD	19 387	14,93	27	129 883,00	14,92	4	x
6	Strana Práv Občanů ZEMANOVCI	886	0,68	15	72 157,22	1,22	0	-
7	SOKOLOV 2018	2 367	1,82	22	105 830,59	2,23	0	-
8	REALISTÉ	4 432	3,41	27	129 883,00	3,41	0	-
9	KSČM	11 631	8,95	27	129 883,00	8,95	2	x

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly ve městě Sokolov těsné, voleb se zúčastnilo 9 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 5 799 obyvatel z celkového počtu 19 132 platných voličů, což je volební účast 30,32 %, to považuji za velmi nízkou volební účast.

Volby vyhrálo celkem suverénně „**ANO 2011**“, které získalo 23,9 % hlasů a získala 7 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo „**Hnutí pro město Sokolov**“, které získalo 19,55 % hlasů což byl zisk 6 mandátů. Na třetím místě skončilo sdružení „**ČSSD**“ které získalo 14,93 % hlasů, což jsou 4 mandáty. Na čtvrtém místě skončila koalice „**Piráťů Sok. S podp. Star. A mezávislých**“, která získala 14,38 % hlasů a tím zisk 4 mandátů. Páté místo patřilo sdružení „**Radnice středu**“, která získali 12,37 % hlasů, což vedlo k zisku 4 mandátů. Na šestém místě se umístila strana „**KSČM**“, která získala 8,95 % hlasů a tím také získalo 2 mandáty. Na sedmém místě se umístilo sdružení „**REALISTÉ**“, které obdrželo 3,41 % hlasů, což vedlo k nulovému zisku mandátu. Na osmém místě se umístilo sdružení „**SOKOLOV 2018**“, která získalo 1,82 % hlasů a nezískalo žádný mandát. Na posledním místě skončila strana „**Strana Práv Občanů ZEMANOVCI**“ se ziskem 0,68 % hlasů, což je samozřejmě bez mandátu.

Srovnáním volebních výsledků komunálních voleb 2018 s rokem 2014, vidíme hlavně propad strany „**ČSSD**“, která v roce 2014 vyhrála volby a v roce 2018 skončila na třetím místě a získala o 3 mandáty méně. Ztrátu obdržela i strana „**KSČM**“ ve srovnání s rokem 2014 získala o 2 mandáty méně, naopak hnutí „**ANO 2011**“ si polepšilo ve srovnání s rokem 2014 o jeden mandát a získalo celkem 7 mandátů. „**Hnutí pro město Sokolov**“ si také ve srovnání s rokem 2014 polepšilo o jeden mandát navíc. Strany a hnutí „**Strana Práv Občanů ZEMANOVCI**“, „**SOKOLOV 2018**“, „**REALISTÉ**“ naprosto u komunálních voleb 2018 propadly, získaly minimální počty hlasů a tím také zůstaly bez mandátů.

Město Horní Slavkov se nachází v okrese Sokolov, kraj Karlovarský. Žije zde přibližně 5 400 obyvatel.

Historické jádro města bylo v 50. letech 20. století vyhlášeno městskou památkovou rezervací, to však nezabránilo jeho těžké devastaci, která vedla ke zrušení památkové rezervace v roce 1961. Nyní jsou přetrvávající památky chráněny alespoň formou městské památkové zóny. Dne 7. května 1945 pak do města vstoupila I. pěší divize 5. armádního sboru americké armády. Situace bezprostředně po válce byla ve městě velmi složitá. Dilem byl příčinou nucený odsun většiny obyvatel města, dilem objev strategických zásob uranu. Pracovní sílu z počátku doplňovali a nahrazovali váleční zajatci, později vězni z celkem čtyř vybudovaných vězeňských táborů. V 50. letech je práce vězňů postupně nahrazována brigádníky a lidmi přicházejícími v rámci náborů z jiných částí země. Vystávají problémy s jejich ubytováním, které se řeší nejprve narychlo vybudovaným dřevěným sídlištěm. To v letech 1951 až 1960 nahradí nové, které je unikátní ukázkou takzvaného socialistického realismu. Situace se výrazně změnila teprve v 60. letech 20. století, kdy ve městě vznikly jako náhrada za utlumenou těžbu uranu nové strojírenské závody a také první projekty rozvoje města, které se snaží alespoň částečně řešit nápravu škod způsobených v předchozím desetiletí. Přibývá stálých obyvatel, i těch, kteří se ve městě již narodili. Vzniká nová infrastruktura, dětská hřiště, ale vedle těchto pozitivních kroků také krok za krokem chátrají a následně jsou bourány historické domy nesmírné ceny ve staré části města.

**Tabulka č. 21 Výsledky voleb 2018 Horní Slavkov**

Počet volen. členů zastup.	Počet voleb. obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odev. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
15	1	4	4	100	4 368	1 592	36,45	1 587	18 916
Kandidátní listina		Hlasy		Počet kand.	Přepočet základ dle počtu kand.	Přepočet % platných hlasů	Počet mand.	Podíl hlasů	
číslo	název	abs.	v %						
1	SOS-SDRUŽENÍ OBČANŮ SLAVKOVA	1 922	10,16	15	18 916,00	10,16	1	X	
2	Strana zelených	1 101	5,82	15	18 916,00	5,82	1	X	
3	NEZÁVISLÍ	7 695	40,68	15	18 916,00	40,67	7	X	
4	KSČM	1 607	8,5	15	18 916,00	8,49	1	X	
5	Strana svobodných občanů	2 003	10,59	15	18 916,00	10,58	1	X	
6	ANO 2011	3 290	17,39	15	18 916,00	17,39	3	X	
7	ODS	1 298	6,86	15	18 916,00	6,86	1	X	

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly ve městě Horní Slavkov naprosto jasné, voleb se zúčastnilo 7 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 1 592 obyvatel z celkového počtu 4 362 platných voličů, což je volební účast 36,45 %, to považuji za velmi nízkou volební účast.

Volby vyhráli celkem suverénně „**NEZÁVISLÍ**“, kteří získali 40,68 % hlasů a získala 7 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo „**ANO 2011**“, které získalo 7,39 % hlasů což byl zisk 3 mandátů. Na třetím místě skončila „**Strana svobodných občanů**“ která získala 10,59 % hlasů, což byl zisk 1 mandátu. Na čtvrtém místě skončilo „**SOS-SDRUŽENÍ OBČANŮ SLAVKOVA**“, které získalo 10,16 % hlasů a tím získalo 1 mandát. Na pátém místě se umístila strana „**KSČM**“, která získala 8,5 % hlasů a tím také získala 1 mandát. Šesté místo patřilo straně „**ODS**“, která získala 6,86 % hlasů, což vedlo k zisku 1 mandátu. Na sedmém místě se umístila „**Strana zelených**“, která obdržela 5,82 % hlasů, což vedlo k zisku 1 mandátu.

Město Chodov je město v okrese Sokolov v Karlovarském kraji, 10 km západně od Karlových Varů, na Chodovském potoce. Žije zde přibližně 13 540 obyvatel. Je známé tradicí výroby porcelánu. V chodovské manufaktuře Thun (původně H&C) se vyráběl růžový porcelán. Po konci druhé světové války byla většina původního německého obyvatelstva vysídlena a nahrazena českým obyvatelstvem z vnitrozemí. V 60. letech 20. století byla vystavěna nedaleko od města mohutná plynárna, elektrárna s teplárnou ve Vřesové a bylo přistoupeno k výstavbě panelových sídlišť v Chodově. Začala také podpora migrace nové pracovní síly. Od 80. let 20. století se počet obyvatel pohybuje kolem 15 000. Město se nachází v mírném údolí pod úpatím Krušných hor. Leží na soutoku Vintířovského a Chodovského potoka. Na severovýchodním okraji katastrálního území Chodova se nachází menší část kaolinového ložiska *Osmosa*, které z větší části přináleží k obci Božičany

**Tabulka č. 22 Výsledky voleb 2018 Chodov**

Počet volených členů zastup.	Počet voleb. obvodů	Okresy			Voliči v seznamu	Vydané obálky	Volební účast v %	Odev. obálky	Platné hlasy
		celkem	zpr.	v %					
21	1	11	11	100	11 017	2 866	26,01	2 848	50 346

Kandidátní listina		Hlasy		Počet kand.	Přepočet základ dle počtu kand.	Přepočet % platných hlasů	Počet mandátů	Podíly hlasů
číslo	název	abs.	v %					
1	Klub angažovaných nestraníků	4 070	8,08	21	50 346,00	8,08	1	x
2	Strana soukromníků ČR	1 518	3,02	16	38 358,85	3,95	0	-
3	KDU-ČSL	338	0,67	5	11 987,14	2,81	0	-
4	PRO Zdraví a Sport	4 354	8,65	21	50 346,00	8,64	2	x
5	ČSSD	4 005	7,95	21	50 346,00	7,95	1	x
6	HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	36 061	71,63	21	50 346,00	71,62	17	x

Zdroj: volby.cz

Výsledky komunálních voleb 2018, byly ve městě Chodov naprosto jasné, voleb se zúčastnilo 6 stran a sdružení, k volbám přišlo celkem 2 866 obyvatel z celkového počtu



11 017 platných voličů, což je volební účast 26,01 %, to považuji za ostudnou volební účast.

Volby vyhrálo suverénně hnutí „**HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST**“, které získali 71,63 % hlasů a získalo 17 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo sdružená „**PRO Zdraví a Sport**“, které získalo 8,65 % hlasů což byl zisk 2 mandátů. Na třetím místě skončil „**Klub angažovaných nestraníků**“ který získal 8,08 % hlasů, což byl zisk 1 mandátu. Na čtvrtém místě skončila strana „**ČSSD**“, která získala 7,95 % hlasů a tím získala 1 mandát. Na pátém místě se umístila strana „**Soukromníků ČR**“, která získala 3,2 % hlasů, ale nezískala žádný mandát. Šesté místo patřilo straně „**KDU-ČSL**“, která získala 0,67 % hlasů, což nevedlo k zisku žádného mandátu.

## **5 Praktická část - výsledky**

Pro můj průzkum jsem obce okresu Sokolov rozdělila do tří velikostí, po 4 obcích. Nejmenší obce jsem určila do 1000 obyvatel a to obce Bublava 403 obyvatel, Stříbrná 471 obyvatel, Šindelová 709 obyvatel, Březová 700 obyvatel.

Druhou skupinou jsou středně malé obce v rozmezí 1001 až 5000 obyvatel, jsou Krajková 1003 obyvatel, Oloví 1700 obyvatel, Rotava 3000 obyvatel, Loket 3100 obyvatel.

Třetí skupinou jsou obce v rozmezí 5000 obyvatel až 10000 obyvatel jsou Horní Slavkov 5400 obyvatel, Kraslice 7300 obyvatel, Chodov 13000 obyvatel a okresní město Sokolov s 23000 obyvateli jsem přidala pro srovnání.

## 5.1 Volební výsledky komun. voleb za vybrané obce 2018

**Bublava** -Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Bublava jednoznačné, voleb se zúčastnilo pouze sdružení „**Společně pro Bublavu**“ a při účasti 50 %, bylo 173 obyvatel pro zvolení tohoto sdružení, které dostalo důvěru občanů pro následující 4 roky. Do zastupitelstva obce bylo zvoleno 7 členů zastupitelstva. Bohužel minulé zastupitelstvo rezignovalo na rozvoj obce, jelikož dlužilo státu a muselo splácet dluh a z těchto relevantních důvodů si nemohlo dovolit získat některou dotaci z národních nebo z evropských fondů.

Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Bublava jednoznačné, voleb se zúčastnilo pouze sdružení „**Společně pro Bublavu**“ a při účasti 50 %, bylo 173 obyvatel pro zvolení tohoto sdružení, které dostalo důvěru občanů pro následující 4 roky.

Novému zastupitelstvu v čele se starostkou Ing.Monikou Hrádkovou, se povedl husarský kousek, kdy se jim povedlo vyjednat půjčku na ministerstvu financí, kterou splatili předchozí dluhy a tím se dostali k možnosti získání dotací. Nové zastupitelstvo pracuje dobře a snaží se zvelebovat obec, která je zimním lyžařským střediskem Krušných hor.

**Tabulka č.23 Zvolení zastupitelé obce Bublava**

název	příjmení jméno	poř.
Společně pro Bublavu	Hrádková Monika Ing.	1
Společně pro Bublavu	Račko Miroslav Bc.	2
Společně pro Bublavu	Chlubnová Petra DiS.	3
Společně pro Bublavu	Semrádová Lenka Mgr.	4
Společně pro Bublavu	Sivák Miroslav	5
Společně pro Bublavu	Rundová Kamila Mgr.	6
Společně pro Bublavu	Šulák Milan	7

Zdroj: vlastní

**Stříbrná** - Voleb se zúčastnilo 269 obyvatel, což je 70,42 % volební účast z celkového počtu 382 voličů. Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Stříbrná byly zajímavé tím, že dvě sdružení dostaly skoro stejně hlasů a rozdíl mezi nimi byl minimální, nakonec zvítězilo sdružení „Stříbrná harmonie“. které získalo 4 mandáty. Těsně druhé skončilo sdružení „Stříbrná 1“, které získalo také 4 mandáty. Třetí skončilo sdružení „SOS STŘÍBRNÁ (SVOB.OBČ.SDR.STŘ“, které získalo 1 mandát v zastupitelstvu. Starostkou se stala Jana Kortusová. Obec Stříbrna je také lyžařské středisko Krušných hor a některé sjezdovky jsou společné s obcí Bublava. Obec byla dříve známa velkou kapacitou pro školy v přírodě, což se bohužel nepodařilo udržet.

Zastupitelstvo obce se schází podle potřeby, nejméně však jedenkrát za 3 měsíce. Zasedání zastupitelstva jsou dle zákona vždy veřejná. Počet členů Zastupitelstva obce je 9. Finanční a kontrolní výbory jsou nejméně tříčlenné.

**Tabulka č. 24 Zvolení zastupitelé obce Stříbrná**

název	příjmení jméno	poř.
Stříbrná harmonie	Hlavsa Karel	1
Stříbrná harmonie	Štěříková Šárka Mgr.	2
Stříbrná harmonie	Janáček Petr	3
Stříbrná harmonie	Buřil Stanislav	4
SOS STŘÍBRNÁ (SVOB.OBČ.SDR.STŘ	Bělohávek Karel Ing.	1
Stříbrná 1	Fischer Günter	1
Stříbrná 1	Kortusová Jana	2
Stříbrná 1	Budaházy Štěpán Ing.	3
Stříbrná 1	Kysela Josef	4

Zdroj: vlastní

**Šindelová** - Volby vyhrála „**ČSSD**“, která získala 3 mandáty. Druhé se umístilo „**SNK TA OBEC**“, které získalo 2 mandáty. Třetí skončilo sdružení „**ROZVOJ OBCE**“ se ziskem 1 mandátu. Čtvrté skončilo „**SPOLEČNĚ PRO OBEC**“, se ziskem 1 mandátu. Starostou se stal Jaroslav Benda.

**Tabulka č. 25 Zvolení zastupitelé obce Šindelová**

název	příjmení jméno	poř.
SPOLEČNĚ PRO OBEC	Trojan Josef	1
SNK ZA OBEC KRÁSNĚJŠÍ	Fišer Zdeněk	1
SNK ZA OBEC KRÁSNĚJŠÍ	Svitáček Ladislav	2
Česká str.sociálně demokrat.	Benda Jaroslav	1
Česká str.sociálně demokrat.	Ševčík Jan	2
Česká str.sociálně demokrat.	Kubincová Pavlína	3
ROZVOJ OBCE	Drozdíková Věra	1

Zdroj: vlastní

**Březová** - Vyhrálo s převahou sdružení „**Rad.pro obč.Březové a přid.obc**“, které získalo 13 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo strana „**KSČM**“, která získala 2 mandáty. Starostou se stal Miroslav Bouda.

**Tabulka č. 26 Zvolení zastupitelé obce Březová**

název	příjmení jméno	poř.
Komunistická str.Čech a Moravy	Šafnerová Květoslava	1
Komunistická str.Čech a Moravy	Boukal Lubomír	2
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Bouda Miroslav	1
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Bělíček Jaroslav	2
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Hrušková Soňa Mgr.	3
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Staňková Zuzana Mgr. Ph.D.	4
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Jiríček Jan	5
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Brandl Josef	6
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Bedeč Michal Mgr.	7
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Kortus Petr Bc.	8
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Drenková Hana	9
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Soltészová Vladimíra	10
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Nikodém Martin Bc.	11
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Suchý Pavel	12
Rad.pro obč.Březové a přid.obc	Jabornická Remetová Jaroslava	13

Zdroj: vlastní

**Krajková** - Výsledky komunálních voleb 2018, byly v obci Krajková jednoznačné, voleb se zúčastnilo pouze sdružení „KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ“ a při účasti 38,95 % ze 765 voličů, bylo 298 obyvatel pro zvolení tohoto sdružení, které dostalo důvěru občanů pro následující 4 roky. Do zastupitelstva obce bylo zvoleno 9 členů. Starostou se stal Ing. Roman Šístek.

**Tabulka č.27 Zvolení zastupitelé obce Krajková**

název	příjmení jméno	poř.
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Šístek Roman Ing.	1
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Škrabal Miroslav Ing.	2
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Mašková Irena Ing.	3
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Lukešová Jitka	4
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Kutlák Jiří	5
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Džudžová Hana	6
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Štěpánek František Ing.	7
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Kortiš Martin	8
KRAJKOVŠTÍ NEZÁVISLÍ	Juriček Jaroslav	9

Zdroj: vlastní

**Rotava** - Volby vyhrála celkem suverénně „ČSSD“, která získala 7 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo „ANO 2011“, které získalo 4 mandáty. Na třetím místě skončilo sdružení „SNK ROTAVA 2018“ které získalo 2 mandáty. Na čtvrtém místě skončila strana „ODS“, která získala 2 mandáty. Páté místo patřilo straně „KSČM“, která získala 1 mandát. Na šestém místě se umístilo sdružení „ALTERNAT. Pro Rotavu 2018-nk“, které získalo 1 mandát. Starostou se stal Michal Červenka.

**Tabulka č. 28 Zvolení zastupitelé obce Rotava**

název	příjmení jméno	poř.
SNK Rotava 2018	Šús Miroslav Ing. Mgr.	1
SNK Rotava 2018	Šúsová Jaroslava Mgr.	2
ANO 2011	Elíz Martin	1
ANO 2011	Kalátová Iva Bc.	2
ANO 2011	Vondra Jiří	3
ANO 2011	Bečková Martina Mgr.	4
ALTERNAT. pro ROTAVU 2018 - nk	Kostroun Jan	1
Komunistická str.Čech a Moravy	Červenková Jaroslava Mgr. DiS.	1
Česká str.sociálně demokrat.	Červenka Michal	1
Česká str.sociálně demokrat.	Rezek Martin	2
Česká str.sociálně demokrat.	Tatarová Soňa	3
Česká str.sociálně demokrat.	Franěk Pavel Mgr.	4
Česká str.sociálně demokrat.	Legezová Blanka	5
Česká str.sociálně demokrat.	Hilko Michal	6
Česká str.sociálně demokrat.	Černá Jarmila	7
Občanská demokratická strana	Slíva Jan Ing.	1
Občanská demokratická strana	Duludis Christos	2

Zdroj: vlastní

**Oloví** - Volby vyhrálo „SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA“, které získalo 6 mandátů. Na druhém se umístilo „Spojení demokraté-Sdružení nezáv.“, které získalo 2 mandáty. Třetím skončilo „ANO 2011“ se ziskem 1 mandátu. Starostou se stal Jiří Mikuláš.

**Tabulka č. 29 Zvolení zastupitelé obce Oloví**

název	příjmení jméno	poř.
Spojení demokraté-Sdruž.nezáv.	Filandr Miroslav	1
Spojení demokraté-Sdruž.nezáv.	Gažáková Eva	2
SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA OLOV	Mikuláš Jiří	1
SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA OLOV	Rössler Štefan	2
SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA OLOV	Velas Petr	3
SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA OLOV	Bock Daniel	4
SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA OLOV	Brandl Martin	5
SDRUŽ.PRO LEPŠÍ BUD.MĚSTA OLOV	Nemeš Jan	6
ANO 2011	Hurtová Monika Ing.	1

Zdroj: vlastní

**Loket** - Volby vyhrálo celkem suverénně „Sdružení TOP 09 a NK“, které získalo 3 mandáty v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístila „Česká pirátská strana“, která získala 3 mandáty. Na třetím místě skončilo sdružení „LOPATA, Loket.PATrioti a TAtínk“ které získalo 2 mandáty. Na čtvrtém místě skončilo sdružení „NAŠE MĚSTO@LOKET.CZ“, které získalo 2 mandáty. Páté místo patřilo straně „ODS“, která získala 2 mandáty. Na šestém místě se umístilo „ANO 2011“, které získalo 1 mandát. Na sedmém místě se umístila „Konzervativní strana“, což vedlo k zisku 1 mandátu. Na osmém místě se umístili „NEZÁVISLÍ“, kteří získali 1 mandát. Starostou se stal Vladimír Vacek.

**Tabulka č. 30 Zvolení zastupitelé obce Loket**

název	příjmení jméno	poř.
LOPATA,LOket.PATrioti a TAtínk	Hadrava Jan	1
LOPATA,LOket.PATrioti a TAtínk	Picka Robert	2
Občanská demokratická strana	Hlavsa Jaroslav	1
Občanská demokratická strana	Smolík Karel	2
NAŠE MĚSTO@LOKET.CZ	Rozsypalová Klára Bc.	1
NAŠE MĚSTO@LOKET.CZ	Smolík Jan	2
ANO 2011	Stark Martin Mgr.	1
NEZÁVISLÍ	Stangar Patrik	1
Konzervativní strana	Stehlík Lubomír	1
Sdružení TOP 09 a NK	Bednář Zdeněk Ing.	1
Sdružení TOP 09 a NK	Ungr Jaromír Mgr.	2
Sdružení TOP 09 a NK	Zahradníček Petr Mgr.	3
Česká pirátská strana	Adamec Petr Ing. Mgr.	1
Česká pirátská strana	Adamec Vítězslav Mgr. DiS.	2
Česká pirátská strana	Kvak Roman	3

Zdroj: vlastní



**Horní Slavkov** - Volby vyhráli celkem suverénně „NEZÁVISLÍ“, kteří získali 7 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo „ANO 2011“, které získalo 3 mandáty. Na třetím místě skončila „Strana svobodných občanů“, což byl zisk 1 mandátu. Na čtvrtém místě skončilo „SOS-SDRUŽENÍ OBČANU SLAVKOVA“, které získalo 1 mandát. Na pátém místě se umístila strana „KSČM“, která získala 1 mandát. Šesté místo patřilo straně „ODS“, která získala 1 mandát. Na sedmém místě se umístila „Strana zelených“, která obdržela 1 mandát. Starostou se stal Alexandr Terek.

**Tabulka č. 31 Zvolení zastupitelé obce Horní Slavkov**

název	příjmení jméno	poř.
SOS-SDRUŽENÍ OBČANŮ SLAVKOVA	Götzl Petr Ing.	1
Strana zelených	Straka Tomáš	1
NEZÁVISLÍ	Terek Alexandr	1
NEZÁVISLÍ	Kasal Martin Ing. DiS.	2
NEZÁVISLÍ	Nemček Jan MUDr.	3
NEZÁVISLÍ	Zapf Jan Bc. dipl. um.	4
NEZÁVISLÍ	Janeček Jiří	5
NEZÁVISLÍ	Bernard Karel Mgr.	6
NEZÁVISLÍ	Jílková Lucie Bc.	7
Komunistická str.Čech a Moravy	Štefková Naděžda	1
Strana svobodných občanů	Leisner Jan Ing.	1
ANO 2011	Kaplan Dalibor	1
ANO 2011	Chlebuš Zdeněk Bc.	2
ANO 2011	Vnučková Eva Mgr.	3
Občanská demokratická strana	Čavojský Petr Ing.	1

Zdroj: vlastní

**Kraslice** – Volby vyhrálo celkem suverénně „ANO 2011“, které získalo 5 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo „Sdružení nezaníků Kraslice“, což byl zisk 2 mandátů. Na třetím místě skončilo sdružení „Svobod. Obč SDR.-SOS Kraslice“, což jsou 2 mandáty. Na čtvrtém místě skončilo „Hnutí za harmonický rozvoj obcí a měst“, které získalo 2 mandáty. Páté místo patřilo sdružení „Patrioti Kraslice“, kteří získali 2 mandáty. Na šestém místě se umístilo sdružení „Otevřená radnice“, které získalo 2 mandáty. Na sedmém místě se umístila koalice „VOK-Volba pro Karlovarský kraj“, což vedlo k zisku 1 mandátu. Na osmém místě se umístilo „KSČM“, které získalo 1 mandát. Starostou se stal Roman Kotilínek.

**Tabulka č. 32 Zvolení zastupitelé obce Kraslice**

název	příjmení jméno	poř.
Komunistická str.Čech a Moravy	Souhrada Jaroslav Ing.	1
Sdružení nezaníků Kraslice	Poledňáková Pavlína Mgr.	1
Sdružení nezaníků Kraslice	Brantl ml. Zdeněk	2
ANO 2011	Poslední Miloslav	1
ANO 2011	Kuzebauch Jan Bc.	2
ANO 2011	Poslední Iveta Mgr.	3
ANO 2011	Kozumplík Petr	4
ANO 2011	Cvek Tomáš	5
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Kotilínek Roman	1
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Krekl Jaroslav Ing.	2
PATRIOTI KRASLICE	Junková Jiřina Ing.	1
PATRIOTI KRASLICE	Tučák Alexandr	2
VOK-Volba pro Karlovarský kraj	Stůj František	1
Svob.Obč.SDR. - SOS KRASLICE	Minařík Filip	1
Svob.Obč.SDR. - SOS KRASLICE	Bíba Zdeněk	2
Otevřená radnice	Mika Otakar	1
Otevřená radnice	Henzl Jiří	2

Zdroj: vlastní

**Chodov** – Volby vyhrálo suverénně hnutí „HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST“, které získalo 17 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo sdružená „PRO Zdraví a Sport“, což byl zisk 2 mandátů. Na třetím místě skončil „Klub angažovaných nestraníků“, který získal 1 mandát. Na čtvrtém místě skončila strana „ČSSD“, která získala 1 mandát. Starostou se stal Karel Čížek.

**Tabulka č. 33 Zvolení zastupitelé obce Chodov**

název	příjmení jméno	poř.
Klub angažovaných nestraníků	Pochman Stanislav	1
PRO Zdraví a Sport	Tureček Jiří	1
PRO Zdraví a Sport	Jirovec Karel Mgr.	2
Česká str.sociálně demokrat.	Pojar Josef Bc.	1
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Pizinger Patrik	1
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Soukup Luděk Mgr.	2
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Kravařík Hauzrová Markéta	3
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Vacek Jiří	4
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Matička Karel	5
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Dočkalová Denisa Mgr.	6
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Voleman Martin	7
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Cerovská Zuzana	8
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Šimral Stanislav	9
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Bělohávková Eva	10
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Vlasák Marcel Bc.	11
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Šípová Iva Mgr.	12
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Horváth Martin Mgr.	13
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Temňáková Eva Ing.	14
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Kovářík Milan Mgr.	15
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Svobodová Martina	16
HN.ZA HARM.ROZVOJ OBCÍ A MĚST	Volek Miloš Mgr.	17

Zdroj: vlastní

**Sokolov** – Volby vyhrálo celkem suverénně „ANO 2011“, které získalo 7 mandátů v zastupitelstvu. Na druhém místě se umístilo „Hnutí pro město Sokolov“, které získalo 6 mandátů. Na třetím místě skončilo strana „ČSSD“, která získala 4 mandáty. Na čtvrtém místě skončila koalice „Piráti Sok. S podp. Star. A nezávislých“, která získala 4 mandáty. Páté místo patřilo sdružení „Radnice středu“, což vedlo k zisku 4 mandátů. Na šestém místě se umístila strana „KSČM“, která získala 2 mandáty. Starostou se stala Renata Oulehlová.

**Tabulka č. 34 Zvolení zastupitelé obce Sokolov**

název	příjmení jméno	poř.
Hnutí pro město Sokolov	Jakobec Karel Ing.	1
Hnutí pro město Sokolov	Sedláček Ladislav Mgr.	2
Hnutí pro město Sokolov	Dobřemysl Václav	3
Hnutí pro město Sokolov	Štych Ondřej Mgr.	4
Hnutí pro město Sokolov	Provazník Tomáš Mgr.	5
Hnutí pro město Sokolov	Janus Pavel Mgr.	6
ANO 2011	Oulehlová Renata	1
ANO 2011	Kubis Petr Mgr.	2
ANO 2011	Medunová Ilona Mgr.	3
ANO 2011	Božeková Makoňová Petra Bc.	4
ANO 2011	Klimeš Erik Ing.	5
ANO 2011	Krčková Renata Mgr.	6
ANO 2011	Ivanič Pavel	7
Piráti Sok.s podp.Star.a nezá	Balatka Miroslav Ing.	1
Piráti Sok.s podp.Star.a nezá	Grech Martin Mgr.	2
Piráti Sok.s podp.Star.a nezá	Zykánová Tereza Bc.	3
Piráti Sok.s podp.Star.a nezá	Krása Petr	4
Radnice Středu	Vaněk Luboš MUDr.	1
Radnice Středu	Dvořák Jaromír Ing.	2
Radnice Středu	Rambousek Karel Mgr.	3
Radnice Středu	Němcová Helena MUDr.	4
Česká str.sociálně demokrat.	Picka Jan Bc.	1
Česká str.sociálně demokrat.	Rund Michael Ing.	2
Česká str.sociálně demokrat.	Vlček Vladimír Mgr.	3
Česká str.sociálně demokrat.	Pöpperl Jiří Ing. Ph.D.	4
Komunistická str.Čech a Moravy	Valjentová Eva Ing.	1
Komunistická str.Čech a Moravy	Zima Vladimír	2

Zdroj: vlastní

## 5.2 Souhrné výsledky komunálních voleb za vybrané obce

**Tabulka č.35 Zastupitelské mandáty komunální volby 2018**

obec	nezávislí kandidáti	sdružení nezávislých kandidátů	pol. strany členové pol. stran	bezpartijní na kandidát. pol. Stran
Bublava	-	7	-	-
Stříbrná	-	9	-	-
Šindelová	-	4	3	-
Březová	-	15	-	-
Krajková	-	9	-	-
Oloví	-	9	-	-
Rotava	-	7	10	-
Loket	-	6	9	-
Horní Slavkov	-	11	4	-
Kraslice	-	16	1	-
Chodov	-	20	1	-
Sokolov	-	27	6	-
Celkem	-	140	34	-

Zdroj: vlastní

Z průzkumu jednoznačně vyplývá, že v malých a středně malých obcích Sokolovského okresu, dominují sdružení nezávislých kandidátů. Jednoznačně se potvrzuje trend, že politické strany ztrácejí mandáty jak v malých obcích, kde už nefigurují skoro vůbec, poze v obci Stříbrná se prosadila strana ČSSD, která zde získala 3 mandáty v zastupitelstvu. Ve středně malých obcích, již také dominují nezávislí kandidáti, tradiční strany si zachovali si mandáty v obcích, kde jsou větší průmyslové podniky a kde ještě fungují odborové svazy. Ve větších obcích již také ztratili vliv a zastupitelstva ovládla sdružení nezávislých kandidátů. Tento trend uvádí ve svém průzkumu i Petr Jüptner<sup>68</sup>, který provedl v letech 1998 – 2002, a 2002 – 2006. Dochází k podobným závěrům, jaky jsem v průzkumu zjistila já. Dokonce se nezávislí kandidáti ještě více prosazují v komunálních volbách, než uváděl Petr Jüptner<sup>69</sup>. Jeho průzkum je již skoro 12 let starý a přesto jeho výsledky a závěry ve většině případu platí i dnes. Pro ukázkou uvádím ve své práci jeho výsledné tabulky do komunálních voleb a 2002 – 2006.

<sup>68</sup> Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004

<sup>69</sup> Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004

### 5.3 Souhrné výsledky průzkumu komunálních voleb za vybrané obce Petra Jüptnera<sup>70</sup>

Podobný průzkum provedl Petr Jüptner<sup>71</sup> v letech 1998 – 2002, a 2002 – 2006 v podobně velikostních obcích. I když uplynulo skoro 12 let od jeho posledního průzkumu, co se týče malých obcí, jsou výsledky velmi podobné. Svoje výsledky shrnuje v tabulce č. 42.

**Tabulka č. 36: Zastupitelské mandáty komunální volby 2006**

obec	nezávislí kandidáti	sdužení nezávislých kandidátů	pol. strany členové pol. stran	bezpartijní na kandidát. pol. Stran
Šlapanov	-	9	-	-
Libočany	-	7	-	-
Jámy	-	5	4	2
Chvaleč	-	3	3	3
Bedřichov	-	9	-	-
Sazená	-	6	1	2
Holohlavy	-	8	-	3
Hradčovice	-	5	8	2
Tachlovice	8	-	-	1
Celkem	8	52	16	13

Zdroj :Petr Jüptner

Z tabulky vyplývá, že samosprávě nejmenších obcí zpravidla vládli nezávislí kandidáti v nejrůznějších podobách – jako jednotlivci, sdužení nebo nezávislí na kandidátkách stran. Kandidovat<sup>72</sup> jako „nezávislý“ je podle oslovených starostů normální, přirozené a logické. Politické strany jsou v malých obcích chápány jako zdroj nesvárů a politikaření, nezávislé osobnosti oproti tomu představují „pracovitost“ a „schopnost spolupráce“. Mnozí oslovení starostové navíc naprosto odmítají logiku volebního systému, která mandáty rozděluje podle hlasů pro kandidátní listiny (politická uskupení).

<sup>70</sup> Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004

<sup>71</sup> Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004

<sup>72</sup> Starosta Šlapanova Jaroslav Pospíchal na adresu „nezávislých“ napsal: „Nezávislým kandidátům fandím. Pokud jsou v zastupitelstvu zastoupeny strany, dochází neustále k nesvárům a není možné sedohodnout na zdánlivě jednoduchých věcech. Nezávislí kandidáti jsou pouze reakcí na neschopné politiky.“

Zastupitelé byli ve zkoumaných obcích vnímáni jako neorganizovaní a nezařazení jednotlivci a podle starosty Chalče Ehrenbergera by tak zastupitelský mandát měli obdržet kandidáti s největším počtem hlasů bez ohledu na příslušnost ke kandidátní listině.

V Komunálním<sup>73</sup> slova smyslu tradiční politické strany jako KDU-ČSL nebo KSČM fungují v některých případech spíše na spolkové než politické bázi. Někteří představitelé samospráv zmiňují, že místní organizace stran vzniklých po roce 1989 neměly dlouhého trvání. Kandidatura za strany je zde chápána jako nutné zlo a podle některých obecních představitelů je v zásadě jedno, za koho člověk kandiduje. I většina kandidátů politických stran jsou „nezávislí kandidáti“ a ke svým stranám se vůbec nehlásí.

---

<sup>73</sup> Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004

## Závěr

Jak je vidět<sup>74</sup>, neúspěšnější v komunálních volbách v roce 2018 bylo hnutí ANO. V 98 % obcích a měst, kde ANO stavělo kandidátní listinu, se její zástupci dostali do zastupitelstva. V tomto ohledu si velmi dobře vedla také ODS a lidovci, stejně tak úspěšnost Pirátů je vysoká. O něco nižší již je pak úspěšnost kandidátek s účastí TOP 09. Vzhledem k tomu, že však strana postavila nejméně kandidátek, navíc v nejmenším počtu případů kandidovala strana sama za sebe, dá se její volební výsledek také označit za prohru. Pro TOPku tak jde od krajských voleb o další „prohru“. Po komunálních volbách 2014 se straně podařilo především ve velkých městech předskočit ODS, čímž jen potvrdila úspěch ze sněmovních voleb v roce 2013 a postavení nejsilnější pravicové strany. Jak však již krajské volby 2016 ukázaly (a následně potvrdily sněmovní volby 2017 i letošní komunální volby) TOP 09 tuto pozici ztratila, a kromě velkých měst momentálně není schopna oslovit voliče. I tento žebříček pak ukazuje na neúspěch KSČM, SPD a především ČSSD. Sociální demokraté měli řadu let silné postavení v komunální politice, a to prakticky bez ohledu na velikost města. Strana byla schopna dosahovat velmi dobrých výsledků v Praze, Brně, Ostravě, ale i na úrovni krajských a malých měst. Po těchto volbách však až na výjimky (Karviná) o tyto pozice přišla. V Praze se nedostala do zastupitelstva magistrátu, městských částí a špatného výsledku dosáhla i v Brně, kde ještě před čtyřmi lety obhajovala post primátora. Kdo je vítězem? Jak je vidět, možných způsobů hodnocení komunálních voleb je nepřehledná řada. Samozřejmě by se dal porovnat také počet mandátů, které strany získaly před čtyřmi lety, ovšem žádná z nich nekandiduje ve stejném počtu měst a obcí. I tento představený způsob není úplně přesný. Strany kandidují ve spolupráci s jinými subjekty, v odlišném počtu obcí, a hlavně v naprosto odlišných typech obcí. I tak však data ukazují, že výroky o propadu ANO a úspěchu ODS krátce po výsledcích nejsou pravdivé a neodpovídají realitě. Dá se říci, že obě strany si vedly dobře. ODS dokázala znovu získat pevné postavení v Praze, v dalších velkých městech a městských částech se dokázala rehabilitovat. Hnutí ANO zase kromě Prahy a Liberce vyhrálo ve všech krajských městech a ukázalo, že na úrovni primátorů a krajských zastupitelů má celou řadu osobností, se kterými se dá do budoucna pracovat. Piráti dokázali navázat na svůj úspěch z voleb do Poslanecké sněmovny a přetavit jej v dobré výsledky na komunální úrovni. Dá se očekávat, že jako u všech začínajících stran to sebou přinese problémy (rozpady

---

<sup>74</sup> Policy Paper – Jakub Konrád, říjen 2018



buněk, rozpady koalic), ovšem ve větší míře si strana může vychovat další nadějně politiky.

U sociální demokracie se naopak projevila její slabost vládnout městům, až na výjimky totiž letití zastupitelé za tuto stranu pohořeli. Komunisté a SPD pak doplatili na neznámost svých kandidátů a dokázali, že samotná síla značky v rámci komunálních voleb zkrátka nestačí. Těžko však jen na základě volebních výsledků označovat volby za výhru či prohru. Až teprve schopnost uzavřít koalici, případně obsadit post primátora/starosty skutečně oddělí úspěšné strany od neúspěšných. Také čistě z celorepublikového hlediska komunální volby neukázaly zhola nic. Na základě výsledků nelze predikovat jakékoliv závěry, které by se daly vztáhnout na celostátní úroveň.

## Literatura

- 1 Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně a doplnění některých zákonů.
- 2 Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých dalších zákonů.
- 3 Zákon o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých dalších zákonů.
- 4 Chytilík et al. 2009: *Volební systémy*, str. 316-317
- 5 Balík 2009: *Komunální politika*, str. 85
- 6 NK = Nezávislí kandidáti, SNK = Sdružení nezávislých kandidátů, SN = Sdružení nezávislých, SNK, ED = Sdružení nezávislých kandidátů Evropští demokraté, NEZ = Hnutí Nezávislí, HNRHM = Hnutí nezávislých za harmonický rozvoj obcí a měst, Nestr. = Za hnutí nestraníci, NV = Nezávislá volba, VPM = Volba pro město, DRS = Demokratická regionální strana, USZ = Unie pro sport a zdraví
- 7 Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*. str. 92
- 8 Vodička, 2007 s. 305)
- 9 Balík, 2009 : *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky* str. 16
- 10 Balík, 2009 : *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky* str. 16 – 17
- 11 Balík, 2009 : *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky* str. 18 – 19
- 12 Vodička, 2007, str. 305
- 13 Marek, 2004 s. 28
- 14 Marek, 2004 s. 28
- 15 Čmejrek 2008, str. 37
- 16 Čmejrek, 2008 str. 36
- 17 Balík, 2003 str. 27
- 18 Balík, 2009, str. 78
- 19 Zákon o obcích (obecní zřízení)
- 20 Více viz Díl 1, § 1, § 3 a § 5 Zákona o obcích č. 128/2000 Sb.
- 21 Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky.*, str. 30-31
- 22 Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky.*, str. 33
- 23 Balík, 2003 str. 55 – 75)
- 24 Marek, 2004, str. 26
- 25 Balík, 2009, str. 78
- 26 Vodička, 2007, str. 306
- 27 Čmejrek, 2008 s. 41 – 47
- 28 Miller, D. 2003: *Blackwellova encyklopedie politického myšlení*, str. 216-217

- 29 Vodička, K. a Šimka, K. a Cabada, L. 2007: *Místní státní správa a samospráva*, In: Vodička, K. a Cabada, L. *Politický systém České republiky*, str. 305-306
- 30 Více viz § 67 a 68 (1) Zákona o obcích č. 128/2000 Sb.
- 31 Vodička, K. a Šimka, K. a Cabada, L. 2007: *Místní státní správa a samospráva*, In: Vodička, K. a Cabada, L. *Politický systém České republiky*, str. 306
- 32 Více viz § 103 Zákona o obcích č. 128/2000 Sb.
- 33 Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 119
- 34 Strnadová, L. 2006: *Proces formování povolebních koalic v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a na úrovni samosprávy: komparativní analýza*, In: Cabada, L. a kol.: *Koalice a koaliční vztahy*, str. 29
- 35 Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 120
- 36 Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 120-121
- 37 Říchová, B. 2006: *Přehled moderních politologických teorií*, str. 121
- 38 Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*, str. 62
- 39 Balík, S. 2008: *Česká komunální politika v obcích s rozšířenou působností. Koalice, voličské vzorce a politické strany na místní úrovni v letech 1994-2006*, str. 63
- 40 Balík dále uvádí, že: „Subjekt do koalice řazen není v případě, že se od konkrétního radního distancuje jeho „mateřský“ subjekt, je do koalice řazen pouze konkrétní radní či menšinová frakce.“ Balík, S. 2009: *Komunální politika. Obce, aktéři a cíle místní politiky*, str. 197.
- 41 Bližší vymezení účasti subjektu v radě města pro potřeby této práce obsahuje kapitola 6.
- 42 Balík, 2008 str. 36 – 42
- 43 Balík, 2008 str. 36 – 42
- 44 Balík, 2008 str. 43
- 45 Balík, 2008 str. 43
- 46 Balík, 2008 str. 44
- 47 Balík, 2008 str. 45
- 48 Balík, 2008 str. 46
- 49 Balík, 2008 str. 46
- 50 Balík, 2008 str. 47
- 51 Cabada 2006, str. 110–111
- 52 Cabada 2006, str. 111–112
- 53 Jüptner, 2004 str. 86–99
- 54 Cabada, 2006 s. 114

- 55 Jüptner, 2004 s. 90
- <sup>56</sup> Jüptner, 2004 str. 82–98
- 57 Jüptner, 2004 str. 98
- 58 JÜPTNER, Petr a Martin POLINEC. Evropská lokální politika 2. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009. ISBN 978-80-254-3510-6. (str. 221)
- 59 JÜPTNER, Petr, Martin POLINEC a Kamil ŠVEC. Evropská lokální politika. Praha: Petr Jüptner ve spolupráci s Institutem politologických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, 2007. ISBN 978-80-254-1187-2. str. 92
- 60 JÜPTNER, Petr, Martin POLINEC a Kamil ŠVEC. Evropská lokální politika. Praha: Petr Jüptner ve spolupráci s Institutem politologických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy, 2007. ISBN 978-80-254-1187-2.
- 61 JÜPTNER, Petr a Martin POLINEC. Evropská lokální politika 2. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009. ISBN 978-80-254-3510-6. (str. 244)
- 62 JÜPTNER, Petr a Martin POLINEC. Evropská lokální politika 2. Praha: Institut politologických studií FSV UK, 2009. ISBN 978-80-254-3510-6. str. 196
- 63 Zdroj Český statistický úřad
- 64 Zdroj Český statistický úřad
- 65 Rozhodnutí prezidenta republiky ze dne 23. Května 2018 o vyhlášení voleb publikované pod č.852019 Sb.z.
- 66 Krajský soud řešil několik návrhů na neplatnost voleb. *Budějcká Drbna - zprávy z Českých Budějovic a jižních Čech* [online]. [cit. 2018-10-25].
- 67 TVRDOŇ, Jan; JANÁKOVÁ, Barbora. Volby ve Strakonících neplatí. Město plíživě omezovalo opozici kampaň, řekl soud. *Deník N* [online]. [cit. 2018-11-23].
- 68 Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004
- 69 Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004
- 70 Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004
- 71 Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004
- 72 Starosta Šlapanova Jaroslav Pospíchal na adresu „nezávislých“ napsal: „*Nezávislým kandidátům fandím. Pokud jsou v zastupitelstvu zastoupeny strany, dochází neustále k nesvárům a není možné sedohodnout na zdánlivě jednoduchých věcech. Nezávislí kandidáti jsou pouze reakcí na neschopné politiky.*“
- 73 Petr Jüptner, Politická revue 2. Prosinec 2004
- 74 Policy Paper – Jakub Konrád, říjen 2018

## Seznam Tabulek

<b>Tabulka č. 1: Počet členů zastupitelstva obcí dle počtu obyvatel</b>	<b>19</b>
<b>Tabulka č. 2 – Třídy a typy koalic dle Stanislava Balíka</b>	<b>25</b>
<b>Tabulka č. 3 A– Třídy a typy koalic dle Stanislava Balíka</b>	<b>25</b>
<b>Tabulka č.3 Komunální volby 2018 - Volební účast podle krajů</b>	<b>39</b>
<b>Tabulka č. 4 výsledky komun. Voleb</b>	<b>40</b>
<b>Tabulka č. 5 Zastupitelé celkem, dle věku a pohlaví za Karlovarský kraj</b>	<b>43</b>
<b>Tabulka č. 6 Komunální volby 2018 Výsledky za okres Sokolov</b>	<b>44</b>
<b>Tabulka č. 7 Zastupitelé celkem, dle věku a pohlaví za Karlovarský kraj</b>	<b>44</b>
<b>Tabulka č.8 Výsledky voleb 2018, Sokolovský kraj podle stran</b>	<b>45</b>
<b>Tabulka č. 9 Výsledky voleb 2018 Obec Bublava</b>	<b>46</b>
<b>Tabulka č. 10 zvolení zastupitelé dle věku, pol. přísluš., pořadí zvolení</b>	<b>47</b>
<b>Tabulka č. 11 Výsledky voleb 2018 Stříbrná</b>	<b>48</b>
<b>Tabulka č. 12 Zvolení zastupitelé dle věku, pol. přísluš., pořadí zvolení</b>	<b>49</b>
<b>Tabulka č. 13 Výsledky voleb 2018 Šindelová</b>	<b>50</b>
<b>Tabulka č. 14 Výsledky voleb 2018 Krajková</b>	<b>51</b>
<b>Tabulka č. 15 Výsledky voleb 2018 Obec Březová</b>	<b>52</b>
<b>Tabulka č. 16 Výsledky voleb 2018 Rotava</b>	<b>53</b>
<b>Tabulka č. 17 Výsledky voleb 2018 Oloví</b>	<b>55</b>
<b>Tabulka č. 18 Výsledky voleb 2018 Loket</b>	<b>56</b>
<b>Tabulka č. 19 Výsledky voleb 2018 Kraslice</b>	<b>58</b>
<b>Tabulka č. 20 Výsledky voleb 2018 Sokolov</b>	<b>60</b>
<b>Tabulka č. 21 Výsledky voleb 2018 Horní Slavkov</b>	<b>63</b>
<b>Tabulka č. 22 Výsledky voleb 2018 Chodov</b>	<b>63</b>
<b>Tabulka č.23 Zvolení zastupitelé obce Bublava</b>	<b>66</b>
<b>Tabulka č. 24 Zvolení zastupitelé obce Stříbrná</b>	<b>67</b>
<b>Tabulka č. 25 Zvolení zastupitelé obce Šindelová</b>	<b>68</b>

<b>Tabulka č. 26 Zvolení zastupitelé obce Březová</b>	<b>69</b>
<b>Tabulka č.27 Zvolení zastupitelé obce Krajková</b>	<b>69</b>
<b>Tabulka č. 28 Zvolení zastupitelé obce Rotava</b>	<b>70</b>
<b>Tabulka č. 29 Zvolení zastupitelé obce Oloví</b>	<b>71</b>
<b>Tabulka č. 30 Zvolení zastupitelé obce Loket</b>	<b>72</b>
<b>Tabulka č. 31 Zvolení zastupitelé obce Horní Slavkov</b>	<b>73</b>
<b>Tabulka č. 32 Zvolení zastupitelé obce Kraslice</b>	<b>74</b>
<b>Tabulka č. 33 Zvolení zastupitelé obce Chodov</b>	<b>75</b>
<b>Tabulka č. 34 Zvolení zastupitelé obce Sokolov</b>	<b>76</b>
<b>Tabulka č.35 Zastupitelské mandáty komunální volby 2018</b>	<b>77</b>
<b>Tabulka č. 36: Zastupitelské mandáty komunální volby 2006</b>	<b>78</b>