

Hodnocení bakalářské práce

Posudek vedoucího práce

Jméno autora: Svatopluk Kodet

Název práce: Ediční činnost v Královéhradecké diecézi za biskupství Eduarda J. N. Brynycha

Oponent práce: Mgr. Petr Macek

Téma a cíl práce: Práce se zabývá osobou královéhradeckého biskupa Jana Nepomuka Brynycha. Představuje jeho životní osudy a snaží se o zhodnocení jeho významu pro dějiny diecéze. Soustředí se především na ediční a publikační činnost biskupa Brynycha.

Zaměření práce: biografie, historiografický výzkum, komparace

Jazyková a stylistická úroveň práce: Problematická. Práce obsahuje velké množství gramatických a stylistických chyb a neobratností. Mezi nejčastější patří nedodržování shody podmětu s přísudkem (např. „osobnosti (...) patřili“ – s. 1), nevhodné předložkové vazby („reflektuje na“ – s. 5), časté uvádění přívlastků shodných až za podstatným jménem („zapáleným bojovníkem za věc katolickou“ – s. 17), chyby v psaní velkých písmen (podkrkonoší – s. 19; němci – s. 20)

Rozsah práce: přiměřený, 47 stran (i s přílohami)

Použitá literatura: Relevantní. Je ale zřejmé, že k hlavnímu tématu práce – ediční činnosti biskupa Brynycha - neměl autor dostatečné množství pramenů. Je škoda, že tuto skutečnost blíže nerefletoval v úvodu práce, nepředstavil hlavní použité zdroje a nepodrobil je zevrubnější kritice.

Formální stránka práce: Práce splňuje formální požadavky na zpracování závěrečné kvalifikační práce. Text je přehledně členěn do kapitol a podkapitol. Autor také správně cituje a pracuje s poznámkovým aparátem. Plynulost četby narušují občasné typografické chyby a nepřesnosti (např. chybějící mezery za čárkou – s. 1, odlišné zarovnání textu – s. 2).

Celkové hodnocení a kritické poznámky:

Práce si jasně vytyčuje hlavní cíl, jednotlivé dílčí cíle a výzkumné otázky. Celý text má směřovat k představení osobnosti biskupa Edvarda Brynycha a jeho ediční činnosti. Kromě toho usiluje i o zhodnocení Brynychova působení v kontextu života a díla dalších významných osobností katolické církve druhé poloviny 19. století (F. Reyl, J. V. Jirsík, K. A. Vinařický).

Práce má srozumitelnou a logickou strukturu. Vychází od nezbytného nastínění historického kontextu – vývoje postavení církve v evropské a české společnosti, charakteristiky její spirituality a seznámení s některými stěžejními událostmi z jejího života (pražská provinční synoda 1860). Poté přechází k představení Brynychových předchůdců na hradeckém biskupském stolci a vylíčení jeho života. Dále navazuje popisem Brynychových publikačních a edičních aktivit a uzavírá se srovnáním Brynychova díla s působením dalších významných postav české církve (Jirsík, Vinařický).

Přesto je třeba k jednotlivým pasážím práce připojit několik kritických poznámek:

V teoretické části jsou představeny metodologické nástroje, s kterými text bude pracovat (biografický výzkum, zkoumání dokumentů, historický výzkum, komparace). Jejich popis ale zůstává na velmi obecné rovině a s jednotlivými metodami se dále v textu hlouběji nepracuje. Což je výrazný deficit především u nedostatečného použití slibované komparativní metody. Je také škoda, že autor z použité literatury ke kvalitativnímu výzkumu nevybral některé kvalitativní metody analýzy textu, které by vzhledem ke zvolenému tématu, mohly být velmi účelně použity.

I hlavní popisná a analytická část práce nezachází do velké hloubky a je spíše jakousi ilustrací, než důkladným rozebráním zkoumaného tématu. Stěžejní otázce práce – ediční činnosti biskupa Brynycha – je věnováno pouze cca 9 stran z celkových 40. Jedním z důvodů zde jistě může být pochopitelný nedostatek pramenů a literatury. Škoda jen, že na tuto skutečnost autor upozorňuje až v samotném závěru práce (s. 36) a blíže v úvodních kapitolách nepředstavuje soubor pramenů, který měl k dispozici.

Četbu textu dále komplikuje malá kritická reflexe zkoumaných textů. Na řadě míst autor nezaujímá žádný odstup od ducha i litery textů z konce 19. století. Zejména otázka česko-německých vztahů a vztahů mezi protestanty a katolíky (např. závěrečný odstavec

kapitoly 3.5.3, nebo části strany 20) by si zasloužily pohled prozrazující zevrubnější znalost aktuální literatury k dané problematice.

Práce na některých místech obsahuje příliš dlouhé citace zkoumaných textů (např. s. 18). Matoucí je také přelévání líčení epizod z Brynychova života do podkapitol zabývajících se jinými tématy (zejména u podkapitol 3.6.2 a 3.6.3)

Výsledné hodnocení: Přes uvedené výhrady je práce logicky uspořádaná a zpracovaná odpovídajícím způsobem. Splňuje proto nároky a požadavky kladené na bakalářskou práci v oboru Náboženských nauk.

Otázky vedoucího práce:

Práce hodnotí Brynychovo působení vesměs kladně. V čem naopak vidíte jeho největší slabiny?

Byla jeho ediční a publikační činnost výjimečná v životě církve konce 19. století, nebo naopak odpovídala dobovým standardům?

Datum: 5. 5. 2015

Mgr. Petr Macek