

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: Martin Laloušek

Název práce: Východočeské uhelné doly (1945-2004). Historie dolů a její prezentace.

Martin Laloušek se ve své bakalářské práci věnuje dějinám černouhelného dolování v podkrkonošských a krkonošských oblastech východních Čech a zaměřuje se primárně na období let 1945 – 2004. Autor se netají osobní motivací pro vznik uvedeného díla z důvodu rodinné tradice.

Samo téma je velmi zajímavé a lze na něm stavět hned z několika úhlů pohledu. Primárně jde o téma ze segmentu hospodářských dějin, ale náboj má i v oblasti dějin nacionálně–politických či z hlediska dějin mikroregionálních. Těchto rovin lze nalézt ještě více. Autor se sice snaží tuto tematiku propojovat, nicméně vlastně se nevěnuje podrobněji ani jedné z rovin a klouže po povrchu. Na bakalářské práci je patrné, že autor k tématu přistoupil s motivací a úsilím. Nicméně s politováním musím konstatovat, že zpracování se mu úplně nepodařilo. Práce je totiž jen lepší kompilací z velmi omezeného portfolia literatury, tu a tam doplněné o archivní prameny či jiné zdroje pramenného typu. Autor vlastně vůbec nepracoval s komplementárními prameny typu úředních dokumentů z oboru veřejné správy či hosp. řízení státu, nepracoval s regionálním tiskem, atp. Ačkoliv nemohu autorovi upřít občasnou snahu o kritiku pramene, jedná se pouze o dílčí výkřiky. Vzájemné porovnávání informací z vícero zdrojů autor nepoužívá jako standardní metodu své práce. Podobně nekriticky přistupuje ke zdrojům memoárového charakteru, aniž by si uvědomil, že i jeho dědeček se může ve svých vzpomínkách mýlit stejně, jako každý z nás. V konečném důsledku se mi proto zdá, že téma bylo poněkud promarněno. Možná za to vše může jeho šíře, která by sama vydala na práci disertační, možná snad i habilitační. Škoda, že autor nezúžil paprsek svého zájmu a nešel alespoň tu a tam více do hloubky. Na druhé straně musím konstatovat, že se autor snažil téma vyčerpat a snažil se poctivě pokrýt celý časový úsek informacemi, jež sebral.

Nyní k dílčím neduhům práce. V úvodních partiích díla se autor snaží vykreslit osudy dolování v předchozích obdobích. Nemohu si pomoci, ale činí tak (alespoň pokud jde o konec 19. a první polovinu 20. stol.) poněkud zmateně. Vypadá to, jako by mixoval bez vzájemných souvislostí a znalosti hospodářského vývoje Československa období konjunktur a krizí dohromady (propouštění v r. 1925 aj.). Hledá kauzální souvislosti mezi koncem I. sv. války a érou II. sv. války, které tam nejsou (s. 14 - 15) atp. Jde tedy spíše o navršení informací, než o historickou syntézu vývoje.

Práce jako celek trpí absencí nadhledu autora nad tématem a častým upadáním do řešení banálních problémů. Nicméně jde o bakalářskou práci a jedná se tedy o zcela běžný nedostatek na kráse u tohoto typu prací.

Z hlediska formálního autor naplnil, co se od něj očekávalo. Práce má dostatek stran, obsahuje vědecký aparát. Velice oceňuji, že autor správně pojal Úvod jako metodologickou stať a Závěr jako obsahové shrnutí. Na druhé straně však práce obsahuje veliké množství pravopisných chyb, zejm. ve shodě podmětu s přísudkem.

Speciální zastavení pak zaslouží ta část práce, která se věnuje problematice muzejních výstav a expozic, jež jsou v regionu zaměřeny na hornictví. Na jedné straně jde o velmi pěkný a kompletní přehled muzejních počinů. Na druhé straně je z něj však znát, že autor nemá zkušenost s muzejní praxí a přistupuje k ní opět bez kritického nadhledu. Nicméně opět lze přihlídnout k počátkům autorovy odborné kariery.

Celkově tedy mohu práci M. Lalouška hodnotit jako zajímavé dílo, které však nenaplnilo má očekávání. Nenaplnilo je nikoliv svým rozsahem, ale kvalitou. Práci doporučuji k obhajobě.

V Hradci Králové dne 18. ledna 2021

doc. Mgr. Petr Grulich, Ph.D.