

Univerzita Hradec Králové
Pedagogická fakulta
Katedra speciální pedagogiky a logopedie

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Posudek oponenta práce

Jméno autora(ky)	Darina Lenochová, DiS.
Název práce	Klidové činnosti a hry jako náplň volného času dlouhodobě hospitalizovaných dětí
Studijní obor	Výchovná práce ve speciálních zařízeních (Bc.)
Konzultant práce	PhDr. Miroslava Javorská, Ph.D.
Oponent práce	doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.
Rok obhajoby	2016
Rozsah práce (počet)	94
Přílohy	ano

Hodnocení obsahové struktury práce:

a) zhodnocení tématu a cílů práce

Zhodnocení tématu práce:

(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)

Dostává se mi k posouzení práce, která svým tématem poukazuje na problematiku dlouhodobě hospitalizovaných dětí s Perthesovou chorobou. Konzervativní léčba vyžaduje dlouhodobé klidové pobývání na lůžku. často s odloučením od rodičů a blízkých. Snad i proto bývá využívána nekonzervativní léčba, která však nemusí mít stejně dobré výsledky. Jen velmi obtížně se dá pobyt v léčebně zpříjemnit. Každá snaha tak musí být vítána. Volbu tématu chválím a vítám.

Zhodnocení cílů práce:

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)

Cílem tématu je návrh činností, které jsou vhodné pro danou cílovou skupinu a jejího denního režimu.

Již při prvním pohledu do samotného textu je zjevné, že autorka o dané problematice ví mnohé a zřejmě je její součástí. Práce je rozdělena na část teoretickou a praktickou. Uceleným způsobem umožňuje nahlédnout do „života“ hospitalizovaného dítěte, které je omezeno v možnostech pohybu. Snad největším problémem je požadovaná „klidovost“. Proti tomu jde návrh praktických aktivit, které autorka práce předkládá.

Nicméně, autorka ve své práci předkládá velmi solidní popis toho, co si dítě musí prožít při dlouhodobé hospitalizaci v předškolním věku. Velmi věcně se zabývá otázkou hospitalismu a problémem adaptace na „nové“ rodinné prostředí atpod. Velmi vítám solidně zpracovanou historii Hamzovy léčebny, taktéž problematiku samotného průběhu nemoci. Autorka nezabíhá zbytečně do odborných podrobností. Potud práci chválím.

Autorka navrhuje a evaluuje aktivity pro děti upoutané dlouhodobě na lůžko – zásadní cíl práce. Jednotlivé aktivity jsou rozděleny do třech částí (smyslové vnímání, soustředění a pozornost a další). Musím přiznat, že navržené aktivity splňují požadavky, ale rozhodně nelze hovořit o původní, tj. autorské návrh. Představoval bych si soubor aktivit, které jsou něčím autorské a výjimečné. Místo toho autorka předkládá činnosti, které jsou notoricky známé, viz např. Pamatováček (67). Podobně plytké je např. „Na zvířátka“ (73). Prosím, aby autorka textu objasnila smysluplnost a atraktivnost uvedených činností. Činnosti jsou založené na pasivním poslouchání, byť se v případě „Sněhových vloček“ o akci snaží. Je mi líto, ale od takto koncipovaného tématu bych očekával mnohem více autorské kreativity – třeba ve formě projektů – tj. provázaných činností a nikoliv pouze cca 10 – 20 min. pasivních aktivit. Prosím o objasnění smysluplnosti uvedených aktivit. Tomu odpovídá i množství a kvalita didakticky orientované literatury.

b) zhodnocení metodologické stránky práce

	ano	ne	s výhradami
<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Hodnocení formálních kritérií práce:

	ano	ne	s výhradami
<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Vhodná jazyková úroveň práce</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<i>Přiměřený rozsah literatury a zdrojů</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
<i>Přiměřená forma příloh</i>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Viz výše.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce:

(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)

Bez zásadních připomínek.

Otázky k obhajobě práce:

(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)

Viz výše.

Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:

Předložená práce splňuje s výhradami podmínky a nároky kladené na bakalářskou práci.

4. dubna 2016

.....
datum a místo

doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D., v.r.

.....
podpis autora posouzení