## Univerzita Palackého v Olomouci

## Právnická fakulta

# Jakub David

# Trest obecně prospěšných prací a domácího vězení, jejich výkon a kontrola

## Diplomová práce

## Olomouc 2011

„Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma Trest obecně prospěšných prací a domácího vězení, jejich výkon a kontrola vypracoval samostatně a citoval jsem všechny použité zdroje.

V Brně dne 30.9.2011

Za cenné rady, připomínky a odborné vedení při vypracování práce bych chtěl vyjádřit své poděkování vedoucímu diplomové práce JUDr. Filipu Ščerbovi, Ph.D.

Obsah

**Úvod5**

**1 Úvod do problematiky ukládání trestů7**

1.1 Obecně k ukládání trestů a vztah nepodmíněného trestu odnětí svobody k alternativním trestům7

1.2 Jednotlivé druhy alternativních trestů10

**2 Stručný přehled historie ukládání trestů12**

**3 Trest domácího vězení15**

3.1 Historický exkurz do vývoje trestu domácího vězení15

3.2 Základní vymezení trestu domácího vězení16

3.3 Jednotlivé fáze procesu uložení trestu domácího vězení19

3.3.1 Podmínky uložení19

3.3.2 Proces uložení21

3.3.3 Výkon23

3.3.4 Kontrola výkonu26

3.4 Trest domácího vězení ve vybraných zemích28

3.5 Domácí vězení jako nástroj nedemokratických režimů30

**4 Trest obecně prospěšných prací32**

4.1 Historický exkurz do vývoje trestu obecně prospěšných prací32

4.2 Základní vymezení trestu obecně prospěšných prací33

4.3 Jednotlivé fáze procesu uložení trestu obecně prospěšných prací35

4.3.1 Podmínky uložení35

4.3.2 Proces uložení37

4.3.3 Výkon38

4.3.4 Kontrola výkonu42

4.4 Trest obecně prospěšných prací ve vybraných zemích43

4.5 Zneužití myšlenky povinných prací u nás45

**Závěr46**

**Přílohy48**

**Seznam použité literatury55**

# Úvod

Trestní právo prošlo k 1.1.2010 díky přijetí nového trestního zákoníku a novelizaci trestního řádu zásadní změnou, která se veskrze týká všech jeho oblastí. Mezi oblasti, které jsou nově upraveny, patří také část týkající se ukládání trestů. V tématu práce je zahrnut jednak alternativní trest obecně prospěšných prací, který byl zásadně novelizován a jednak trest domácího vězení, který je v naší právní úpravě novým institutem.

V případě trestu domácího vězení je jasné, že v České republice neexistuje žádná předchozí zkušenost s ukládáním, výkonem ani kontrolou tohoto trestu. Zkušenosti můžeme čerpat pouze ze zahraničních úprav, jakou je třeba úprava v USA nebo ve Velké Británii, kde již mají s tímto druhem sankce za trestné činy zkušenosti. V případě trestu obecně prospěšných prací sice jistou zkušenost máme, neboť byl zakotven i v předchozí právní úpravě, platné do 1.1.2010, ale jde o specifický druh trestu, který se vzhledem k různorodosti jeho výkonu neustále vyvíjí, což s sebou přináší nové problémy, na které musí naše právní úprava reagovat.

Po obsahové stránce je práce rozdělena do čtyř částí. V první části se věnuji obecnému úvodu do problematiky ukládání trestů, druhá část se pak věnuje historickému vývoji ukládání trestů, která podává obecný přehled o vývoji trestání pachatelů trestných činů. Stěžejními částmi práce, je třetí část, která je věnována trestu domácího vězení a čtvrtá, pojednávající o trestu obecně prospěšných prací. U obou těchto částí je pro přehlednost zachována stejná struktura, a to v pěti bodech. Je zde rozebrána obecná i konkrétní úprava daného druhu trestu. Pro přehlednost je zvolen popis právní úpravy obou trestů z hlediska procesního postupu. Téma práce v sobě sice obsahuje pouze výkon a jeho kontrolu, ale vzhledem k provázanosti, například účastí Probační a mediační služby, jsem považoval za vhodné rozvézt i proces uložení trestu včetně podmínek uložení. U popisovaných trestů je tak text rozdělen na podmínky uložení trestu, proces uložení trestu, na vykonávací řízení a na kontrolu výkonu. V obou částech je na vybraných místech provedena komparace se slovenskou právní úpravou. Tento postup jsem zvolil především z důvodu blízkosti obou právních úprav, z čehož pramení možnost přímé inspirace naší právní úpravy právě s úpravou slovenskou.

Další část práce je věnována rozboru obou trestů ve vybraných státech. Rozbor je proveden relativně stručně, tak, aby byly vyzdviženy jednotlivé rozdíly mezi úpravami.  Výsledkem pak je komparace naší úpravy s úpravami jednotlivých vybraných států.

Do práce jsou dále zařazena dvě témata, která s hlavním tématem souvisejí spíše okrajově, ale považoval jsem za vhodné je do práce zahrnout. Jde o případy zneužití trestu domácího vězení a obecně prospěšných prací v historii či současnosti.

V závěru je provedeno shrnutí a posouzení vhodnosti naší právní úpravy, včetně výsledků, které vyplývají z komparace se zahraničními státy.

# 1 Úvod do problematiky ukládání trestů

## 

## 1.1 Obecně k ukládání trestů a vztah nepodmíněného trestu odnětí svobody k alternativním trestům

Sankce, které jsou pachatelům trestné činnosti ukládány v rámci našeho právního řádu, rozdělujeme na tresty a ochranná opatření. Ochrannými opatřeními jsou ochranné léčení, zabezpečovací detence, zabrání věci nebo jiné majetkové hodnoty a ochranná výchova. Tresty můžeme rozdělit na „hlavní“ a alternativní tresty. Hlavním trestem, který po zrušení trestu smrti v roce 1990 tvoří samostatnou kapitolu, je trest odnětí svobody. Ostatní tresty, uvedené v trestním zákoníku, byly koncipovány jako alternativy k trestu odnětí svobody, teprve později se na ně začalo pohlížet jako na samostatné tresty.

Vývoj alternativních trestů jako forem potrestání pachatele za spáchání méně závažných trestných činů, u kterých by trest odnětí svobody byl nepřiměřeným trestem k odnětí svobody a u pachatelů, kteří splňují určité podmínky jakou je například skutečnost, že jde o prvopachatele, začal již ve 20. letech 20. století. Naléhavé problémy s přeplněností věznic téměř ve všech evropských státech, daly impuls ke změnám v oblasti trestního práva včetně oblasti ukládání trestů. Jedním z výsledků pak byla rezoluce 7. kongresu OSN v roce 1986 : Redukce vězeňské populace, alternativy k uvěznění a sociální integrace pachatelů. Na základě této rezoluce a dalších dokumentů se rozvoj alternativních trestů ubíral třemi základními směry ve formě třech skupin alternativních trestů, které společně utvořily systém alternativních trestů[[1]](#footnote-1). Jeden směr spočíval ve zmírnění intramurálního charakteru trestu odnětí svobody. Na toto místo bychom mohli zařadit například systém *Semi-detention*, kdy odsouzený tráví stanovenou část dne ve věznici a po zbylý čas má možnost vykonávat zaměstnaní, vzdělávat se nebo léčit se mimo věznici. Dále sem řadíme systém *weekend detention*, kdy má odsouzený povinnost vykonávat trest ve věznici pouze o víkendech a ve dnech osobního volna. V neposlední řadě sem můžeme zařadit i trest domácího vězení. Další směr se orientoval na alternativní tresty, u kterých má odsouzený stanoveny určité povinnosti. Do této skupiny můžeme zařadit například peněžitý trest nebo trest obecně prospěšných prací. Třetí skupinou jsou tresty spočívající v omezení určitých práv odsouzeného. Sem řadíme zákaz pobytu, zákaz činnosti nebo vyhoštění.

Rozvoj alternativních trestů je jedním z projevů restorativní (obnovující) justice. „Restorativní justice se zaměřuje na újmy vzniklé trestným činem a usiluje o zohlednění potřeb poškozeného, dále podporuje odpovědnost pachatele za řešení vzniklé situace a zapojuje poškozeného, pachatele a komunitu do procesu řešení.“[[2]](#footnote-2) Předchůdcem, avšak stále aktuálním, restorativní justice byla retributivní (trestající) justice, která spočívá v potrestání pachatele a ochraně společnosti před pácháním trestných činů.

Řešení potrestání pachatele formou alternativního trestu má oproti uložení trestu odnětí svobody několik výhod. Jak již bylo výše uvedeno, je jedním z důvodů uvolnění místa v přeplněných věznicích a s tím spojené snížení nákladů na potrestání pachatele, neboť nepodmíněný trest odnětí svobody je finančně nejnáročnějším trestem, který je možné uložit. Kapacita věznic je v České republice dlouhodobě překračovaná. Od roku 2007, kdy byly ubytovací kapacity věznic ještě dostačující, naplněnost tehdy byla 98,19 % při počtu 16 647 odsouzených, docházelo ke zvyšování počtu odsouzených a již následující rok byly ubytovací kapacity věznic v České republice překročeny. Od roku 2008 do roku 2010 činila průměrná naplněnosti věznic 110,06 %. Počet odsouzených k 9.9.2011 činí 20 538, přičemž kapacita ubytovacích míst činí 18 029, v procentuálním vyjádření jde o naplněnost ve výši 113,92 %. Už samotnou přeplněností věznic dochází k porušování práv, které vězni při výkonu trestu odnětí svobody mají. Konkrétně jde o právo na respektování důstojnosti odsouzeného. Náš právní řád striktní dodržování tohoto práva nerespektuje, neboť vyhláška č. 345/1999 Sb., kterou se vydává řád výkonu trestu odnětí svobody sice stanoví, že minimální ubytovací plocha činí 4 m² na jednoho vězně, ale hned v následující větě připouští překročení této hranice v případě překročení kapacity věznic. Mezinárodní úprava však takové výjimky již obsahuje. Dle doporučení Výboru ministrů Rady Evropy Rec (99) 22 k přeplněnosti věznic a standardů a dále doporučení Evropského výboru pro předcházení mučení činí nejnižší možná ubytovací plocha na jednoho vězně 4 m² bez výjimky. Snížení přeplněnosti věznic lze dosáhnout také využitím odklonů nebo dekriminalizací. Odklony jsou v trestním řízení běžně používány. Mezi odklony patří podmíněné zastavení trestního stíhání nebo narovnání. Dekriminalizace představuje proces změny právní úpravy v tom smyslu, že jednání, jež bylo definováno jako trestný čin, nadále není trestné. Jde o redukci skutkových podstat jednotlivých trestných činů, které s sebou přináší snížení počtu odsouzených osob. Tento způsob však dle mého názoru není vhodný, neboť neúměrné snížení druhů skutkových podstat může ve svém důsledku vést ke snížení ochrany společnosti před pácháním stanovených činů.

Další výhodou použití alternativního trestu namísto trestu odnětí svobody je skutečnost, že nedojde k přerušení rodinných a sociálních vazeb odsouzeného. Tato skutečnost je velmi důležitá, neboť v případě, kdy je pachatel nepodmíněně odsouzen a následně propuštěn na svobodu, je pro něj složité se znovu zapojit do pracovního procesu. Je to dáno dvěma skutečnostmi. Jednak jde o skutečnost, že i přes možnost výkonu práce ve výkonu trestu, je pro odsouzeného těžké navyknout zpět povinnosti, které s sebou běžný život přináší. Za druhé je pro odsouzeného těžké získat práci, neboť zaměstnavatelé většinou nemají zájem zaměstnávat lidi, kteří spáchali trestný čin a vzhledem k dlouhodobě vysoké nezaměstnanosti a s tím spojenému přetlaku na trhu pracovníků ani nemusejí.

V případě, že je pachatel odsouzen k trestu odnětí svobody, dostane se ve vězeňském prostředí do styku s ostatními pachateli trestných činů a zvlášť, pokud jde o prvopachatele, je zde nebezpečí, že se dostane do společnosti recidivistů, kde by se mohl něco „přiučit“. Nedochází tak k prizonizaci, tedy adaptaci na podmínky života ve vězení, které snižuje pravděpodobnost úspěšného nového zapojení odsouzeného do společnosti.

Mezi nevýhody alternativních trestů, které jsou uváděny[[3]](#footnote-3), patří jejich nedostatečný odstrašující účinek. Jednou z funkcí trestu je, mimo funkce sankční, ochranné a výchovné, také funkce preventivní, tedy ochrana společnosti před pácháním trestných činů prostřednictvím vyvolání strachu z následku u potencionálních pachatelů. S tímto tvrzením však nemohu souhlasit. Nedomnívám se, že by pachatelé rozlišovali rozdíl mezi trestem odnětí svobody a alternativními tresty před pácháním trestné činnosti. Preventivní funkce trestu při přípravě nebo při páchání trestného činu, dle mého názoru, je zcela minimální neboť pachatelé většinou neuvažují nebo nejsou smířeni s tím, že jim vůbec nějaký trest hrozí, popřípadě jaký druh trestu jim hrozí.

## 1.2 Jednotlivé druhy alternativních trestů

Výčet jednotlivých alternativních trestů je obsažen v ustanovení § 52 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník (dále jen TZ). Seznam je dle výkladu řazen systematicky od nejzávažnější trestní sankce po nejméně závažnou z hlediska působení na pachatele. Konkrétně se jedná o domácí vězení, obecně prospěšné práce, propadnutí majetku, peněžitý trest, propadnutí majetku nebo jiné majetkové hodnoty, zákaz činnosti, zákaz pobytu, zákaz vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce, ztrátu čestných titulů nebo vyznamenání, ztrátu vojenské hodnosti a vyhoštění. Výčet jednotlivých druhů trestů se od vstupu v účinnost zákona č. 140/1961 Sb. trestní zákon (dále jen t.z.), v určité míře změnil. Například byl do trestního zákona vložen nový druh alternativního trestu, a to zákaz pobytu. Novelou s účinností od 1.1.1996 byl do výčtu trestů zařazen trest obecně prospěšných prací. A konečně s přijetím nové právní úpravy trestního práva novým trestním zákoníkem byl s účinností od 1.1.2010 výčet trestních sankcí rozšířen o trest domácího vězení a trest zákazu vstupu na sportovní, kulturní a jiné společenské akce.

Jak již bylo výše řečeno, jsou jednotlivé alternativní tresty méně přísnější variantou k trestu odnětí svobody. Musíme však brát v potaz, že jednotlivé alternativní tresty jsou vhodné pouze pro určité skupiny pachatelů, není tak například vhodné uložit peněžitý trest osobě, u které je jasné, že je nemajetná a nebude tak moci svůj závazek plnit, vyhoštění občanovi ČR nebo trest domácího vězení osobě, která je bez domova. Je proto zřejmé, že soud se musí při ukládání alternativního trestu zaobírat vhodností jeho uložení vzhledem k poměrům pachatele. I když jde o alternativní tresty k trestu odnětí svobody je možné, aby byly uloženy souběžně s tímto trestem. Výjimku zde tvoří trest domácího vězení a trest obecně prospěšných prací, u kterých je to z povahy způsobu výkonu vyloučeno. Dále je možné, aby bylo uloženo několik alternativních trestů vedle sebe, přičemž zákon stanoví výjimky, kdy jednotlivé tresty zároveň uložit nelze (jedná se o ustanovení § 53 TZ).

Na základě výše uvedeného, tedy, že základním trestem je trest odnětí svobody, můžeme mezi alternativy tohoto trestu zařadit také podmíněné odsouzení. Ustanovení § 52 odst. 2 písm. b) TZ sice zahrnuje podmíněné odsouzení jako druh trestu odnětí svobody, ale jde pouze o výkladové ustanovení v rámci trestního zákoníku. Většina odborné veřejnosti zastává názor, že jde o samostatný druh trestu.[[4]](#footnote-4) Problém však nastává v okamžiku, kdy bychom tento druh trestu měli zařadit do systému trestu uvedených v ustanovení § 52 TZ. Jde o běžně ukládanou sankci, která s přijetím nové úpravy - trestního zákoníku do jisté míry konkuruje trestu domácímu vězení, a to ve vztahu k nepodmíněnému trestu odnětí svobody. Pokud bychom chtěli porovnat oba druhy trestů, základním východiskem jsou, dle mého názoru, dvě hlediska. První je  hledisko působení na pachatele a druhé je hledisko ochrany společnosti. V obou posuzovaných oblastech se sám o sobě jeví závažnější – přísnější, ve vztahu k pachateli, trest domácího vězení (důvody viz. níže). Jde však pouze o porovnání s druhým nejzávažnějším trestem v systému trestněprávních sankcí (§ 52 TZ), srovnání s dalšími druhy trestů je velmi obtížné. U podmíněného odsouzení jde především o dodržování stanovených podmínek, avšak obdobné podmínky mohou být stanoveny i u většiny ostatních druhů trestů. Stejná situace nastává při porušení podmínek výkonu trestu. Jediné hledisko, na základě kterého je možné podmíněné odsouzení zařadit do systému sankcí, je výše případné přeměny na nepodmíněný trest odnětí svobody, kdy je horní hranice závislá na výši uloženého nepodmíněného trestu a na rozhodnutí soudu.

# 2 Stručný přehled historie ukládání trestů

Nejstarším záznamem o vykonání trestu je paleolitická malba v jeskyni na Sicílii, která znázorňuje škrtícího se svázaného člověka obstoupeného několika dalšími postavami. Tento výjev ještě není možné považovat za trest uložený za protiprávní chování v dnešním slova smyslu, neboť dnes je uložení trestu prostředkem ochrany společnosti ze strany státu. V té době existovaly pouze skupiny, které byly sestaveny většinou z několika rodin, přičemž si ústně předávaly pravidla, kterými byla skupina chráněna před škodlivým jednáním svých jedinců. Teprve od roku 5000 př.n.l., kdy začaly vznikat první státní útvary, převzal funkci ochrany společnosti stát, který začal upravovat možnosti chování jedinců jednotně a začaly tak vznikat první ucelené písemné normy chování. Mezi nejstarší zákoníky upravující oblast trestního práva řadíme zákoníky mezopotamské, a to Urgakinův zákoník, Ur-namův zákoník a Eshunnské zákoníky z let 2400 až 1900 př. n. l.. Nejvýznamnějším zákoníkem je však Chamurabiho zákoník z roku 1750 př. n. l., který je prvním uceleným zákoníkem, který se dochoval. Chamurabiho zákoník inspiroval i právní systémy, které vznikly v pozdější době. Hlavním principem trestání, který je v zákoníku obsažen, je *talio. Talio* znamená souhlasný trest, v praxi tedy ta část těla, která spáchala protizákonný čin má být nějakým způsobem postižena, buďto amputací nebo zmrzačením (známe také jako oko za oko, zub za zub). Je však nutné podotknout, že společnost tehdy, i přes proklamovanou rovnost, byla rozdělena na společenské třídy a tak se tato pravidla uplatňovala především pokud byla obětí osoba z vyšší třídy. Trestem za spáchání takového činu na osobě z nižší společenské třídy byl povětšinou pouze peněžitý trest.

Jak již bylo řečeno, byl Chamurabiho zákoník inspirací i pro další právní úpravy. Mezi tyto úpravy řadíme židovské právo a šaríi. Biblické zákony, které ze zákoníku přebírají nejen princip souhlasného trestu, ale také obsah a terminologii. Židovské zákony byly dále rozšiřovány o různé další instituty. Jako univerzální trest, tam kde nebyl u konkrétního činu stanoven přímo, byl k dispozici univerzální trest – uškrcení. Islámské právo – šaría, vychází z koránu a dalších zdrojů, kterými jsou *sunna* (dílo Prorokovo), *kias* (jakési „judikáty“) a *ijma* (názory učenců). Základním principem pro ukládání trestů v šaríi je princip – co není zakázáno je povoleno. Šaría nestanovuje tresty pro jednotlivé činy nebo skupiny, ale právě naopak stanovuje pět základních skupin trestů, dle nichž jsou rozděleny jednotlivé činy, které jsou zákonem předvídány. Jde o zákonem specifikované tresty (*hadd*), libovolné tresty dle uvážení soudce (*ta´zir*), akt odplaty (*kisas*), administrativní tresty (*sinjasa*) a osobní pokání (*kabara*). Do dnešní doby se v několika arabských zemích se šaria stále striktně dodržuje, ale většina arabských zemí trestněprávní část šarie aplikuje jen ve velmi omezené formě nebo již vůbec ne.

Další etapou vývoje bylo období řecké civilizace a starého Říma. V Aténách se zpočátku uplatňoval za těžké zločiny již výše zmíněný krevní peníz. Šlo o finanční částku, kterou musel pachatel zločinu zaplatit pozůstalým a tak si vykoupit svůj život. Později se vznikem městských států byly snahy o písemné zakotvení pravidel chování. Jedním z prvních a pravděpodobně i nejznámější, díky svým krutým trestům, byl Drakónův zákoník. Ten stanovoval trest smrti i za provinění jako drobná krádež.

Římské právo dalo základ moderním evropským právním systémům. Stejně jako v ostatních oblastech i v oblasti trestního práva bylo římské právo velmi propracované. Obsahovalo široké spektrum trestů, které povětšinou převzalo od jiných kultur. Kromě trestu smrti, který byl ukládán většinou pouze nižším společenským vrstvám, zde můžeme najít mučení, vyhnanství, uvěznění, zákazy vstupu na určité území nebo peněžní tresty. Z vyspělosti římského práva pak těžil císař Justinián, který sestavil, v 6. století našeho letopočtu, velmi propracovaný kodex označovaný jako Justiniánův kodex nebo Corpus iuris civilis.

Ve středověku jsou užívány především tresty smrti, tresty mrzačící, pokuty, ztráty cti a později všemožné druhy mučení. Krevní peníz přetrvává dále a je nazýván wergeld, neboli pokuta za usmrcení svobodného člověka. Existovala šlechtická, městská vězení nebo také speciální vězení pro dlužníky. Pozdějí byly rozvinuty mnohé mučící techniky, které byly využívány především církví v boji proti „kacířům“.

Od počátku 18. století se začíná projevovat zásada humanismu, jejíž hlavním představitelem je italský markýz Cessare Beccaria. Zásada humanismu znamenala základ novodobého spravedlivého trestání pachatelů trestných činů. Je postavena na základě zásady proporcionality a zákonnosti, tedy spravedlivém poměru mezi spáchaným činem a trestem a ukládáním trestní sankce jen na základě zákona.

Od této doby se pak začaly formovat první právní kodexy trestního práva, jak je známe dnes.

# 3 Trest domácího vězení

## 3.1 Historický exkurz do vývoje trestu domácího

První zmínky o využití principu domácího vězení můžeme nalézt ve starém Římě. Šlo o institut *libera custodia* – omezení na svobodě. Prokonzul jako zástupce moci soudní v konkrétní věci rozhodl, zda pachatel činu bude uvězněn nebo postačí omezení pohybu prostřednictvím tohoto institutu. Omezení se nevztahovalo na jednotlivá obydlí, ale na jedno z měst. Dalším příklad můžeme nalézt v Bibli, když byl uvězněn apoštol Pavel v Římě. V Egyptě můžeme nalézt zmínky o domácím vězení z roku 1011. Úřady tehdy zakázaly vycházet z domu iráckému vědci Alhacenovi, který svými vědeckými pokusy děsil vládnoucího chalífu. Jeho trest trval až do roku 1021. V roce 1633 byl ve svém sporu s církví odsouzen k uvěznění do žaláře Galileo Galilei. Trest vězení byl ale nakonec, kvůli vysokému věku, změněn na trest domácího vězení. Byl mu zároveň uložen zákaz komunikace s vnějším prostředím a dále mu bylo uloženo pravidelně recitovat kající žalmy. V domácím vězení zůstal až do své smrti v roce 1642. Dalším příkladem může být uvěznění cara Mikuláše II. a jeho rodiny po únorové revoluci v roce 1917.

Co se týče kontroly výkonu trestu domácího vězení, je jasné, že tehdy šlo o kontrolu individuální, především policejním nebo jiným orgánem. Základy moderního elektronického systému kontroly můžeme nalézt kolem roku 1919, kdy americká armáda vyvinula elektronický systém sledování lodí a letadel. V roce 1961 byl systém využit pro medicínské účely, při kontrole tělesných funkcí. O pár let později byl biology vyvinut systém dálkového sledování zvířat. První zmínku o využití tohoto systému při sledování pachatelů trestných činů můžeme nalézt v roce 1964, kdy byl vyvinut Ralphem Schwitzgebelem na univerzitě v Cambridgi. Později byl vyvinut obousměrný systém, který mimo kontroly pobytu na daném místě dovoloval také kontrolovat například tep nebo stav alkoholu v krvi odsouzeného. Elektronické náramky byly vyvinuty na základě žádosti soudce v Novém Mexiku prodejcem elektroniky Michaelem Grossem, a to na základě inspirace z komiksového příběhu Spiderman. Poprvé byly s úspěchem náramky použity v roce 1983. Od této doby se systémy elektronické komunikace dále vyvíjí.

## 3.2 Základní vymezení trestu domácího vězení

I když bylo výše řečeno, že je trest domácího vězení v naší úpravě novým institutem, není to tak úplně pravda. Trest domácího vězení upravoval již zákon č. 117/1852 ř.z., o zločinech, přečinech a přestupcích, který byl účinný až do roku 1950, kdy byl zrušen trestním zákonem č. 86/1950 Sb.. Zákon tento druh trestu upravoval v ustanovení § 262. Trest bylo možné uložit namísto „vězení prvního stupně.“ Podmínkou pro uložení tohoto trestu bylo, aby odsouzený dal slib, že se „pod nižádnou záminkou nevzdálí z domu.“ Pokud soudu takový slib nepostačoval, mohl uložit, aby před jeho příbytkem byly stráže. Dalšími podmínkami byla bezúhonnost pověsti pachatele a existence zaměstnání, které by jinak nemohl vykonávat.

Jeho hmotněprávní úpravu můžeme najít v ustanovení § 60 a § 61 TZ a procesněprávní úpravu v ustanovení § 334a až § 334h zákona č. 141/1961 Sb., trestní řád (dále jen TŘ). Podrobnou úpravu kontroly dále obsahuje vyhláška č. 456/2009 Sb., o kontrole výkonu trestu domácího vězení.

Domácí vězení můžeme v obecné rovině definovat jako povinnost odsouzeného zdržovat se ve stanovené době ve svém obydlí a dodržovat stanovená omezení, která jsou mu uložena.

Dle důvodové zprávy k trestnímu zákoníku jde o alternativní trest k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v případech, když by podmíněný trest odnětí svobody nebyl dostatečně účinný. V souladu s tímto je zařazen ve výčtu trestů (§ 52 TZ), hned po nepodmíněném trestu odnětí svobody pod písmenem b). Důvod, že jde o druhou nejzávažnější trestněprávní sankci, vyplývá především ze skutečnosti, že jeho výkonem je do určité míry omezena osobní svoboda.

Osobní svoboda je široký pojem, který v sobě zahrnuje nedotknutelnost vlastní osobní svobody (čl. 7 a 8. Listiny základních práv a svobod, dále jen LZPS), svobodu pohybu a pobytu (čl. 14 LZPS), svobodu volby zaměstnání (čl. 26 LZPS) apod. Primárně však, v daném případě, jde o ustanovení čl. 12 LZPS, kde je definována domovní svoboda. Právo domovní svobody je, dle LZPS, definováno v odstavci prvním takto: „ Obydlí je nedotknutelné. Není dovoleno do něj vstoupit bez souhlasu toho, kdo v něm bydlí.“

Prvním případem, kdy byl trest domácího vězení v tuzemsku v praxi využit, byl případ pana Š.R., který nastoupil trest k 1.únoru 2010, přičemž byl odsouzen k výkonu trestu v délce 1 roku. Od té doby se počet odsouzených k tomuto trestu zvyšoval velmi pomalu, neboť zde nebyla přílišná ochota soudů tento druh trestu ukládat. Důvodem této skutečnosti byl především fakt, že zde není dostatečná kontrola výkonu tohoto trestu[[5]](#footnote-5). Kontrolní mechanismus spočívající ve využití elektronického monitorování nebyl dosud zaveden a kontroly úředníků Probační a mediační služby (dále jen PMS) ani zdaleka nedosahují takové efektivity jak se předpokládalo (více viz. 4.2.3). Výše uvedená skutečnost neochoty soudů ukládat tento druh trestu je prokázána především počtem dosavadně odsouzených k tomuto trestu. K dnešnímu dni[[6]](#footnote-6) bylo k trestu domácího vězení odsouzeno pouze 133 pachatelů (viz. Příloha č. 1), přičemž předpoklad ministerstva spravedlnosti předpokládal až 1500 odsouzených ročně, z nichž většina by byla k tomuto trestu odsouzena místo trestu odnětí svobody.

V obecné části byly zmíněny klady i zápory využívání alternativních trestů oproti trestu odnětí svobody. Na tomto místě bych rád některé tyto klady i zápory zmínil, a to přímo ve vztahu k trestu domácího vězení.

Zásadním kladem, kterým zavedení tohoto druhu trestu argumentuje také důvodová zpráva k TZ[[7]](#footnote-7), patří především ekonomická výhodnost. Důvodová zpráva k trestnímu zákoníku uvádí, že předpokládané náklady na jednoho domácího vězně za rok mají v průměru činit 28 572 Kč. Současné náklady za odsouzeného k nepodmíněnému trestu odnětí svobod činí v průměru 309 255 Kč ročně (rok 2010). I když výdaje na jednoho vězně za rok stále klesají[[8]](#footnote-8), jsou částky, které musí stát vynakládat na zajištění výkonu trestu nepodmíněného odnětí svobody, stále velmi vysoké. Vězni sice mají za určitých podmínek přispívat stanovenou částkou na výkon svého trestu, ale tyto částky ani zdaleka nedosahují potřebné výše. Výši částky stanovuje vyhláška č. 10/2000 Sb., o srážkách z odměny osob, které jsou ve výkonu trestu, která rozlišuje dva případy. První jsou případy, kdy odsouzený ve výkonu trestu pracuje. V tomto případě odvádí odsouzený maximálně 1500 Kč měsíčně, a to z částky, která mu je uhrazena za pracovní činnost, kterou ve výkonu trestu vykonává. Druhým případem jsou osoby, které pracovat ve výkonu trestu odmítají. V takových případech mají povinnost odvádět 50 Kč denně, přičemž jsou odvody zákonem limitovány, a to ve výši maximálně 40 % z důchodu nebo výluhového příspěvku a maximálně 40 % z peněz, které mu byly zaslány na jeho účet do věznice. I zde je stanovena maximální částka ve výši 1500 Kč měsíčně. V případě, že však vězeň ani nepracuje a ani není možno částku čerpat z „mimovězeňských“ příjmů pachatele, hradí náklady výkonu trestu stát. Je nutno podotknout, že náklady na jednoho vězně na měsíc nejsou malé, překračují částku 25 000 Kč. Poplatky za výkon domácího vězení stanoví vyhláška č.458/2009 Sb., kterou se stanoví denní sazba připadající na náklady spojené s výkonem trestu domácího vězení a způsob úhrady. Částka činí 50 Kč za každý i započatý den. Celková částka za celou dobu trvání trestu je splatná po skončení výkonu trestu, kdy soud rozhodne o povinnosti k úhradě vypočtené částky. Částku může také soud po odsouzeném požadovat v průběhu výkonu trestu a to vždy nejméně po jednom měsíci.

Dalším kladem je skutečnost, že odsouzený nepřeruší své sociální vazby ve společnosti a nedostane se do styku s osobami nepodmíněně odsouzenými, zvláště recidivisty, kteří by na něj mohli mít negativní vliv. Odsouzený je ve styku s rodinou, ať už se rodina nachází v místě výkonu trestu nebo jej může na rozdíl od nepodmíněného trestu[[9]](#footnote-9) bez omezení navštěvovat. Další důležitou skutečností je, že daná osoba není vyloučena s pracovního procesu, čímž si jednak sama zajišťuje prostředky a jednak povinnost navštěvovat práci dává odsouzenému určitý řád, který musí pravidelně dodržovat, což působí pozitivně pro jeho začlenění do společnosti po skončení výkonu trestu. Dále je nutné zmínit stigmatizující efekt, který si odsouzený přináší do společnosti, po propuštění z nepodmíněného trestu odnětí svobody.

Mezi negativa spojená s trestem domácího vězení můžeme zařadit například nedostatečný sankční účinek za spáchání trestného činu, problémy s kontrolou výkonu trestu, ekonomickou náročnost zavedení tohoto druhu trestu, problémy týkající se přiměřenosti zásahů do obydlí a v případě elektronického monitorování také zásahy do soukromého života dané osoby. Co se týče problematiky sankčního účinku domácího vězení, jako jednoho z alternativních trestů, bylo pojednáno již výše. Domácí vězení se nemůže a ani by jej nebylo vhodné, co se týče sankčního účinku, jakýmkoli způsobem srovnávat s trestem odnětí svobody. I když je zařazeno v systému alternativních trestů, jde v dnešní době o svébytný druh trestní sankce, který je mírnější variantou trestu odnětí svobody. Dle mého názoru je z hlediska působení na odsouzeného dostatečně účinná hrozba, že v případě porušení podmínek trestu bude trest přeměněn na trest nepodmíněný.

Problematika kontroly výkonu trestu včetně současného stavu je rozebrána níže pod bodem 3.3.4. Co se týká ekonomické náročnosti výkonu trestu, je sice pravdou, že prvotní náklady zavedení elektronického monitorování trestu, předpokládané důvodovou zprávou, jsou vysoké, dle zahraničních poznatků by se náklady pro cca 700 vězňů vyšplhaly na částku 559 mil Kč, přičemž roční udržovací náklady na stejný počet vězňů by činily 50 mil Kč. Jak je řečeno jde však o počáteční investice které jsou ve srovnání s vynakládaným částkám na trest odnětí svobody velmi nízké. Námitky týkající se zásahů o obydlí odsouzeného jsou irelevantní, tímto odkazuji na bod 3.2.

## 3.3 Jednotlivé fáze procesu uložení trestu domácího vězení

### 3.3.1 Podmínky uložení

Trestní zákoník stanoví několik podmínek pro uložení trestu domácího vězení. První a určující podmínkou je spáchání trestného činu, za který může být tento druh trestu uložen. Zákon stanoví, že tento trestný čin je možné uložit za přečiny. Přečinem je, dle § 14 odst. 2 TZ, nedbalostní trestný čin a úmyslný trestný čin, u kterého je horní sazba trestu odnětí svobody stanovena na maximálně 5 let. Další podmínkou, která je dána v ustanovení § 60 odst. 1 písm. a) TZ, je uložení tohoto druhu trestu, jestliže uložení tohoto trestu postačí vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a vzhledem k osobě a poměrům pachatele. Povahu a závažnost hodnotíme z hlediska druhu a významu porušeného nebo ohroženého zájmu, zavinění, pohnutky pachatele, záměru, způsobu provedení činu apod. Osobu a poměry pachatele hodnotíme především z hlediska jeho dosavadního života, rodinným a majetkovým poměrům, nebo také z pohledu snahy uhradit případnou způsobenou škodu. Podmínkou, stanovenou ve stejném ustanovení pod písmenem b), je předložení písemného slibu, že se obžalovaný bude zdržovat v obydlí na stanovené adrese a ve stanovené době (viz. dále). Písemným slibem zároveň dává odsouzený souhlas s uložením tohoto druhu trestu. Slovenská právní úprava předložení písemného slibu ani poskytnutí souhlasu neobsahuje. Mohou tak nastat problémy s porušováním práva na nedotknutelnost obydlí.

Co se týče ukládání více trestů najednou jednomu pachateli, stanoví zákon obecně, v ustanovení § 53 TZ, že v případě, že ustanovení konkrétního trestného činu ve zvláštní části zákona stanoví více trestů, může být jednotlivý trest uložen samostatně nebo i více trestů vedle sebe. Trest domácího vězení může být uložen samostatně pouze v případě, že vzhledem k povaze a závažnosti trestného činu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba. V odstavci druhém téhož ustanovení je dána možnost uložení vyjmenovaných trestů, a to včetně trestu domácího vězení i přes skutečnost, že nejsou vyjmenovány jako tresty u jednotlivých trestných činů ve zvláštní části trestního zákoníku. Speciální úpravu, k ustanovení § 53 odst. 2 TZ, pak najdeme přímo u úpravy trestu domácího vězení v ustanovení § 60 odst. 2, kde jsou stanoveny bližší podmínky uložení tohoto trestu jako samostatného. U trestu domácího vězení je spolu s některými dalšími tresty[[10]](#footnote-10) stanovena výjimka při kumulativním ukládání více trestů najednou. Trest domácího vězení nelze uložit spolu s trestem odnětí svobody a trestem obecně prospěšných prací. Důvod této výjimky je u trestu odnětí svobody z povahy výkonu trestu domácího vězení jasný. V případě trestu obecně prospěšných prací je zde skutečnost, že výkon obecně prospěšných prací není výkonem povolání, u kterého uložení trestu domácího vězení není překážkou.

U mladistvých pachatelů se trestní opatření domácího vězení za spáchané provinění ukládá dle trestního zákoníku, neboť z.č. 218/2003 Sb., zákon o soudnictví ve věcech mládeže (dále jen ZSM), který je k trestnímu zákoníku lex specialis v případech spáchání trestného činu mladistvým pachatelem, zvláštní úpravu neobsahuje. Není tak ani snížena maximální možná výměra na polovinu, jako je tomu například v případě trestního opatření odnětí svobody (viz. § 31 odst. 1). Ze ZSM se tedy na daný případ použijí pouze obecně zásady, které zákon obsahuje pro zacházení s mladistvým pachatelem. Jde především o to, aby se přihlíželo k věku, rozumové a mravní vyspělosti, zdravotnímu stavu a osobním, rodinným a sociálním poměrům. A dále, aby byly vytvořeny podmínky „ pro sociální a duševní rozvoj mladistvého se zřetelem k dosaženému stupni rozumového a mravního vývoje, osobním vlastnostem, k rodinné výchově a k prostředí mladistvého, z něhož pochází i jeho ochrana před škodlivými vlivy a předcházení dalšímu páchání provinění.“ Dále může soud zároveň s uložením přiměřených opatření dle § 48 odst. 4 TZ, uložit i některá z výchovných opatření uvedených v § 15 odst. 2 ZSM, kterými jsou dohled probačního úředníka, probační program, výchovné povinnosti, výchovná omezení nebo napomenutí s výstrahou. Zvláště výchovná omezení jsou jedním z prvků, který by mohl u mladistvého přispět velkou měrou k nápravě. Za výchovné opatření je možné uložit například zákaz návštěv určitých míst, zákaz kontaktu s určitými osobami, které na mladistvého mohou mít negativní vliv. U mladistvých dále platí fikce neodsouzení, to znamená, že po výkonu trestu není nutné splňovat podmínky zahlazení odsouzení dle § 105 a § 106 TZ. Zajímavostí je, že slovenská právní úprava mladistvím pachatelům ukládat neumožňuje

### 3.3.2. Proces uložení

Soud může s uložením trestu domácího vězení uložit také přiměřená opatření jako například výcvik pro získání vhodné pracovní kvalifikace, podrobit se vhodnému sociálnímu programu, podrobit se léčení na závislosti, podrobit se vhodným psychologickým programům, zdržet se návštěv nevhodného prostředí, zdržet se hazardních her a podobně. Tato opatření jsou vymezena v ustanovení § 48 odst. 4 pod písmeny a) až k).

Maximální výměra trestu domácího vězení, kterou může soud uložit, činí 2 roky. Vzhledem k okolnosti, že jde o druhou nejzávažnější trestní sankci, je tato úprava dle mého názoru přiměřená. Neboť u závažnějších přečinů, jakým je například ublížení na zdraví v základní skutkové podstatě (§ 146 odst. 1 TZ) lze tento druh trestu uložit. V daném případě by tedy i přes vysokou závažnost trestného činu mohl soud uložit trest domácího vězení například spolu s peněžitým trestem. Tímto způsobem by se také určitým způsobem obešlo ustanovení § 60 odst. 2 TZ, kdy by samostatné uložení trestu domácího vězení nebylo možné vzhledem k nutnosti posouzení závažnosti spáchaného přečinu. Zde se však nacházíme pouze v teoretické rovině, neboť výše uvedená možnost je opravdu extrémní a v praxi bychom asi takové rozhodnutí těžko hledali.

Dolní hranice není zákonem stanovena, ale vzhledem ke skutečnosti, že každý i jen započatý den se přeměňuje, v případě porušení podmínek výkonu trestu, na jeden den odnětí svobody, bude minimální dobou jeden den. Jde však pouze o teoretickou hranici, neboť stanovení takové délky trestu by soud, vzhledem k požadavku účinného působení na pachatele (sankční charakter trestu), neuložil. Taková výměra trestu by byla naprosto neúčelná.

Naše právní úprava obsahuje jednu z nejdelších dob, na kterou je možné trest uložit. Například slovenská právní úprava umožňuje uložit trest domácího vězení na maximálně jeden rok. Při porušení podmínek výkonu trestu se každé dva dny nevykonaného trestu přeměňují na jeden den nepodmíněného trestu odnětí svobody. Z tohoto ustanovení vyplývá určité omezení soudu, které spočívá ve skutečnosti, že soud bude muset trest ukládat tak, aby byl součet uložených dnů sudým číslem. V případě, že by tomu tak nebylo, nastal by, v případě přeměny na nepodmíněný trest, problém s přepočtem na dny nepodmíněného trestu, které bude muset odsouzený vykonat. Úprava výše trestu a jeho přeměny je, dle mého názoru, velmi nešťastná, a to nejenom z důvodů nutnosti přizpůsobení počtu ukládaných dnů právní úpravě. Skutečnost, že dva nevykonané dny se přepočítají na jeden den nepodmíněného trestu, dle mého názoru nekoresponduje se zařazením domácího vězení jako druhého nejzávažnějšího trestu ve slovenském systému trestněprávních sankcí hned po trestu odnětí svobody[[11]](#footnote-11). Neboť i, kdyby byly podmínky trestu porušeny hned na počátku, činila by maximální výměra trestu 6 měsíců.

Již v procesu ukládání trestu domácího vězení má svou důležitou roli pracovník PMS. Zákon sice nestanoví povinnost spolupráce OČTŘ s PMS, ale vzhledem k předchozí kladné zkušenosti z takové spolupráce při ukládání trestu obecně prospěšných prací, je takový postup více než vhodný. PMS má totiž více prostředků ke zjištění okolností týkajících se osobnosti a zázemí pachatele než soud, který vede řízení. PMS se zapojí do procesu ukládání trestu dvěma způsoby. Prvním způsobem je případ, kdy se PMS účastní na řízení z jiného důvodu, druhým pak je způsob, kdy sám orgán činný v trestním řízení (dále jen OČTŘ) požádá o přezkoumání možností uložení trestu domácího vězení. Jak již je ale výše uvedeno takový postup prozatím není příliš častý, což, dle mého názoru, negativně ovlivňuje efektivitu trestního řízení. Dle mého názoru, by měla být zákonem stanovená povinnost OČTŘ spolupracovat při navrhování ukládání trestu s PMS v případech, kdy zákon umožňuje za spáchaný trestný čin trest domácího vězení uložit. Další podmínkou je souhlas obviněného na spolupráci s PMS. V případě, že PMS je zapojena na procesu ukládání trestu domácího vězení, je z její strany zahájeno předběžného šetření, které se skládá z části kdy probíhá šetření a zčásti, kdy části kdy jsou výsledky předloženy soudu. První částí je úvodní konzultace s obviněným na středisku PMS, dále návštěva v místě bydliště obviněného a nakonec zpracování stanoviska PMS k možnosti uložení a výkonu trestu domácího vězení. Výsledkem šetření, který je obsažen ve stanovisku PMS, by měly být informace obsahující základní údaje o osobě pachatele, zmapování rodinné, sociální, pracovní a zdravotní situace, zjištění postoje pachatele ke spáchanému trestnému činu, objasnění potřeb a zájmu případné oběti trestného činu, rozpoznání vhodnosti uložení a identifikace rizik a zároveň míru motivace podrobit se tomuto trestu[[12]](#footnote-12)

### 3.3.3 Výkon

V okamžiku, kdy je rozsudek soudu vykonatelný, zašle předseda senátu odsouzenému nařízení výkonu tohoto trestu. Obsahem tohoto nařízení je počátek výkonu trestu a místo výkonu trestu. Počátek výkonu trestu je stanoven tak, aby si odsouzený mohl zařídit své záležitosti. Místo výkonu trestu může soud nařídit buďto v obydlí odsouzeného, v místě jeho trvalého bydliště nebo v místě, ve kterém se odsouzený zdržuje. Při určení tohoto místa soud zohledňuje osobní a rodinné poměry, přihlíží k místu výkonu práce a možnostem dopravy do zaměstnání.

Výkon trestu domácího vězení spočívá v povinnosti zdržovat se ve stanovené době na stanoveném místě.

Na základě této základní definice způsobu výkonu tohoto trestu pak můžeme rozvézt její jednotlivé částí a pojmy.

Odsouzený má povinnost se zdržovat v určeném obydlí. Obydlím se ve smyslu tohoto ustanovení myslí dům byt nebo jiný prostor určený k bydlení včetně příslušenství. Ustanovení týkající se trestu domácího vězení přímo nestanoví, co je myšleno pod pojmem obydlí. Musíme tak vycházet z obecné definice obydlí, které obsahuje ustanovení § 133 TZ. Toto ustanovení definuje obydlí jako: „dům, byt nebo jiná prostora sloužící k bydlení a příslušenství k nim náležející.“ Nemusí jít o trvalé bydliště pachatele, nýbrž i o místo, kde se zdržuje. Zákon přímo neznemožňuje uložení tohoto trestu v případech, kdy pachatel nemá obydlí – jde o bezdomovce[[13]](#footnote-13). Soud však při ukládání druhu trestu zjišťuje podmínky pro zdárný výkon trestu, mezi které patří také odpovídající prostor, ve kterém je možné trest realizovat. Pokud by tedy šlo o osobu, která je bez domova, popřípadě jde o nevyhovující místo, soud by po takovém zjištění, které mu předkládá PMS, měl od dalšího zjišťování možnosti uloženi trestu, upustit. V tomto místě ovšem vyvstává otázka vhodnosti uložení tohoto trestu vzhledem k postavení osob, které s danou osobou bydlí.

Zákon stanoví dobu, po kterou se povinný musí v soudem určeném místě zdržovat. Tato doba je stanovena na 20.00 – 05.00 hodin v pracovních dnech a po celý den v době pracovního klidu a pracovního volna. Tato doba je stanovena demonstrativně, to znamená, že soud se může od této úpravy odchýlit, a to ve smyslu buďto zkrácení nebo i prodloužení doby. Jde o demonstrativní ustanovení trestního zákoníku, soud má tak možnost stanovit i dobu naprosto odlišnou. Soud může, například v případě, že odsouzený pracuje v nočních hodinách, stanovit, že odsouzený bude muset vykonávat trest na určeném místě od 8.00 do 8.00. Na základě naprosté volnosti by tak soud mohl například stanovit, v případě, že odsouzený nevykonává žádné zaměstnání nebo povolání, bude muset pobývat na stanoveném místě 24 hodin denně, nebo v opačném případě například jen hodinu. Je jasné, že soud by v praxi do takových extrémů asi těžko zašel vzhledem k požadavku spravedlnosti a především přiměřenosti trestní sankce. Přesto by však vzhledem k právní jistotě měla být úprava doby výkonu trestu přesněji stanovena, například minimální a maximální dobou, nebo způsobem, který obsahuje slovenská právní úprava. Ta nestanovuje, a to ani demonstrativně, vůbec žádnou požadovanou dobu výkonu trestu. Čas, po který má být odsouzený v místě výkonu trestu, stanoví soud konkrétně, v každém jednotlivém případě zvlášť. Jde o větší projev individualizace trestu, který je právě u trestu domácího vězení, vzhledem ke všem aspektům, které je nutné zohlednit při ukládání, více než vhodný.

Dále je stanoveno, že odsouzený může tuto dobu porušit v případě důležitých důvodů, kterými jsou výkon zaměstnání nebo povolání nebo poskytnutí zdravotnické péče ve zdravotnickém zařízení. Dále může soud povolit navštěvování pravidelných bohoslužeb nebo náboženských shromáždění, a to i ve dnech kdy se jinak má odsouzený povinnost zdržovat se na určeném místě, tedy i ve dnech pracovního klidu a pracovního volna.

V případě, že odsouzený poruší stanovené podmínky výkonu trestu, může soud přeměnit trest domácího vězení na trest nepodmíněného odnětí svobody. Soud již při vynesení rozsudku ve věci samé stanovuje pro případ porušení podmínek výkonu trestu, dobu výkonu náhradního trestu, přičemž maximální výměra, kterou může uložit, činí 1 rok. Zákon jasně stanovuje, kdy jde o zmaření výkonu trestu domácího vězení v ustanovení § 61 TZ[[14]](#footnote-14). Soud v tomto případě úzce spolupracuje s PMS, od které dostává pravidelně informace o tom, zda je trest vykonáván v souladu se stanovenými podmínkami. Slovenská právní úprava způsob přeměny upravuje odlišně. Princip přeměny je zde podobný jako u trestu obecně prospěšných prací u nás, kdy není předem stanovena náhradní doba výkonu trestu, ale je stanovena až v okamžiku porušení podmínek trestu. Náhradní trest tak lze stanovit jen v mezích nevykonané zbývající části trestu prostřednictvím přepočtového koeficientu. Přepočtový koeficient je stanoven tak, že se dva dny nevykonaného trestu přeměňují na jeden den trestu odnětí svobody. Vzhledem k maximální délce trvání trestu domácího vězení, která dle slovenské úpravy činí 1 rok, je maximální délka trvání přeměněného trestu pouhých 6 měsíců na rozdíl od jednoho roku u nás. Dle mého názoru je v případě trestu domácího vězení česká právní úprava vhodnější, a to především z toho důvodu, že již při vynesení odsuzujícího rozsudku je pevně stanovena doba náhradního trestu v případě porušení podmínek výkonu, a to bez ohledu na to, jaká část trestu domácího vězení již byla vykonána. Pachatel tak již od okamžiku, kdy je mu trest domácího vězení uložen, zná následky jeho nedodržování a vzhledem k tomu, že následkem je vždy nepodmíněný trest odnětí svobody, působí tato skutečnost dostatečně odstrašujícím dojmem. Znalost této skutečnosti může velmi pozitivně působit na pachatele, ve smyslu řádného plnění podmínek trestu.

### 3.3.4 Kontrola výkonu

### 

Kontrolu výkonu trestu domácího vězení zajišťuje dle ustanovení § 334b TŘ Probační a mediační služba. Zákon stanoví dva způsoby výkonu kontroly, kterou PMS na místě výkonu trestu provádí. První způsob výkonu kontroly spočívá v použití elektronického kontrolního systému (vzdálená kontrola), druhým způsobem jsou namátkové kontroly prováděné úředníkem probačním a mediační služby konané v místě výkonu trestu (osobní kontrola). Mezi další činnosti, které PMS v souvislosti s uloženým trestem domácího vězení vykonává, je vedení dokumentace,  kontrola a vyhodnocování soudem uložených povinností,  prověřování, zda odsouzený nahrazuje způsobenou škodu,  prověřování důvodů porušení podmínek trestu a informování soudu[[15]](#footnote-15)

Elektronický monitoring spočívá ve spolupráci provozovatele elektronického systému, který provádí dálkovou kontrolu, s PMS, která například při porušení podmínek výkonu provede, po informaci od provozovatele, osobní kontrolu v místě výkonu trestu. I přes snahu Ministerstva spravedlnosti ČR však nebyl k dnešnímu dni v České republice zprovozněn systém elektronické kontroly. Dne 3. března 2010 byla ministerstvem vyhlášena veřejná zakázka: Trest domácího vězení – provozování elektronického monitoringu odsouzených včetně dodávky centrálního úložiště a jeho rozhraní, do které se k 26. dubnu 2010 přihlásilo 5 firem[[16]](#footnote-16). Původně mělo ministerstvo v plánu odstartovat systém elektronického monitoringu již v roce 2010. Po nástupu nových zaměstnanců na ministerstvo byl v srpnu 2010 tendr pozastaven a do dnešního dne obnoven nebyl.

Ve světě se používají dva způsoby využití elektronického monitorování osob, tzv. *Back-door programy* a *Front-door programy*[[17]](#footnote-17). První z nich se využívá systém elektronického monitorování pro kontrolu odsouzeného u podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Tzv. *Front-door program* využívá elektronického sledování pro zajištění kontroly osob, které jsou odsouzeny ke krátkodobému trestu domácího vězení namísto uložení nepodmíněného odnětí svobody. Tento systém právě zvolila Česká republika. Naproti tomu systém první využívá například Rakousko nebo Švédsko.

Z hlediska technického rozlišujeme několik způsobů elektronického monitoringu, které se s technologickým rozvojem neustále vyvíjí. Jedním z nejvíce používaných systémů, které se dříve užívaly, byla kontrola po telefonu, kdy probační úředník náhodně volal do místa výkonu trestu odsouzeného a tak zjišťoval, zda je odsouzený na místě. V dnešní době se požívají především dva systémy. První způsob spočívá v instalaci náramku na končetinu odsouzeného, který je bezdrátově propojen se zařízením instalovaným v bytě odsouzeného, které je napojeno na telefon. Řídící jednotka v minutových intervalech vysílá signál do náramku. Přenos tohoto signálu má omezený dosah, a tak v případě, že se odsouzený vzdálí z místa výkonu, spojení se přeruší a řídící jednotka umístěná v bytě vyšle přes telefonní přístroj signál do sledovacího střediska. Středisko následně signál vyhodnotí (například z délky přerušení signálu) a vyšle případně na místo probačního úředníka. Nejmodernějším způsobem, který se v dnešní době používá, je systém elektronické kontroly prostřednictvím systému GPS (Global positiong systém). GPS monitoring spočívá ve vzdálené kontrole osoby z ústředního stanoviště, prostřednictvím satelitu, přičemž zařízení připevněné na těle odsouzeného vysílá aktivně signál podobně jako například GPS navigace ve vozidle. Tento systém je sice na náklady pořízení nejdražší, ale má oproti ostatním mnoho nesporných výhod. Jednou z nich je i skutečnost, že postačí jediný operátor, který může na daném území sledovat několik nebo i všechny osoby na monitoru. Další výhodou je, že osoba je sledována neustále a tak i při opuštění místa výkonu trestu vidí operátor danou osobu na mapě, kde se v reálném čase pohybuje a PMS tedy může, v případě, že tímto byly porušeny podmínky trestu, ihned zasáhnout. Rozvoj technologií v dnešní době postoupil tak daleko, že je možné nejen sledovat pohyb osoby v reálném čase na monitoru, ale také na dálku zjistit zda daná osoba požila alkohol.[[18]](#footnote-18)

Jak již bylo výše uvedeno, elektronický monitoring odsouzených nebyl dosud v České republice zaveden, a tak veškerá kontrola odsouzených probíhá osobně, návštěvami úředníků PMS v místě výkonu trestu. Úředník PMS má povinnost v náhodných intervalech kontrolovat odsouzené, zda dodržují pravidla výkonu trestu domácího vězení, tak jak jim byla stanovena rozsudkem soudu. Pro tyto případy je úředník PMS oprávněn vstupovat do prostor, kde je trest vykonáván a kontrolovat, zda odsouzený dodržuje podmínky výkonu (například zákaz užívání alkoholických nápojů apod.). Odsouzený má povinnost pracovníku PMS umožnit vstup do daných prostor. Oprávnění vstupu do domovních prostor odsouzeného má pracovník PMS na základě písemného slibu, který je vlastně formou souhlasu s ukládaným trestem a se všemi jeho prvky, včetně prováděných kontrol.

## 3.4 Trest domácího vězení ve vybraných zemích

Ve Velké Británii byl trest domácího vězení zaveden zákonem o trestním soudnictví z roku 1972 *Criminal Justice Act* (dále jen CJA). Trest domácího vězení (*house arrest, home detention též home confienment*) je obsažen ve výčtu alternativních trestů a opatření, které je možné uložit tam, kde by jinak přicházelo v úvahu uložení nepodmíněného trestu odnětí svobody. Tento výčet (*community orders*) obsahuje ustanovení kapitoly čtvrté, sekce 177. Toto ustanovení obsahuje mimo trestu domácího vězení také sankci typu požadavku léčby alkoholismu, léčby drogové závislosti nebo dozor. *Residence requierement*, tedy požadavek zůstat po stanovenou dobu na stanoveném místě, může být kombinován i s ostatními druhy trestů. První pokusy s elektronickým sledováním byly ve Velké Británii zahájeny v roce 1989. Od roku 2009 se elektronický monitoring již běžně používá po celé Anglii a Walesu. Ročně je ve Velké Británii až 60 000 osob pod elektronickým dohledem[[19]](#footnote-19).

Domácí vězení ve Spojených státech amerických není samostatným druhem trestu, který je možné uložit. Je ukládáno buďto jako opatření v určité části trestního řízení nebo jako trest nebo opatření uložené s nějakou další povinností. Může tak jit o využití tohoto trestu namísto vazby v přípravném řízení nebo jako opatření při podmíněném propuštění, podmíněném odsouzení, dohledu po propuštění z výkonu trestu nebo při přeměně trestu odnětí svobody. Domácí vězení v USA má tři stupně možnosti uložení, z hlediska míry omezení práv odsouzeného. Prvním stupněm je zákaz vycházení v noci neboli „večerka“ (*curfew*), kdy musí trávit v místě výkonu trestu stanovenou dobu, ale pouze přes noc. Dalším stupněm je domácí vězení (*home detention*), kdy musí odsouzený zůstat v místě výkonu trestu mimo soudem předem stanovené výjimky a pravidelně zpracovávaný rozvrh. Nejzávažnější je pak domácí uvěznění (*home incarceration*). Jde o závažnější formu domácího vězení, kdy musí odsouzený trávit celý čas v místě výkonu trestu, přičemž výjimky jsou velmi přísně stanoveny, a to pouze na návštěvy lékaře a stání u soudu.

V roce 2000 byl ve Spolkové republice německo, konkrétně krajským soudem ve Frankfurtu v Hesensku) spuštěn projekt elektronického monitorování odsouzených. Vzhledem k pozitivním zkušenostem bylo o dva roky později elektronické monitorování odsouzených zavedeno v celém Německu. Co se týče možnosti uložení elektronického monitorování, může být uloženo v pěti případech: při podmíněném odložení trestu odnětí svobody, při podmíněném odsouzení, při podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody po odpykání poloviny nebo dvou třetin trestu, při ochranném dohledu a při příkazu obsahujícím odložení vyšetřovací vazby

V Rakousku byl projekt elektronického sledování domácího vězení spuštěn od ledna 2006, a to nejprve v Horním Rakousku Od 1.1.2008, byl rozšířen do Vídně a Grazu. Důvodem pro zavedení elektronického sledování byly především alarmující počty vězňů. K 1.3.2006, bylo ve věznicích, ve vazbě a výkonu trestu 6073 osob[[20]](#footnote-20). Spolkové ministerstvo umožnilo zavedení elektronického sledování vyhláškou. Nešlo tak o plošnou úpravu, ale o možnost v jednotlivých obvodech zemských soudu tento druh trestu zavézt.[[21]](#footnote-21)  Rakouské úpravě s odsouzeným spolu s probačním úředníkem vytváří časový harmonogram, aby mohl výkon trestu pružně reagovat na potřeby odsouzeného. Jde například o zdravotní prohlídky nebo případy, kdy má odsouzený nepravidelnou pracovní dobu.

## 3.5 Domácí vězení jako nástroj nedemokratických režimů

Trest domácího vězení je v zahraničí využíván jako trest také vůči politikům, novinářům a osobnostem společenského a kulturního života. V domácím vězení byl například až do své smrti v březnu 1967 bývalý íránský politik Muhamad Mossaddek. Americká herečka Lindsay Lohan byla za krádež náhrdelníku v hodnotě 2500 dolarů odsouzena k trestu domácího vězení a vykonání 480 hodin obecně prospěšných prací. Nejznámější případ, který se odehrál v poslední době, je uložení domácího vězení bývalému šéfovi Mezinárodního měnového fondu Dominique Strauss-Kahnovi. Domácí vězení bylo v tomto případě uloženo jako útěková vazba před konáním procesu namísto „klasické“ vazby ve vazební věznici. Ten musel po určitou dobu pobývat v apartmá v milionářské čtvrti o rozloze 630 m2.

Z příkladů, které můžeme označit jako ty, které jsou zneužitím domácího vězení, jsem vybral dva zástupce. Velký zájem ve světě vyvolalo uvěznění izraelské novinářky Anat Kam (20 let) v jejím bytě v prosinci 2009. Byla obviněna z toho, že vyzradila vysoce důvěrné informace o tom, že izraelská armáda porušila soudní příkaz týkající se Palestinců na Západním břehu Jordánu. Dokumenty měla okopírovat v době své vojenské služby a následně je poskytnout izraelskému deníku Haaret. V Izraeli byla obžalována ze zrady a špionáže a hrozí ji trest ve výši až 14 let.

Dne 26.6.2011 byl po 3,5 letech propuštěn jeden z prominentních čínských disidentů Chu Ťia. Je to disident, jemuž byla udělena Sacharovova cena, která je udělována Evropským parlamentem a byl navržen i na Nobelovu cenu míru. V roce 2008 byl odsouzen za rozvracení státní moci. I po propuštění je však pod policejním dohledem a hrozí mu i uložení trestu domácího vězení, aby se nemohl účastnit společenských akcí.

Domácí vězení je velmi účinným a také hojně využívaným nástrojem pro eliminaci odpůrců politických režimů po celém světě. Vládnoucí režim tak může zabránit hlasům, že je daná osoba uvězněna ve věznici kde nemá žádný kontakt s okolím a není tak možné provádět kontrolu ze strany veřejnosti, zda jsou v zařízení dodržována základní lidská práva a zda daná osoba není vystavena mučení či nelidskému zacházení. V domácím vězení je osoba, i přes stanovená omezení, relativně svobodná a je tak zabráněno hlasům veřejnosti, že jde o nepřiměřený druh trestu.

# 4 Trest obecně prospěšných prací

## 4.1 Historický exkurz do vývoje trestu obecně prospěšných prací

Základní principy dnešního pojetí principu trestu obecně prospěšných prací můžeme nalézt již ve starém Egyptě. V první řadě je však nutné zmínit, že následující text, který obsahuje exkurz do počátků trestu povinných prací, jakožto předchůdce dnešního pojetí trestu obecně prospěšných prací, nepojednává o povinné (nucené) práci ve smyslu využívání pracovních sil „podřadných“ - zotročených národů a etnik. Jde čistě o práce, které byly ukládány jako trest osobám, které měly v dané společnosti určitá, právně zakotvená postavení a které spáchaly určitý čin, který byl v dané době tímto způsobem postihován, zpočátku většinou nesplacení dluhu „věřiteli“.

Jak již bylo řečeno, první zmínku o výkonu určité činnosti jako následku za spáchání určitého činu, můžeme nalézt v zákoníku krále Chamurabiho z roku 1686 př. n. l. (uvádí se též 1800 př. n. l.). Jednalo se o případy, kdy osoba neměla prostředky na uhrazení svého závazku. Šlo o počátky tzv. dlužního otroctví. Dlužník musel vykonávat stanovenou práci u věřitele, dokud si svou činností neodčinil svůj dluh. Nešlo přímo o uložení trestu v dnešním slova smyslu, ale přesto šlo o potrestání dané osoby v tom smyslu, že za nesplnění určité povinnosti (tedy zaplacení určité částky) musel dlužník nahradit škodu svou vlastní prací, a to buď přímo věřiteli, nebo někomu jinému.

Mezi další „předchůdce“ dnešního pojetí tohoto druhu trestu je možné najít v antickém Řecku a Římě. V Řecku stejně jako v Egyptě existovalo dlužní otroctví, a to na velmi podobném principu. Tento druh otroctví byl zrušen až Solónovými reformami kolem roku 600 př. n. l.. Zároveň se zrušením dlužního otroctví byli, také na základě Solónových reforem, veškeří tito otroci vykoupeni, a to bez náhrady. Jak je známo, římské právo obecně tvořilo velmi vyspělý a rozvinutý systém, který tvořilo mnoho na sebe logicky navazujících zákonů. I v případě starověkého Říma však existovalo dlužní otroctví jako trest za nesplnění určité povinnosti vůči věřiteli – tzv. nexum. Dlužník musel vykonávat práce pro věřitele do doby než se byl schopen vykoupit. Tento druh trestu byl zrušen až zákonem lex poetelia (Lex Poetelia Papiria), který byl přijat roku 313 př. n. l.. Ve středověku byly nucené práce, jako forma trestu ukládány v menší míře. Naopak častěji byly ukládány hrdelní tresty, a to především církví.

V novodobých dějinách byla forma pracovní činnosti jako „trestu“ využita například za druhé světové války v nacistických  pracovních táborech, kdy byly „obviněné“ osoby nuceny vykonávat práci pro nacistické Německo, nebo v případě povinných prací za minulého režimu ukládané politicky nepohodlným osobám (viz. bod 4.5)

## 4.2. Základní vymezení trestu obecně prospěšných prací

Trest obecně prospěšných prací byl do našeho právního řádu zaveden zákonem č. 152/1995 Sb., s účinností od 1.1.1996, který byl posléze novelizován s přijetím trestního zákoníku a v návaznosti i trestního řádu k 1.1.2010.

Trestní zákoník upravuje trest obecně prospěšných prací v ustanovení § 63 až § 65 TZ a procesní část ustanovení § 335 až § 339 TŘ.

Základní vymezení trestu obecně prospěšných prací můžeme formulovat následovně: trest obecně prospěšných prací spočívá v povinnosti odsouzeného vykonávat práci, která je mu soudem stanovena a to bezplatně a ve svém volnu. Trest obecně prospěšných prací je uveden ve výčtu trestních sankcí na třetím místě pod písmenem c), dle trestněprávního výkladu[[22]](#footnote-22) ustanovení § 52 TZ, jde tedy o třetí nejzávažnější trest, který je v současné době možné uložit[[23]](#footnote-23). Skutečnost, že jde o takto závažný druh trestu, je dána především tím, že jde o trest, který zasahuje do základních osobnostních práv člověka, které jsou chráněny Listinou základních práv a svobod. Konkrétně jde o článek 9 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, který upravuje zákaz nucených prací nebo služeb. V odstavci 2 téhož ustanovení LZPS přímo stanovuje výjimku pro případy, kdy je povinnost vykonávat uložené práce uložena jako trest za spáchaný trestný čin, a to pod písmenem a): „práce ukládané podle zákona osobám ve výkonu trestu odnětí svobody nebo osobám vykonávajícím jiný trest nahrazující trest odnětí svobody“. Pro trest obecně prospěšných prací je relevantní především část druhá této věty, neboť obecně prospěšné práce jsou trestem, „který nahrazuje trest odnětí svobody“, dle výše uvedené teorie o alternativních trestech (viz. výklad bodu 1.1 a 1.2). Zakotvení obecně prospěšných prací, respektive jejich zakázané formy – nucených prací, můžeme najít ve dvou základních dokumentech upravujících tuto oblast. Jde o Mezinárodní pakt o občanských a politických právech (*International Convenant on Civil and Political Rights*)[[24]](#footnote-24) (dále jen MPOPP) přijatá roku 1966 Organizací spojených národů (OSN) a dále Úmluva o zákazu nucených prací (*29. Convention 29. Forced Labour Convention*)[[25]](#footnote-25) (dále jen ÚZNP), přijatá 1930 Mezinárodní organizací práce (ILO). ILO v článku v článku 2 odst. 1, vymezuje, co se myslí pojmem nucená nebo povinná práce ( forced or compulsory labour). Takovou prací se rozumí „práce nebo služba požadovaná od osoby pod hrozbou trestu nebo v případech, kdy osoba takovou práci nevykonává dobrovolně.“ Je zde však stanovena výjimka (stejně jako v LZPS) v odstavci 2, pod písmenem c). Zde je stanoveno, že ustanovení odstavce 1 neplatí pro „osoby v souvislosti s obviněním“. Druhým dokumentem je MPOPP, který tuto oblast upravuje v odstavci 3a) kde je zakotveno, že „nikdo nesmí vykonávat nucenou nebo povinnou práci“. Podobně jako ve výše uvedeném dokumentu je zde však stanovena výjimka uvedená pod písmenem c) i). Z výše uvedeného vyplývá, že trest obecně prospěšných prací má v rámci českého právního řádu, z hlediska základních práv člověka i občana, pevné zakotvení. Evropské právo úpravu zákazu nucených prací upravuje v Listině základních práv Evropské unie (2010/C 83/02), která v článku 4 stanoví, že: „Od nikoho se nesmí vyžadovat, aby vykonával nucené nebo povinné práce.“

Stejně jako pro trest domácího vězení, platí i pro trest obecně prospěšných prací, jako pro jeden z alternativních trestů výhody i nevýhody stanovené v obecné části (bod 1.1 a 1.2). Konkrétní výhody pro uplatňování trestu obecně prospěšných prací můžeme nalézt v zachování společenských a rodinných vazeb odsouzeného, včetně zachování jeho pracovní pozice. Obecně prospěšné práce má odsouzený vykonávat jen a pouze ve svém volném čase, jde o jeden z prvků základní definice tohoto trestu, není tak jeho výkonem nijak narušen výkon povolání. Další pozitivum ve vztahu k pachateli, a to i ve vztahu k domácímu vězení, je mnohem menší negativní sociální dopad. A to v tom smyslu, že osoba není odloučena od společnosti a i přes povinnost vykonat stanovené práce na ni společnost bude do budoucna pohlížet méně jako na „kriminálníka“. Dalším pozitivem, i když ne hlavním, které můžeme u tohoto druhu trestu nalézt, je vytvoření určitého pozitivního výsledku, Tedy, že pachatel například poklidí část obce, pomůže při péči o zdravotně postižené a vzhledem k nové úpravě, kdy odsouzený může vykonávat i náročnější práce dle své odbornosti, může dojít i k úspoře finančních prostředků obce nebo organizace, například díky opravě nebo údržbě nějakého zařízení, kterou odsouzený provede.

Mezi nevýhody tohoto trestu můžeme zařadit například omezení dané nabídkou pracovních míst pro výkon trestu v dané oblasti. Informace o volných místech eviduje příslušné středisko PMS. V případě, že soudu bude úředníkem PMS předložena zpráva o neexistenci místa pro výkon trestu, má soud několik možností. Je možné, aby i přesto trest uložil a zároveň jej v souladu s ustanovením § 339 odst. 3 odložil. Odložit jej však může na dobu maximálně tří měsíců. Druhou možností je stanovení výkonu trestu mimo obvod soudu. S takovým rozhodnutím však musí odsouzený souhlasit (§ 336 odst. 2 TŘ).

## 4.3 Jednotlivé fáze procesu uložení trestu obecně prospěšných prací

### 4.3.1. Podmínky uložení

Stejně jako v případě trestu domácího vězení, i zde zákon stanoví podmínky, které musí být splněny, aby tento druh trestu mohl být uložen. Základní podmínkou je spáchání přečinu, tedy trestného činu nedbalostního nebo úmyslného s horní sazbou trestu odnětí svobody, která nepřevyšuje 5 let. Předchozí právní úprava byla užší, neboť možnost uložení tohoto trestu se vztahovala pouze na ty trestné činy, kde horní hranice činila maximálně 5 let. Nová úprava rozšiřuje okruh trestných činů o veškeré nedbalostní, tedy i o ty, u nichž je horní hranice trestu odnětí svobody vyšší než 5 let. Tato skutečnost je, dle důvodové zprávy, dána tím, že jde o trestné činy s „obecně menší společenskou škodlivostí“ a proto i u nich má být možnost uložit tento trest dána.

Trest lze uložit samostatně „jestliže je to vzhledem k povaze a závažnosti spáchaného přečinu a osobě a poměrům pachatele uložení jiného trestu není třeba.“ Povahu a závažnost přečinu určuje především druh a význam porušeného nebo ohroženého zájmu a forma zavinění. Při hodnocení osoby a poměrů pachatele bude hodnocen především dosavadní řádný život, chování po činu, možnost nápravy a osobní, rodinné, majetkové nebo jiné poměry. Jde o stejné prvky, které soud hodnotí vždy při ukládání trestu (§ 39 odst. 1 TZ), proto se tato část ustanovení zdá být nadbytečná.

Dalšími podmínkami, které jsou stanoveny v § 64 TZ, je stanovisko pachatele, zdravotní stav pachatele a možnost uložení tohoto trestu. Tyto podmínky byly v nezměněné podobě převzaty z předchozí právní úpravy. Stanovisko pachatele má sloužit ke zdárnému výkonu trest. V případě, že by se k vykonávání práce jako sankce za spáchaný trestný čin stavěl obviněný negativně již při ukládání trestu, je velká pravděpodobnost, že by své povinnosti nedostál a uložení tohoto trestu by tak nemělo význam. Stanovisko u trestu obecně prospěšných prací však musíme striktně rozlišovat od souhlasu u trestu domácího vězení, který je ve formě písemného slibu[[26]](#footnote-26). Stanovisko má vyjádřit postoj pachatele k danému trestu a i přes skutečnost že se obviněný nevyjádří[[27]](#footnote-27) nebo bude mít negativní postoj, je možné tento trest uložit. V takovém případě, ale hrozí výše uvedené zmaření účelu trestu. U trestu domácího vězení je naproti tomu vyžadován přímo vyjádřený souhlas obviněného s jeho uložením, bez kterého nejde daný trest uložit.

Další podmínkou je zdravotní způsobilost k výkonu trestu. Při zjišťování zdravotní způsobilosti se vychází z lékařských zpráv, odborných vyjádření či znaleckých posudků, přičemž se analogicky postupuje dle předpisů, které upravují způsobilost k výkonu práce[[28]](#footnote-28). Trest obecně prospěšných prací nesmí být uložen v případě, že osoba není způsobilá k soustavnému výkonu práce. Zjištění zdravotní způsobilosti není důležité jenom pro rozhodnutí, zda má být tento druh trestu uložen, ale také ovlivní jeho délku či druh vykonávaných prací. Z tohoto důvodu se posuzuje jednak tělesná způsobilost a jednak duševní způsobilost, neboť dle těchto zjištění může být uložen vhodný druh práce.

Zásadní novinkou je překážka uložení tohoto trestu v případě, že byl obviněném tento trest uložen v předcházejících třech letech a následně přeměněn na nepodmíněný z důvodů stanovených v ustanovení § 65 odst. 2 TZ[[29]](#footnote-29). Z důvodové zprávy vyplývá, že důvodem pro zavedení tohoto opatření byl především fakt, že byl trest ukládán opakovaně bez ohledu na to, že odsouzený trest nevykonával nebo jej mařil. Je nutné podotknout, že nejde o absolutní překážku, v některých případech může být i přes výše uvedené porušení, tento trest uložen. Jde o případy, ve kterých je to odůvodněno změnou postoje pachatele.

Mladistvým je možné uložit trestní opatření obecně prospěšné práce na základě ustanovení § 24 a §26 ZSM. Odchylná úprava pro mladistvé spočívá ve stanovení maximálně poloviční výměry stanovené trestním zákoníkem, tedy maximálně ve výměře 200 hodin. Dále nesmí uložený druh prací ohrožovat zdraví, bezpečnost nebo mravní vývoj mládeže. Soud může dále zároveň uložit výchovná opatření. Úprava se s přijetím trestního zákoníku nezměnila, neboť jde o obecné výjimky pro mladistvé pachatele, které jsou lex specialis k ustanovením trestního zákoníku.

### 4.3.2 Proces uložení

Stejně jako v případě trestu domácího vězení může soud zároveň s uložením trestu stanovit podmínky, které mají směřovat k tomu, aby odsouzený vedl řádný život[[30]](#footnote-30). Tyto podmínky musí být dodržovány po celou dobu výkonu trestu. Demonstrativní výčet těchto povinností nalezneme v ustanovení § 48 odst. 4 TZ.

Z povahy trestu je jasné, že jej nelze uložit současně s trestem s trestem odnětí svobody a domácího vězení (§ 53 TZ). Trest obecně prospěšných prací je dále možné uložit také jako samostatný trest.

Trest obecně prospěšných prací může soud uložit ve výměře od 50 do 300 hodin. Jde o změnu oproti předcházející úpravě, kdy tato výměra činila od 50 do 400 hodin. Důvodová zpráva toto omezení zdůvodňuje přiblížením se k právní úpravě ve vyspělých evropských zemích. Ustanovení je kogentní, výměra tedy nesmí být nižší než 50 hodin a nesmí přesáhnout 300 hodin Zákon ovšem sám dovoluje, za splnění určitých podmínek, toto pravidlo obejít a horní hranici překročit. Jde o případy, kdy je pachatel odsouzen k výkonu trestu obecně prospěšných prací, přičemž mu byl již dříve stejný trest uložen, a tento nebyl dosud vykonán. Obě hodinové sazby se přitom sčítají. Tato skutečnost je dána tím, že nová úprava již neobsahuje ustanovení § 36 Tz (old), který i v těchto případech zakazoval překročení maximální hranici výměry trestu. Slovenská právní úprava stanoví rozsah doby výkonu práce od 40 do 300 hodin. Úprava doby je tedy velmi podobná úpravě tuzemské.

Při ukládání hodinové výměry trestu je nutné dbát na to, aby tato výměra, v případě přeměny trestu na nepodmíněný, nepřekračovala, po přepočtení, horní hranici trestu odnětí svobody stanovenou u příslušného trestného činu. Při přeměně se každá hodina nevykonaného trestu přeměňuje na jeden den trestu nepodmíněného (více v kapitole 5.2.2).

### 4.3.3 Výkon

Odsouzený je povinen trest vykonat osobně, bezplatně, ve volném čase a do jednoho roku od nařízení výkonu. Skutečnost, že odsouzený musí trest vykonat sám je projevem osobní povahy tohoto druhu trestu. Bezplatný výkon a výkon ve volném čase jsou samotnou sankcí. Zákon stanoví lhůtu, do které musí být trest vykonán. Toto je dáno především tím, aby si odsouzený trest zbytečně nerozvolňoval po drobných časových úsecích na dlouhou dobu, čímž by účel trestu ztratil smysl. Lhůta pro výkon trestu je stanovena na 1 rok ode dne nařízení výkonu trestu, tedy ode dne kdy soud rozhodne o místě a způsobu výkonu trestu (nutné odlišit od rozhodnutí, jimž se pachateli trest ukládá – viz výše). Zákon ovšem stanoví výjimky, kdy se určitý časový úsek do lhůty nezapočítává a lhůta tak může být delší než jeden rok. Jde o výjimky zakotvené v ustanovení § 65 odst. 1 písmena a) a b) TZ. Konkrétně se doba nezapočítá v případě, že odsouzený nemohl vykonávat trest pro zdravotní nebo zákonné překážky, nebo byl ve vazbě nebo vykonával trest odnětí svobody. Zdravotní způsobilost se posuzuje obdobně jako při ukládání trestu (více bod 5.2.1) Jde o případy onemocnění nebo úrazu, kdy není možné odsouzenému uložit jiný druh práce. Zákonnou překážkou jsou myšleny případy, kdy by „výkon trestu byl pro odsouzeného nebo jemu blízké osoby mimořádně tíživý, nebo byl spojen s dalšími následky, které zákonem nepředpokládá.[[31]](#footnote-31)“ Jde tedy o formulaci, která umožňuje individualizaci překážek při výkonu trestu. Další zákonnou překážkou, ve smyslu tohoto ustanovení, je případ, kdy je osoba povolána k výkonu vojenské služby. Vzhledem, ale ke zrušení branné povinnosti, je v dnešní době toto ustanovení nadbytečné. Výkon obecně prospěšných prací v případě, že je odsouzený ve vazbě nebo vykonává trest odnětí svobody je logicky vyloučen. Jak bylo výše řečeno, není možné uložit obviněnému trest odnětí svobody a trest obecně prospěšných prací zároveň, může ovšem nastat situace, kdy je pachatel odsouzen za jeden trestný čin k nepodmíněnému odnětí svobody a za další k trestu obecně prospěšných prací. Právě v takovém případě se využije toto ustanovení (§ 65 odst. 1 písm. b) TZ), doba se nezapočítá a odsouzený má povinnost nastoupit trest obecně prospěšných prací v okamžiku, kdy mu skončí trest odnětí svobody.

Jak je zakotveno v ustanovení § 62 odst. 3, výkon trestu obecně prospěšných prací spočívá v povinnosti odsouzeného provézt ve stanoveném rozsahu práce k obecně prospěšným účelům. Zákon přímo nezavádí definici co je obecně prospěšné. Obecně prospěšné můžeme definovat jako vytvoření užitečného výsledku, který slouží širokému okruhu lidí. Jde o práci pro nevýdělečné subjekty k nevýdělečným účelům. Zákon vyjmenovává jednotlivé druhy práce a subjekty pro které má být práce vykonávána. Mezi druhy práce, které mají být vykonávány, řadí zákon údržbu veřejných prostranství, úklidu a údržbě veřejných budov a komunikací nebo jiných činnosti, které jsou ve prospěch zákonem stanovených subjektů. Jde o práce, které buď nejsou běžně vykonávány v pracovněprávním poměru, nebo o práce, které jsou tak vykonávány, ale nejsou příliš atraktivní. V tomto ustanovení došlo oproti předchozí úpravě ke změně. Nový text umožňuje zadávat i kvalifikovanější práce než práce spočívající údržbě a úklidu. Jak uvádí důvodová zpráva, tato úprava má význam především v možnosti zadávat práce u institucí zabývajících se humanitární, kulturní nebo sportovní činností.

V případě, že odsouzený poruší, v době od vykonatelnosti rozhodnutí o uložení trestu po jeho skončení, podmínky[[32]](#footnote-32) stanovené zákonem, může soud rozhodnout o přeměně zbývajícího trestu v trest nepodmíněný. Nejde tedy o povinnost soudu, ale o možnost takto postupovat. Musí však jít o případy porušení trestu, které odsouzený skutečně zavinil svým jednáním. Nespadají sem tedy případy přechodného nedostatku práce nebo překážky provádění práce, které jsou na straně poskytovatele.

Přepočet se provádí tak, že za každou, i započatou hodinu, se počítá jeden den odnětí svobody. Zda jsou důvody pro přeměnu, zkoumá soud v součinnosti s PMS kdykoli po dobu výkonu trestu. K přeměně na nepodmíněný trest dochází ihned, nikoli tedy až po uplynutí doby, stanovené pro výkon trestu. V případě, že jsou dány důvody přeměny, může soud buďto trest přeměnit nebo jej přeměnit odmítne a ponechá pachateli „druhou šanci“. Existuje ovšem ještě třetí způsob řešení věci, který je zakotven v ustanovení § 65 odst. 3 TZ. Jde o úpravu, která byla do trestního řádu nově vložena k 1.1.2010. Zde je stanoveno, že i když nastaly podmínky pro přeměnu trestu (viz výše), soud tak nemusí učinit a namísto toho má možnost dobu výkonu trestu prodloužit až o 6 měsíců a stanovit další podmínky výkonu[[33]](#footnote-33).

Novelou trestního řádu[[34]](#footnote-34) bylo významně posíleno postavení PMS především v procesu výkonu trestu. PMS nyní více spolupracuje se soudem, který rozhoduje o druhu a místě výkonu trestu, čímž je dosaženo větší efektivity při nápravě pachatele. Je to dáno především tím, že probační úředníci, jsou znalí místních poměrů a mají více prostoru, než soudy, prozkoumat a vybrat vhodné prostředí k výkonu tak, aby bylo co nejvíce dosaženo účelu trestu.

Postup vykonávacího řízení je následující. Poté co se rozsudek stane vykonatelným zašle předseda senátu jeho opis probačnímu úředníkovi. Místo výkonu trestu je dáno obvodem okresního soudu, ve kterém odsouzený bydlí. V případě, že má být trest vykonáván mimo obvod okresního soudu, kde odsouzený bydlí, musí s tím souhlasit. Jestliže odsouzený bydlí v obvodu okresního soudu, který rozhodl ve věci samé, rozhodne tento soud, ve spolupráci se střediskem PMS také o místě a způsobu výkonu trestu. Jestliže však má odsouzený bydliště v obvodu jiného soudu, postup je stejný jenom s tím rozdílem, že úředník PMS musí při stanovování místa a druhu práce spolupracovat s úředníkem PMS v obvodu, kde má odsouzený bydliště. Ten zašle odsouzenému pozvánku k projednání výkonu trestu obecně prospěšných prací. Úředník PMS pak na základě konzultace s odsouzeným, který obsahuje zjištění poměrů odsouzeného, vyjednání konkrétního místa výkonu trestu, případně podmínky výkonu přiměřených opatření popřípadě náhrady škody, které byli odsouzenému uloženy, navrhne soudu místo a druh výkonu trestu. Na základě tohoto návrhu pak soud o místě a druhu výkonu trestu rozhodne. V případě, že odsouzený nereaguje na výzvu k dostavení se na středisko PMS, již v této fázi jde o neplnění podmínek trestu a je tedy namístě rozhodnout o případné přeměně. Úředník PMS následně kontaktuje případný subjekt, který by měl zájem na provádění obecně prospěšných prací. Středisko PMS pro tyto případy vede a pravidelně aktualizuje „Adresář institucí“, kde jsou uvedeni poskytovatelé míst pro výkon obecně prospěšných prací.

Jde o novou úpravu počátku vykonávacího řízení, která byla zavedena s přijetím nového trestního zákoníku. Původní trestní zákon upravoval počátek vykonávacího řízení značně odlišně. Po vykonatelnosti rozhodnutí ve věci samé předseda senátu zasílal opis okresnímu soudu, v jehož obvodu měl odsouzený bydliště. Tento soud poté rozhodl o místě a způsobu vykonání trestu přičemž uložil odsouzenému povinnost, aby se do 14 dnů od tohoto rozhodnutí dostavil na obecní úřad, nebo k instituci, kde má být trest vykonán. Kontrolu výkonu a informování soudu pak zajišťoval úředník PMS.

S přijetím nové úpravy tak byly významně rozšířeny povinnosti a práva PMS. Nová úprava tak zjednodušila počátek vykonávacího řízení, neboť se soudy již nezahlcují agendou týkající se stanovování druhu a místa výkonu trestu a dále agendou, kterou je nutné v souvislosti s výkonem trestu vést. Tuto roli přebrala PMS, která je v užším kontaktu nejen s obecními úřady, ale také s různými neziskovými organizacemi. Navíc právě péče o odsouzené a pachatele trestných činů je právě jedním z úkolů PMS a ne soudů.

Při výkonu obecně prospěšných prací odsouzený vykonává určitou pracovní činnost, je proto vhodné zmínit na tomto místě také následky v případě, že odsouzený způsobí pří výkonu trestu svou činností škodu. Vzhledem k povaze výkonu obecně prospěšných prací jde o činnost, na kterou se, byť v omezené míře, vztahují pracovněprávní předpisy a tedy i odpovědnostní vztahy. Obecně prospěšné práce jsou, co se týče obsahové stránky náplně práce pojmově shodné s veřejně prospěšnými pracemi, které jsou upraveny v zákoně č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti. Vzniká tu tedy odpovědnostní vztah mezi odsouzeným a zadavatelem prací (obec, nezisková organizace). Zadavatel především odpovídá za škodu způsobenou činností odsouzeného. V daném případě je vhodné, jako to bývá ve standardním pracovněprávním vztahu běžné, se nechat pro případ vzniku škody pojistit. Z pracovněprávních předpisů vyplývá, že v případě, že zaměstnanec způsobí třetí osobě nezaviněnou škodu, odpovědnost zde nese primárně zaměstnavatel.

### 4.3.4 Kontrola výkonu

Jak již bylo výše řečeno, nová úprava posílila postavení PMS. To se projevilo nejen v procesu ukládání trestu ale i v procesu výkonu a kontroly. Dohled je veden ve dvou směrech. Jednak jestli odsouzený vykonává stanovené práce a dále jestli splňuje další podmínky, které jsou mu uloženy, a zda vede řádný život a dodržuje přiměřená omezení či opatření, která mu byla soudem stanovena. Úředník PMS provádí pravidelně kontroly výkonu trestu, nejméně však jedou za dva měsíce[[35]](#footnote-35). Úředník PMS je dále oprávněn zvát odsouzeného na pravidelné konzultace, a to za účelem zjištění zda odsouzený vede řádný život, dodržuje stanovená omezení či povinnosti, odčinil následky trestného činu či uhradil náklady řízení. Úředník PMS dále zjišťuje informace ze sociálního okolí odsouzeného. Instituce, ať už jde o obecní úřady nebo neziskové organizace, podávají, na vyžádání, informace PMS, která po vyhodnocení posléze informuje soud, který druh a místo výkonu trestu uložil.

Jednou z povinností PMS je také pomoc odsouzeným při resocializaci odsouzeného, úředník PMS tak poskytuje odsouzenému také psychickou a sociální podporu, tak, aby si odsouzený s sebou nenesl stigma odsouzení, například formou kontaktu na potřebné odborníky.

V případě, že odsouzený neplní řádně stanovené práce, musí o tom osoba, u níž jsou práce vykonávány, informovat úředníka PMS. Ten následně provede šetření na místě, přičemž kontaktuje odsouzeného za účelem zjištěné jeho postoje k věci. Odsouzený se na výzvu musí do 14 dnů dostavit na středisko PMS. Pokud tak neučiní, úředník PMS informuje soud o neplnění povinností. Pokud i po konzultaci odsouzený dále neplní své povinnosti, zašle mu úředník PMS písemnou výzvu tzv. „poslední výzva“. Pokud ani do 14 dnů po obdržení výzvy nezačne odsouzený práce vykonávat, podá úředník PMS soudu návrh na přeměnu trestu obecně prospěšných prací na nepodmíněný trest odnětí svobody. Z výše uvedeného postupu vyplývá, že přeměna na trest odnětí svobody, v případě porušení podmínek výkonu trestu nebo v případě nevykonávání stanovených prací není automatická, tím je myšleno, že okamžitě po porušení nenásleduje samotná přeměna. Odsouzenému je dána „ druhá šance“ formou konzultace a výzvy k řádnému plnění trestu.

## 4.4 Trest obecně prospěšných prací ve vybraných zemích

Trest obecně prospěšných prací (*community service*) byl ve Velké Británii zaveden již roku 1972, a to zákonem o trestním soudnictví – *Criminal Justice Act*. Stejně jak bylo uvedeno v části zabývající se domácím vězením i zde jsou práce zařazeny mezi alternativními tresty a opatřeními a to v kapitole čtvrté, sekci 177 CJA pod názvem *unpaid work requirement*. Zákon stanoví, že tento druh trestu (opatření) je možné uložit pouze u trestů, u nichž by se jinak uložil trest odnětí svobody. Stejně jako u trestu domácího vězení i zde je možné trest obecně prospěšných prací spolu s ostatními tresty, které obsahuje ustanovení sekce 177 CJA. Trest je možné uložit pachatelům od 16 roku věku, přičemž u pachatelů od 16 do 18 let věku jsou stanoveny určité zvláštnosti jako například účast sociálního pracovníka při ukládání a podobně. Mezi další podmínky uložení patří objektivní možnost výkonu trestu v bydlišti odsouzeného, pachatel musí s uložením trestu vyslovit souhlas a dále zde musí být úředníkem probační služby prošetřena osoba a existence vhodných podmínek, zda splňují nároky tohoto druhu trestu. Hodinový rozsah je stanoven na 40 až 300 hodin. Doba, do které musí být trest splněn, činí 1 rok. Co se týče samotného způsobu výkonu trestu, klade se důraz na to, aby odsouzený byl v kontaktu se společností, proto jedna z možností výkonu, která se uvádí, je poskytování služeb, například starým nebo invalidním osobám.

Ve Francii byl trest obecně prospěšných prací vstoupil v účinnost od 1.1.1984. Tento druh trestu má ve francouzské právní úpravě dvě uplatnění. Jednak může byt uložen jako samostatný trest. Za druhé může být uložen jako jedna z podmínek při podmíněném trestu odnětí svobody. Výměra trestu je stanovena od 40 do 240 hodin při maximální délce trvání 18 měsíců. Oproti naší právní úpravě je ve francouzské stanoven limit maximální denní sazby na 12 hodin, a to v případě, že je odsouzený zaměstnán. Stejně jako v tuzemské právní úpravě účinné od 1.1.2010 je i zde uložení tohoto trestu podmíněno souhlasem obviněného.

V roce 1989 byl v Nizozemí, po 6. letech „testování“, zaveden trest obecně prospěšných prací, který se později stal jedním z nejužívanějších trestů. Maximální výměra trestu činí maximálně 240 hodin. Stejně jako v naší účinné právní úpravě se na výkonu a kontrole podílí Probační a mediační služba. Právě zvyšující se důvěra PMS je jedním z důvodů, proč se v Nizozemí ukládá trest obecně prospěšných prací mnohem častěji.

V Rakousku byl trest obecně prospěšných prací zaveden již zákonem o soudnictví ve věcech mládeže z roku 1988. Pro dospělé pachatele byl trest zaveden s účinností od 1.1.2000. Zvláštnosti rakouské úpravy spočívá v tom, že tento trest není zařazen v systému alternativních trestů, ale jde o jeden z odklonů trestního řízení. Rozsah hodin činí od 40 do 240 hodin. Lhůta, za kterou musí být obecně prospěšné práce splněny, je relativně krátká, činí pouhých 6 měsíců. Kontrolu nad výkonem trestu, stejně jako u trestu domácího vězení, vykonává nestátní organizace NEUSTART. Jde o nestátní společnost, která je alternativou tuzemské PMS.

Stejně jako rakouská, tak i úprava Spolkové republiky německo, nezakotvuje obecně prospěšné práce jako samostatný druh trestu, který by byl zařazen v systému alternativních trestů jako u nás. Využívá tento druh trestu ve třech rovinách. Jednak jde o situaci, kdy je trest uložen namísto náhradního trestu odnětí svobody. Dále jde o případy, kdy je tento trest uložen zároveň s podmíněným odsouzením. Nakonec jde o uložení tohoto trestu ve formě výchovného opatření mladistvým.

## 4.5 Zneužití myšlenky povinných prací u nás

Jak již bylo výše popsáno, obecně prospěšné práce spočívají v povinnosti vykonávat stanovenou práci bezplatně a ve volném čase. Trest založený na principu povinnosti vykonávat stanovenou činnost za minimální mzdu nebo bezplatně byl v historii zneužíván po celém světě. Ať už šlo o otroctví na počátku 19. století v USA nebo za druhé světové války, kdy byly využívány nacistům nepohodlné skupiny obyvatelstva, pro vojenské účely nacistického Německa.

Po konci 2. světové války byl v Československé republice přijat zákon č. 247/1948 Sb., o táborech nucené práce. K tomu, aby byl občan povinen nastoupit do tábora stačilo, aby byl z daného trestného činu (jde například o skupinu trestných činů proti státnímu zřízení), podezřelý. Do tábora nucených prací mohla být zařazena osoba mezi 18 – 60. lety, a to na dobu od 3 měsíců až 2 let. Tábory patřily nejprve do působnosti ministerstva vnitra, později o působnosti ministerstva spravedlnosti. Mimo tábora nucených prací, postupně existovaly také vojenské tábory nucených prací – pomocné technické prapory (1950 – 1954) nebo nápravně pracovní tábory při československých uranových dolech, Těsně po skončení války na našem území existovaly také zajatecké tábory pro německé zajatce, které však byly pod správou Sovětského svazu.

Tábory zřízené v 50. letech 20. století na našem území, byly určeny především pro politicky nepohodlné osoby, které se tímto způsobem daly velmi efektivně na nějakou dobu odstranit ze společenského života a tak přerušit jejich kontakty s dalšími osobami.

# Závěr

Právo je neustále se rozvíjející systém, který by měl pružně reagovat na změny ve společnosti. Tato skutečnost platí také pro oblast trestního práva, kdy se objevují nové druhy, popřípadě způsoby výkonu trestné činnosti, rozšiřuje se okruh pachatelů (trestné činy páchají stále mladší osoby) a podobně. Na druhou stranu se také, díky neustávajícímu technologickému rozvoji, vyvíjí prostředky, které zabraňují páchání trestných činů, pomáhají s identifikací obětí i usvědčování pachatelů, nebo pomáhají při komunikaci mezi orgány činnými v trestním řízení.

Právě technologický rozvoj umožnil zavedení a především rozvoj trestu domácího vězení. Odsouzení, zprvu kontrolovaní vojenskými či policejními orgány, jsou nyní dálkově kontrolováni přes telefonní ústředny či satelity, prostřednictvím systému GPS. V České republice doposud nebylo elektronické sledování zavedeno a vzhledem k tomu, že efektivnost kontroly nedosahuje potřebné výše, je procento uložení tohoto trestu oproti ostatním mizivé. I kdyby však bylo elektronické sledování zavedeno, bylo by k maximálnímu zefektivnění trestu vhodné učinit určité změny v právní úpravě. Velmi efektivním, z hlediska maximálního využití potenciálu tohoto trestu, by bylo zavedení čtrnáctidenních či měsíčních plánů pro odsouzeného. Probační úředníci by tak při pravidelné konzultaci nastavili na určitou dobu plán, který by obsahoval například přesný den konání lékařských prohlídek, které má odsouzený podstoupit, pracovní dobu (toto řešení by bylo zvlášť vhodné u odsouzených, kteří mají pracovní dobu nepravidelnou), nebo například dny, ve kterých má pachatel vykonávat rozsudkem stanovené povinnosti. Mezi tyto povinnosti můžeme zařadit například účast na protialkoholické léčbě, účast na kurzech pro získání vyšší pracovní kvalifikace nebo účastnit se psychologických vyšetření. S tímto způsobem vymezení „programu“ odsouzeného úzce souvisí i stanovení rozsahu doby po kterou má odsouzený zdržovat v bydlišti. V současné době je zákonem stanovena pevná doba, která však může být soudem upravena. V případě, že by se individuálně upravoval týdenní program bylo by zároveň možné také individuálně upravit denní hodinové vymezení výkonu trestu. Jak již bylo výše řečeno, tyto změny jsou podmíněny zavedením elektronického sledování, neboť by nebylo v silách probačních úředníků, přizpůsobit se neustále se měnícímu se režimu výkonu trestu.

V případě trestu obecně prospěšných prací je, dle mého názoru, úprava nastavena vcelku přijatelně. Maximální délka jednoho roku pro výkon trestu i rozsah 50 až 300 hodin pracovních povinností je v souladu s ostatními evropskými úpravami. Mezi přednosti naší úpravy – například oproti úpravě rakouské či úpravě Spolkové republiky Německo, patří možnosti uložení trestu. V České republice je tento trest zařazen přímo ve výčtu alternativních trestů a je jej tedy možné, za určitých podmínek, uložit jako samostatný trest. Úpravy ve výše uvedených státech jej však dovolují uložit jen namísto náhradního trestu odnětí svobody, při podmíněném odsouzení nebo jako výchovné opatření. Jedna z pozitivních změn, kterou přinesla nová úprava, je posílení účasti úředníků Probační a mediační služby, nejen ve fázi kontroly výkonu trestu, ale především ve fázi jeho ukládání a výkonu. Úředník Probační a mediační služby je mnohem „blíže“ odsouzenému než soud, může s odsouzeným přímo komunikovat, na základě čehož získá informace důležité pro řízení i zdárný výkon trestu. Další pozitivní novinkou je možnost uplatnění odborných znalostí odsouzeného při výkonu trestu. Soudy by, dle mého názoru, neměly tuto možnost opomínat, a to nejenom kvůli pozitivnímu působení na pachatele, ale také vzhledem k úspoře finančních prostředků cílových institucí.

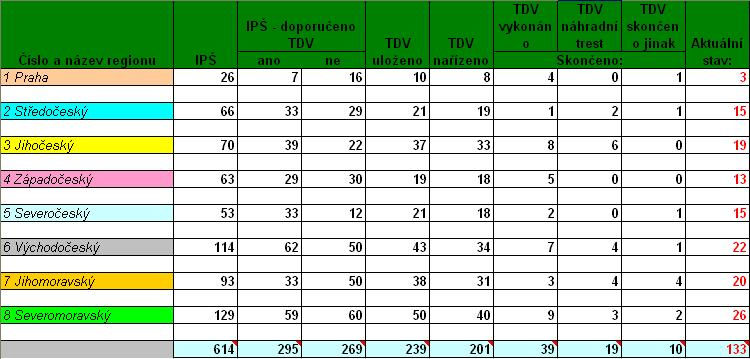
Přesto, že u obou druhů trestu můžeme vysledovat historické kořeny, k jejich zakotvení v moderních právních řádech dochází zejména v posledních letech, neboť vhodně doplňují ostatní druhy trestních sankcí.

¨

# Přílohy

**Příloha č.1**

Tabulka znázorňující ukládání a výkon trestu domácího vězení v jednotlivých krajích ve stavu k 7.6.2011



Zdroj: http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?o=23&j=33&k=5266&d=310180

**Příloha č. 2**

Příklady typů elektronické kontroly odsouzených prostřednictvím řídící jednotky umístěné v místě výkonu trest.



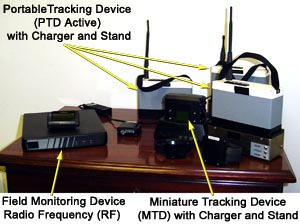
Zdroj:http://www.spokanecounty.org/JuvenileCourt/content.aspx?c=2720



Zdroj: http://www.kalcounty.com/occ/tether.htm



Zdroj: http://unibini.en.ec21.com/Home\_Monitoring\_System--493922.html



Zdroj:http://www.dc.state.fl.us/pub/annual/0304/futch.html

**Příloha č. 3**

Příklady typů elektronické kontroly odsouzených prostřednictvím systému GPS.



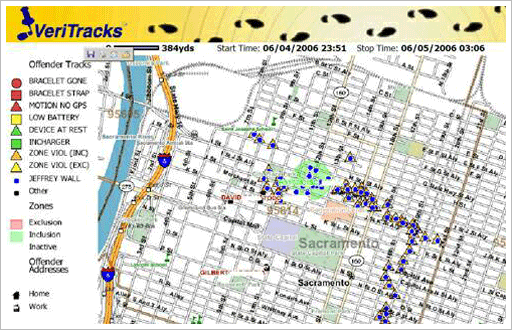
Zdroj:http://www.palmettomonitoring.com/



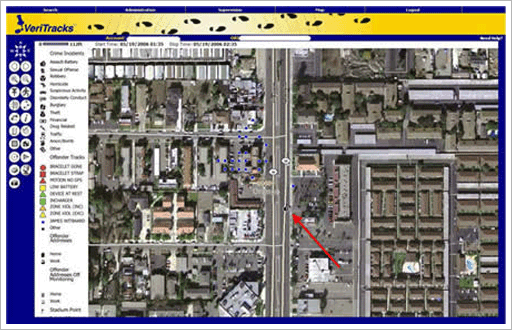
Zdroj:http://www.jail2gps.com/



Zdroj: http://www.kansasjudicial.com/Electronic%20Monitoring%20Solutions.html



Zdroj:http://www.jail2gps.com/monitoring.html



**Příloha č.2**

Postoj občanů k domácímu vězení, vypracovala agentura Aspectio a.s. 15. února 2010.

Zdroj: http://portal.justice.cz/Justice2/MS/ms.aspx?o=23&j=33&k=5266&d=310180

# Seznam použité literatury

**Publikace:**

BURDA, Eduard, et al. Trestný zákon : Všeobecná časť. 1.vyd. Praha : C.H.Beck, 2010. 1130 s.

ČERNÍKOVÁ, Vratislava. Sociální ochrana : kriminologický pohled na terciální prevenci. 1.vyd. Praha : Policejní akademie ČR, 2005. 163 s.

INCIARDI, James A. Trestní spravedlnost. Praha : VICTORIA PUBLISHING, 1994. 795 s.

JELÍNEK, Jiří, et al. Trestní zákon a trestní řád : s poznámkami a judikaturou. Praha : Leges, 2009. 1216 s.

JELÍNEK, Jiří, et al. Trestní právo procesní. Praha : Leges, 2010. 784 s.

JELÍNEK, Jiří, et al. Trestní právo hmotné. Praha : Leges, 2010. 912 s.

LYONS, Lewis. Historie trestu : justiční tresty od dávných dob po současnost. Praha : Svojtka, 2004. 190 s

PANNÉ, Jean-Louis, et al. Černá kniha komunismu I. II. : zločiny, teror, represe. Praha : Paseka, 1999. 407 s.

SOCHŮREK, Jan. Ůvod do penologie. 1.vyd. Liberec : Technická univerzita v Liberci, 2008. 80 s.

SOTOLÁŘ, Alexandr ; ŠÁMAL, Pavel ; PURÝ, František. Alternativní řešení trestních věcí v praxi. Praha : C.H. Beck, 2000. 468 s.

ŠČERBA, Filip. Alternativní tresty a opatření v nové právní úpravě. 1. vydání Praha : Leges, 2011. 416 s.

ŠÁMAL, Pavel, et al. Trestní zákoník I. Praha : C.H.Beck, 2009. 1303 s. Velké komentáře.

ŠÁMAL, Pavel, et al. Trestní zákoník II. Praha : C.H.Beck, 2009. 2011 s. Velké komentáře.

ŠÁMAL, Pavel, et al. *Trestní řád komentář I*. Praha: C.H.Beck, 2008. 1518 s. Beckova edice komentované zákony, 6.vyd.

ŠÁMAL, Pavel, et al. *Trestní řád komentář II*. Praha: C.H.Beck, 2008. 1518 s. Beckova edice komentované zákony, 6.vyd.

TAYLOR, Richard; WASIK, Martin; LENG, Roger. Blackstone´s guide to The Criminal Justice Act 2003. Oxford : Oxford Univerzity press, 2004. 683 s.

VAN ZYL SMIT, Dirk, et al. Příručka základních principů a slibné praxe v oblasti alternativních opatření k uvěznění. Praha : Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2010. 69 s.

VŮJTĚCH, J. Výzkum institut obecně prospěšných prací. Praha : Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 98. 155 s.

ZVEKIC, Ugljesa; HARRIS, Robert. Prosazování probace na mezinárodní úrovni. In Probace - poznatky ze zahraničí. 1.vyd. Praha : Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002.

**Časopisecké a novinové články, sborníky**

HOŘÁK, Jaromír. Domácí vězení a elektronická kontrola odsouzených. Trestní právo. 2005, 12, s. 8-9.

KREJČIŘÍKOVA, Kateřina. Nový trest (trestní opatření) domácího vězení. Státní zastupitelství. 2009, 10, s. 13-20.

KREJČIŘÍKOVÁ, K. Problematika obecně prospěšných prací v Rakousku s přihlédnutím k jejich ukládání mladistvím. Státní zastupitelství. 2008, 7-8, s. 64.

OSMANČÍK, Otakar. Úvod do problematiky alternativních trestů. In K problematice alternativních trestů. Praha : Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1994. s. 3-18.

PŘESLIČKOVÁ, Hana; GAJDOŠ, Radek; KRUTINA, Miroslav. Obecně prospěšné práce : a další instituty restorativní justice. 1.v yd. Praha : Český helsinský výbor, 2003. 72 s.

ROZUM, Jan, et al. Vybrané problémy sankční politiky. Praha : Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2005. 198 s.

ŠČERBA, Filip. Právní úprava nových alternativních trestů. Bulletin advokacie. 2009, 10, s. 86-89.

ŠTEFÁNIK, Ondrej. Domácí vězení v minulosti a současnosti. In COFOLA 2010: the Conference Proceedings : 4. ročník mezinárodní konference pořádané Právnickou fakultou Masarykovy univerzity. 1. vyd. Brno : Masarykova univerzita, 2010. s. 1361-1372.

**Internetové zdroje**

FARGHALI, Hani ; KRASNICKÝ, Vojtěch. Domácí vězení: byznys, který láká desítky firem. IDnes.cz [online]. 12.4.2010, 1, [cit. 2011-09-22]. Dostupný z WWW: <http://ekonomika.idnes.cz/domaci-vezeni-byznys-ktery-laka-desitky-firem-f4j-/ekonomika.aspx?c=A100411\_212208\_ekonomika\_iky>.

HULÁN, Petr. E-advokacie.cz [online]. 2011 [cit. 2011-09-18]. Trest domácího vězení v novém trestním zákoníku. Dostupné z WWW: <http://www.e-advokacie.cz/cz/clanky/trest-domaciho-vezeni-v-novem-trestnim-zakoniku.html>.

IHNED.cz [online]. 20. ledna 2011 [cit. 2011-08-18]. Domácích vězňů bylo jen 113 za rok. Náramky prý nejsou nutné . Dostupné z WWW: <http://zpravy.idnes.cz/domacich-veznu-bylo-jen-113-za-rok-naramky-pry-nejsou-nutne-pmg-/domaci.aspx?c=A110120\_113829\_domaci\_jw>.

Izraelská novinářka je od prosince v tajném domácím vězení. Britské listy [online]. 2.4.2010, 1, [cit. 2011-09-23]. Dostupný z WWW: <http://www.blisty.cz/art/51910.html>.

KLEIN-SAFFRAN, Jody . Fedral Bureau of Prisons [online]. 17.7.2008 [cit. 2011-09-20]. Electronic Monitoring vs. Halfway Houses: A Study of Federal Offenders. Dostupné z WWW: <http://www.bop.gov/news/research\_projects/published\_reports/gen\_program\_eval/orepralternatives.pdf>.

KLEMENT, Jan. Amnesty.cz [online]. 10.9.2009 [cit. 2011-09-23]. Čína: Aktivisté nadále zadržování a ohroženi mučením. Dostupné z WWW: <http://www.amnesty.cz/vyhledavani?query=aktivist%C3%A9+nad%C3%A1le+zadr%C5%BEov%C3%A1n%C3%AD&search=Hledat>.

MIKOLÁŠ, Robert. Čína propustila jednoho z nejznámějších disidentů Chu Ťia. Zpravy.rozhlas.cz [online]. 26.6.2011, 1, [cit. 2011-09-23]. Dostupný z WWW: <http://www.rozhlas.cz/zpravy/asieaustralie/\_zprava/913120>.

Office of Probation and Pretrial Services [online]. 2007 [cit. 2011-09-27]. Home confienment. Dostupné z WWW: <http://www.kywp.uscourts.gov/court\_comm/cchome.pdf>.

The Max-Planck-Institute for Foreign and International Criminal Law in Freiburg [online]. 2003 [cit. 2011-09-20]. The Implementation of Electronic Monitoring in Germany. Dostupné z WWW: <http://www.mpicc.de/ww/en/pub/forschung/forschungsarbeit/kriminologie/fussfessel.htm>.

**Právní a jiné předpisy**

Metodika PMS : Metodický postup PMS ČR v oblasti zajištění možnosti uložení a kontroly výkonu trestu domácího vězení – verze 8.12.2009

Zákon č. 140/1961 Sb., trestní zákon, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 141/1961 Sb., trestní řád, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 218/2003 Sb., zákon o soudnictví mládeže,ve znění pozdějších přepisů

Zákon č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška 456/2009 Sb., o kontrole výkonu trestu domácího vězení, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška 458/2009 Sb., kterou se stanoví denní sazba připadající na náklady spojené s výkonem trestu domácího vězení a úhrady, ve znění pozdějších předpisů

Nařízení vlády č. 365/1999 Sb., o výši a podmínkách odměňování odsouzených osob zařazených o zaměstnání ve výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů

1. OSMANČÍK, Otakar. Úvod do problematiky alternativních trestů. In K problematice alternativních trestů. Praha : Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 1994. s. 4. [↑](#footnote-ref-1)
2. ZEHR, Howard. Úvod do restorativní justice. Praha : Sdružení pro probaci a mediaci v justici, 2003. 48 s. [↑](#footnote-ref-2)
3. ZVEKIC, Ugljesa; HARRIS, Robert. Prosazování probace na mezinárodní úrovni. In Probace - poznatky ze zahraničí. 1.vyd. Praha : Institut pro kriminologii a sociální prevenci, 2002. s. 22. [↑](#footnote-ref-3)
4. JELÍNEK, Jiří, et al. Trestní právo hmotné : Obecná část, Zvláštní část. Praha : Linde, 2005. Kapitola XVII. Druhy trestů, s. 350. [↑](#footnote-ref-4)
5. VIKTORA, Antonín. IHNED.cz [online]. 6.března 2010 [cit. 2011-08-18]. Soudci se bojí dávat domácí vězení. Kontrolám nevěří a náramky zatím chybí . Dostupné z WWW: <http://zpravy.idnes.cz/soudci-se-boji-davat-domaci-vezeni-kontrolam-neveri-a-naramky-zatim-chybi-1q6-/domaci.aspx?c=A100305\_213909\_domaci\_vel>. [↑](#footnote-ref-5)
6. 7. 6. 2011 [↑](#footnote-ref-6)
7. Důvodová zpráva k trestnímu zákoníku – Důvodová zpráva k hlavě V, dílu 1 – Druhy trestních sankcí a obecné zásady pro jejich ukládání - § 60 [↑](#footnote-ref-7)
8. V roce 2007 činily náklady na jednoho vězně za rok 356 758 Kč, v roce 2008 – 326 777 Kč a v roce 2009 – 323 033 Kč. [↑](#footnote-ref-8)
9. U nepodmíněného trestu odnětí svobody má odsouzený právo na návštěvy blízkých osob v délce nepřekračující 3 hodiny za měsíc a v maximálním počtu 4 osob, pokud ředitel věznice nestanoví jinak - § 19 z.č. 169/1999 S.b., o výkonu trestu odnětí svobody [↑](#footnote-ref-9)
10. Dále nelze uložit trest obecně prospěšných prací vedle trestu odnětí svobody, peněžitý trest vedle propadnutí majetku a zákaz pobytu vedle vyhoštění [↑](#footnote-ref-10)
11. § 32 zákona č. 300/2005 Sb., trestný zákon [↑](#footnote-ref-11)
12. Metodický postup PMS ČR v oblasti zajištění možnosti uložení a kontroly výkonu trestu domácího vězení – verze 8.12.2009 [↑](#footnote-ref-12)
13. Například švédská právní úprava domácího vězení stanovuje jako jednu z podmínek uložení existenci trvalého bydliště pachatele. [↑](#footnote-ref-13)
14. Jde o zdržování se ve stanovené době v místě výkonu trestu, dodržování přiměřených ustanovení, která mu byla pachateli uložena dle § 48 odst. 4 nebo dodržování výchovných opatření v případě mladistvého pachatele. [↑](#footnote-ref-14)
15. Vyhláška Ministerstva spravedlnosti ze dne 11. prosince 2009 o kontrole výkonu trestu domácího vězení [↑](#footnote-ref-15)
16. Hodnotící komise zahájila proces výběru vítězného uchazeče na provozování elektronického monitoringu odsouzených. Podnikatel.cz : business server [online]. 2010, 1, [cit. 2011-08-18]. Dostupný z WWW: <http://www.podnikatel.cz/tiskove-zpravy/komise-zahajila-proces-vyberu-uchazece/>. [↑](#footnote-ref-16)
17. KREJČIŘÍKOVA, Kateřina. Nový trest (trestní opatření) domácího vězení. Státní zastupitelství. 2009, 10, s. 17. [↑](#footnote-ref-17)
18. Například společnost LCA Inc., zajišťující prodej sledovací techniky - více na: http://www.lcaservices.com/pages/equipment.html [↑](#footnote-ref-18)
19. KREJČIŘÍKOVA, Kateřina. Nový trest (trestní opatření) domácího vězení. Státní zastupitelství. 2009, 10, s. 16. [↑](#footnote-ref-19)
20. V České republice činil počet odsouzených 16 179 – viz Statistická ročenka vězeňské služby 2006, dostupná z: http://www.vscr.cz/client\_data/1/user\_files/19/file/spr%C3%A1vn%C3%AD/statistiky/Statistick%C3%A9%20ro%C4%8Denky/Ro%C4%8Denka%202006.pdf [↑](#footnote-ref-20)
21. KREJČIŘÍKOVA, Kateřina. Nový trest (trestní opatření) domácího vězení. Státní zastupitelství. 2009, 10, s. 17 [↑](#footnote-ref-21)
22. ŠÁMAL, Pavel, et al. Trestní zákoník I. Praha : C.H.Beck, 2009. 1303 s. Velké komentáře.,s.621. [↑](#footnote-ref-22)
23. § 52 písm. c) TZ [↑](#footnote-ref-23)
24. Informační centrum OSN v Praze [online]. 2005 [cit. 2011-09-20]. Mezinárodní pakt o občanských a politických právech. Dostupné z WWW: <http://www.osn.cz/dokumenty-osn/soubory/mezinar.pakt-obc.a.polit.prava.pdf>. [↑](#footnote-ref-24)
25. International Labour Organization [online]. 1993 - 2001 [cit. 2011-09-20]. ILO Convention 29 Forced Labour Convention, 1930. Dostupné z WWW: <http://www.ilocarib.org.tt/projects/cariblex/conventions\_21.shtml>. [↑](#footnote-ref-25)
26. § 60 odst. 1 písm. b) – písemný slib, že se (pachatel) ve stanovené době bude zdržovat v obydlí na určeném místě [↑](#footnote-ref-26)
27. Obviněný má právo své stanovisko k uložení trestu nevyjádřit. [↑](#footnote-ref-27)
28. zákon č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu [↑](#footnote-ref-28)
29. Jedná se o ustanovení § 62 odst. 2 TZ [↑](#footnote-ref-29)
30. Pachatel vede řádný život, jestliže dodržuje právní řád a další základní normy občanské společnosti, plní si své povinnosti vůči státu i vůči společnosti, nezneužívá svých práv proti spoluobčanům, nenarušuje občanské soužití v bydlišti ani zaměstnání, nedopouští se přestupků, jiných deliktů ani trestných činů.

    ŠÁMAL, Pavel , et al. Trestní zákoník I.. Praha : C.H.Beck, 2009. ustanovení § 41, s. 470. [↑](#footnote-ref-30)
31. Komentář k ustanovení § 339 odst. 3, trestního řádu. ŠÁMAL, Pavel, et al. *Trestní řád komentář II*. Praha: C.H.Beck, 2008. 1518 s. Beckova edice komentované zákony, 6.vyd. s. 2494 [↑](#footnote-ref-31)
32. Podmínky upravuje ustanovení § 65 odst. odst. 2 TZ. Podmínky pro důvod přeměny jsou následující: odsouzený nevede řádný život, vyhýbá se nástupu výkonu, bez závažného důvodu poruší podmínky výkonu trestu, maří výkon trestu, zaviněně nevykonává ve stanovené době trest. [↑](#footnote-ref-32)
33. Podmínky, které soud může, na zbývající dobu výkonu trestu uložit jsou: a) stanovení dohledu nad odsouzeným, b) stanovení přiměřená opatření a povinnosti dle § 48 odst. 4, které ještě nebyly uloženy, c) je-li odsouzený ve věku blízkém věku mladistvých, stanovit výchovná opatření dle § 63 odst. 3. [↑](#footnote-ref-33)
34. Novela provedená zákonem č. 41/2009 Sb., účinná od 1.1.2010. [↑](#footnote-ref-34)
35. Metodický standard PMS v oblasti trestu obecně prospěšných prací, Pokyn ředitele č. 3/2010 ze dne 20.1.2010, bod 2.3.3 Kontrola a evidence výkonu OPP [↑](#footnote-ref-35)