

# Univerzita Hradec Králové

## Pedagogická fakulta

### Posudek oponenta na diplomovou práci

**Název práce:** Specifika přípravy odsouzených na propuštění z výkonu trestu odnětí svobody a jejich reintegrace  
**Jméno autorky:** Pavlína Šejvlová  
**Vedoucí práce:** Mgr. Tereza Rašková  
**Oponent práce:** Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.

Autorka si pro zpracování závěrečné práce vybrala zajímavé, aktuální, teoreticky i metodologicky nosné téma. Předložená práce je teoreticko-empirické povahy, empirické šetření má kvantitativní charakter. Práce je zpracována s oporou o poměrně velký počet pramenů odborné literatury. Autorka práci strukturovala do úvodu, čtyř kapitol a závěru. Text doplnila seznamem užitých literárních zdrojů, seznamem tabulek, grafů a příloh.

V úvodu autorka zdůvodňuje výběr tématu práce, seznamuje se svými koncepčními záměry. Z metodologického vymezení práce uvádí pouze cíl, který je však poměrně dobře formulován. První kapitola je věnována obecnému pojetí trestu a trestu odnětí svobody. Nadbytečně v první odstavci uvádí, čím se kapitola bude zabývat. V druhé kapitole je pozornost věnována uvěznění a jeho psychosociálními důsledky. Třetí kapitola se pak zabývá meritem práce, tj. propuštěním z výkonu trestu odnětí svobody, problémy resocializace a formami postpenitenciární péče. Je škoda, že autorka na konci každé kapitoly nezformulovala shrnutí dosažených poznatků, což by následně zúročila v empirické části práce.

Čtvrtá kapitola představuje projekt empirické ho šetření, jeho vlastní realizaci a dosažené výsledky. Způsob zpracování kapitoly svědčí o tom, že autorka ne zcela pochopila metodologii pedagogického výzkumu. Předně v kapitole schází teoretická východiska, která představují výchozí pozici pro zpracování empirického šetření. Vědecko-výzkumný problém spojuje autorka pouze s empirickým šetřením, ač ten se týká celé práce, jako cíl, či ústřední hypotéza. Správně autorka uvádí dílčí cíle, ale vůbec nemá zformulovanou ústřední hypotézu. Formulace reálných hypotéz opírá o poznatky odborné literatury, ale to je málo. Ty musí vycházet i z vědecko-výzkumného problému a ústřední hypotézy. Výzkumný soubor je popsán velmi povrchně, protože ve výzkumném nástroji chybí dotazy na profil respondentů. Výzkumný nástroj je uveden v příloze, ale naprosto schází jeho analýza a je pojat naprosto nešťastně. Jednak nejsou dostatečně jednotlivými položkami pokryty všechny reálné hypotézy a jednak některé položky mají téměř nulovou výpovědní hodnotu, protože jsou postaveny na typu odpovědí dichotomických ano, ne. Statistické zpracování výsledku odpovídá standardu. Dosažené výsledky nejsou nikterak objevené, což padá na vrub některým nepodařeným metodologickým krokům

V závěru práce se autorka správně vyjádřila k naplnění cíle práce. Z nepochopitelných důvodů některé položky závěru uvádí v předchozí kapitole zaměřené na návrhy a limity práce.

I přes uvedené připomínky je oponent toho názoru, že práce odpovídá požadavkům kladeným na závěrečné práce. Autorka předloženou práci osvědčila, že si osvojila základy vědecké akribie uplatňované v pedagogických vědách. Doporučuji proto práci přijmout jako diplomovou.

Hodnocení:

Ve Hvozdnici 30. 4. 2020

Doc. PhDr. Jiří Semrád, CSc.