

Posudek vedouceho/oponenta bakalárskej/diplomové práce

Ústav sociálnej práce Univerzity Hradec Králové

Autor(ka) záverečnej práce: **Bc. Barbora RICHTEROVÁ**

Název záverečnej práce: Využitie mediácie v kontextu sanácie rodiny

Hodnocení formulace hlavního cíle práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Hlavní cíl práce je formulovaný zrozumitelně, konkrétně a realizovatelně.

Hodnocení struktury práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická část bakalárskej práce je rozdelená do troch kapitol, ktoré sú logicky radené

Hodnocení teoretické části práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Teoretická časť bakalárskej práce je rozdelená do troch kapitol. K 1. a 2 kapitole mám niekoľko pripomienok.

- 1) Nebolo by vhodnejšie, aby ste sa v časti 1.2 zamerala priamo na sociálnu s rodinou, ktorá je špecializáciou v rámci sociálnej práce?
- 2) Sanáciu rodiny v rámci Vašej diplomovej práce predstavujete ako metódu. Zároveň v tejto časti predstavujete ďalšiu metódu a to prípadovú konferenciu. V tejto súvislosti mám dve otázky a to: ***Okrem mediácie a prípadovej konferencie už neexistujú iné metódy využívané pri sanácii rodiny?*** Druhá otázka je viac námetom do diskusie a vychádza z metodiky sociálnej práce: ***Ako by ste objasnila vzťah sanácie a mediácie?***

Hodnocení zpracování výsledků výzkumu:

A B C D E F

Odůvodnění:

HVC a z neho vyvedené DC zodpovedajú zadaniu diplomovej práce. V rámci transformácie potom previedla DC do konkrétnych otázok rozhovoru. Aj keď ja osobne by som pre takto zvolený HVC a aj s prihliadnutím na formuláciu niektorých otázok preferovala kvantitatívnu výskumnú stratégiu, konštatujem, že je akceptovateľné aj rozhodnutie študentky realizovať výskum v kvalitatívnom dizajne. V práci mi chýba popis výskumnej vzorky – popis organizácií, v ktorých sa realizoval výskum nie je možné pokladať za výskumnú vzorku. – Prosím doplniť pri obhajobe.

Pri spracovaní výsledkov výskumu by som ocenili nižšiu mieru štruktúrovanosti, čím by sa skôr dosiahol hlavný cieľ kvalitatívnej stratégie a to odhaliť nepoznané a netušené skutočnosti.

V interpretácii úplne absenteje konfrontácia s inými obdobnými zisteniami.

Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce:

A ~~B~~ ~~C~~ ~~D~~ ~~E~~ ~~F~~

Odůvodnění:

Napriek tomu, že je možné konštatovať naplnenie výskumného cieľa, hodnotím túto časť stupňom B. Kvalitatívny výskum by mal prinášať nové poznatky, prípadne spochybniť doteraz platné tvrdenia. Tento výskum však len potvrdil to, čo študentka uviedla v teoretickej časti.

Hodnocení formální stránky práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky:

A B C D E F

Odůvodnění:

Ako študijný text pre vypracovanie seminárnych prác

Další připomínky:

Otázky k obhajobě:

V texte posudku

Celkové zhodnocení práce:

A B C D E F

Odůvodnění:

V texte.

V Trnave,

dne 15. 4. 2017

prof. PhDr. Mgr. Jana Levická, PhD.
oponentka