

**Posudek oponentky bakalářské práce**  
Ústav sociální práce FF UHK

Autorka závěrečné práce: **Tereza Pospíšilová**

Název závěrečné práce: **Způsoby komunikace organizací poskytujících sociální služby s osobami se sluchovým postižením**

---

**Hodnocení formulace hlavního cíle a dílčích cílů práce: A**

Odůvodnění:

Hlavním cílem bakalářské práce je „zjistit, jakým způsobem komunikují organizace poskytující sociální služby s osobami se sluchovým postižením, zda sociální pracovníci či pracovníci v sociálních službách vědí, jaké prostředky mohou při komunikaci s osobami se sluchovým postižením využívat, zda znají zásady komunikace a byli v této oblasti proškoleni, ať už během výkonu svého zaměstnání či studia nebo vzdělávacích kurzů“ (s. 10). V kapitole 1 jsou také představeny dílčí cíle, které tvoří logickou podmnožinu cíle hlavního. Formulace hlavního cíle práce se jeví explicitní, jednoznačná, konkrétní a dosažitelná, cíl spadá oborově do sociální práce.

**Hodnocení struktury práce: C**

Odůvodnění:

Autorka v Teoretické části vymezuje a rozpracovává základní terminologii týkající se neslyšících, pojmy „specifika v komunikaci osob se sluchovým postižením“ a „sociální práce ve vztahu k lidem se sluchovým postižením“. Z hlediska stanovených cílů se některé subkapitoly jeví jako redundantní (např. *Vliv sluchové vady na jedince*, *Specifika sociální práce s osobami se sluchovým postižením*, *Organizace poskytující služby osobám se sluchovým postižením*). Naopak postrádám kapitolu, která by se věnovala povinnostem všech sociálních služeb (tedy nikoliv těch zaměřených na tuto cílovou skupinu) přizpůsobovat komunikaci postižení klienta (připomínám, že sociální práce a sociální služby jsou něco jiného). Očekávala jsem, že kapitola věnovaná zásadám komunikace půjde více do hloubky.

**Hodnocení teoretické části práce: A**

Odůvodnění:

Teoretická část vychází z adekvátních odborných zdrojů a nenalezla jsem faktické chyby.

**Hodnocení metodické části práce: C**

Odůvodnění:

Metodická část zahrnuje vymezení dílčích cílů; odůvodnění zvolené výzkumné strategie (k DC1 se jeví jako přiměřená výzkumná strategie kvalitativní výzkum, u ostatních cílů ale uzavřená formulace prostřednictvím spojky „zda“ odkazuje k užití kvantitativního výzkumu), transformaci dílčích cílů do tazatelských otázek (s. 38; některé tazatelské otázky nejsou formulovány jako tazatelské, takže čtenář neví, jaké otázky byly k dosažení cílů kladeny; nerozumím ve třetím sloupci, kde jsou uvedeny výzkumné techniky, co znamená „analýza dat“ a ve čtvrtém sloupci, kde jsou nositelé informací uvedení „literatury“), je vymezena strategie volby výzkumného souboru, naopak chybí vysvětlení způsobu zpracování dat a jsou reflektována rizika využití výzkumné strategie.

**Hodnocení zpracování výsledků: C**

Odůvodnění:

Interpretace je provedena logicky dle stanovených dílčích cílů. Klíčová zjištění by mohla být prezentována přehledněji v tom, že by měla být zdůrazněna tučným písmem, interpretována normálním typem písma a doložena citacemi v kurzívě. Připadá mi poměrně stručná.

### **Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce: A**

Odůvodnění:

Autorka naplnila stanovený cíl bakalářské práce.

### **Hodnocení formální stránky práce: C**

Odůvodnění:

Oceňuji, že autorka čerpala alespoň částečně z *Metodického pokynu ředitelky ÚSP FF UHK č. 1/2021*, což nebylo u všech odevzdaných prací samozřejmé. Autorka v práci podtrhává, což není v daném pokynu doporučeno. Při odkazování na zdroje v textu se tečka uvádí až za závorkou. Odkazy na zdroje v závěru práce jsou provedeny dle starého metodického pokynu.

### **Hodnocení přínosu práce pro praxi sociální práce či sociální politiky: A**

Odůvodnění:

Autorka objasňuje přínos práce zejména v Úvodu a Závěru.

### **Další připomínky:**

Antiplagiátorský systém našel shodu 24 %, což je poměrně dost. Při důkladnějším pročtení se ukazuje, že shody jsou zejména v kapitolách věnovaných popisu a typologii postižení a také v dokumentu v příloze. Zde lze rozumět tomu, že tyto popisy jsou napsané podobnými slovy. V rámci shod autorka poměrně poctivě odkazuje, takže vysoké procento v tomto případě vnímám jako akceptovatelné.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Jak by autorka přeformulovala dílčí cíle 2 až 4, aby odpovídaly záměru kvalitativního výzkumu?
2. Prosím autorku, aby přinesla k obhajobě dopracovanou transformační tabulku, kde bude reagovat na připomínky v posudku.
3. Autorce dávám prostor reagovat i na další výhrady uvedené v tomto posudku.

### **Celkové zhodnocení práce: C**

Odůvodnění:

Bakalářskou práci Terezy Pospíšilové považuji za splňující požadavky na bakalářské práce.

20. 4. 2022 v Hradci Králové

Mgr. Radka Janebová, Ph.D.  
Oponentka bakalářské práce