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# Úvod

V současné době probíhá velmi rozsáhlá rektifikace soukromého práva. Po několikaletém období příprav byl přijat nový občanský zákoník, který 1. ledna 2014 nabyl účinnosti, což si vyžádalo potřebu sjednotit procesní úpravu ale i další oblasti práva s tímto novým kodexem. Na mnoha místech tak dochází k zásadním změnám celé řady institutů ovlivňujících život každého jednotlivce. Jednou z takových je i otázka svéprávnosti fyzických osob (ze stávajícího občanského zákoníku známá jako způsobilost k právním úkonům). Schopnost činit právní úkony (právně jednat) je velmi důležitým atributem života každého člověka. Omezení tohoto práva tak představuje velmi citelný zásah do svobody rozhodovat o vlastním právním postavení a do respektu k lidské důstojnosti. To má pak velmi závažný vliv i na další otázky osobního života. V nové právní úpravě však byly přijaty instituty, které mají představovat alternativu k takovému omezení svéprávnosti. Ve své práci jsem se rozhodla blíže se těmto institutům věnovat a pokusit se posoudit přínos, který v této oblasti přináší.

Jako cíl své diplomové práce jsem si vytyčila provést analýzu některých nově přijatých institutů v oblasti právní úpravy způsobilosti právně jednat a upozornit na nejzásadnější problémy, které mohou při aplikaci daných právních norem nastat. Tuto nově vzniklou právní úpravu bych chtěla následně porovnat s úpravou stávající a posoudit její přednosti, či naopak nevýhody. Ve svojí práci se také pokusím nastínit svoje úvahy de lege ferenda. Nově vzniklým institutům budu věnovat pozornost jak z hlediska práva hmotného, tak i procesního, a to i přesto, že procesní úprava jednotlivých institutů není v zákoně o zvláštních řízeních soudních příliš rozsáhlá.

Na začátku své diplomové práce bych chtěla stručně vymezit základní právní pojmy, se kterými budu dále pracovat. Následně jsem se rozhodla nastínit teoretické koncepce, ze kterých nová právní úprava vychází. Dále se budu blíže věnovat svéprávnosti nezletilých, neboť ačkoli se nejedná o nově přijatý institut jako takový, došlo v této oblasti k výrazné změně a já se domnívám, že si zaslouží, abych jí věnovala náležitou pozornost. S touto otázkou také souvisí institut přiznání svéprávnosti, který se do českého soukromého práva vrací po více než šedesáti letech. Za hlavní těžiště mé diplomové práce však považuji rozbor tzv. podpůrných opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat, které bych chtěla důkladněji prozkoumat a objasnit jaký přínos, oproti omezení svéprávnosti, přinášejí.

Jelikož jsem si zvolila poměrně specifické téma v rámci nové právní úpravy, přičemž ucelená literatura vůbec k celému novému občanskému zákoníku teprve vzniká, musela jsem se potýkat s problémem nedostatku literatury. V období tvorby mé diplomové práce vyšel pouze jediný komentář věnující se novému občanskému zákoníku, který se pro mne stal přirozeně velkým přínosem. Důvodová zpráva k novému občanskému zákoníku byla pro moje potřeby bohužel spíše příliš obecná, a proto se pro mne staly velmi cennými články v odborných časopisech, zaměřující se na změny provedené novou hmotně právní úpravou, kterých v současné době vzniká relativně hojné množství. Soudní judikatura, vycházející z nové právní úpravy přirozeně teprve vznikne, avšak v mojí práci jsem mohla vycházet i ze stávající, neboť v ní soudy často upozorňovaly na nedostatky právní úpravy, které se nový občanský zákoník snažil napravit.

Při psaní diplomové práce budu používat převážně metodu analýzy, pomocí níž bych chtěla správně interpretovat znění nového občanského zákoníku. V hojné míře také využiji metodu komparační, kdy budu porovnávat stávající právní úpravu s úpravou novou. Zaměřím se také na dedukci možný následků právní úpravy pro praxi.

Seznam použitých zkratek:

LZPS Ústavní zákon č. 2/1993, Listina základních práv a svobod

n.o.z. zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník

o.s.ř. zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád

z.z.ř.s. zákon č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních

# Vymezení základních pojmů

## Právní osobnost

Právo je obecně považováno za soubor právních norem upravující chování subjektů práva. Těmito subjekty však nemohou být všechny osoby, ale pouze ty, které právní řád za osoby v právním smyslu uzná. Mluvíme o osobách, kterým právní řád přiznává práva a povinnosti a tak jim umožňuje stát se subjektem právních vztahů (přiznává jim právní subjektivitu). Způsobilost k právům a povinnostem dříve upravoval § 7 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Nový občanský zákoník, tedy zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen n.o.z.) pojednává o této problematice v § 15 a následujících, avšak dochází ke změně názvosloví a již označuje způsobilost k právům a povinnostem za právní osobnost. Právo být subjektem právních vtahů je přiznáno fyzickým osobám i v mezinárodních dokumentech[[1]](#footnote-1). Podobně tak činí i Listina základních práv a svobod (dále jen LZPS)[[2]](#footnote-2) v článku 5, který říká, že „*Každý je způsobilý mít práva*“. Právní osobnost tak vzniká narozením (může ji však mít i počaté dítě za předpokladu, že se narodí živé) a trvá po celou dobu života a zaniká smrtí, či prohlášením osoby za mrtvou[[3]](#footnote-3).

## Svéprávnost

Podle § 15 odst. 2 se za svéprávnost považuje způsobilost nabývat pro sebe vlastním právním jednáním práva a zavazovat se k povinnostem. Před rekodifikací soukromého práva byl tento institut nazýván jako způsobilost k právním úkonům[[4]](#footnote-4). Fyzické osoby nabývají plné způsobilosti právně jednat zletilostí[[5]](#footnote-5). Než k tomuto okamžiku dojde, jsou nezletilí způsobilí jen k takovým jednáním, které jsou svou povahou přiměřené rozumové a volní vyspělosti odpovídající jejich věku. Na rozdíl od právní osobnosti může rozhodnutím soudu dojít k omezení svéprávnosti. Řízení o způsobilosti k právním úkonům bylo upraveno v § 186 a. n. zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen o. s. ř.). Avšak s ohledem na rekodifikaci soukromého práva bude úprava řízení týkající se svéprávnosti nově obsažena v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen z.z.ř.s.), jenž nabyl účinnosti 1. 1. 2014.

## Způsobilost k zaviněným protiprávním úkonům

Vychází se z předpokladu, že osoba, která jedná v rozporu s právem, musí být za toto jednání odpovědná, má jí tedy vzniknout závazek takové jednání napravit. Nebylo by však spravedlivé, aby osoba odpovídala za jednání, jehož špatnost si vůbec neuvědomuje nebo své protiprávní chování nemohla ani ovládnout, proto za takové jednání neodpovídá. Deliktní odpovědnost (jak se způsobilost k zaviněným protiprávním úkonům často označuje) tak znamená „způsobilost vlastními zaviněnými protiprávními úkony založit svou odpovědnost“[[6]](#footnote-6). N.o.z. váže v § 2920 způsobilost odpovídat za vlastní protiprávní jednání na dosažení plné svéprávnosti. Pokud osoba nedosáhla plné svéprávnosti z důvodu věku nebo duševní poruchy nahradí škodu pouze tehdy, byl- li způsobilý ovládnout své jednání a posoudit jeho následky. Z nové úpravy vyplývá, že se deliktní způsobilost posuzuje vzhledem ke konkrétnímu případu a konkrétní osobě (tedy subjektivně).

# Teoretická východiska nové právní úpravy

##  Pojetí svéprávnosti v novém OZ

K podstatným změnám v pojetí svéprávnosti došlo v úpravě nového občanského zákoníku především z důvodu, že česká republika přistoupila k Úmluvě o právech osob se zdravotním postižením[[7]](#footnote-7), která se ve svém článku 12 právní subjektivitě a svéprávnosti věnuje. Bylo proto nutné právní úpravu těchto institutů s touto Úmluvou OSN sjednotit. To se projevilo v řadě institutů. Můžeme jmenovat například nemožnosti zbavení svéprávnosti[[8]](#footnote-8), zavedení alternativních přístupů[[9]](#footnote-9), které by měly omezení svéprávnosti předcházet, větší respekt autonomie vůle osoby omezené ve svéprávnosti v otázce stanovení opatrovníka a podobně. Některým z těchto novinek se budu ve své práci postupně věnovat.

##  Návrat k pojmu svéprávnost

Jedním z důvodů kritiky n.o.z. částí laické ale i odborné veřejností je to, že mění doposud užívané právní pojmy, neboť se navrací k archaickým a v dnešní době již překonaným názvům. Tento zákoník tak činí také v označení „svéprávnost“, kterým nahrazuje dosud užívanou „způsobilost k právním úkonům“. Chtěla bych poznamenat, že výraz „svéprávnost“ má svoji historickou hodnotu. Toto označení pochází již ze starověkého Říma, kdy byly osoby rozlišovány na osoby svého práva (sui iuris), tedy osoby, které mohly samostatně právně jednat, a na druhé straně na osoby alieni iuris, kterým toto právo nenáleželo.[[10]](#footnote-10) Výraz „svéprávnost“ měl v našem právním řádu dlouholetou tradici. V občanském zákoníku z roku 1964 byl však tento pojem nahrazen „způsobilostí k právním úkonům“. Podle mého názoru však není kritika znovuzavedení pojmu „svéprávnost“ na místě, neboť pro jeho užití existuje celá řada racionálních důvodů. Rozhodně se tak nemohu ztotožnit s Křečkovým názorem v článku[[11]](#footnote-11), ve kterém o vhodnosti nahrazení výrazu „způsobilost k právním úkonům“ pochybuje. Pomineme-li hledisko tradice tohoto termínu, mluví pro jeho znovuzavedení aspekt jeho jednoduchosti a výstižnosti. Nevidím důvod pro používání několikaslovného označení, když jej můžeme nahradit pojmem jednoslovným, který se navíc na označení dané problematiky velmi hodí. Možná i pro jednoduchost tohoto výrazu je i přes bezmála padesát let trvající umístění pojmu „způsobilost k právním úkonům“ v občanském zákoníku z roku 1964 i nadále používán širokou veřejností pojem „svéprávnost“. Přičemž „způsobilost k právním úkonům“ většině občanů téměř nic neříká, jak jsem se mohla například přesvědčit, když jsem se s kamarády či rodinou bavila o tématu své diplomové práce. Kromě toho je i označení „svéprávnost“ mnohem výstižnější, neboť je považován za zastřešující pojem, který v sobě již způsobilost k právním úkonům i k protiprávním úkonům, jak jsou uvedeny občanském zákoníku, obsahuje. Nadále užívat pojem „způsobilost k právním úkonům“ by nebylo možné ani z hlediska koncepčního, neboť nový občanský zákoník pojem právní úkon zcela opouští a nahradil ho právním jednáním. Ponecháním úpravy „způsobilosti k právním úkonům“ by tak došlo k situaci, kdy by občanský zákoník používal pro stejný institut dva různé názvy (právní jednání a právní úkon), což jistě není z hlediska srozumitelnosti a přehlednosti žádoucí.

Z mých výše uvedených argumentů jasně vyplývá, že plně souhlasím se zavedením pojmu „svéprávnost“ do n.o.z. Stejný názor například proklamuje i Eliáš.[[12]](#footnote-12) Za nejpřesvědčivější považuji skutečnost, že je tento výraz již dlouhou dobu ve společnosti vžitý a laická veřejnost má o jeho významu určité povědomí. Jelikož byla z médií všemožně propagována snaha jeho tvůrců přiblížit nový soukromoprávní kodex nejširší společnosti, považovala bych za velmi nevhodné nepoužít výraz, který je takto rozšířený a navíc i z mnoho hledisek vhodnější.

## Důvody vedoucí k nezavedení možnosti zbavení svéprávnosti

Na rozdíl od dosud účinné právní úpravy nový občanský zákoník již neupravuje možnost tzv. zbavení svéprávnosti (dříve zbavení způsobilosti k právním úkonům), ačkoli to ještě návrh nového občanského zákoníku z roku 2007 připouštěl.[[13]](#footnote-13)

 Podle § 10 občanského zákoníku z roku 1964 je možné rozhodnutím soudu zbavit způsobilosti k právním úkonům fyzickou osobu, která není vůbec schopna činit právní úkony pro duševní poruchu, která nemá jen přechodnou povahu. Takové rozhodnutí znamená velmi radikální zásah do osobnosti člověka a do základních lidských práv a svobod.

Názory na to co je účelem zásahů do svéprávnosti (dříve způsobilosti k právním úkonům)[[14]](#footnote-14) se postupně vyvíjely. Zpočátku se mělo za to, že by měly spíše sledovat ochranu společnosti před duševně nemocnými, avšak až později se ustálil názor, že jde především o ochranu osoby, do jejíž svéprávnosti má být zasahováno.[[15]](#footnote-15) K tomu se vyjadřuje mimo jiné Kotrady[[16]](#footnote-16), který vyzdvihuje především to, že jedním z úkolů státu je poskytovat svým občanům ochranu, což by mělo být o to výraznější, pokud se jedná o osoby, které jsou zranitelnější než ostatní.

Uvědomíme-li si však, že osobě, která by byla zbavena svéprávnosti, nenáleží možnost například koupit si svačinu v obchodě, vypůjčení knihy v knihovně, uzavření smlouvy o přepravě například v tramvaji a podobně, zjistíme, že fakticky dojde k jejich vyřazení z běžného života. Úprava zbavení svéprávnosti těmto osobám spíše již tak obtížný život ještě více komplikuje, místo toho, aby jim poskytovala potřebnou ochranu. Především tento zásah není vhodný s ohledem na to, že existuje institut omezení svéprávnosti, kdy lze omezit činění pouze určitých právních úkonů, zatímco možnost činit úkony týkající se zabezpečování běžných každodenních lidských potřeb mohou být nadále zachovány. Na skutečnost, že soudy volily zbavení svéprávnosti, i když to nebylo v daném případě nutné, a tak tento institut nadužívaly, bylo často upozorňováno i v judikatuře. V podobném duchu se k tomuto problému vyjadřuje i Ústavní soud, který například ve svém nálezu[[17]](#footnote-17) upozorňuje na nutnost provést test proporcionality při posuzování míry svéprávnosti osoby, o jejichž právech má být jednáno. Soud by měl tedy zvážit, zda zbavení způsobilosti k právním úkonům sleduje nějaký legitimní cíl (ochrana zájmů tohoto člověka) a zda je tento zásah nezbytný. V případě, že bude odpověď kladná, musí se soud zaobírat myšlenkou, zda není možné k dosažení tohoto cíle použít jiného prostředku, jako je například pouhé omezení svéprávnosti. Blíže se ve svých dílech věnuje tzv. testu poměrnosti cíle a prostředku například Telec[[18]](#footnote-18). Přičemž n.o.z. zavádí několik dalších možností, jakým způsobem je možné člověka učinit menší zásah do subjektivity než jejím omezením. Na statistice vypracované Ministerstvem spravedlnosti České republiky, věnující se pravomocným rozhodnutím soudů v opatrovnických věcech,[[19]](#footnote-19) můžeme jasně vidět, že tento postup není u nižších soudů příliš dodržován. V průběhu roku 2012 bylo zbaveno svéprávnosti 1156 osob, zatímco o jejím omezení té bylo rozhodnuto pouze ve 466 případech. Co se týče navrácení plné způsobilosti k právním úkonům, bylo tímto způsobem rozhodnuto jen v 27 řízeních.

Opouštění od možnosti zbavit svéprávnosti v poslední době začíná postupně převažovat i v cizích právních systémech, což se projevuje v sílícím významu tzv. sociálního konceptu. Jeho podstatou je to, že místo, aby byli jedinci s duševní poruchou zcela izolováni od společnosti, měl by jim stát vytvořit takové podmínky, aby jim byla v co nejširší míře zajištěna jejich práva. [[20]](#footnote-20) Mezi první projevy tohoto přístupu by se dalo označit přijetí zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů, kde především v § 2 odst. 2 je kladen důraz na respekt k lidské důstojnosti osob, které se vyskytly v nepříznivé životní situaci. Zásadním pokrokem se v této oblasti stalo přijetí Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením, která ve svém článku 12 odst. 2 přiznává osobám se zdravotním postižením právní způsobilost ve všech oblastech života na rovnoprávné úrovni jako ostatním. Výkladem lze dovodit, že za právní způsobilost lze považovat institut svéprávnosti, v terminologickém pojetí podle nového občanského zákoníku, neboť právní osobnost je upravena v odstavci prvním[[21]](#footnote-21). Z tohoto ustanovení je možné dovodit, že by vnitrostátní právní úprava měla být nastavena tak, aby bylo v co nejmenší možné míře zasahováno do svéprávnosti osob a pokud k tomu přeci jen musí dojít z důvodu ochrany zájmů této osoby, jen v nezbytně nutné míře. Marečková tak ve svém článku dovozuje, že by podle striktního výkladu tohoto ustanovení, nemělo ke zbavování, či omezování svéprávnosti z důvodu duševní poruchy, která není jen přechodná, vůbec docházet.[[22]](#footnote-22) Dalším mezinárodním dokumentem, který se této problematice věnuje, je doporučení Výboru ministrů Rady Evropy č. R (99) 4 ohledně zásad právní ochrany nezpůsobilých dospělých osob[[23]](#footnote-23). Tento dokument především vyzdvihuje nutnost přijetí tzv. alternativních opatření k omezení svéprávnosti, ale věnuje se i vhodnému procesnímu postupu. Ve prospěch zrušení možnosti zbavit fyzickou osobu svéprávnosti se vyjadřovalo také několik lidskoprávních organizací, a to především Liga lidských práv a Centrum advokacie duševně postižených (MDAC) [[24]](#footnote-24). Stávající úprava byla také častou terčem kritiky Ústavního soudu[[25]](#footnote-25), který především kritizoval nadměrné užívávání tohoto institutu a formalistický přístup soudů rozhodujících o omezení či zbavení svéprávnosti, což vedlo k tomu, že soudy nedostatečně posuzovaly, zda je omezení způsobilosti opravdu jedinou možností.

Z těchto důvodů se tvůrci nového občanského zákoníku rozhodli úpravu zbavení svéprávnosti z tohoto kodexu vypustit a nahradit ji jinými možnostmi. Hovořím například o institutu nápomoci při rozhodování a o zastoupení členem domácnosti, kterými se budu podrobněji zabývat v následujících kapitolách. V této úpravě můžeme sledovat příklon k tzv. podporovanému rozhodování, což znamená, že osoba, jež má narušenou schopnost právně jednat nadále jedná sama, avšak jiná osoba (podporující osoba) jí při tom asistuje a dohlíží na ni[[26]](#footnote-26). Já osobně se zrušením možnosti zbavit člověka svéprávnosti ztotožňuji. Nevidím důvod pro používání tak tvrdého zásahu do lidských práv. Vždyť rozsudkem o zbavení svéprávnosti fakticky dochází k vyřazení člověka z veřejného života. Vezmeme-li v úvahu, že celý lidský život je protkán, jednotlivými právními jednáními, zbývá osobě, které byla takto svéprávnosti zbavena pouze možnost trávit veškerý čas doma bez kontaktu s okolím, neboť bez doprovodu opatrovníka téměř nedokáže fungovat. Stává s tak zcela závislou na opatrovníkově vůli. Avšak tato osoba, ač je duševně nemocná, má vždy do určité míry zachovanou schopnost činit rozhodnutí o záležitostech běžného života. Podle mého názoru by jí nemělo žádné soudní rozhodnutí bránit v tom, zda si od kamaráda půjčí knihu, půjde se podívat na film do kina, nebo přijmout jako dar kytici růží od přítele. Ano, zbavení svéprávnosti má sloužit především k ochraně osoby, která je jí rozhodnutím soudu zbavena, avšak ani v jednom z těchto příkladů běžných životních situací žádné riziko nespatřuji. Proto se domnívám, že je mnohem citlivější a efektivnější pouze svéprávnost omezit. Je však velmi nutné věnovat velkou pozornost výběru záležitostí, ke kterým tato osoba není způsobilá jednat. Ve zbývajících záležitostech, které neohrozí zájmy této osoby, je nutné poskytnout jí svobodu rozhodovat o svém životě. Záhumenský upozorňuje na skutečnost, že i duševně nemocná osoba je schopna samostatně učinit určitého jednání, nebo není potřeba je činit vůbec[[27]](#footnote-27). Domnívám se, že v určitém ohledu má pravdu. Představit si to můžeme na člověku, který se nachází v kómatu. Taková osoba vůbec není schopna učinit žádné jednání, a proto není důvod ho zbavit svéprávnosti a tím ho chránit před jeho vlastním jednáním. Pro případ, že by přece jen došlo k právnímu jednání ze strany této osoby, nebo například byly jejich osobní údaje zneužity, je stále možné použít § 581 větu druhou nového občanského zákoníku. Toto ustanovení dopadá na osoby, jejichž svéprávnost nebyla soudem upravena, avšak jednaly v duševní poruše, kvůli níž nejsou schopny právně jednat. V takovém případě je jejich právní jednání považováno za neplatné. V určitých případech tuto jakousi pojistku v § 581 považuji za dostačující. Musí se sice v důkazním řízení prokázat, že jednající osoba v době jednání trpěla touto duševní poruchou, ve výše naznačeném případě by však v tomto ohledu nebyl problém danou skutečnost prokázat.

# Problematika svéprávnosti nezletilých

Stejně, jako podle občanského zákoníku z roku 1964, i podle nové právní úpravy se stává osoba plně svéprávnou (dříve způsobilou k právním úkonům v plném rozsahu) zletilostí. I nadále má být zletilost nabývána dosažením osmnáctého roku věku. Taková situace by měla za použití § 601 nastat počátkem toho dne, který se svým označením shoduje se dnem, ve který se před osmnácti lety narodil. Do tohoto okamžiku mohou nezletilí, kteří dosáhli věku šestnácti let, nabýt plné svéprávnosti pouze uzavřením manželství (stejně jako v předchozí právní úpravě) nebo nově přiznáním svéprávnosti soudní cestou[[28]](#footnote-28).

Pokud není využita možnost stát se zletilým před dovršením osmnáctého rok, jsou nezletilí k právnímu jednání způsobilí jen částečně. Přístupů, jakými je možné upravit jednání nezletilých, je několik. Blíže o nich pojednává například Frinta ve svém článku věnovaném teoretickým možnostem úpravy této problematiky v novém občanském zákoníku[[29]](#footnote-29). Zákonodárce při tvorbě n.o.z. v podstatě navázal na předchozí úpravu, když způsobilost k právnímu jednání vázal na rozumovou a volní vyspělost nezletilých odpovídajících jejich věku. Rozdíl však spočívá v tom, že v n.o.z. se vyskytuje v § 31 vyvratitelná domněnka („má se za to“) ve vztahu způsobilosti jednání nezletilého k rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku. To pro praxi znamená možnost namítat, že daná osoba má jinou míru rozumové a volní vyspělosti, než která by odpovídala míře vyspělosti jeho vrstevníků.

Pro případ, že nezletilý učinil právní jednání, k němuž neměl dostatečnou rozumovou a volní vyspělost v následku duševní poruchy, je považováno toto jednání podle občanského zákoníku z roku 1964 za neplatné podle § 32 odst. 2. Nový občanský zákoník tak činí podobně v § 581. V případě, že však tento nezletilý svou vyspělostí své vrstevníky předstihoval, nedával zákon žádnou možnost jak na tuto skutečnost reagovat a i nadále byl způsobilý k těm jednáním jako běžní nezletilí jeho věku. Podle nového občanského zákoníku bude nezletilý, kterému se podaří vyvrátit tuto domněnku posuzován subjektivně, tedy s ohledem na jeho individuální rozumovou a volní vyspělost v okamžiku uskutečnění právního jednání. Nikde však není stanoveno, jakou formou by mělo dojít k vyvrácení stanovené domněnky. Před samotným právním jednáním bude pro spolukontrahenta nezletilého podle mého názoru velmi složité rozpoznat, zda jsou jeho rozumová a volní vyspělost na takové úrovni, aby byl způsobilý ke konkrétnímu právnímu jednání. Může se spolehnout pouze na tvrzení nezletilého a na to jaký dojem v něm vyvolává. V případě, že dojde k právnímu jednání s nezletilým, který ho přesvědčí, že je jeho rozumová a volní vyspělost na vyšší úrovni než u jeho vrstevníků, vystavuje se spolukontrahent nebezpečí, že taková skutečnost bude v pozdějším soudním řízení vyvrácena. Právní jistota osoby jednající s nezletilým tak bude oslabena. Většinou však bude otázka posuzování způsobilosti nezletilého k jednotlivým jednáním soustředěna na soud při rozhodování o jejich neplatnosti. Zde mají soudy k dispozici soudní znalce, kterým by toto posouzení nemělo činit potíže. Osobně se domnívám, že se jedná o krok správným směrem, který zajistí větším míru respektu osobě, která se určitým způsobem vymyká běžnému standardu. Především hodnotím kladně zavedení dvou pojistek, chránících jednání nezletilého. První z nich je konstruována kladně v § 32 a umožňuje nezletilému, který nenabyl plné svéprávnosti (například přiznáním svéprávnosti), samostatně jednat, pokud mu k tomu alespoň jeden ze zákonných zástupců udělí souhlas. Za více ochranářskou považuji tzv. negativní pojistku zakotvenou v § 36. Toto ustanovení stanovuje, která jednání nezletilého jsou považována za neplatná a to i za předpokladu, že bude vyvrácena právní domněnka uvedená v § 31. Těmito jednáními jsou taková, ke kterým by zákonný zástupce nezletilého, který nenabyl plné svéprávnosti, potřeboval přivolení soudu (například k samostatnému provozování závodu podle §33). V tomto ustanovení se podle mého názoru uplatňuje snaha zákonodárce chránit nezletilé v oblasti jednání, která jsou způsobilá vyvolat velmi závažné negativní následky pro nezletilého. Což považuji za správné, neboť se domnívám, že i když může být nezletilý rozumově a volně vyspělý k pochopení tohoto jednání, musí se stále brát ohled na specifika osobnosti nezletilého (jsou snadno ovlivnitelní svým okolím, snaha začlenit se do společnosti za každou cenu, možnost neuvážených a zbrklých rozhodnutí). Přikláním se k tomu, že i k těmto vlastnostem nezletilého by měl soud přihlížet v rozhodování o udělení souhlasu s právním jednáním nezletilého.

# Přiznání svéprávnosti

## Obecná charakteristika institutu

Institut přiznání svéprávnosti se v občanském zákoníku z roku 1964 nevyskytoval, proto považuji za důležité ho ve své práci zmínit a pokusit se objasnit jeho smysl a upozornit na některé problémy, které se v jeho úpravě vyskytují. Zavedením tohoto institutu do n.o.z. vznikla další možnost, jak dosáhnout plné svéprávnosti před dosažením zletilosti[[30]](#footnote-30). Zjednodušeně se dá říct, že tento institut znamená, že soud odpustí nezletilému nedosažení zákonem stanoveného věku pro dosažení zletilosti a učiní jej tak plně svéprávným.

Přiznat nezletilému svéprávnost bylo možné již ve starověkém Římě. Od třetího století našeho letopočtu tak mohl císař nedospělcům takzvaně prominout roky a učinit je zletilými. Pomocí tohoto institutu, jinak nazývaného jako venia aetatis, se tyto osoby staly svéprávnými. Avšak tato svéprávnost nebyla úplné, neboť k určitým úkonům se stále vyžadovalo nabytí zletilosti skutečné[[31]](#footnote-31). V českém soukromém právu se emancipace objevovala až do roku 1950, kdy byla v zákoně č. 141/1950 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů vypuštěna. Nově se tedy do soukromého práva vrací v § 37 n.o.z.

## Spory o název

Už při tvorbě nového občanského zákoníku vyvolalo určitou polemiku to, jak se bude tento institut nazývat. Původně jeho tvůrci uvažovali o použití pojmu „emancipace“, od tohoto označení však bylo upuštěno. Hlavním důvodem je to, že pojmem emancipace (latinsky emancipatio) se v římském právu používal pro tzv. propuštění dítěte z moci otcovské trojím prodejem syna a jedním prodejem v případě dcery[[32]](#footnote-32), což byl zcela jiný institut založený na vůli pater familias. Avšak jak jsem již uvedla, přiznání svéprávnosti nezletilému vychází z úpravy prominutí let. V případě přiznání svéprávnosti dochází k prominutí nedosažení zákonem stanovené hranice pro dosažení zletilosti a tedy i plné svéprávnosti. Odpůrcem použití pojmu emancipace byl Frinta, který ve svém článku[[33]](#footnote-33) (kromě výše popsaného historického důvodu) upozorňoval na záměr tvůrců n.o.z., vyvarovat se používání cizích slov, jestliže je možné daný výraz vhodně nahradit českým a tak se stát více srozumitelným pro běžné občany.[[34]](#footnote-34) S tímto názorem se naopak neztotožňuje Zvánovec, který považuje za vhodnější aplikaci výrazu „emancipace“[[35]](#footnote-35). Já se přikláním spíše k názvu přiznání svéprávnosti, kromě toho, že lépe odpovídá římskému právu, považuji jej za poměrně výstižný. Nicméně se domnívám, že i použití pojmu emancipace by nezpůsobilo negativní důsledky pro použití tohoto instituty. Za mnohem podstatnější považuji, aby se terminologie v této oblasti sjednotila. Tomu však nenahrává příliš důvodová zpráva[[36]](#footnote-36), která připouští obě varianty, což může podle mého názoru být matoucí především pro laickou veřejnost. Nicméně se domnívám, že i přes zavedení výrazu „přiznání svéprávnosti“ se bude dále v hovorovém styku používat pro svou jednoduchost pojem emancipace, což například už v současné době můžeme pozorovat v různých internetových článcích, ve zprávách, denním tisku a podobně.

## Předpoklady pro přiznání svéprávnosti

Učinit nezletilého, který dosáhl šestnácti let, svéprávným může soud na návrh nezletilého za souhlasu jeho zákonného zástupce. Obdobně tak lze učinit i na návrh zákonného zástupce, jestliže s tím souhlasí i nezletilý. Aby soud mohl tomuto návrhu vyhovět, musí být kumulativně splněno několik podmínek. Soud se musí zabývat otázkou, zda je nezletilý schopný sám se živit a obstarat si své záležitosti a zda dosáhl věku šestnáct let. Důvodová zpráva k tomu uvádí: „*Jsou-li splněny podmínky dosažení věku šestnáct let, souhlasu zákonných zástupců a osvědčení, že nezletilý je s to sám se živit a obstarat si své záležitosti, předpokládá se, že nebude důvod pro delší soudní řízení, neboť soud má mít povinnost za těchto okolností návrhu vyhovět.*“[[37]](#footnote-37)Já se však domnívám, že by tato otázka neměla být bagatelizována. Vzhledem k závažnosti tohoto rozhodnutí a pro jeho možné negativní důsledky pro osobu s přiznanou svéprávností, považuji za velmi důležité obzvláště pečlivě se zabývat osobou nezletilého. Proto se domnívám, že by soud měl provést rozsáhlé dokazování, aby byl schopný posoudit komplexně osobnost nezletilého. Jako vhodné se podle mého názoru jeví posoudit tuto schopnost po provedení výslechu nezletilého, jeho zákonných zástupců, případně se dotázat zaměstnavatele nezletilého na jeho pracovní pozici a přístup k zaměstnání. Jsem přesvědčena, že posoudit míru schopnosti uživit se a obstarat si své záležitosti nestačí. Neboť schopnost samostatně se živit pouze ukazuje, zda nezletilý pobírá příjem v takové výši, aby byl schopný pokrýt své nezbytné náklady (bydlení, strava, doprava do zaměstnání a podobně). Schopnost obstarat si své záležitosti pak svědčí o schopnosti nezletilého zvládnout jednání s různými subjekty (banka, pošta, dodavatel energií, pronajímatel bytu) tak, aby si byl schopen zajistit jejich služby a porozumět jim. Stejně jako Berková[[38]](#footnote-38), považuji za nedostatek, že zákon nestanovuje soudu povinnost blíže se zabývat celkovou osobností nezletilého. Neboť ani schopnost samostatně se živit a obstarat si své záležitosti nezaručuje, že nezletilý bude s těmito prostředky nakládat zodpovědně a s rozvahou. Vždyť právě mladí lidé jsou skupinou osob, která velmi snadno podléhá trendům a jsou ochotni investovat nemalé finanční prostředky jen proto, aby se začlenili do kolektivu svých vrstevníků. Domnívám se proto, že by si soud měl vyžádat i psychologický posudek, který posoudí, zda je nezletilý natolik zralou osobností, že dokáže s nabytým jměním rozumně nakládat a bude při obstarávání vlastních záležitostí postupovat obezřetně. Už kvůli možným závažným negativním důsledkům nerozvážného jednání osoby, které bude svéprávnost takto přiznána, měl by soud rozhodnout o přiznání svéprávnosti pouze ve výjimečných případech, po důkladném zvážení okolností dané věci. Jak správně upozorňuje Berková,[[39]](#footnote-39) nezletilý, kterému bude přiznána svéprávnost, může například uzavřít bez jakýchkoli omezení manželství. V rozhodnutí o povolení uzavřít manželství však soud podle § 366 musí uvést i jméno osoby, se kterou je nezletilému povoleno manželství uzavřít. Dohlížet na to, koho pojme nezletilý za manžela v případě, že mu bude přiznána svéprávnost, a následně uzavře manželství, však není možné. Proto se domnívám, že by se soud alespoň měl zabývat otázkou, zda je nezletilý schopen chápat závažnost uzavření manželského svazku a jeho důsledky pro majetkovou sféru, neboť vždy existuje možnost, že manželství jako ještě nezletilý uzavře.

## Přiznání svéprávnosti v „ostatních případech“

Jako dosti zásadní se jeví poměrně nenápadná věta druhá odstavce prvního § 37, která připouští přiznat svéprávnost nezletilému i v případě, že nebudou splněny výše uvedené podmínky, ovšem za předpokladu, že to bude z vážných důvodů v zájmu nezletilého. Zákon přímo uvádí, že k tomu dojde „ v ostatních případech“. Výklad tohoto ustanovení bych však označila za dosti problematický, neboť není jisté, co zákonodárce za tyto ostatní případy považuje. Otázkou tak je, zda se tato výjimka vztahuje pouze na posledně jmenovanou podmínku ve větě první, tedy učinění souhlasu zákonného zástupce nezletilého, nebo na všechny v zákoně uvedené podmínky. Podle mého názoru z jazykového výkladu ustanovení vyplývá, že se má vztahovat na všechny. Navíc jak se domnívám v případě, že by se měla výjimka vztahovat pouze na posledně jmenovanou podmínku, bylo by to v zákoně výslovně uvedeno. Jsem toho názoru, že od splnění podmínky osvědčení schopnosti samostatně se živit a obstarat si své záležitosti nemůže být upuštěno nikdy, neboť by toto rozhodnutí nemohlo být v zájmu nezletilého. Jestliže se jedná o podmínku souhlasu zákonných zástupců, plně souhlasím s tím, že od souhlasu může být z vážných důvodů upuštěno. Takové ustanovení by mohlo dopadat na rodiny, ve kterých se rodiče zanedbávají péči o nezletilé i o chod domácnosti (například jsou závislí na návykových látkách), a naopak tito nezletilí živí celou rodinu. Takoví rodiče určitě nebudou mít zájem na osamostatnění se svých dětí. Podle mého názoru bude podmínka souhlasu zákonných zástupců tou nejčastější, od jejíhož splnění budou soudy z vážných důvodů zájmu nezletilého upouštět. Otázkou tak zůstává, zda je možné přiznat svéprávnost nezletilému, který ještě nedosáhl věku šestnácti let. Možnost, že by nezletilému mladšímu šestnácti mohla být přiznán svéprávnost, podporuje i § 100 odst. 1 n.o.z. Z jeho znění totiž můžeme pomocí výkladu dovodit, že je možné, aby čtrnáctiletý nezletilý nabyl plnou svéprávnost. Jelikož je možné nabýt plnou svéprávnost uzavřením manželství až po dovršení šestnácti let (§ 672 n.o.z.), mohlo by k tomuto dojít pouze formou přiznání svéprávnosti. Podobně § 1526 n.o.z. připouští nabytí plné svéprávnosti u patnáctiletého, jak na to upozorňuje Šínová[[40]](#footnote-40). Avšak na druhou stranu důvodová zpráva k n.o.z. uvádí, že je možné přiznat svéprávnost pouze nezletilého, který dosáhl věku šestnácti let[[41]](#footnote-41). Osobně se domnívám, že je možné, aby bylo z vážných důvodů připuštěno přiznání svéprávnosti i osobě mladší 16-ti let, nicméně teprve budoucnost ukáže, jak se k této problematice soudy po nabytí účinnosti n.o.z postaví. Připustíme li pak tuto možnost, nestanovuje zákon žádnou minimální věkovou hranici, což bych považovala za vhodné. Limitem tak zůstává pouze to, zda je nezletilý schopen sám se živit a obstarat si své záležitosti. Toto hledisko však nepovažuji za příliš ostrou hranici a domnívám se, že zákonem stanovený minimální věk pro podání návrhu by přispěl k větší hospodárnosti řízení. Soud by se tak již nemusel zabývat otázkou schopnosti samostatně se živit a obstarat si své záležitosti. Takováto úprava by přispěla k větší hospodárnosti soudu, neboť za současného stavu může v podstatě podat návrh nezletilý i výrazně mladší než šestnácti let a soud je povinen složitě zkoumat, zda by bylo přiznání svéprávnosti z vážných důvodů v jeho zájmu a zda splňuje další podmínky. Jak správně upozorňuje Šínová[[42]](#footnote-42), s ohledem na možnost vykonávat závislou práci až po dosažení věku patnácti let nebo ukončení povinné školní docházky, nebude přiznání svéprávnosti před věkovou hranicí 16-ti let příliš častým jevem. Konečně bych ráda upozornila na skutečnost, že zákon ani důvodová zpráva tyto vážné důvody blíže nespecifikuje, bude tak na posouzení soudu, kterou situaci může pod tyto důvody podřadit. Musíme si tedy počkat na soudní judikaturu, jak se k této otázce postaví. Osobně bych za tyto důvody považovala to, kdy zákonný zástupce řádně nehájí zájmy nezletilého a například nenakládá hospodárně s majetkem nezletilého. Navíc § 37 odst. 1 tak, jak je konstruován, připouští, aby bylo upuštěno od splnění jedné podmínky ale i od více z nich kumulativně. V těchto případech je opravdu velmi důležité, aby se soudce obzvláště pečlivě zabýval osobou nezletilého a velmi kriticky hodnotil, zda může být přiznání svéprávnosti opravdu v jeho nejlepším zájmu.

Přiznáním svéprávnosti se nezletilý stává plně svéprávnou osobou, což s sebou přináší celou řadu hmotně právních důsledků[[43]](#footnote-43), jakož i důsledek procesně právní v podobě nabytí plné procesní způsobilosti. Považuji za důležité alespoň upozornit na to, že přiznáním svéprávnosti automaticky dochází k zániku vyživovací povinnosti rodičů, neboť nezletilý prokázáním své schopnosti samostatně se živit ztrácí na výživné podle § 911 n.o.z. nárok.

## Procesní stránka věci

O přiznání svéprávnosti soud rozhoduje v rámci řízení ve věcech péče soudu o nezletilé v z.z.ř.s.[[44]](#footnote-44). I když obecná část z.z.ř.s. připouští, aby řízení v tomto zákoně obsažená, mohla být zahájena i bez návrhu, představuje řízení o přiznání svéprávnosti výjimku. Aby bylo takové řízení zahájeno, je vyžadováno v §468 odst. 2 podání návrhu na jeho zahájení, a to buď samotným nezletilým, nebo jeho zákonným zástupcem. Zákon[[45]](#footnote-45) přiznává nezletilému pro toto řízení plnou procesní způsobilost a nezletilý tak může procesní úkony činit samostatně. Místně příslušným soudem, stejně jako pro všechna řízení péče soudu o nezletilé, je okresní soud, v jehož obvodu má nezletilý bydliště. Co se týče ostatních aspektů řízení, použije se pro jeho úpravu obecná část z.z.ř.s. a subsidiárně o.s.ř. Z toho vyplývá, že o řízení bude rozhodovat v prvním stupni okresní soud, který k řízení nařídí jednání. Jelikož se v tomto řízení projevuje zásada vyšetřovací, je soud povinen zjistit všechny rozhodné skutečnosti a důkazy, i když je nenavrhl některý z účastníků, neboť odpovídá za zjištění skutkového stavu. Soud tak musí vyvinout potřebné úsilí, aby objasnil, zda jsou splněny všechny podmínky podle § 37 n.o.z. pro přiznání svéprávnosti. Ve věci pak soud rozhoduje rozsudkem podle § 471 z.z.ř.s.

# Podpůrná opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat

## Subsidiární povaha omezení svéprávnosti

Jak jsem již v předchozích kapitolách uvedla, v textu návrhu nového občanského zákoníku je patrný příklon ke konceptu tzv. podporovaného rozhodování. Na toto pojetí navazuje princip subsidiarity uvedený v § 55 odst. 2 nového občanského zákoníku. Z něj vyplývá, že soud může přikročit k omezení svéprávnosti pouze tehdy, pokud člověku hrozí závažná újma a nepostačí použití mírnější a méně omezující opatření[[46]](#footnote-46). Zde je patrný rozdíl od úpravy občanského zákoníku z roku 1964, který soudcům nedával příliš prostoru pro alternativní řešení vzniklé situace. Soudce v podstatě mohl volit pouze mezi zbavením způsobilosti k právním úkonům a jejím omezením. Ke konkrétním potřebám osoby, o jejichž práva se jednalo, mohl přihlédnout pouze v rozhodnutí, zda k omezení či zbavení vůbec dojde a následně v jakém rozsahu a k jakým úkonům bude osoba ve způsobilosti omezena. Proto nový občanský zákoník zavádí několik alternativních opatření, mezi něž patří Předběžné prohlášení, Nápomoc při rozhodování, Zastoupení členem domácnosti. Někteří autoři sem řadí ale i například opatrovnictví bez omezení svéprávnosti[[47]](#footnote-47). V předcházejícím občanském zákoníku nebyl princip subsidiarity zakotven. Přesto však na nutnost takového postupu upozorňovala soudní judikatura[[48]](#footnote-48). Jelikož by omezením, či zbavením způsobilosti k právním úkonům došlo k významnému zásahu do základních práv garantovaných LZPS, měl soud před tímto rozhodnutím provést tzv. test proporcionality. Z uvedeného vyplývá, že by soud měl dát přednost pouhému omezení svéprávnosti před jejím zbavením, pokud je tento postup dostačující. Jak jsem však již uvedla v kapitole číslo 2.3., toto pravidlo ale soudy příliš nedodržovaly. S ohledem na předchozí zkušenosti se tedy domnívám, že zavedení principu subsidiarity do n.o.z. bylo správnou volbou. Průběh řízení před soudy v otázce podpůrných opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat bude upravovat z.z.ř.s. V § 31 tohoto zákona je uveden výčet soudních řízení, ve kterých bude moci soud do podpůrných opatření zasahovat, jsou to řízení o splnění podmínky v předběžném prohlášení, změně nebo zrušení předběžného prohlášení, schválení smlouvy o nápomoci, odvolání podpůrce a schválení zastoupení členem domácnosti.

## Předběžné prohlášení

###  Základní charakteristika

Jedná se o institut nově zavedený do n.o.z., jehož účelem je především posílit autonomii vůle člověka, který z jakéhokoli důvodu očekává, že v budoucnu nebude způsobilý právně jednat. Z uvedeného vyplývá, že se nemusí jednat pouze o neschopnost právně jednat na základě duševní poruchy (například Alzheimerova choroba, demnce...), ale i z důvodu nepříznivého zdravotního stavu (například při neúspěšném provedení obtížné operace hrozí nebezpečí kómatu). Jedná se tedy o institut předběžné povahy, s jehož pomocí může určitá osoba závazně projevit vůli, jak mají být spravovány její záležitosti a kdo tak má činit, jestliže nastane v předběžném prohlášení předvídaná skutečnost. O tom, zda nastala podmínka předvídaná v předběžném prohlášen, pak rozhoduje soud[[49]](#footnote-49).

Tvůrci nového občanského zákoníku se inspiroval právní úpravou v Rakousku, Francii, Velké Británii, Québecu, či Ontáriu[[50]](#footnote-50). Stejnou myšlenku obsahuje i § 36 zákona o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování[[51]](#footnote-51). Tato úprava se však na rozdíl od n.o.z. týká pouze vyslovení přání týkajícího se poskytování zdravotnických služeb a je tak ve vztahu k n.o.z. v poměru speciality. V § 36 dává pacientovi možnost předběžně vyslovit přání o způsobu léčby pro případ, že by se dostal do stavu, v němž by nebyl schopen rozhodovat o způsobu poskytování zdravotních služeb jeho osobě. Tento zákon vychází z čl. 9 Úmluvy o lidských právech a biomedicíně[[52]](#footnote-52).

### Rozsah záležitostí, které lze v předběžném prohlášení upravit

Pomocí předběžného prohlášení může osoba v očekávání vlastní nezpůsobilosti právně jednat projevit vůli, jakým způsobem mají být spravovány její záležitosti, aby je spravovala určitá osoba, nebo určit kdo se má stát jejím opatrovníkem. Vůle, projevená v předběžném prohlášení, se stává závaznou. To dokládá i § 62 odst. 2 nového občanského zákoníku, který stanoví soudu v případě řízení o jmenování opatrovníka povinnost řídit se přáním opatrovance[[53]](#footnote-53).

Co se týče způsobu spravování něčích záležitostí, bude se jednat například o pokyny, jakým způsobem má být nakládáno majetkem, zda má dojít k poskytování asistenční nebo dokonce pobytové sociální služby ale i ostatní otázky osobního stavu.

Jako povolání určité osoby (rozdílné od opatrovníka), aby spravovala záležitosti, můžeme chápat například o ustanovené správce majetku. V komentáři n.o.z. se jako další možnost uvádí i preference určitého zástupce jako člena domácnosti[[54]](#footnote-54). Přiznám se, že tento názor ve mne vyvolává rozporuplné názory. Především se jedná dobu a způsob vzniku jednotlivých institutů. Vezmeme li v úvahu, že zastoupení členem domácnosti vzniká až v okamžiku, kdy už určité osobě brání duševní porucha právně jednat a předběžné prohlášení je institutem preventivním připadá mi tato úvaha dosti komplikovaná. Navíc zastoupení členem domácnosti vzniká spíše z iniciativy zástupce a vyžaduje schválení soudu[[55]](#footnote-55). Samozřejmě nic nebrání prohlašovateli projevit vůli, aby jeho záležitosti spravovala některá z osob jinak oprávněných vykonávat zastoupení členem domácnosti uvedených v § 49 odst. 1, avšak domnívám se, že se nejedná o povolání zástupce člena domácnosti jako takového.

V posledním případě pak může dojít k prohlášení vůle o tom, kdo se má stát opatrovníkem osoby činící předběžné prohlášení. Osobu označenou v předběžném prohlášení však soud smí jmenovat pouze za předpokladu, že odpovídá obecným předpokladům pro to stát se opatrovníkem. Nesmí se tedy jednat o osobu, která je nezpůsobilá právně jednat a takovou, jejíž zájmy jsou v rozporu se zájmy opatrovance, ani provozovatele zařízení, kde opatrovanec pobývá nebo, které mu poskytuje služby, nebo osobu závislou na tomto zařízení. V případě, že opatrovanec určí v prohlášení i způsob, jakým mají být spravovány jeho záležitosti, je jím opatrovník vázán.

V případě různé kombinace výše uvedených způsobů předběžného prohlášení je velmi důležité, aby osoby spravující záležitosti osoby nezpůsobilé právně jednat se vzájemně respektovaly a nedocházelo konfliktům různých způsobů správy těchto záležitostí. Nejvyšší prioritou by pro tyto osoby měl být respekt k vůli osoby činící předběžné prohlášení.

Prudíková a Matiaško se v komentáři k n.o.z. zabývali otázkou, zda zákon připouští, aby svou vůli v předběžném prohlášení učinila i nezletilá osoba[[56]](#footnote-56). Přikláním se k jejich názoru, že to opravdu za určitých okolností možné je. Domnívám se, že samotná skutečnost, že se název oddílu vztahuje na situace, kdy dojde k narušení schopnosti právně jednat u zletilých osob, nevylučuje, aby takové prohlášení učinil nezletilý. Souhlasím totiž s názorem Prudíkové a Matiaška, že nezletilost v názvu oddílu, se vztahuje až na dobu, kdy došlo k narušení schopnosti právně jednat a ne na dobu, kdy bylo činěno prohlášení. Považuji však za nutné upozornit na skutečnost, že nezletilý, který nenabyl plné svéprávnosti, je způsobilý podle § 31 jen k těm jednáním, která jsou přiměřená rozumové a volní vyspělosti nezletilých jeho věku. Z tohoto ustanovení tedy vyplývá, že i v předběžném prohlášení musí pamatovat na toto omezení, v případě, že by v předběžném prohlášení projevil vůli ohledně záležitosti toto omezení přesahující, bylo by toto prohlášení v daném rozsahu neplatným. Z výše uvedeného vyplývá, že by nemělo nic bránit tomu, aby v předběžném prohlášení mohl projevit svou vůli i nezletilý, kterému byla přiznána svéprávnost, či osoba, která nabyla plnou svéprávnost uzavřením manželství, ačkoli ještě nedosáhli zletilosti.

### Forma předběžného prohlášení

Vzhledem k možným závažným důsledkům rozhodnutí o zařízení svých věcí do budoucna, klade zákon poměrně přísné požadavky na formu předběžného prohlášení[[57]](#footnote-57). V úvahu přichází učinit ho formou veřejné listiny nebo soukromou listinou potvrzenou dvěma svědky. V případě předběžného prohlášení, které bude mít formu veřejné listiny, se bude jednat o notářský zápis. Jestliže toto prohlášení bude obsahovat instrukce o tom, kdo se má stát opatrovníkem, vzniká notáři podle § 39 odst. 3 povinnost zajistit její uložení do neveřejného seznamu vedeného podle jiného zákona. Takový seznam povede podle novely zákona č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve znění pozdějších předpisů, notářská komora. Vedení, provoz a správu takového seznamu blíže upravuje předpis o Seznamu prohlášení o určení opatrovníka[[58]](#footnote-58). V případě, že pak bude soud rozhodovat o určení opatrovníka, má podle § 47 z.z.ř.s. povinnost zjistit zda notářská komora prohlášení o určení opatrovníka eviduje.

Druhou variantou předběžného prohlášení je forma soukromé listiny potvrzené dvěma svědky. Svědkové by tak měli celému aktu dodat na vážnosti, ale především jejich výpověď poté slouží jako důkazní prostředek v případném soudním řízení. Na osoby svědků jsou kladeny poměrně vysoké nároky. Musí se jednat o osoby, které na obsahu prohlášení nemají vlastní zájem, a tudíž nemají zájem vůli člověka konající prohlášení nebo následné soudní řízení ovlivnit ve svůj prospěch. Aby se dosáhlo co největší objektivnosti důkazů, musí se jednat o osoby, které budou moci podat kvalitní svědeckou výpověď o průběhu prohlášení. Zákon tedy nepřipouští, aby se stala svědkem osoba nevidomá, neslyšící, němá, nebo neznalá jazyka, v němž je prohlášení učiněno (§ 39 odst. 2 n.o.z.). Podle zákona musí být svědci schopni potvrdit obsah prohlášení. Navíc je jejich úkolem dohlédnout na to, zda je osoba činící prohlášení schopna jednat. To může v praxi činit problémy, neboť nikde v zákoně není uvedeno, co je takovou schopností myšleno ani to, jakým způsobem má dojít k jejímu ověření. Z logiky věci je nutné tuto schopnost rozlišit od způsobilosti právně jednat, neboť posouzení takové způsobilosti přísluší vždy soudu, který o tom rozhoduje s ohledem na výsledky znaleckých posudků. Pravděpodobně tedy postačuje, že svědci potvrdí, že osoba činící prohlášení byla při smyslech, dokázala s nimi komunikovat a projevovat svoje myšlenky. To mě také přivádí k zamyšlení, v čem se liší schopnost jednat od schopnosti projevit přání podle § 49 odst. 2. Avšak odpověď na tuto otázku se z důvodové zprávy ani komentáře k n.o.z nedozvíme. Musíme si tedy počkat, jak na tyto nové právní termíny zareagují soudy při tvorbě soudních rozhodnutí. Navíc nevýhodou předběžných prohlášení učiněných formou soukromé listiny je skutečnost, že soud při rozhodování o omezení svéprávnosti nemusí mít dokonce o jeho existenci povědomí. Jelikož se tyto listiny nikde neevidují, je na osobě, o jejíž svéprávnost se jedná nebo na osobě, která se má stát opatrovníkem, aby prokázala existenci předběžného prohlášení. Může však nastat situace, že osoba povolaná za opatrovníka nemusí vědět, že je svéprávnosti osoby, která ho v předběžném prohlášení za opatrovníka povolala, rozhodováno, nebo dokonce ani nemusí vědět, že byla jako budoucí opatrovník v předběžném prohlášení označena. Proto bych spíše z opatrnosti doporučovala činit předběžné prohlášení povolávající opatrovníka formou veřejné listiny.

### Zánik předběžného prohlášení

Co se týče zániku předběžného prohlášení, připouští zákon v § 41 n.o.z. dvě možnosti. První variantou je, že dojde k výslovnému odvolání prohlášení. K tomu je vyžadováno použití formy předepsané v § 39 odst. 1 n.o.z. Problematické však podle mého názoru je, jak si takové ustanovení vyložit. V případě, že bude předběžné prohlášení odvoláno projevem vůle učiněným ve stejné formě, v jaké bylo učiněno, nečiní tato skutečnost žádné problémy. Je však možné formu soukromé a veřejné listiny pro prohlášení a jeho odvolání kombinovat? Domnívám se, že použitím jazykového výkladu § 41 odst. 1 můžeme dovodit, že kombinace obou forem je možná. Toto tvrzení podporuje i domněnka, že kdyby bylo zájmem zákonodárce, aby předběžné prohlášení bylo měněno pouze stejnou formou, jakou bylo učiněno, jednoduše by to takto do textu ustanovení uvedl. Co se týče změny předběžného prohlášení učiněného formou soukromé listiny, podporuje možnost jeho změny listinou veřejnou i § 564 n.o.z. Ten totiž připouští, aby došlo ke změně právního jednání projevem vůle v téže nebo přísnější formě. Komplikovanější je však výklad, co se týče změny prohlášení učiněného formou veřejné listiny listinou soukromou. Komentář k n.o.z. takovou možnost jednoznačně vylučuje[[59]](#footnote-59). Já se však domnívám, že by tato možnost neměla být zcela zatracována. V případě, že by úprava změny předběžného prohlášení v n.o.z. nebyla uvedena vůbec, došlo by k použití již výše zmíněnému § 564 n.o.z. To by znamenalo, že se bude možné změnit předběžné prohlášení ve stejné formě, nebo prohlášení učiněné listinou soukromou ve formě veřejné listiny. Je možné se tedy domnívat, že § 41 odst. 1 má k obecné úpravě změn jednání poměr speciality a bude tedy tato úprava použita přednostně. Z takového výkladu by vyplývalo, že připouští učinit změnu veřejné listiny listinou soukromou opatřenou dvěma svědky. Domnívám se, že možným důvodem pro takovouto úpravu je fakt, že zákon takto přiznává soukromé listině větší význam, jestliže je potvrzena dvěma svědky. Nicméně si budeme muset počkat, jak se k výkladu tohoto ustanovení postaví soud ve své judikatuře.

Druhou možností, jak odvolat předběžné prohlášení, je zničit listinu, která ji obsahuje. Na tomto místě bych chtěla pouze upozornit, že se jedná pouze o takové zničení, z něhož vyplývá vůle takto prohlášení odvolat. Samozřejmě pokud k takovému zničení dojde z neopatrnosti nebo omylem k odvolání předběžného prohlášení nedochází. Ke zjištění obsahu takto nechtěně zničeného předběžného prohlášení by měli přispět svědkové.

### Účinnost prohlášení vázaná na podmínku

Ustanovení § 42 n.o.z. se již týká samotného situace, kdy nastanou skutečnosti předvídané v předběžném prohlášení. Předmětné ustanovení připouští, aby bylo předběžné prohlášení vázáno na splnění podmínky, přičemž o tom, zda k jejímu splnění došlo a tedy nastoupí následky v předběžném prohlášení předvídané, rozhoduje soud. Dokonce se domnívám, že vázanost prohlášení na splnění podmínky bude téměř pravidlem, neboť není v životě příliš typické, aby určitá osoba věděla předem jistě, zda dojde k její nezpůsobilosti právně jednat a kdy se tak stane, i když ani taková možnost není vyloučena. Vzorem, kdy je účinnost předběžného prohlášení vázána na podmínku může být například toto znění: „Jestliže v důsledku rozvinutí Alzheimerovi choroby, kterou trpím, nebudu způsobilý právně jednat, nechť se moje záležitosti spravují následovně ...“. Předběžné prohlášení bez uvedení podmínky by mohlo připadat v úvahu, kdy má osoba prohlašovatele podstoupit plánovanou operaci, v jejímž důsledku se dojde k tomu, že se stane nezpůsobilou právně jednat. Předběžné prohlášení v tomto případě může být konstruováno tak, že se nestává účinným splněním podmínky, nýbrž od určitého konkrétního okamžiku (například dnem provedení operace). V takovém případě pak nedochází k ingerenci soudu, ale osoby uvedené v předběžném prohlášení začnou postupovat podle instrukcí projevených v prohlášení. Podle tohoto paragrafu rozhoduje soud o splnění podmínky pouze v případech, kdy se nejedná o povolání opatrovníka. Důvodem je, že o jmenování opatrovníka rozhoduje soud vždy, a proto by takové ustanovení bylo nadbytečné.

Soud povede řízení o splnění podmínky v předběžném prohlášení, které je uvedeno v demostrativním výčtu řízení týkajících se některých podpůrných opatření § 31 z.z.ř.s. Blíže však není v tomto ustanovení nic o tomto řízení uvedeno, vycházet můžeme pouze z obecných ustanovení návrhu zákona. Řízení v prvním stupni je vedeno u okresního soudu, přičemž místně příslušným je obecný soud osoby, v jejímž zájmu se řízení koná[[60]](#footnote-60). Jelikož se u konkrétního řízení nestanoví jinak, je možné toto řízení zahájit i bez návrhu[[61]](#footnote-61). Výsledkem řízení je vydání usnesení, ve kterém soud rozhodne, zda došlo ke splnění podmínky.

### Podstatná změna okolností

Určitou pojistku proti možnému negativnímu dopadu vzniku neočekávaných událostí je § 43 n.o.z. Ten pamatuje na situaci, kdy dojde k takové podstatné změně okolností, že by splnění vůle projevené v prohlášení, mohlo způsobit této osobě závažnou újmu. V takovém případě může soud předběžné prohlášení změnit, či dokonce zrušit. Pro takové soudní rozhodnutí však musí být splněno kumulativně několik podmínek. Musí dojít k tomu, že se okolnosti důležité pro předběžné prohlášení změní zjevně podstatným způsobem. Druhou podmínkou je skutečnost, že kdyby o takové změně pořizovatel prohlášení věděl, prohlášení by neučinil nebo by je učinil s jiným obsahem. Konečně za třetí, v důsledku této změny mu hrozí závažná újma. Důvodová zpráva uvádí například zánik manželství nebo osvojení osoby jmenované opatrovníkem[[62]](#footnote-62), ale může se jednat i o zánik instituce povolané pečovat o pořizovatele, změna majetkových poměrů pořizovatele, smrt osoby, která měla pečovat o jeho záležitosti, nebo změna zdravotního stavu pořizovatele. Soud musí při rozhodování postupovat v zájmu pořizovatele tak, aby co možná nejlépe naplnil jeho vůli. Proto má povinnost zjistit jeho názor, i když se jedná o osobu, která již je ve svéprávnosti omezena (§ 43 věta 2 n.o.z.), při tom musí použít dorozumívacího způsobu, který si taková osoba zvolila. Možnost změnění nebo zrušení prohlášení v případě podstatné změny okolností považuji za velmi správné a logické řešení. Neboť není možné po osobě činící předběžné prohlášení požadovat, aby dokázal předvídat jakoukoli situaci, která může v budoucnu nastat. Je však velmi důležité, a jistě i dosti náročné, aby se soud snažil odpovědět na otázku, zda by prohlášení mělo shodný obsah, kdyby jeho autor o těchto skutečnostech věděl. To bude vyžadovat v mnoha případech pečlivé zkoumání povahy osoby činící prohlášení, ale například i jejich osobních vztahů s osobou spravující její záležitosti a zjistit jeho názor na léčebné postupy, jeho přání projevená před omezením svéprávnosti. Z těchto zjištěných informací by pak měl soud velmi citlivě posuzovat, jak by se asi taková osoba zachovala, kdyby se měla rozhodovat již za nově změněných okolností. To považuji za opravdu nelehký úkol. Souhlasím tak se Svobodou[[63]](#footnote-63), který doporučuje, aby pořizovatel ve svém předběžném prohlášení objasnil důvody, které ho vedly k vytvoření prohlášení s takovým obsahem. Tím přispěje k snadnějšímu odhalení jeho pravé vůle a tím i k jejímu jednoduššímu naplnění. Podle z.z.ř.s. tak tento soud může zahájit řízení i bez návrhu, neboť platí pravidlo v §13 z.z.ř.s. Avšak domnívám se, že zpravidla k zahájení řízení dojde na návrh, buď samotné osoby, která v minulosti učinila předběžné prohlášení, nebo některého z jeho příbuzných. Vzhledem k tomu, že soud má povinnost zjistit názor osoby pořizovatele, a to i za použití způsobu dorozumívání, který si zvolí, doporučovala bych pro takové jednání svolat tzv. jiný soudní rok[[64]](#footnote-64), který je možné vést neformálním způsobem, dokonce i na jiném místě než je soudní síň (domov pořizovatele, sociální zařízení, ve kterém pobývá), díky čemuž dojde k menší psychické zátěži pořizovatele.

### Neplatnost prohlášení

Příklon k většímu respektu vůle osob můžeme spatřovat především v § 44. Ten pamatuje na situaci, kdy z jakéhokoli důvodu bude prohlášení nebo jeho odvolání neplatné. I v této situaci by měl soud k vůli osoby, o jejíž prohlášení jde, přihlédnout, avšak pouze za předpokladu, že není důvod o ní pochybovat. Bude se proto jednat především o situace, kdy bude prohlášení neplatné po formální stránce (například bude přítomen pouze jeden svědek, nebo svědek nebude vyhovovat požadavkům stanoveným v § 39 odst. 2). Otázkou však je, co je ještě možné považovat za neplatné předběžné prohlášení. Domnívám se, že by soud měl přihlédnout i k prohlášení sepsané formou soukromé listiny i když nebylo vůbec potvrzeno svědky. Co když však nebude předběžné prohlášení vůbec písemně zaznamenáno a pouze bude o jeho vůli svědčit svědectví osob jemu blízkých? Tato situace má blízkou vazbu na § 62, který soudu ukládá povinnost přihlédnout k podnětům osob opatrovanci blízkých. Situace se však mění v okamžiku, kdy dojde k postoupení duševní poruchy do takového stadia, že je z důvodu duševní poruchy této osoby důvod pochybovat o její vůli. V tuto chvíli již soud k jeho vůli nepřihlíží. To je pochopitelné, neboť k tomu dochází ve chvíli, kdy již je osobě stižené duševní poruchou poskytována pomoc opatrovníkem nebo jinak spravovány její záležitosti. V tuto chvíli to osoba trpící duševní poruchou může chápat jako jakési příkoří nebo dokonce omezení svých práv, i když je to ve skutečnosti činěno na její přání a v její prospěch. Soud by tak tedy neměl přihlédnout k vůli osoby trpící duševní poruchou, která odvolala předběžné prohlášení v době, kdy k tomu již nebyla způsobilá.

Celkově považuji institut předběžného prohlášení za přínosný, neboť dává osobě, očekávající vlastní nezpůsobilost, alespoň částečně možnost rozhodovat o svých záležitostech. Nezůstává tak odkázána na rozhodnutí svého opatrovníka, nebo osoby spravující část jeho záležitostí.

## Nápomoc při rozhodování

### Základní charakteristika

Jedná se o institut, který pochází z kanadských provincií a odtud byl převzat do právních řádů skandinávských zemí a do Velké Británie[[65]](#footnote-65). V jeho úpravě je velmi patrná myšlenka podporovaného rozhodování, kterému jsem se věnovala v kapitole 2.3. Český zákonodárce tuto úpravu vložil do nového občanského zákoníku s ohledem na závazek, který učinil přijetím Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením. Týká se jak osob, jejichž svéprávnost byla omezena, ale osob které mají důsledku duševní nemoci pouze sníženou schopnost právně jednat. Takovými osobami mohou být například lidé s lehčím mentálním poškozením, kteří zvládají běžné úkony všedního dne, mají stálou práci, dokážou se postarat o domácnost. Avšak pro jejich nižší inteligenční schopnosti jim činí problém pochopit složitější záležitosti (jako je například jednání s úřady, zařízení a výběr výhodného pojištění, bankovního účtu, jednání s dodavatelem energií a podobně). Takovou osobu není nutné omezit ve svéprávnosti, je mnohem efektivnější, aby si vybrala jednoho nebo i více podpůrců, kteří jí budou v činění určitých důležitých rozhodnutích nápomocni. Domnívám se však, že častější zastoupení bude mít nápomoc při rozhodování u osob, které ve svéprávnosti omezeny nebyly. Avšak osoba, u níž k omezení svéprávnosti dojde si v rámci jednání, ke kterým je způsobilá si může ujednat poskytování podpory. V takovém případě by mělo dojít mezi opatrovníkem a podpůrcem k rozdělení funkcí. Opatrovník jedná za osobu omezenou ve svéprávnosti ve věcech, o kterých není způsobilá jednat, naopak podpůrce poskytuje podporu tam, kde může jednat podporovaný samostatně. Domnívám se, že nic neodporuje tomu, aby v takovém případě byla opatrovníkem i podpůrcem stejná osoba. To bych považovala i za praktické, neboť se tato osoba nebude muset při poskytování podpory již seznamovat se situací podporovaného.

Pokládám za důležité upozornit na skutečnost, že se v tomto případě nejedná o zastoupení, ale pouze o jakousi formu nápomoci. Neboť podpůrce nesmí za podporovaného jakýmkoli způsobem rozhodovat. Jeho úkolem je pouze poskytnout mu podporu tím, že bude přítomen při právních jednáních podporovaného, zajistí mu veškeré potřebné údaje a bude mu nápomocen radami. Zákon vychází z předpokladu, že osoba poskytující podporu dobře zná schopnosti a úroveň inteligence podporovaného, proto by měl být schopný všechny tyto formy nápomoci poskytnout takovým způsobem, aby vyžadující podporu byla schopna pochopit jejich význam a poté se samostatně rozhodla pro nejvhodnější možnost. Vždy však musí postupovat v souladu s rozhodnutími podporovaného.

### Způsoby vzniku

Nápomoc při rozhodování se zakládá tak, že podporovaný s podpůrcem uzavře smlouvu o nápomoci, která vyžaduje ke své účinnosti schválení soudem (§ 46 odst. 1 n.o.z.). Na rozdíl od jiných řízení, týkajících se podpůrných opatření, je ji možné zahájit pouze na návrh podporovaného nebo podpůrce[[66]](#footnote-66). Smlouva o nápomoci může být uzavřena dvěma formami, jednak ji mohou uzavřít strany písemně nebo ústně. Jestliže ji podporovaný s podpůrcem uzavřeli písemně, je nutné přiložit ji k návrhu na zahájení řízení. Pro případ, že bude smlouva o nápomoci při rozhodování uzavřena pouze v ústní formě, vyžaduje nový občanský zákoník, aby strany projevily vůli uzavřít smlouvu před soudem. V návrhu na zahájení řízení pak musí být její podstatný obsah zachycen (§ 32 odst. 2 z.z.ř.s.). Soud pak nařídí k projednání věci samé jednání. Na něm se soud musí zabývat vztahem podporovaného a podpůrce a tím zjistit, zde jejich zájmy nemohou být v rozporu. Zákon však na osoby podpůrce nevyžaduje žádné zvláštní požadavky z hlediska jeho odbornosti. Domnívám se však, že i tuto stránku by měl soud při svém rozhodování zohlednit a zabývat se otázkou, zda je podpůrce vůbec schopen určitým kvalifikovaným způsobem podporovanému pomoci. Tato smlouva pak nabude účinnosti dnem, kdy byla soudem schválena. Jelikož soud rozhoduje usnesením podle § 24 z.z.ř.s. , platí ustanovení § 171 odst. 2 o.s.ř., což znamená, že není účinnost vázána na právní moc rozhodnutí. Jestliže ze soudem provedeného dokazování vyplývá, že zájmy podpůrce jsou v rozporu se zájmy podporovaného, takovou smlouvu neschválí. V případě, že soudem schválený podpůrce závažně poruší své povinnosti[[67]](#footnote-67), může ho soud a to i bez návrhu odvolat. Na rozdíl od vzniku nápomoci při rozhodování nerozhoduje soud o odvolání tohoto institutu pouze na návrh, ale může postupovat ex offo. Pravděpodobně se zde projevuje zájem na ochraně práv podporovaného. Dále může být odvolán soudem jak na návrh podporovaného, tak i podpůrce a to i bez toho, aby muselo dojít k poškození jeho povinností.

### Oprávnění podpůrce

Jedním z práv podpůrce je i namítat neplatnost právního jednání podporovaného na základě § 581. Jedná se o výjimku z § 586 n.o.z., který přiznává právo namítat neplatnost právního jednání jen osobě, na ochranu jejíchž zájmů je neplatnost stanovena. Jelikož není podpůrce zákonným zástupcem osoby, která ve skutečnosti jednala, nemůže neplatnost namítat za něj, ale musí mu být dána možnost namítat neplatnost samostatně vlastním jménem, jak tomu bylo v § 47 odst. 2 n.o.z. učiněno. Toto jeho oprávnění považuji za velmi významný nástroj pro hájení zájmů člověka, kterému by měl poskytovat podporu. Může se jednat například o případ, kdy si podporovaný k určitému právnímu jednání soudem schváleného podpůrce nepřibere a učiní jednání v duševní poruše, která ji činí neschopnou právně jednat. Zákon tak dává možnost osobě poskytující tomuto člověku podporu odvrátit neblahé důsledky takového jednání pro podporovaného. Otázkou však je, u kterých jednání tak může činit. Zda pouze u těch, které podpůrce učinil sám, aniž by využil služeb podporovaného, nebo i u těch, ve kterých byla podpora podpůrcem poskytnuta. Znění § 47 odst. 2: „ *podpůrce má i právo namítat neplatnost právního jednání podporovaného*“ spíše svědčí pro druhou variantu. Podle mého názoru by však mělo poskytnutí nápomoci jakýmsi způsobem zhojit nedostatek schopnosti v konkrétním případě právně jednat a proto by nemělo být možné namítat neplatnost právního jednání za využití nápomoci podpůrce. Právní jednání podporovaného by tak bylo považováno za platné. Podpůrce by v takovém případě měl odpovídat podporovanému za škodu, kterou na jeho straně způsobil.

Důsledkem zakotvení práva na nápomoc při rozhodování je to, že osoba jednající s člověkem vyžadujícím nápomoc při rozhodování, nesmí z tohoto jednání podpůrce vyloučit. Avšak podporovaný musí vždy s poskytnutím podpory v konkrétním případě souhlasit[[68]](#footnote-68). Nejenom při právním jednání je vhodná přítomnost podpůrce, je důležité, aby jeho služby byly zajištěny při soudním řízení. Proto byla do občanského soudního řádu přijata ustanovení, která toto reflektují. Podle § 116a o.s.ř. má soud povinnost umožnit podpůrci být přítomen na jednání a být podporovanému nápomocen konzultacemi. Avšak takový podpůrce se nestává účastníkem soudního řízení. Obdobně bylo pamatováno na nápomoc při rozhodování i v novelizaci zákona č. 500/2004 Sb., správního řád, ve znění pozdějších předpisů, když byl doplněn § 36 odst. 4. V současné době již podobný institut funguje v daňovém řízení prostřednictvím odborného konzultanta, který je upraven v § 31 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zavedení tohoto zcela nového institutu do nového občanského zákoníku hodnotím velmi kladně. Snaží se reagovat na situace, kdy by omezení svéprávnosti představovalo nepřiměřený zásah do práv osoby, které pouze činí problémy některá složitější jednání, přitom v ostatních záležitostech je schopná samostatně fungovat. Domnívám se, že takových osob je spousta. Bohužel však byly za účinnosti předchozí právní úpravy často omezeny ve způsobilosti k právním úkonům, ba jí byly dokonce zbaveny. Místo toho, aby jim byla pouze poskytnuta pomoc a návod, jak se o sebe sami postarat, bylo jejich rozhodnutí nahrazeno rozhodnutím jejich opatrovníka. Jako problematické se podle mého názoru v praxi může jevit možnost zvolení si i několika podpůrců[[69]](#footnote-69). Otázkou je, zda může více podpůrců poskytovat podporu zároveň při jednom rozhodování, nebo si poté bude muset vybrat pro určitý případ jednoho z více odpůrců, s kterými uzavřel smlouvu o nápomoci. Já se domnívám, že správnější je první varianta, kdy může více podpůrců poskytovat nápomoc při jednom rozhodnutí společně. Situace může být pro podporovaného matoucí v případě, kdy mu budou poskytnuty od podpůrců rady, které si vzájemně odporují. Považuji však za problematické, že není stanovena horní hranice počtu podpůrců, neboť velmi vysoký počet těchto osob může výrazně zkomplikovat a prodloužit jednání s třetí osobou.

## Zastoupení členem domácnosti

### Základní charakteristika

Další z alternativ k omezení svéprávnosti se týká již osob, kterým brání duševní porucha samostatně právně jednat. V porovnání s nápomocí při rozhodování tak projev duševní poruchy musí dosahovat vyšší intenzity, neboť už nestačí, aby pouze působila obtíže při rozhodování. Z důvodu, že není osoba vůbec schopna samostatně právně jednat, jí zástupce již pouze neposkytuje pomoc, ale fakticky jedná za ni.

Takovou osobu může zastupovat některý z členů rodiny vyjmenovaný v § 49 n.o.z., nebo osoba, která se zastoupením žila minimálně tři roky před vznikem zastoupení. Jedná se o méně intenzivní zásah do práv zastoupeného, a po administrativněsprávní stránce jednodušší řízení než omezení svéprávnosti. Podmínkou vzniku zastoupení členem domácnosti je, aby taková osoba neměla jiného zástupce. Nelze tedy tento institut kombinovat s určením opatrovníka.

### Vznik zastoupení členem domácnosti

Před vznikem zastoupení je nutné, aby budoucí zástupce dal na vědomí osobě, kterou má zájem zastupovat, že si přeje, aby k takovému zastoupení došlo. Následně jí musí vysvětlit povahu a následky takového zastoupení. Ke vzniku zastoupení je nutné schválení soudu. Zákon vychází z předpokladu, že taková osoba budoucího zastoupeného dobře zná a proto by měl být schopný toto vysvětlení podat takovým způsobem, aby byla osoba budoucího zastoupeného schopna pochopit obsah takového zastoupení. Člověk, který má být zastoupen má možnost takové zastoupení odmítnout. Pro takové odmítnutí stačí pouze schopnost projevit přání. Nicméně takovou schopnost nikde zákon, ani důvodová zpráva blíže nerozvádí. Ze zákonného ustanovení vyplývá, že je nutné tuto schopnost odlišovat od schopnosti projevit právně relevantní vůli ve formě právního jednání. Kvalita vůle je výrazně nižší, postačí, aby tato osoba byla schopna projevit svůj názor na určitou věc. Avšak tuto schopnost nemusí mít všechny osoby trpící duševní poruchou, například osoby trpící těžkým postižením, které nejsou vůbec schopné komunikovat se svým okolím, jejichž inteligence je na úrovni ročního dítěte a podobně. Takovým projevem může být i prosté zakroucení hlavou[[70]](#footnote-70), či pohyb ruky. Z dikce ustanovení § 49 odst. 2: „*odmítne li to člověk, který má být zastoupen, zastoupení nevznikne;...*“ vyplývá, že k zastoupení nedochází pouze v případě vyjádření výslovného nesouhlasu. Pokud tedy člověk, který má být zastoupen, na takové oznámení nebude nijak reagovat, vzniku zastoupení to nebrání. Takovou konstrukci nepovažuji za příliš šťastnou, neboť by s ohledem na to, o jak závažnou věc se jedná, měl být bezpečně zjištěn názor osoby, která má být zastoupena. Vezmeme li v úvahu, že se později v soudním řízení zjišťuje názor budoucího zastoupeného na vznik zastoupení, bylo by i z hlediska hospodárnosti soudního řízení výhodnější, kdyby byl přímo vyžadován souhlas budoucího zastoupeného. V případě, že by pak člověk, který měl být zastoupen, na jednání před soudem projevil nesouhlas, soud by tak měl návrh na schválení zastoupení členem domácnosti zamítnout a zahájit ex offo řízení o omezení svéprávnosti spolu s řízením o jmenování opatrovníka. Zastoupení vznikne, pokud bude schváleno soudem. Korbel toto zastoupení pro jeho specifický způsob vzniku považuje za *„zastoupení… na pomezí smluvního zastoupení, zastoupení na základě zákona a na základě rozhodnutí.“*[[71]](#footnote-71)

K provedení řízení je příslušný v prvním stupni okresní soud. Z hlediska místní příslušnosti se jedná obecný soud osoby, v jejímž zájmu se řízení jedná, tedy obecný soud zastoupeného. Takové řízení je možné zahájit i bez návrhu, i když se domnívám, že k tomuto nebude často docházet. Neboť ke vzniku zastoupení má dojít zpravidla z iniciativy zástupce. Soud pak rozhodne vydáním usnesení.

Dále bych ráda upozornila na to, že i když to zákon výslovně neuvádí, měl by se soud zabývat otázkou, zda došlo ze strany rodinného příslušníka ke srozumitelnému vysvětlení povahy zastoupení a zda tomu osoba trpící duševní poruchou plně porozuměla. Podle mého názoru se v kontextu s povinností zjistit názor budoucího zastoupeného nejeví příliš vhodně možnost upustit v řízení od jednání, jak to stanoví § 33 návrhu z.z.ř.s. Ten umožňuje soudu nařídit jednání jen tehdy, když to účastník navrhne nebo to soud považuje za nezbytné. Soud by pak mohl zjistit názor zastoupeného například z jeho písemného vyjádření. Výhodou tohoto postupu je menší psychická zátěž pro budoucího zastoupeného, ale i zrychlení a zjednodušení celého řízení. Vhodnější variantou, jak zjistit názor této osoby bez nařízení jednání, je možnost získat takovou informaci ze spisu jiného soudního jednání. Taková situace může nastat například v případě, že soud zamítl návrh na omezení svéprávnosti s odůvodněním, že vzhledem k zájmům posuzovaného by postačovalo mírnější a méně omezující opatření. Jako příliš velkou pojistku nevidím ve skutečnosti, že bude jednání nařízeno, když to navrhne účastník řízení. Účastníkem je v tomto případě podle §6 z.z.ř.s. navrhovatel a ten, o jehož právech nebo povinnostech má být v řízení jednáno. Podle mého názoru je poměrně nerealistické předpokládat, že by takové jednání mohla iniciovat osoba, která trpí duševní poruchou a navíc je pod určitým vlivem ze strany členů rodiny. Pokud by se o něm dozvěděla, bývá pro osoby trpící duševní poruchou (například mentální postižení) těžké zjistit si informace o svých právech v řízení a vůbec jim porozumět. Považovala bych za mnohem bezpečnější to, aby bylo navrhováno jednání v rámci řízení o zastoupení členem domácnosti vždy. Uvědomíme li si, že člověk s duševní poruchou je lehce ovlivnitelný, a že všechny rodiny nefungují ideálně, dávala bych přednost osobnímu kontaktu soudce s touto osobou vždy. To soudci umožní mnohem lépe zjistit skutečné vztahy v rodině a zhodnotit osobu zastoupeného. Návrh, jak je v současné době koncipován, totiž nahrává možnosti obejití poskytnutí souhlasu osoby, o jejíž zastoupení se jedná. Argument, že by přítomnost této osoby na jednání mohlo ještě zhoršit její zdravotní stav, nepovažuji za příliš relevantní, neboť zákon připouští soudci nařídit jiný soudní rok. Hrozbu zneužití tohoto institutu považuji za mnohem závažnější.

Chtěla bych upozornit na určitou terminologickou nesprávnost, která se vyskytuje v § 49 odst. 2. Nepovažuji totiž za příliš správné nazývat osoby usilující o zastoupení členem domácnosti jako „zastoupeného“ a „zástupce“. Vzhledem k tomu, že ještě ke vzniku zastoupení nedošlo, bylo by vhodnější nazývat tyto osoby například jako „budoucí zástupce“, „budoucí zastoupený“ případně „osoba trpící duševní poruchou, jež jí brání samostatně právně jednat“. Avšak současně chápu, že takto zvolená terminologie byla pravděpodobně vedena snahou zákonodárce konstruovat jednotlivá ustanovení co nejjednodušeji a nejsrozumitelněji. Jestliže by se pak jednotliví účastníci v návrhu soudního rozhodnutí o schválení zastoupení členem domácnosti takto označovali, fakticky by došlo k předjímání soudního rozhodnutí. Domnívám se však, že tento nedostatek je spíše kosmetické povahy a nemůže mít vliv na podobu soudní rozhodnutí.

### Rozsah zastoupení

Podle § 52 se toto zastoupení vztahuje pouze na obvyklé záležitosti, jak to odpovídá životním poměrům zastoupeného. Důvodová zpráva za takové záležitosti považuje především ty, které se týkají poskytování zdravotních a sociálních služeb a žádostí o přiznání dávek pomoci v hmotné nouzi, státní sociální podpory a sociálního zabezpečení.[[72]](#footnote-72) Mezi takové záležitosti ale můžeme i zařadit například přebírání důchodu na poště, jednání s dodavatelem energií, obstarávání nákupů a podobně. Pojem obvyklých záležitostí považuji za dosti obecný, a proto nebude v mnohých případech zcela jednoznačné, co přesně pod tuto kategorii spadá, domnívám se, že tak bude hrát v budoucnu při určení obsahu tohoto pojmu významnou roli judikatura.

Nepovažuji však za zcela jasné, jak bude řešena záležitost přesahující rámec obvyklosti. Podle mého názoru by v takovém případě mělo dojít k řízení o omezení svéprávnosti a v souvislosti s tím také k určení opatrovníka. Pokud však není takový zásah nutný, může nově rozhodnout soud o určení opatrovníka, bez zásahu do svéprávnosti. Nový občanský zákoník dává v § 465 tuto možnost soudu, v případě, že se jedná o osobu, jíž její zdravotní stav působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv. Řízení o určení tohoto opatrovníka lze však zahájit pouze na návrh osoby, které její zdravotní stav působí při těchto činnostech obtíže. Tento opatrovník nebude moci jednat za opatrovance ale pouze společně s ním. Podle důvodové zprávy k novému občanskému zákoníku by mělo být jmenování tohoto opatrovníka praktické především v případech, kdy hrozí, že opatrovanec by sám neučinil určité právní jednání (například nepodal žádost o přiznání sociálních dávek).[[73]](#footnote-73) V případě, že by tedy došlo k potřebě řešit věc přesahující rámec obvyklých záležitostí, musela by osoba, jejíž zdravotní stav jí při správě jmění nebo při hájení jejích práv působí obtíže, podat návrh na zahájení řízení o určení opatrovníka. Ať už by byl jmenován opatrovník bez omezení svéprávnosti nebo společně s jejím omezením, podle § 54 odst. 1 zároveň dojde k zániku zastoupení členem domácnosti. Nastane tak poměrně kuriózní situace, neboť kvůli ojedinělé potřebě řešit určitou záležitost přesahující obvyklé poměry tak zaniká tento institut. Jeví se to zbytečné hlavně v těch případech, kdy se již nepředpokládá další potřeba řešit záležitosti přesahující hranice obvyklosti, a pro zastupování této osoby by nadále postačovalo zastoupení členem domácnosti. Takto v současné době nastavená úprava podle mého názoru porušuje přání osoby zastoupeného, který souhlasil se zastupováním ze strany některého člena rodiny. A jistě to ani neodpovídá zásadě subsidiarity uvedené v §55 odst. 2. Jako nejlepší řešení se podle mého názoru jeví využít možnosti omezit svéprávnost pouze v souvislosti s určitou záležitostí na dobu nutnou pro její vyřízení. Avšak i v takovém případě, zastoupení členem domácnosti zanikne a bude potřeba jej po vyřešení záležitosti přesahující obvyklé záležitosti jej znovu schválit. Úprava, jak je v současné době nastavena mi nepřipadá příliš kvalitní. Považuji ji za velmi komplikovanou a nešetrnou k osobě trpícímu duševní poruchou. Proto jsem se zamyslela nad možnostmi, které by mohly tyto nedostatky lépe vyřešit. De lege ferenda bych navrhovala možnost soudu ustanovit opatrovníka ad hoc, který by s opatrovancem řešil pouze věc přesahující obvyklé záležitosti. Co se týče ostatních otázek (obvyklé otázky jak to odpovídá životním poměrům zastoupeného) i nadále by zůstalo zachováno zastoupení členem domácnosti, což by přispělo i k hospodárnosti soudního řízení, neboť by již znovu nemusel probíhat proces ustanovování zástupce. V případě zvolení tohoto postupu by pak musela být stanovena v § 54 n.o.z. výjimka, že v takovém případě předběžné prohlášení nezaniká. Jako další možnou variantu bych navrhovala schválit soudem taková jednání člena domácnosti, která překračují obvyklé záležitosti. Tuto variantu považuji za mnohem flexibilnější, neboť by nemuselo docházet k řízení o učení opatrovníka, nadále by také fungovalo zastoupení členem domácnosti jako doposud, pouze by soud posoudil, zda jednání zástupce vyhovuje zájmům zastoupeného a splňuje další podmínky § 51 n.o.z. Tato konstrukce by samozřejmě vyžadovala i vznik příslušných procesně právních ustanovení.

Dále zákon vymezuje negativně ve stejném paragrafu, ke kterým úkonům zástupce není oprávněn a omezuje ho v nakládání příjmy zastoupeného do výše nutné pro obstarání obvyklých záležitostí zastoupeného. Co se týče nakládání s peněžními prostředky na účtu zastoupeného, odkazuje na zákon č. 110/2006 Sb., o životním a existenčním minimu, ve znění pozdějších předpisů.

### Pluralita zástupců

Zákon umožňuje, aby měl zastoupený takovýchto zástupců více. Taková možnost je jistě správná, neboť tím dojde ke kumulaci schopností a možností jednotlivých zástupců (aneb podle hesla víc hlav, víc ví), zároveň se budou jednotliví zástupci vzájemně kontrolovat.

Avšak považuji úpravu možnosti mít několik zástupců za nedostatečnou, protože nepamatuje na všechny situace, které v souvislosti s ní mohou nastat a nutí mne položit si několik otázek, na něž odpověď není mnohdy jednoduchá. Jestliže toto ustanovení porovnáme s § 49 odst. 1, které nepřipouští, aby měl zastoupený jiného zástupce, působí tato úprava dosti rozporuplně. Znamená to tedy, že pokud by chtěl mít zastoupený více zástupců, musí být všichni ustanoveni ve stejném řízení? Podle mého názoru, způsob úpravy možnosti mít více zástupců, skutečně takovou představu evokuje. Já však osobně pro takovou podmínku ale nevidím důvod. Například, když činnost zástupce vykonává dlouhá léta manželka zastoupeného a následně nabude jeho potomek zletilosti, měla by být zastoupenému dána možnost usilovat o ustanovení takového potomka druhým zástupcem. Domnívám, že úmyslem zákonodárce bylo pouze to, aby zastoupený nebyl zastoupen jiným druhem zastoupení, než je zastoupení členem domácnosti (opatrovníkem v případě omezení svéprávnosti; opatrovníkem v případě, že mu jeho zdravotní stav působí obtíže při správě jmění nebo hájení práv podle § 465 odst. 1; případně zástupce na základě smluvního zastoupení). Ostatně v tomto duchu se vyjadřuje i komentář k n.o.z.[[74]](#footnote-74) Jsem toho názoru, že nic nebrání ani tomu, aby došlo k rozdělení záležitostí mezi zástupci. Takové rozdělení by mohlo být praktické v případě, že jeden ze zástupců je odborníkem na určitou oblast (np. sociálního zabezpečení). Zákon stanoví určitou pojistku pro případ, že si jednání zástupců budou vzájemně odporovat. V takovém případě se nebude přihlížet ani k jednomu z nich a mělo by následovat jmenování opatrovníka, který danou záležitost vyřeší. Zákon však s takovým řešením počítá podle § 53 n.o.z. pouze pro případ, že zástupci jednají společně vůči další osobě tak, že si jejich jednání odporují. Jak ale bude řešena situace, kdy jednání zástupců odporují ve věci, v případě, že každý zástupce jedná s osobou jinou? Příkladem může být situace, kdy každý ze zástupců jedná o poskytování asistenční služby s jiným poskytovatelem. V takovém případě bude pravděpodobně zavazovat zastoupeného jednání obou jeho zástupců. Důvodem je nutnost poskytnout ochranu třetích osob, se kterými zástupci jednali, neboť ti na rozdíl od prvního případu neví o konfliktu jednání zástupců. Zástupci by však měli odpovídat zastoupenému za způsobenou újmu.

### Zánik zastoupení

Zastoupení může zaniknout hned z několika důvodů. Jak jsem již výš uvedla, jedná se o jmenování opatrovníka, ale i vzdáním se zastoupení zástupcem, odmítnutím zastoupeným. V případě, že je uzavřena smlouva o nápomoci, zaniká zastoupení v rozsahu v jakém je tato osoba schopna jednat samostatně za současného poskytování podpory[[75]](#footnote-75). Z výše uvedeného vyplývá, že pokud dojde k odmítnutí zastoupení, či ke vzdání se takového zastoupení, není nutná ingerence soudu. To působí poměrně zvláštně, neboť ke vzniku zastoupení členem domácnosti je schválení soudem nutnou podmínkou. Znamená to tedy, že pouhým jednostranným projevem vůle jedné ze zúčastněných stran může dojít k popření soudního rozhodnutí. Zákon dokonce ani nestanovuje povinnost soud o takovém zániku informovat. Další z důvodů pro zánik zastoupení je kromě jmenování opatrovníka, pokud se zastoupení zástupce vzdá, nebo jej zastoupený odmítne. Zastoupení dále zaniká účinností smlouvy o nápomoci při rozhodování, avšak pouze v rozsahu v jakém je zastoupený způsobilý právně jednat. S ohledem na zásadu subsidiarity není třeba, aby byla tato osoba zastoupena, ale postačuje, aby rozhodovala sama pouze poskytnutím nápomoci.

Z povahy věci vyplývá, že tento institut je určeno především pro fungující rodiny, které se o její takto duševně postižené členy řádně starají. Bohužel se však často vyskytují případy, kdy rodině jde především o sociální dávky takto postižených osob. Z nedávné doby mohu uvést poměrně mediálně sledovaný případ rodiny, která se násilím domáhala invalidního důchodu jejich duševně postižené dcery, poté co se ji asi před dvěma lety zřekla[[76]](#footnote-76). Proto považuji za nutné, aby se soud velmi pečlivě zabýval jednak tím, zda je souhlas udělený dobrovolně, bez jakéhokoli ovlivňování ze strany členů rodiny, ale i tím jaká péče byla rodinou doposud této osobě poskytována. Celkově však zavedení tohoto institutu do n.o.z. hodnotím kladně. Avšak za nedostatečnou považuji například úpravu možnosti působení více zástupců, která by si podle mého názoru zasloužila více rozvést. Jak jsem již také výše uvedla, nerozumím, jakým způsobem by mělo být postupováno, v případě, že se vyskytne potřeba řešit záležitosti, které nespadají pod režim obvyklosti podle § 52 odst. 1 n.o.z.

# Závěr

Přijetím nových institutů v oblasti způsobilosti fyzických osob právně jednat dochází k opravdu rozsáhlým změnám. Na první pohled může čtenáře nového kodexu nejvíce zaujmout upuštění od pojmu způsobilost k právním úkonům a jeho nahrazení výrazem svéprávnost. Zdaleka se však nejedná o změnu jedinou, s ohledem na význam ostatních novinek v této oblasti si ji dovolím označit spíše za kosmetickou.

Za opravdu největší změnu v oblasti svéprávnosti jako takové však považuji skutečnost, že již nebude možné přikročit k jejímu zbavení, jak tomu bylo doposud. V minulosti zbavením způsobilosti k právním úkonům docházelo k velmi citelným zásahům do práva osob na svobodu rozhodovat o vlastním právním postavení. To si pravděpodobně i pod tlakem mnoha lidsko-právních organizací a kritiky ze strany soudní judikatury uvědomili i tvůrci nového občanského zákoníku. Rozhodli se tak k dosti převratné změně a již zbavení svéprávnosti do n.o.z. nezavedli. Učinili tak významný krok k posílení respektu individua tím, že se rozloučili s úpravou, která fakticky vyřadila člověka z běžného života, neboť mu zakázala činit právní úkony jen proto, že se jeho vnímání světa vymykalo chápání běžného člověka.

Naopak byla do nového kodexu zavedena tzv. podpůrná opatření při narušení schopnosti zletilého právně jednat, čímž se zákonodárce fakticky přiklonil se ke konceptu tzv. podporovaného rozhodování. Tímto krokem se otevřela cesta lidem trpícím duševní poruchou rozhodovat o svém osudu samostatně a nebýt zcela odkázáni na vůli svého opatrovníka. Avšak neměli bychom zapomínat, že prioritním cílem jakéhokoli zásahu do svéprávnosti by měla být ochrana před možnými nepříznivými důsledky, které by těmto osobám mohli z jejich právního jednání vzniknout. Nezbývá tak než doufat, že i ochranné prvky ( np. možnost podpůrce namítat neplatnost jednání podporovaného, soudní ingerence při vzniku jednotlivých institutů), které byly v souvislosti s novými instituty zavedeny, budou dostatečné.

Jestliže se mám na tomto místě komplexně vyjádřit k nové právní úpravě, dá se říci, že ji jako celek hodnotím poměrně kladně. Jako velké pozitivum vnímám větší pestrost možností řešení problému nedostatečné způsobilosti právně jednat vzhledem k právní úpravě předchozí. Tím je dán větší prostor soudům, aby mohli posoudit, která z nabízejících se alternativ se přesně hodí na konkrétní případ. Přesto bych ráda v následujících řádcích upozornila na největší nedostatky právní úpravy nově vzniklých institutů v oblasti způsobilosti právně jednat, které se mi při psaní této práce podařilo odhalit.

Co se týče přiznání svéprávnosti nezletilému, považuji za důležité opět upozornit na možné negativní důsledky, které mohou vzniknout, jestliže bude svéprávnost přiznána osobě, která na to není dostatečně vyspělá. Domnívám se, že je nedostatečné, aby soud pouze posoudil, zda je tento nezletilý schopen sám se živit a obstarávat si vlastní záležitosti, ale měl by se zabývat i celkovou stránkou osobnosti nezletilého. Z mého pohledu by bylo vhodné zabývat se i tím, do jaké míry je nezletilý spolehlivý, zda nemá sklon k neuváženým rozhodnutím, zda dokáže odpovědně hospodařit s penězi a podobně. Druhým nedostatkem, který v úpravě přiznání svéprávnosti spatřuji je skutečnost, že není zcela postaveno na jisto, od plnění kterých podmínek se může při rozhodování soud odchýlit, jestliže je to z vážných důvodů v zájmu nezletilého. S ohledem na nevhodně zvolenou konstrukci § 37 odst. 1 poslední věta n.o.z není totiž jasné, zda může být například přiznána svéprávnost i osobě, která ještě nedosáhla věku šestnácti let, což považuji za velmi závažný nedostatek.

Jako asi dosti komplikovanou, vnímám úpravu předběžného prohlášení, neboť na některých místech připouští různý výklad a není tak jasný její obsah. Například se to týká formy odvolání předběžného prohlášení, neboť není z jejího znění zcela jisté, zda připouští, aby bylo předběžné prohlášení učiněné veřejnou listinou odvoláno listinou soukromou opatřenou dvěma svědky.

Co se týče institutu nápomoci při rozhodování, nevidím v její úpravě žádné větší komplikace. Naopak kladně hodnotím, že na vznik tohoto institutu pohotově zareagovalo i právo procesní v o.s.ř., či správní řád, čímž přispěli k jeho lepší využitelnosti. Možné problémy však může způsobit nedostatečná úprava plurality podpůrců a jejich vzájemných vztahů. Domnívám se, že by si tato problematika zasloužila, aby se jí zákon blíže věnoval a tím se pokusil předejít vzniku možných sporů.

Jako další problémem vnímám skutečnost, že z.z.ř.s. umožňuje upustit v řízení o schválení zastoupení členem domácnosti od nařízení jednání, otvírá se tak možnost pro zneužití tohoto institutu. Právní úprava sice umožňuje osobě, jíž duševní porucha brání samostatně právně jednat, zastoupení členem domácnosti odmítnout, avšak pokud soud upustí od nařízení jednání, nejsem si jista, jestli bude možné názor osoby zastoupené řádně zjistit. Uvědomíme li si, že taková osoba je pod výrazným vlivem členů rodiny a je na jejich péči fakticky závislá, považuji za nutné, aby došlo k přímému kontaktu mezi soudem a touto osobou, čímž se snad podaří vliv členů domácnosti lépe odhalit. I z tohoto důvodu považuji za důležité, aby se soud důkladně zabýval rodinnými poměry. Navíc podle mého názoru není dostatečně upraveno, jakým způsobem se bude řešit vznik potřeby řešit záležitosti přesahující rámec obvyklosti. V takovém případě by měl být soudem jmenován osobě trpící duševní poruchou, která jí brání právně jednat, opatrovník. Takovou úpravu však nepovažuji za zcela uspokojivou, neboť jmenováním opatrovníka automaticky zaniká zastoupení členem domácnosti. Proto bych de lege ferenda doporučovala takovou situaci blíže upravit, jako vhodné se podle mého názoru například jeví zavedení nutnosti schválit soudem jednání zástupce, které přesahuje běžné záležitosti.

Ve své práci jsem si vytyčila poměrně nelehký cíl, a sice zhodnotit kvalitu nové právní úpravy týkající se svéprávnosti fyzických osob. Tedy zhodnotit něco, co v současné době pouze právním textem, který ještě nebyl uveden v život. Snažila jsem se tak na základě znalostí současného právního stavu v oblasti svéprávnosti odhadnout, jakým směrem se bude praxe v dané oblasti s ohledem na přijetí nové soukromoprávní úpravy dále vyvíjet. Nicméně, jak se domnívám, až čas skutečně ukáže, jak se s novou právní úpravou dokáže společnost vypořádat. Převážně tak bude záležet na soudcích, zda k věci přistoupí zodpovědně a s uznáním individuality každého jedince se budou pro ně snažit najít co nejméně omezující řešení, nebo budou vedeni snahou řízení co nejrychleji vyřídit. Rozhodně si myslím, že nová právní úprava prostor pro nalezení odpovídajícího řešení dává.
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**Shrnutí**

V diplomové práci jsem se věnovala novým institutům v oblasti způsobilosti právně jednat, které byly zavedeny novým občanským zákoníkem do právní úpravy. Problematiku jsem zkoumala jak z hmotně právního, tak procesního hlediska. Především jsem se snažila novou úpravu porovnat s úpravou předešlou. Následně jsem se pokusila zamyslet nad problémy, které nové instituty v oblasti svéprávnosti mohou přinést a navrhnout jak je odstranit.

**Abstract**

Diploma thesis deals with new intitutes in area of legal acting. These institutes have been introduced by new Civil Code. Mentined issues are investigated from substantive-law and procedural-law point ofview. Great part of the thesis is dedicated to comparison with previous  legal regulations. Final part deals with problems which can be brought by these new institutes and suggests solutions to them.
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