

**Univerzita Hradec Králové**  
**Pedagogická fakulta**  
**Katedra speciální pedagogiky a logopedie**  
**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**Posudek oponenta práce**

Jméno autora	Nikola Jurčiková		
Název práce	Středoškoláci a hluk		
Studijní obor	Speciální pedagogika-intervence		
Vedoucí práce	Mgr. Tereza Skákalová, Ph.D.		
Oponent práce	Mgr. Martin Kaliba		
Rok obhajoby	2016		
Rozsah práce (počet):	87+přílohy		
Přílohy	Ano		
Použitá literatura (počet)	25 + 16 elektronických zdrojů		

**Hodnocení obsahové struktury práce:**

**a) zhodnocení tématu a cílů práce**

Zhodnocení tématu práce:

*(aktuálnost, praktické využití, názor autora posudku, slovně cca 5-10 řádků)*

Téma bakalářské práce slečny Jurčikové se zabývá tématem, které je velmi originální a přes jeho jednoznačnou opodstatněnost a aktuálnost (stále velká obliba hudebních akcí atd.) se mu podle mého soudu nevěnuje dostatečná pozornost. Téma práce je sice primárně multidisciplinární, ale vhodně se pojí se studovaným oborem.

Zhodnocení cílů práce:

*(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně cca 5 – 10 řádků)*

Stanovený cíl je konstruován logicky, adekvátně rozpracován do dílčích cílů a odráží se ve výzkumném šetření, považuji ho za splněný. Obecně lze o práci konstatovat, že je zpracována velmi čtivě, poctivě a s evidentním zaujetím autorky pro danou oblast.

**b) zhodnocení metodologické stránky práce**

<i>Komparativní zpracování tématu práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití zahraniční literatury a zdrojů</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití kvalitativních metod výzkumného šetření</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití kvantitativních metod výzkumného šetření</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Realizace originálního metodického postupu</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Zaměření na komparativní historický náhled</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Splnění deklarovaných cílů práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

**Hodnocení formálních kritérií práce:**

<i>Užití předepsaného rozsahu práce</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>
<i>Užití akceptované formy citací</i>	<b>ano</b>	<b>ne</b>	<b>s výhradami</b>

Vhodná jazyková úroveň práce	ano	ne	s výhradami
Přiměřený rozsah literatury a zdrojů	ano	ne	s výhradami
Přiměřená forma příloh	ano	ne	s výhradami

*\*Nehodící se škrtně. Lze hodnotit: ano s výhradami. Výhrady budou uvedeny níže.*

### **Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bez zásadních připomínek. Vzhledem k cílové skupině respondentů by stálo za zvážení případné rozšíření výzkumného vzorku. Autorka mohla více využít časopisecké, sborníkové a zahraniční zdroje.

Práci považuji z pohledu oponenta za velmi kvalitní a až na drobné „vady na kráse“ jí nemám co vytknout. S radostí ji proto doporučuji k obhajobě.

### **Zásadní připomínky k formální úrovni práce:**

*(připomínky charakterizovat v bodech přesně a to i s odkazy na strany práce)*

Bez zásadních připomínek.

### **Otázky k obhajobě práce:**

*(konkrétní otázky, příp. s vyjádření váhy důležitosti jejich zodpovězení pro obhajobu)*

- a) Jakým způsobem by podle Vás měla vypadat vhodná prevence poškození sluchu na hudebních akcích (festivaly atd.) pro mladé lidi? Jak byste zajistila efektivitu takové prevence?

## **Výsledné zhodnocení práce a závěr posouzení:**

*Předložená práce splňuje podmínky a nároky kladené na daný typ kvalifikační práce.*

**Navržené hodnocení: A**

2. 5. 2016 v Hradci Králové

.....

*datum a místo*

Martin Kaliba

.....

*podpis autora posouzení*