

**Česká zemědělská univerzita v Praze**

**Provozně ekonomická fakulta**

**Katedra práva**



**Diplomová práce**

**Exekuce v právní úpravě a praxi ČR**

**Bc. Denisa Holzknechtová**

© 2016 ČZU v Praze

# ČESKÁ ZEMĚDĚLSKÁ UNIVERZITA V PRAZE

Provozně ekonomická fakulta

## ZADÁNÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Denisa Holzknichtová

Veřejná správa a regionální rozvoj

Název práce

**Exekuce v právní úpravě a praxi ČR**

Název anglicky

**Legislation and implementation of distraint procedures in Czech Republic**

---

### Cíle práce

Cílem diplomové práce je provést rozbor současné právní úpravy v problematice exekučního řízení zejména dle Občanského soudního řádu a Exekučního řádu. Dílčím cílem je charakteristika základních pojmů a analýza způsobů provedení exekuce. V praktické části práce je cílem zpracování a analyzování četností jednotlivých exekucí a zachycení praktických aplikačních problémů. V neposlední řadě provedení návrhu možných opatření k nápravě nedostatků týkajících se dané problematiky.

### Metodika

V teoretické části diplomové práce budou shromážděny podklady pro zpracování práce. Tyto budou podrobně prostudovány a analyzovány. V praktické části budou vyhodnocena získaná data poskytnutá exekutorskými úřady a okresními soudy, kde bude provedeno srovnání četností exekucí. Dále zde budou uvedeny příklady neoprávněných zásahů exekutorů. Všechna data budou statisticky vyhodnocena.

**Doporučený rozsah práce**

60-80 stran

**Klíčová slova**

exekuce, exekuční titul, exekuční řád, exekuční řízení, exekutor, oprávněný, pohledávka, povinný, návrh, zákon

---

**Doporučené zdroje informací**

další literatura a odborné články po konzultaci s vedoucí DP

Grossová Marie, Exekuce v současné právní praxi, Praha: Linde, 2000, 414 s., ISBN 80-7201-214-2

Ježek Martin, Jak vyzrát na exekuce, Bizbooks, 2013, 104 s., ISBN 978-80-265-0070-4

JUDr. Prudilová Miloslava, Veřejné dražby a exekuce, Praha: Linde, 2001, 449 s., ISBN 80-7201-288-6

JUDr. Radková Martina, Exekuce jiné pohledávky, Praha: Linde, 2009, 200 s., ISBN 978-80-7201-767-6

Kurka Vladimír, Výkon rozhodnutí v soudním řízení, Praha: Linde, 2004, 854 s., ISBN 80-7201-443-9

Občanský soudní řád, zvláštní řízení soudní, rozhodčí řízení, soudní poplatky, exekuční řád, mediace, veřejné dražby, Sagit, a.s., 400 s., ISBN 978-80-7488-023-0

Schelleová Ilona, Exekuční řízení, Praha: Eurolex Bohemia, 2005, 272 s., ISBN 80-86861-46-5

Správní řád, soudní řád správní, přestupky, Sagit, a.s., 112 s., ISBN 978-80-7488-058-2

Tripes Antonín, Exekuce v soudní praxi, Praha: C.H.Beck, 2006, 852 s., ISBN 80-7179-489-9

---

**Předběžný termín obhajoby**

2015/16 LS – PEF

**Vedoucí práce**

Mgr. Ivana Hájková

**Garantující pracoviště**

Katedra práva

Elektronicky schváleno dne 27. 10. 2015

**JUDr. Jana Borská**

Vedoucí katedry

Elektronicky schváleno dne 11. 11. 2015

**Ing. Martin Pelikán, Ph.D.**

Děkan

V Praze dne 07. 03. 2016

### Čestné prohlášení

Prohlašuji, že svou diplomovou práci "Exekuce v právní úpravě a praxi ČR" jsem vypracovala samostatně pod vedením vedoucího diplomové práce a s použitím odborné literatury a dalších informačních zdrojů, které jsou citovány v práci a uvedeny v seznamu literatury na konci práce. Jako autorka uvedené diplomové práce dále prohlašuji, že jsem v souvislosti s jejím vytvořením neporušila autorská práva třetích osob.

V Praze dne 20. 03. 2016

---

## Poděkování

Ráda bych touto cestou poděkovala Mgr. Ivaně Hájkové za cenné rady a profesionální způsob vedení při psaní práce a své rodině za notnou dávku trpělivosti, povzbuzení a motivaci, potřebné k vypracování této diplomové práce.

# Exekuce v právní úpravě a praxi ČR

---

## Legislation and implementation of distraint procedures in Czech Republic

### Souhrn

Diplomová práce nese název „Exekuce v právní úpravě a praxi ČR“. V teoretické části práce jsou vysvětleny pojmy, které se týkají problematiky exekucí včetně specifikace exekutorského úřadu a exekutorské komory. Následně je popsán průběh exekucí od samotného zahájení exekuce až po její vymožení a ukončení. Dále jsou popsány způsoby, jakými může být exekuce provedena včetně nákladů řízení a odměny soudního exekutora. V praktické části jsou statisticky vyhodnoceny počty nařízených a vyřízených exekucí v období 2010-2015 včetně vlivů, které na ní bezprostředně působí. Následně byla provedena analýza dvou homogenních krajů, co se týče míry nezaměstnanosti, páčání trestné činnosti a vyplácení sociálních dávek, které jsou často počátkem pro zadlužení a následné nařízení exekuce. V závěru praktické části je zhodnocena dosavadní právní úprava včetně její novelizace a praktické příklady, které se v současné době stávají tradicí.

### Summary

The Master's thesis is titled "Legislation and implementation of distraint procedures in Czech Republic". The theoretical part explains the concepts that relate to issues including specifics of a bailiff's office and the Czech Republic's Chamber of Bailiffs. The process of distraint from the beginning until the seizure and termination is then fully depicted. Description of methods by which such distraints may be carried out, including the costs and fees of the bailiff are also covered. In the practical part are evaluated statistically the number ordered and completed foreclosures in the 2010-2015 period, including influences on her work immediately. The practical part of thesis contains statistically evaluated numbers of ordered and completed constraints during the years from 2010 to 2015, including influences that they may correlate with. Subsequently, an analysis of two homogeneous regions was carried in the sense that unemployment rate, criminal activity and social benefit payments are often at the beginning of the indebtedness and the consequent execution order. The practical part ends with an evaluated existing legislation, including its amendments and practical examples that are currently becoming a tradition.

**Klíčová slova:** exekuce, exekuční titul, exekuční řád, exekuční řízení, exekutor, oprávněný, pohledávka, povinný, návrh, zákon

**Keywords:** distraint, distress warrant, distress law, distress proceedings, bailiff, entitled, things in action, liable, proposal, law

Obsah	
1	Úvod..... 8
2	Cíle a metodika ..... 11
2.1	Cíl práce ..... 11
2.2	Metodika práce ..... 11
2.2.1	Teoretická část ..... 11
2.2.2	Praktická část ..... 12
3	Teoretická východiska ..... 13
3.1	Základní pojmy ..... 13
3.1.1	Exekuce..... 13
3.1.2	Exekutor..... 14
3.1.3	Exekuční řízení ..... 15
3.1.4	Exekuční titul..... 18
3.1.5	Účastníci řízení ..... 20
3.1.6	Exekutorský úřad ..... 21
3.1.7	Exekutorská komora ..... 22
3.2	Právní úprava a předpisy upravující exekuční řízení..... 24
3.3	Příslušnost soudu ..... 25
3.4	Nařízení a pověření exekutora ..... 27
3.5	Průběh exekučního řízení..... 30
3.5.1	Zahájení ..... 30
3.5.2	Průběh ..... 30
3.5.3	Odklad..... 31
3.5.4	Zastavení..... 31
3.5.5	Ukončení..... 33
3.5.6	Odvolání..... 33
3.5.7	Vykonatelnost ..... 34
3.6	Způsoby provedení a druhy exekuce ..... 35
3.7	Obrana účastníků a zjišťování majetku..... 37
3.8	Náklady na exekuci..... 39
3.9	Doručování písemností ..... 41
4	Analytická část..... 43
4.1.	Statistické údaje nařízených a vyřízených údajů v České republice ..... 43
4.2.	Statistické srovnání Ústeckého a Moravskoslezského kraje..... 47
4.2.1.	Ústecký kraj ..... 47
4.2.2.	Moravskoslezský kraj ..... 49
4.2.3.	Srovnání krajů mezi sebou..... 50
4.3.	Návrhy na změnu zákona a praktické příklady ..... 59
5	Výsledky a diskuse ..... 62
6	Závěr ..... 65
7	Seznam použitých zdrojů..... 67
8	Přílohy..... 69

# 1 Úvod

Exekuce je ve společnosti stále ožehavým tématem, neboť se do exekuce může dostat kdokoliv, ať už svou vinou nebo nevinou. Každému se jistě stalo, že se na nějakou dobu ocitl bez práce, což mohlo být zapříčiněno vlastním zaviněním či například organizační změnou zaměstnavatele. Člověk se najednou ocitne bez stálých příjmů a ztratí tak finanční jistotu. Pokud člověk nemá dostatek finančních zásob, ze kterých by mohl hradit běžné náklady nutné k přežití, může pro něj tato situace být velmi nepříjemná.

Do exekuce se však nemusí dostat jen ten, kdo ztratil zaměstnání a pravidelné příjmy, ale může nastat také situace, kdy člověk v dobré víře ručí rodinnému příslušníkovi či známému na nějakou nemovitost. Pokud ten nebude splácet své závazky a dostane se do platební neschopnosti, přechází povinnost hradit náklady na ručitele. Ten však nemusí mít dostatek finančních prostředků na zaplacení předmětného dluhu, a tím se do exekuce dostává také on, ač za to vůbec nemůže. Exekuce může postihnout také současného nebo bývalého manžela, neboť majetek, který patří do společného jmění manželů, a nebylo o tom soudně rozhodnuto jinak, může postihnout právě manžela dlužníka. Existuje tak mnoho způsobů, jak se do exekuce dostat.

Každý by měl vědět, co si může a nemůže dovolit ze svých finančních prostředků. Kdyby si lidé nepůjčovali bankovní či nebankovní úvěry na bagatelní věci, nemuseli by se následně dostávat do exekuce. Fakt, že svůj dluh splatím půjčkou, na kterou následně nebudu mít peníze, a splatím ji další půjčkou, není opravdu ten správný. Člověk se dostane do koloběhu finanční tísně a jen těžko se z ní dostává ven. Každý své dluhy také řeší posvém, někomu je to lhostejné a nemá zájem se snažit o splacení svých dluhů, někteří zase naopak žijí ze svých dluhů ve stresu a dostávají se do depresí, což má negativní vliv na jejich zdraví, které se může také podepsat na exekuci a to tak, pokud ztratí pravidelný finanční příjem a nebude moci hradit své závazky. Proto je téma exekuce velkým strašákem pro celou společnost.



Zadluženost české populace je stále na vysoké úrovni, neboť lidé nemají zájem na klidném životě a řádném plnění svých povinností. Proto také velká část obyvatelstva využívá sociálního systému našeho státu.

Velkým milníkem exekucí je domněnka lidí, že exekuce se nařizuje pouze až od velkých částek, opak je ale pravdou, do exekuce se může člověk dostat například i za nezaplacení 90,- Kč poplatku na pohotovosti u lékaře, nezaplacenou jízdenkou MHD či jakoukoliv pokutou od příslušného orgánu.

I přes všechna negativa, které exekuce do společnosti přináší, se jedná o jeden z jediných prostředků, jak přimět dlužníky k hrazení závazků nebo nejlépe k jejich předcházení.

O způsobu, jakým bude exekuce provedena, rozhoduje výhradně exekutor a jeho odměna plyne z vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem. Lidé sice mohou negativně reagovat na výši odměny, ale zpravidla s ní nic nezmůžou, neboť ta je přesně daná a exekutor musí postupovat dle výše uvedené vyhlášky.

V poslední době se stále objevují případy, kdy lidé byli pozváni na předváděcí akce se všemi možnými slevami či podomní prodej různých produktů. Jedná se však pouze o marketingový tah, jak vylákat z bezbranných lidí, zejména důchodců, nemalé částky. Toto však také přispívá k exekuci, neboť lidé v dobré víře podepíší smlouvu, která je mimojiné psaná velmi malým písmem a lidé ani nedostanou prostor pořádně si přečíst takovou smlouvu, neboť zprostředkovatelé spustí na člověka nátlakové praktiky a donutí ho tak podepsat smlouvu v řádu desítek tisíců. Tato situace následně vede k exekuci, neboť posléze si lidé většinou uvědomí, co vlastně podepsali a chtějí odstoupit od smlouvy. Následně se ale dozví, že to buď není možné a pokud ano, tak pouze za předem určenou sankci. A tak jim nezbývá nic jiného, než vyčerpat veškeré své úspory nebo si půjčit. Protože se často jedná o lidi staré, chudé či finančně negramotné, nejsou tak schopni částku splácet a mohou se následně dostat až do exekuce.

Lidé s nálepkou exekuce se velmi často dostávají na okraj společnosti a nikdo se už neptá na to, jaká životní situace je do této problematiky přivedla, či kolik mají exekucí. Ve společnosti se samozřejmě vyskytují notoriční dlužníci, kteří mají nemalé množství exekucí a nemají ani snahu své problémy řešit, proto se řadí do rizikových skupin.

## **2 Cíle a metodika**

### **2.1 Cíl práce**

Cílem práce je analyzovat teoretické poznatky z oblasti exekucí a vytvořit komplexní soubor informací v této rozsáhlé problematice. Práce poskytne informace, co exekuce vlastně znamená, koho se týká, jaký orgán exekuci spravuje a kdo nad nimi vytváří dohled. Dále jak probíhá exekuční řízení a jak se proti exekuci bránit. V praktické části práce je hlavním cílem poskytnout statistický přehled četností nařízení a vyřízení exekucí na území celé České republiky v období 2010-2015 včetně příslušných ukazatelů, které bezprostředně souvisí s danou problematikou a zachycení aplikačních problémů. Dílčím cílem je navržení opatření a návrhy, jak exekuci změnit, aby neměla tak rázný zásah do života dlužníka, jak zkrátit dobu exekučního řízení, aby nedocházelo k navyšování nákladů řízení a odměně soudního exekutora.

### **2.2 Metodika práce**

#### **2.2.1 Teoretická část**

Tato část práce vychází z primárních a sekundárních zdrojů. Nejdůležitějším zdrojem je zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů. Dále je v práci vycházeno z občanského soudního řádu a příslušných vyhlášek. Nelze ani opomenout zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, který je nedílnou součástí exekučního řízení a další odborná literatura a internetové stránky. Všechny materiály byly zprvu analyzovány a následně pomocí syntézy vyhodnoceny. Teoretické části práce se věnuje třetí kapitola, která je následně rozčleněna do 9 podkapitol, kde jsou nejprve vysvětleny základní pojmy včetně účastníků řízení, následně je objasněna příslušnost soudů. V další podkapitole se řeší nařízení a pověření exekutora, které určuje soud. Dále je vysvětlen průběh exekučního řízení od samého počátku, tj. podání návrhu až po jeho ukončení (vymožení či zastavení). V páté podkapitole jsou uvedeny způsoby provedení a druhy exekuce. Poslední tři kapitoly jsou pro účastníka řízení v jádru velmi důležité, jedná se o způsob, jakým se účastník, respektive povinný

může bránit proti exekuci, dále náklady řízení včetně odměny exekutora a doručování v rámci exekučního řízení.

### **2.2.2 Praktická část**

V praktické části byly získány data z okresních soudů, konkrétně z portálu justice.cz, kde se vedou výkazy, ročenky, přehledy statistických listů a přehledy agend o činnosti soudů. Veškeré informace byly sjednoceny a metodou komparace porovnány a následně analyzovány. Výsledky byly zaneseny do grafu a slovně zhodnoceny. Pomocí statistických údajů jsou stanoveny počty nařízených a vyřízených exekucí po celé České republice v období 2010-2015. Následně bylo provedeno srovnání dvou krajů, které se pohybují na stejné ekonomické i společenské hranici, kde jsou vytčeny nejčastější ukazatele, které mají bezprostřední vliv na exekuci. Poslední část praktické části vychází z příběhů lidí, kteří se do exekuce dostali. Budou zde stanoveny možné návrhy, jak exekuci vylepšit a zhodnocení dosavadní právní úpravy.

## 3 Teoretická východiska

### 3.1 Základní pojmy

#### 3.1.1 Exekuce

Exekuce je výkon rozhodnutí, který se zakládá na procesně právním vztahu mezi dlužníkem a věřitelem.<sup>1</sup> Jedná se o povinnost, kterou má povinný stanovenou vykonatelným rozsudkem vůči oprávněnému.

Exekuce je také nazývána jako nucený výkon exekučního titulu. V případě, že povinný tuto povinnost dobrovolně a včas nesplní, má oprávněný možnost obrátit se na příslušný soud.<sup>2</sup> Exekuce je ovládána zásadou dispoziční, to znamená, že řízení nemůže být zahájeno, aniž by oprávněný podal návrh k soudu či exekutorovi. Jejím hlavním cílem je uspokojit oprávněného, pokud je však exekuce oprávněná, a donutit tak povinného ke splnění povinnosti, která mu byla stanovena vykonatelným rozhodnutím.

Existují čtyři druhy exekuce – občanskoprávní (upravená zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti a o změně dalších zákonů), správněprávní (upravována zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád), trestněprávní (upravená zákonem č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním) a daňová (upravována zákonem č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků).

Exekuci neprovádí jen soudní exekutor, ale mohou je provádět také např. finanční úřady nebo jiné správní úřady. Oprávněný má možnost navrhnout způsob, jakým má být exekuce vykonána, ale hlavní slovo o provedení má stále exekutor. O zahájených exekucích existuje rejstřík, který je však neveřejný, a jeho provozovatelem je ministerstvo

---

<sup>1</sup> PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. 2001, s. 155.

<sup>2</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 14.

spravedlnosti. Do rejstříku má přístup soud, exekutor a exekutorská komora. Údaje jsou v rejstříku uchovávány po dobu 25 let.<sup>3</sup>

„Druhy výkonu rozhodnutí

- a) výkon rozhodnutí v občanském řízení soudním
- b) výkon rozhodnutí v trestním řízení soudním
- c) výkon rozhodnutí ve správním řízení
- d) výkon rozhodnutí v daňovém řízení
- e) výkon rozhodnutí prováděný soudními exekutory podle exekučního řádu.“<sup>4</sup>

### 3.1.2 Exekutor

Pozice exekutora je upevněna v zákoně č. 120/2001 Sb., exekuční řád, který je platný od 28. února 2001. Exekutor je při výkonu exekuční činnosti v postavení veřejného činitele a jeho výkon je totožný s výkonem prostřednictvím soudu.<sup>5</sup>

Jedná se o fyzickou osobu, která je státem pověřena exekutorským úřadem. Exekutor musí splňovat především podmínku právnického vzdělání, dále musí být svéprávný, bezúhonný, mít minimálně tříletou exekutorskou praxi a mít úspěšně složenu exekutorskou zkoušku. Exekutorská zkouška se skládá z písemné a ústní části. V případě, že uchazeč neuspěje u zkoušky, má možnost ji opakovat, ale maximálně dvakrát a to nejdříve po 12měsících od posledního pokusu. U zkoušky je přítomna zkušební komise, která se skládá z 15členů. Z těchto členů je sestaven zkušební senát, který je tříčlenný – dva exekutoři a jeden soudce.<sup>6</sup>

Ministerstvo spravedlnosti jmenuje exekutora na základě návrhu exekutorské komory. Exekutor je vázán ústavou, zákony a jinými právními předpisy včetně rozhodnutími soudu.<sup>7</sup> Důležitým úkonem, který musí exekutor splnit před jeho započítím,

---

<sup>3</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

<sup>4</sup> PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. 2001, s. 155.

<sup>5</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 178.

<sup>6</sup> KASÍKOVÁ, M. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti*. 2010, s. 39.

<sup>7</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

je uzavření pojištění odpovědnosti za újmu, která by případně mohla nastat v průběhu jeho činnosti. Exekutor má své sídlo v místě sídla okresního soudu, do kterého byl jmenován. Exekutor může do svého úřadu zaměstnávat i jiné osoby, zejména exekutorského koncipienta či exekutorského kandidáta. Osoby, kterým byla udělena tato funkce, se připravují na svoji budoucí praxi a činnost v postavení exekutora.

Ministerstvo spravedlnosti rozhoduje o počtu exekutorů v České republice. Ministerstvo zároveň vykonává státní dohled nad činností exekutora. Exekutor nejen že vykonává předmět své činnosti, ale může také poskytovat právní pomoc, sepisovat exekutorské zápisy a může brát do úschovy movité věci.

Na internetových stránkách Exekutorské komory je veřejný rejstřík všech exekutorů v České republice, ze kterých si účastníci mohou sami zvolit svého exekutora.<sup>8</sup> Ten musí být uveden na exekučním návrhu, který oprávněný následně podá soudu či soudnímu exekutorovi k nařízení exekuce a pověření soudního exekutora. Exekutor je kárně odpovědný a v případě vážného porušení předpisů může být z exekutorského úřadu odvolán.

### **3.1.3 Exekuční řízení**

Každé exekuční řízení musí být zahájeno na základě návrhu, který má povinnost předložit oprávněný člověk, který disponuje vykonatelným rozhodnutím, kde dlužník dobrovolně nesplnil svou povinnost.

Exekuční řízení je zahájeno dnem, kdy byl exekutorovi či soudu příslušnému k určení exekutora doručen návrh na nařízení exekuce. V případě, že soud návrhu na nařízení exekuce vyhoví, pověří usnesením exekutora k provedení exekuce. Od doručení usnesení povinnému běží patnáctidenní lhůta, během které může povinný uhradit svůj dluh. Pokud se to povinnému povede, odměna soudního exekutora a náhrada hotových výdajů se zkracuje o polovinu. Oprávněný exekutorovi složí zálohu na exekuční řízení. Výše zálohy

---

<sup>8</sup> Exekutorská komora České republiky. *Seznam soudních exekutorů* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.ekcr.cz/seznam-exekutoru>

se odvíjí od vymáhané částky, nesmí však přesáhnout 4 % z vymáhané pohledávky. Po vymožení celé pohledávky náklady na exekuci platí v převážné části povinný, a složená záloha se tak celá vrací oprávněnému.

Exekuční řízení používá dva druhy, a to peněžité a nepeněžité plnění.<sup>9</sup> Nepeněžité plnění se provádí vyklizením, rozdělením společné věci, odebráním věci, či provedením prací a výkonů. U lidí, kteří disponují alespoň nějakými finančními prostředky, se častěji provádí exekuce na peněžité plnění. Jedná se o srážky ze mzdy a jiných příjmů, prodej zástavy, příkázání pohledávky z účtu povinného, prodej podniku, prodejem movitých věcí a nemovitostí, příkázáním jiné peněžité pohledávky, postižením majetkových práv povinného. Existuje několik exekučních titulů, jsou jimi např. rozsudky soudů, platební rozkaz, elektronický platební rozkaz, notářské zápisy, platební výměry aj. Vykonatelným rozhodnutím může být také smír, který schválí soud.

V českém právu existuje několik zásad, které se týkají exekucí, jedná se zejména o tyto zásady:

#### ***Zásada exekučního řízení***

Existuje několik zásad, dle kterých se vede exekuční řízení. V české právní praxi se používají zejména zásady přednosti, priority a proporcionality.

#### ***Zásada formalizace předpokladů výkonu rozhodnutí***

Jedna z nejdůležitějších zásad, neboť první věc, kterou musí exekuční titul obsahovat, jsou formální náležitosti, zejména vykonatelnost exekučního titulu.

#### ***Zásada ochrany povinného a třetích osob***

Exekuce nesmí nadměru poškozovat povinného a nesmí postihnout nikoho jiného. Rozsah exekuce musí být pouze v takovém rozmezí, aby došlo k uspokojení oprávněného. Pokud se povinnému exekuce zdá nepřiměřená, má možnost se bránit, a to jejím částečným zastavením či návrhem na odklad exekuce.<sup>10</sup> Pokud exekuce neoprávněně postihne třetí osobu, tak ta má možnost se proti ní bránit excindační žalobou. Excindační neboli vylučovací žaloba je ve své podstatě návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu majetku, který byl

<sup>9</sup> RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. 2009, s. 88.

<sup>10</sup> RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. 2009, s. 91.



zasazen exekucí. Vlastník se může bránit zabavení majetku při jeho soupisu, a to např. fakturami či jinými listinami prokazujícími, že je vlastníkem. Žaloba musí být podána k exekučnímu soudu a musí obsahovat přesné označení majetku, který má být z exekuce vyloučen. Za vylučovací žalobu se platí soudní poplatek 2.000,- Kč. V případě kladného vyřízení žaloby soud exekuci na sepsaný majetek zastaví a věřiteli určí povinnost k zaplacení nákladů řízení.<sup>11</sup>

### ***Zásada dispoziční a oficiality***

V případě dispoziční zásady je řízení zahajováno na základě návrhu, který podává oprávněný.

Když soud nařídí jen některý z druhů výkonu rozhodnutí nebo exekuci zamítne na rozsah, jedná se o zásadu oficiality.<sup>12</sup>

### ***Zásada projednací a vyjednávací***

V zásadě projednací je důkazní břemeno na straně oprávněného, ten činí návrhy a předkládá důkazy.

Při zásadě vyjednávací má soud zjišťovat skutečnosti, které jsou potřebné pro výkon rozhodnutí.

### ***Zásada priority***

Pouze v případě, že má povinný více věřitelů a je proti němu podáno několik návrhů. V daném případě nastává zásada priority, kde jsou oprávnění uspokojováni v určitém pořadí

### ***Zásada přednosti***

Nastává například v případě, kdy má povinný exekuci na peněžité plnění a zároveň je proti němu podána exekuce na výživné. V této situaci je výživné důležitější a má přednost před peněžitým plněním. Výživné je důležité především pro dobrý rozvoj dítěte.

---

<sup>11</sup> Exekutorská komora České republiky. *Návrh na vyškrtnutí věci ze soupisu a vylučovací žaloba* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.ekcr.cz/1/exekutori-radi/870-36-navrh-na-vyskrtnuti-veci-ze-soupisu-a-vylucovací-zaloba?w=>

<sup>12</sup> RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. 2009, s. 92.

Jak je uvedeno v Úmluvě o právech dítěte, dítě má právo na životní úroveň, která je nezbytná pro jeho tělesný, duševní, duchovní, mravní a sociální rozvoj.<sup>13</sup>

### ***Zásada materiální pravdy***

Jak uvádí Schelleová ve své knize zásada materiální pravdy spojuje jednoznačné důsledky s nesplněním důkazní povinnosti účastníka ve sporném řízení.<sup>14</sup>

### ***Zásada volného hodnocení důkazů***

Soud předložené a provedené důkazy posuzuje dle svého uvážení.

### ***Zásada proporcionality***

Dle této zásady se posuzují pohledávky podle poměrné výše k cílenému výtěžku.<sup>15</sup>

## **3.1.4 Exekuční titul**

Exekuční titul je nutnou podmínkou pro nařízení exekuce, bez něj nelze provést exekuční řízení. Jedná se o listinu, kterou vydal oprávněný orgán a určil dané osobě povinnost ve stanovené lhůtě splnit to, co oprávněný požaduje.<sup>16</sup> Další nutností, bez které nelze exekuci nařídit je právní moc a vykonatelnost exekučního titulu. Pokud titul neobsahuje doložku vykonatelnosti, vyzve oprávněného exekutor k doložení této náležitosti. Tu oprávněný získá u orgánu, který rozhodnutí vydal.

V běžné praxi je velmi často v rozhodnutí uvedena lhůta, kterou má povinný stanovenou ke splnění svého závazku. Pokud titul lhůtu neobsahuje, má se za to, že v případě peněžitého plnění se jedná o lhůtu 3 dnů od právní moci rozhodnutí. U rozhodnutí na vyklizení nemovitosti je lhůta plnění stanovena na 15 dnů od nabytí právní moci.

---

<sup>13</sup> Informační centrum OSN v Praze. *Úmluva o právech dítěte* [online]. (PDF). [1989-11-20]. Dostupné z WWW: <http://www.osn.cz/wp-content/uploads/2015/03/umluva-o-pravech-ditete.pdf>

<sup>14</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 25.

<sup>15</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 27.

<sup>16</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 39.

Exekuce může být nařízena nejen na jednoho oprávněného a povinného, ale také na několik povinných. Když není v rozhodnutí určen podíl, jaký připadá povinným pro plnění závazků, má se za to, že povinnosti či práva jsou rozdělena rovným dílem.

Náležitosti, které musí exekuční titul obsahovat, jsou určeny v § 38 zákona č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů. Jedná se především o formální a materiální náležitosti. Formální náležitostí je vykonatelnost předmětného rozhodnutí.

„Materiální náležitosti

- a) určitost titulu ohledně identifikace
- b) vymezení účastníků – oprávněného a povinného
- c) předmětu plnění
- d) rozsahu plnění
- e) způsobu plnění
- f) lhůty ke splnění uložené povinnosti
- g) potvrzení o vykonatelnosti titulu.“<sup>17</sup>

Exekučním titulem může být vykonatelné rozhodnutí soudu v občanském a trestním řízení, notářský zápis, vykonatelný rozhodčí nález, vykonatelné rozhodnutí orgánu veřejné správy, tj. např. platební výměry, výkazy nedoplatků, jiná vykonatelná rozhodnutí a schválené smíry.<sup>18</sup> Vykonatelné rozhodnutí je to, kterému již uběhla lhůta pro dobrovolné splnění povinnosti, která mu byla poskytnuta po doručení vyrozumění o zahájení exekuce společně s výzvou k dobrovolnému plnění. Naopak pravomocný titul je ten, proti kterému již nelze podat opravný prostředek, neboť lhůta určená k odvolání již uběhla.

Exekučním titulem mohou být také cizozemské tituly. Těmi jsou zejména rozhodnutí orgánů, která se týkají osobních, rodinných či majetkových věcí, mohou to být také soudní smíry či notářské zápisy. V případě, že český soud uzná rozhodčí nálezy z jiné než naší země, mohou být exekučním titulem i tyto.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 45.

<sup>18</sup> RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. 2009, s. 133.

<sup>19</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 40.

Vykonatelnými rozhodnutími v občanském řízení mohou být rozsudky, usnesení, platební příkazy, soudní smíry.<sup>20</sup>

Exekucním titulem může být také směnečný platební rozkaz, který je vydán v případě, že dlužník podepsal směnku. Proti němu lze podat námitky a to ve lhůtě 3 dnů od doručení. Dále jím může být například exekutorský či notářský zápis, který není soudním rozhodnutím. Zápis musí obsahovat doložku přímé vykonatelnosti, neboť při tomto druhu exekučního titulu dlužník souhlasí s tím, že v případě neplnění svých povinností, které mu jsou stanoveny zápisem, se stávají okamžitě podkladem pro exekuci.

### 3.1.5 Účastníci řízení

Účastníky řízení jsou oprávněný a povinný, které ustanovuje § 255 odst. 1 občanského soudního řádu. Oprávněným se stane člověk, který sám sebe označí jako oprávněného do exekučního návrhu. Povinnou osobou je člověk, který je označen v exekučním návrhu a ten, který má vůči oprávněnému nějakou povinnost stanovenou exekucním titulem.<sup>21</sup>

V případě, že exekuce postihne majetek či práva, které spadají do společného jmění manželů, je účastníkem řízení i manžel povinného. O tom, zda povinný má manžela či nikoliv, soudní exekutor nahlíží do Centrální evidence obyvatel. Do společného jmění manželů spadá majetek, který byl nabyt alespoň jedním z manželů za trvání manželství.

Proti jiným účastníkům, než kteří jsou v návrhu označeni, nelze exekuci zahájit. Výjimku tvoří pouze účastník, na kterého přešlo právo nebo povinnost. Přejed tohoto práva či povinnosti může nastat pouze v případě, že je listinou, která je vydaná nebo ověřená státním orgánem či notářem, prokázán převod práva či povinnosti.<sup>22</sup> Nový účastník, který vstupuje do řízení, tak musí přijmout aktuální stav probíhajícího řízení.

---

<sup>20</sup> PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. 2001, s. 167.

<sup>21</sup> KASÍKOVÁ, M. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti*. 2010, s. 113.

<sup>22</sup> PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. 2001, s. 191.

Účastníkem řízení se může stát člověk, který podal excindační (vylučující) žalobu na svůj majetek či právo, do té doby než o žalobě rozhodne soud. Účastníci řízení nemusí souhlasit s exekutorem, který byl soudem pověřen k nařízení exekuce, a mají tak právo se k jeho osobě vyjádřit. Své námitky musí však učinit do 5dnů, ode dne pověření exekutora k provedení exekuce. V případě, že již 5denní lhůta uplynula a účastníci řízení o nařízení exekuce nevěděli, mohou námitky podat ve lhůtě 5dnů ode dne, kdy se o pověření dozvěděli. Tuto skutečnost však musejí prokázat.

### **3.1.6 Exekutorský úřad**

Exekutorský úřad řídí exekutor, který byl jmenován ministrem na návrh Komory k provádění své exekuční činnosti. Sídlem exekutorského úřadu je obec, do níž byl exekutor jmenován, dále se sídlo musí nacházet v obvodu okresního soudu. Exekutor má možnost si zvolit i jiné sídlo exekutorského úřadu, ale to po předchozím projednání a schválení Komorou.

„Výkon exekutorského úřadu zaniká

- a) smrtí exekutora,
- b) prohlášením exekutora za mrtvého,
- c) odvoláním exekutora,
- d) pozbytím státního občanství České republiky,
- e) jestliže byla svéprávnost exekutora omezena,
- f) dnem právní moci rozhodnutí, kterým bylo uloženo kárné opatření odvolání z exekutorského úřadu,
- g) dnem právní moci rozhodnutí soudu, kterým byl exekutorovi uložen trest zákazu činnosti soudního exekutora nebo kterým byl exekutor odsouzen k nepodmíněnému trestu odnětí svobody,
- h) uplynutím 6 kalendářních měsíců následujících po měsíci, v němž byla ministerstvu doručena žádost exekutora o ukončení výkonu exekutorského úřadu.“<sup>23</sup>

---

<sup>23</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb. o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

Exekutora může odvolat ministr po návrhu Komory, a to z důvodu pravomocného odsouzení exekutora v trestní věci, v případě, že exekutor nepředloží Exekutorské komoře doklad o zajištění pojištění odpovědnosti, dále když exekutor do 3 měsíců od složení slibu neotevře svoji kancelář a jestliže exekutor díky svému zdravotnímu stavu nemůže vykonávat svoji činnost.

### 3.1.7 Exekutorská komora

„Jedná se o samosprávnou stavovskou organizaci, která sdružuje všechny exekutory a vede seznam exekutorů, kandidátů a koncipientů.“<sup>24</sup> Vznik exekutorské komory je datován k 30. 10. 2001, neboť toho dne se uskutečnila ustavující konference soudních exekutorů, kteří rozhodli o jejím vzniku.

Sídlem exekutorské komory je Hlavní město Praha, do roku 2013 bylo sídlo v Brně, nyní je v Brně pouze pobočka Exekutorské komory.

Funkční období komory je stanoveno na tři roky. Jedná se o právnickou osobu, která má vlastní příjmy, zejména členské příspěvky a dary. Členem se může exekutor stát bezprostředně ihned po jeho jmenování. Naopak členství v exekutorské komoře zaniká třemi způsoby – odvoláním, smrtí a prohlášením za mrtvého.

Komora se skládá z 11 orgánů – presidium, náhradníci presidia, revizní komise, kontrolní komise, kárná komise, zkušební komise, právní a legislativní komise, vzdělávací komise, mediální komise, IT komise a mezinárodní komise.<sup>25</sup>

Exekutorská komora vede Centrální evidenci exekucí, která je upravená vyhláškou č. 329/2008 Sb., o centrální evidenci exekucí. Exekutor může do evidence zapisovat, vymazávat, měnit či vkládat údaje. Jedná se o veřejný seznam, který je dostupný všem a do kterého exekutoři zapisují údaje o předmětné exekuci.

---

<sup>24</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

<sup>25</sup> Exekutorská komora České republiky. *Orgány exekutorské komory České republiky* [online]. Dostupné z WWW: <http://ekcr.cz/1/organy-komory/601-organy-exekutorske-komory-ceske-republiky>

Dle § 7 odst. 5 zák. č. 120/2001 Sb., exekutorská komora vykonává dohled nad činností exekutora.<sup>26</sup> V případě nejasností, dotazů či právní porady se účastníci řízení mohou obrátit na exekutorskou komoru, která poskytuje bezplatné právní poradny.

„Do evidence se zapisuje

- a) označení exekučního soudu,
- b) den, měsíc a rok vydání vyrozumění o zahájení exekuce ve tvaru: DD.MM.RRRR,
- c) vymáhaná povinnost,
- d) údaj o tom, zda řízení byla spojena.”<sup>27</sup>

Při ukončení exekuce je exekutor povinen do 15dnů ode dne, kdy se o ukončení dozvěděl, smazat veškeré údaje týkající se exekuce.

Nynější prezidentkou je Mgr. Pavla Fučíková. Exekutorská komora od dob své funkce měla 5 prezidentů, prvním byl v roce 2001 zvolen JUDr. Juraj Podkonický, Ph.D., který v čele Komory zůstal až do roku 2009.

Od září 2009 exekutorská komora vydává komorní listy, kde jsou publikovány odborné články a příspěvky v problematice exekuční činnosti. Komorní listy vycházejí 4x ročně.

---

<sup>26</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

<sup>27</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

### 3.2 Právní úprava a předpisy upravující exekuční řízení

Základ exekučního práva byl ukotven již v právu římském, zejména v zákoně o dvanácti deskách. V roce 326 před n. l. vznikl tzv. Poeteliův zákon, který se snažil přimět dlužníka k nuceným pracím, do té doby než by si odpracoval celý dluh.<sup>28</sup> V roce 1781 vznikl první obecný soudní řád, který byl vydán Josefem II., ten však začal platit až od roku 1895. Se vznikem Československé republiky v roce 1918 vznikl zákon č. 11/1918, který převzal pro české země rakouský, a pro Slovensko a Podkarpatskou Rus uherský právní řád.<sup>29</sup>

Důležitým mezníkem pro dnešní exekuce je zákon č. 99/1963, občanský soudní řád, který má svůj původ již v roce 1963. Exekuce jsou v tomto zákoně ukotveny v hlavě šesté. Dalším velmi důležitým zákonem je zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti ze dne 28. 02. 2001. Následující vyhlášky č. 418/2001 Sb., o postupech při výkonu exekuční a další činnosti, vyhláška č. 331/2001 Sb., o centrální evidenci exekucí, vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, které exekutor musí také nezbytně používat.<sup>30</sup> Poslední zmíněná vyhláška č. 330/2001 Sb., byla změněna vyhl. č. 233/2004 Sb.. Jednalo se ale pouze o změny v § 1, § 5, § 11 a § 22.

---

<sup>28</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 9.

<sup>29</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 13.

<sup>30</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 22.



### 3.3 Příslušnost soudu

Exekuci je možné vymáhat pouze na území České republiky. Existují dvě příslušnosti soudu – věcná a místní. Věcnou příslušnost soud zkoumá v průběhu celého řízení. Na začátku řízení může být věcně příslušný okresní soud, kdežto v průběhu řízení mohou vyvstat okolnosti, které budou spadat do věcné příslušnosti např. krajskému soudu. Tato okolnost se týká například obchodních věcí, ve kterých díky jejich složitosti rozhoduje krajský soud. Věcně příslušným soudem může tedy být okresní, krajský, vrchní či nejvyšší soud.<sup>31</sup>

Dále se v řízení zkoumá místní příslušnost. Ta se určuje podle místa bydliště povinného, v případě, že povinným je právnická osoba, tak místně příslušným soudem bude soud v sídle podnikání dané organizace. Výjimku tvoří exekuce ohledně výživného, kde místně příslušným soudem je místo bydliště, které určil soud pro výchovu dítěte dle dohody rodičů.<sup>32</sup>

Při zjišťování podstaty může vyvstat okolnost, že budou z projednání exekuce vyloučeni všichni soudci okresního soudu. To může nastat v případě podjatosti vůči některému z účastníků řízení. Když taková skutečnost nastane, bude spis postoupen jinému okresnímu soudu. Nejzazším možným termínem, do kdy může soud vyslovit svojí místní nepřislušnost, je do nařízení exekuce.

Existují tři druhy místní nepřislušnosti – obecná, zvláštní a výlučná. Obecná se určuje dle místa pobytu povinného nebo sídla firmy povinné organizace. Zvláštní je v případě, že je procesně i ekonomicky výhodnější, aby byl místně příslušným soudem soud, který umožní lepší styky mezi účastníky a soudem. Výlučná je v případě exekuce na nemovitost, zde je příslušným soudem ten, v jehož obvodu se nemovitost nachází.<sup>33</sup>

Mohou nastat takzvané kompetenční spory, které se týkají sporu o příslušnost. Kompetenční spory jsou dvojího druhu – negativní (jedná se o spor, kdy se příslušnou věcí

---

<sup>31</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 43.

<sup>32</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 29.

<sup>33</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 44.

nechce zabývat žádný orgán veřejné moci), pozitivní (rozhodnutí věci si nárokuje více orgánů veřejné moci).

V praxi může nastat případ, kdy účastník neví, u kterého soudu má žalobu podat, a podá ji u nepříslušného soudu. Tento soud musí o své místní nepříslušnosti vydat usnesení, které musí být nejprve doručeno a po nabytí právní moci lze teprve věc postoupit příslušnému soudu.

### 3.4 Nařízení a pověření exekutora

Oprávněný podá k exekutorovi návrh na nařízení exekuce v případě, že povinný dobrovolně nesplní to, co mu ukládá exekuční titul. Návrh může podat i jiná osoba, která je k tomu oprávněná. Zejména se jedná o osobu, na kterou přešlo právo či povinnost. To však musí být prokazatelné příslušnou listinou. Následně exekutor postoupí návrh příslušnému soudu, který rozhodne o nařízení a pověření exekutora. O pověření zašle exekutor povinnému vyrozumění, že již byla exekuce zahájena. Proti tomuto vyrozumění není odvolání přípustné. Současně jej také vyzve k dobrovolnému splnění vymáhané povinnosti. Od tohoto okamžiku nesmí povinný nijak s majetkem nakládat. Tato skutečnost se nazývá generální inhibitorium.

Protože je exekuční řízení vedeno dle dispoziční zásady, nemůže být exekuce nařízena bez návrhu. Oprávněný má několik možností, jak může podat svůj návrh. Buď jej zašle přímo exekutorovi, soudu, anebo návrh uvede do protokolu u příslušného soudu, který je k tomu oprávněný. Návrh může být zaslán písemně, telegraficky, faxem či telefonem.<sup>34</sup>

Pokud se jedná o exekuci na peněžité plnění, oprávněný může uvést, jakým způsobem má být exekuce provedena. Konečné slovo má ale exekutor, který si zvolí sám postup, jak bude exekuci provádět. Pokud je návrh doručen exekutorovi, ten jej musí neprodleně do 15dnů postoupit soudu, aby mohl rozhodnout o jeho pověření. Může se naskytnout situace, kdy návrh na nařízení exekuce neobsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti či je např. neúplný. V tomto případě exekutor před postoupením návrhu soudu vyzve oprávněného k doplnění či opravení návrhu. Oprávněný ve výzvě bude mít stanovenou dobu, do které je povinen návrh opravit či doplnit. Lhůta pro nařízení exekuce započne běžet až od obdržení kompletního návrhu na nařízení exekuce. Soud má také stanovenou 15denní lhůtu k nařízení exekuce a pověření exekutora, která by pro něj měla být závazná.

---

<sup>34</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 86.

Aby mohl soud nařídit exekuci a pověřit exekutora k jejímu provedení, je třeba, aby mu byl předložen exekuční titul s doložkou právní moci a vykonatelnosti. Bez vykonatelnosti soud exekuci zamítne a nedojde tak k nařízení exekuce.

Návrh musí obsahovat označení orgánu, kterému je adresován, tzn. přesné označení soudu či exekutora včetně adresy. Dále označení oprávněného a povinného, tj. jméno, příjmení, datum narození, bydliště, může být uvedeno i rodné číslo.

V případě plnění srážkami ze mzdy je nutné, aby byl uveden zaměstnavatel povinného, u kterého mají být prováděny příslušné srážky ze mzdy. O exekuci srážkami ze mzdy informuje zaměstnavatele sám exekutor, který zaměstnavateli sdělí potřebné údaje pro strhávání příslušné částky ze mzdy.

Soud o nařízení a pověření vyhotoví usnesení, které je následně doručeno exekutorovi, oprávněnému, povinnému a dalším orgánům, které jsou spojeny s předmětnou exekucí.<sup>35</sup> Velmi často má povinný za to, že když si odmítne převzít usnesení o nařízení exekuce, získá určitou výhodu. To je však nepravdivé tvrzení, neboť usnesení se stává doručeným dnem, kdy povinný odmítl předmětné usnesení převzít. Nejdůležitější skutečností pro povinné je ta, že od doručení usnesení nesmí se svým majetkem nijak nakládat, a to včetně majetku, který spadá do společného jmění manželů.

Exekutor je vázán mlčenlivostí vůči všem účastníkům řízení. Informace nabyté v průběhu řízení nesmí použít k jiným účelům, než je exekuce. Exekutor může být také zproštěn mlčenlivosti, a to buď Exekutorskou komorou, nebo účastníkem řízení. Mlčenlivost exekutora nezaniká ani ukončením exekutorské činnosti, je jí vázán po celou dobu. Porušením této povinnosti může být na exekutora vydáno kárné opatření či proti němu uplatněna náhrada škody, která byla účastníkovi způsobena.

Exekuce může být provedena následujícími způsoby:

- a) srážkami ze mzdy - v návrhu musí být uveden ten, vůči komu má povinný nárok na mzdu

---

<sup>35</sup> PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. 2001, s. 192.

- b) příkázáním pohledávky - v návrhu bude uvedena osoba či společnost, vůči které má povinný pohledávku
- c) příkázáním pohledávky z účtu u peněžního ústavu - uvedení čísla účtu, ze kterého má být pohledávka stržena
- d) prodejem movitých věcí - v návrhu může a nemusí být určeno, jaké věci mohou být prodány
- e) prodejem nemovitostí - přesné označení nemovitosti, která má být prodána.<sup>36</sup>

Podání návrhu musí být zpoplatněno, a to dle sazebníku soudních poplatků. Částka se určuje z ceny, která je vymáhána, a to do 20.000,- Kč činí poplatek 1.000,- Kč, od 20.000,- do 40.000.000,- Kč činí poplatek 5 % z uvedené částky, nad 40.000.000 Kč činí poplatek 2.000.000,- Kč a 1 % z částky, která je vyšší než 40.000.000,- Kč. Poplatek pro výkon rozhodnutí vyklizením je stanoven na 3.000,- Kč a 2.000,- Kč v ostatních případech.

Usnesení o nařízení exekuce má stanovené náležitosti, kterými jsou:

- a) uvedení soudu, který pověřuje exekutora a nařizuje exekuci
- b) uvedení exekutora, který je soudem pověřen k provedení exekuce
- c) označení exekučního titulu a orgánu, který jej vydal
- d) označení oprávněného a povinného
- e) povinnost, která má být exekučně vymožena
- f) na závěr musí být usnesení podepsáno soudcem, který jej vydal včetně data vyhotovení, dále poučení o možnosti odvolání.<sup>37</sup>

---

<sup>36</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 86.

<sup>37</sup> PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. 2001, s. 193.

## **3.5 Průběh exekučního řízení**

### **3.5.1 Zahájení**

Exekuce se zahajuje pouze na návrh oprávněného nebo osoby, která má právo podat návrh na zahájení exekuce. Pokud na některou z osob přešlo právo či povinnost podat návrh, musí to prokázat příslušnými listinami. V případě, že tato osoba svá práva a povinnosti prokáže, má možnost podat návrh na zahájení exekuce, pokud nikoliv, není k takovému úkonu oprávněna a návrh na nařízení exekuce nemůže podat.

Návrh na nařízení exekuce musí obsahovat především označení exekutora či soudu, kterému se návrh podává včetně jeho sídla. Dalšími náležitostmi jsou jméno a příjmení účastníků, jejich bydliště, přesné označení exekučního titulu a také povinnost, která má být exekučně vymožena.<sup>38</sup> V návrhu by měly být uvedeny listinné důkazy, na základě kterých se oprávněný či další oprávněná osoba něčeho domáhá. Tyto by měly být neprodleně připojeny k návrhu či v průběhu řízení, nejlépe však před jejím zahájením. Součástí návrhu musí být exekuční titul s doložkou právní moci a vykonatelnosti. Exekuce započne dnem, kdy návrh na nařízení exekuce byl doručen exekutorovi či soudu. Exekutor může však začít konat neprodleně poté, co ho soud pověří k provedení exekuce.

### **3.5.2 Průběh**

Dlužník má možnost před či v průběhu nařízení exekuce dobrovolně splnit to, co mu bylo uloženo exekučním titulem. V takovém případě po zaplacení celé částky včetně všech nákladů exekutor exekuci zastaví. Pokud k dobrovolnému zaplacení nedojde, exekutor pokračuje v řízení dál bez dalších návrhů věřitele. Exekutor má právo zvolit si, jakým způsobem bude exekuce provedena. Po nařízení exekuce nesmí povinný s majetkem nikterak nakládat, tzn. používat ho, převádět na někoho jiného či ho jakkoliv zatížit.

Účastníci řízení jsou povinni exekutorovi umožnit přístup ke všem věcem, které má exekutor povinnost zabavit, nesmějí exekutora nijak napadat či slovně urážet. V případě

---

<sup>38</sup> PRUDILOVÁ, M. *Veřejné dražby a exekuce*. 2001, s. 190.

nesplnění této povinnosti může být účastníkům stanovena pořádková pokuta až do 50.000,- Kč, nebo může exekutor účastníka z místa provádění úkonu vykázat.

### **3.5.3 Odklad**

Odkladem exekuce se rozumí přerušení řízení na předem stanovenou dobu, a to za jistých okolností, kdy se např. povinný ocitl v těžké situaci, kdy by exekuce pro něj či jeho rodinné příslušníky mohla mít velice negativní dopady na životní situaci. Návrh na odklad se podává přímo u exekutora, který byl pověřen soudem k provedení exekuce.

O odkladu rozhoduje soud, a to usnesením, ve kterém musí být stanovena doba, na kterou se exekuce odkládá.<sup>39</sup> Odkladem by však neměl být poškozen především oprávněný. Proto účastníci mají právo podat odvolání proti usnesení o odkladu exekuce. Po uplynutí doby odkladu má soud dvě možnosti, buď vyhovění návrhu účastníka, tudíž prodloužení odkladu, nebo pokračování v řízení. O dalším postupu musí být vždy vydáno rozhodnutí.

O odklad lze požádat v případě, že se jedná o sociální charakter nebo o okolnost, která činí exekuci nepřijatelnou.<sup>40</sup> Je-li odložena vykonatelnost exekučního titulu, exekutor nebo soud odloží provedení exekuce do doby pravomocného skončení řízení, ve kterém soud rozhoduje o odložení vykonatelnosti exekučního titulu.<sup>41</sup> Důvody odkladu jsou uvedeny v § 266 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

### **3.5.4 Zastavení**

Zastavení exekuce řeší občanský soudní řád (zákon č. 99/1963 Sb.) v § 268. Návrh na zastavení exekuce se musí podávat k exekutorovi, který byl soudem pověřen k provedení exekuce. Povinný může podat návrh na zastavení ve lhůtě 15 dnů ode dne, kdy se o možných důvodech zastavení exekuce dozvěděl. Exekutor následně vyzve ostatní účastníky, aby se k návrhu do 15dnů od doručení vyjádřili.

---

<sup>39</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 69.

<sup>40</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 92.

<sup>41</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

O návrhu se rozhoduje usnesením, které se doručuje všem účastníkům řízení, ti mají právo proti němu podat v zákonné lhůtě odvolání. Exekuce se může zastavit z několika důvodů, v praxi jsou nejběžněji používané zastavení pro vadný návrh, který nebyl opraven či doplněn, nebo zastavení pro nesložení zálohy na náklady exekuce. Návrh na zastavení exekuce je možné vzít i zpět, kde soud nebude nadále v řízení o zastavení pokračovat. Pokud všichni účastníci s návrhem na zastavení exekuce souhlasí, soud o návrhu rozhodne ve lhůtě 30dnů.

Existují čtyři zvláštní důvody pro zastavení exekuce. První se týká exekucí srážkami ze mzdy, zejména bude exekuce zastavena v případě, pokud povinný nebude po dobu jednoho roku pobírat tak velkou mzdu, aby z ní mohly být prováděny srážky. Pokud je povinnému sráženo ze mzdy výživné, exekuce se zastaví v případě, že je povinnému sráženo již jen běžné výživné a dá se do budoucna předpokládat vzhledem k chování a práceschopnosti povinného, že výživné bude řádně plnit. K zastavení dojde také v případě exekuce prodejem nemovitosti, a to když nemovitost nebyla vydražena, tzn., že nebylo učiněno základní podání a povinný o uplynutí 3měsíců nepožádal o pokračování dražebního řízení. Čtvrtým důvodem zastavení je při rozdělení společné věci, kde se předmětná věc nepodaří prodat.<sup>42</sup>

„Obecným důvodem k zastavení výkonu rozhodnutí jsou

- a) výkon rozhodnutí byl nařízen, ačkoli se rozhodnutí dosud nestalo vykonatelným
- b) rozhodnutí, které je podkladem výkonu, bylo po nařízení výkonu zrušeno nebo se stalo neúčinným
- c) zastavení výkonu rozhodnutí navrhl ten, kdo navrhl jeho nařízení
- d) výkon rozhodnutí postihuje věci, které jsou z něho podle § 321 a 322 vyloučeny
- e) průběh výkonu rozhodnutí ukazuje, že výtěžek, kterého jím bude dosažen, nepostačí ani ke krytí jeho nákladů
- f) bylo pravomocně rozhodnuto, že výkon rozhodnutí postihuje věc, k níž má někdo právo na připouštějící výkon rozhodnutí (§267 o.s.ř.),

---

<sup>42</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 75.



- g) po vydání rozhodnutí zaniklo právo jím přiznané, bylo-li právo přiznáno rozsudkem pro zmeškání, bude výkon rozhodnutí zastaven i tehdy, jestliže právo zaniklo před vydáním tohoto rozsudku
- h) výkon rozhodnutí byl soudem prohlášen za nepřipustný, protože je tu jiný důvod, pro který rozhodnutí nelze vykonat.<sup>43</sup>

### 3.5.5 Ukončení

Existují tři způsoby jak ukončit exekuci. Nejběžnějším je uspokojení oprávněného. Zde se podařilo z povinného vynutit to, co mu bylo uloženo exekučním titulem. Druhým způsobem je zastavení exekuce a třetím marností výkonu rozhodnutí.<sup>44</sup>

### 3.5.6 Odvolání

Zákonná lhůta pro podání odvolání je 15 dnů od doručení. Odvolání se podává zejména k soudu. V případě, že odvolání bude podáno exekutorovi, běží lhůta pro včasné podání již od podání k exekutorovi, ten jej musí ve lhůtě postoupit soudu. Pokud tak neučiní, není odvolání podáno v zákonné lhůtě. Proto je mnohem jistější podat odvolání přímo k příslušnému soudu.

Usnesení nabyde právní moci až ode dne, kdy o odvolání pravomocně rozhodne odvolací soud. Proti rozhodnutí si může podat odvolání i manžel povinného, a to jen v případě, že byl postižen i jeho majetek, tudíž majetek, který spadá do společného jmění manželů. „Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti (tzv. blanketní odvolání), soud usnesením odvolání odmítne.“<sup>45</sup>

„Z odvolání musí být patrné

- a) kterému soudu je určeno
- b) kdo jej činí

---

<sup>43</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 90.

<sup>44</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 93.

<sup>45</sup> RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. 2009, s. 141.

- c) které věci se týká
- d) a co sleduje, v čem je spatřována nesprávnost tohoto usnesení nebo postup soudu
- e) čeho se dovolatel domáhá
- f) v případě, že má nové důkazy nebo skutečnosti je nutno je uvést
- g) podpis
- h) datum.<sup>46</sup>

„Odvolání není přípustné proti

- a) rozhodnutí exekutora o návrhu na vyškrtnutí věci ze soupisu
- b) exekučnímu příkazu
- c) usnesení o změně nebo zrušení exekučního příkazu, nebo
- d) příkazu k úhradě nákladů exekuce.<sup>47</sup>

### 3.5.7 Vykonatelnost

Vykonatelnost na rozhodnutí vyznačuje orgán, který jej vydal. Exekuční titul musí být vždy vykonatelný, pokud tuto podmínku neobsahuje, soud exekuci zamítne. Rozhodnutí je vykonatelné ihned po uplynutí lhůty k plnění.

Vykonatelnost znamená, že rozhodnutí je možné již vykonat. Může nastat buď nabytím právní moci či soudem stanovenou lhůtou. Existuje i předběžná vykonatelnost, která nastává například při řízení o výživném dítěte. Právní moc je ve své podstatě vlastnost soudního rozhodnutí, která stanoví určité plnění a závazné účinky na právní vztahy. Právní moc vyhotovuje orgán, který rozhodnutí vydal.

---

<sup>46</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 182.

<sup>47</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

### 3.6 Způsoby provedení a druhy exekuce

Je několik druhů, jak lze exekuci provést.

- a) srážkami ze mzdy – tento druh exekuce lze provádět jen do výše vymáhané pohledávky. Srážky jsou prováděny z čisté mzdy. Pokud má povinný více pohledávek, tak pořadí jakým budou srážky sraženy, se určuje dnem doručení usnesení soudu.
  
- b) příkázáním pohledávky – provádí se v případě vymáhání peněžité pohledávky. Exekutor může exekučním příkazem zastavit například bankovní účet povinného. Po nabytí právní moci usnesení o nařízení exekuce má banka, u které má povinný účet zasílat exekutorovi příslušnou částku. Od doručení usnesení o nařízení exekuce nesmí povinný žádným způsobem disponovat s penězi, které má uložené na účtu. Povinný si může disponovat pouze s penězi ve výši dvojnásobku životního minima, tuto částku nesmí banka povinnému zastavit. Tuto výjimku lze žádat, ale pouze jedenkrát.<sup>48</sup>
  
- c) prodejem nemovitých věcí a nemovitostí – podstatou tohoto způsobu provádění exekuce je vymožení peněz prostřednictvím dražby. V praxi může nastat případ, kdy bude na jednu nemovitost vydáno několik exekučních příkazů, v tomto případě dražba bude uskutečněna pouze na jeden exekuční příkaz. Ostatní věřitelé, jejichž příkaz nešel do dražby, se mohou přihlásit o výtěžek, který byl vydražen v rámci dražebního řízení. O tom, jak vysoká bude cena dražené nemovitosti, rozhoduje znalec ustanovený soudním exekutorem. Exekutorská komora vede rejstřík dražeb, který je veřejně dostupný, a každý zde má možnost vidět, jaké jsou nařízené dražby. Tyto informace jsou dostupné na Portálu dražeb.
  
- d) prodejem podniku – exekuce se v tomto případě nařizuje pouze za předpokladu, že oprávněný prokáže, že předmětný podnik je ve vlastnictví povinného. Soud musí ustanovit správce podniku, který bude na exekuci dohlížet. Povinný od nařízení

---

<sup>48</sup> Česko. Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

exekuce nesmí s majetkem podniku nijak zacházet, ani podnik převádět na někoho jiného.

- e) prodejem části podniku – pro nařízení prodejem části podniku, se používá stejné ustanovení jako pro nařízení exekuce prodejem podniku.
- f) prodejem podílu spolumajitele podniku – účastníkem řízení se stává i spolumajitel podniku, kterému je také doručeno usnesení o nařízení exekuce a současně i dražební vyhláška. Spolumajitel si proti dražební vyhlášce může podat odvolání.
- g) prodejem zástavy – osoby, které mají ve svém držení zástavu, která je stanovena zástavní smlouvou, musí umožnit exekutorovi soupis věci včetně jejího ocenění a věc musí být následně předána soudu k dražbě.
- h) zřízením soudcovského zástavního práva – tento druh exekuce se řídí dle zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Zřízení soudcovského zástavního práva je účinné od roku 1991, stanovené novelou č. 519/1991 Sb. Jedná se o zvláštní typ exekuce, neboť není postižen majetek povinného, jedná se pouze jen o jeho zajištění. Oprávněný v tomto řízení vystupuje jako zástavní věřitel.
- ch) uspokojením práv na nepeněžitě plnění – lze exekuci nařídit vyklizením, rozdělením společné věci, odebráním věci či provedením prací a výkonů.
- i) exekucí o výchově nezletilých dětí a styku s nimi – tento druh exekuce určuje, která osoba má právo nezletilé dítě vychovávat, a kdo se s ním může stýkat. Exekuce o výchově nezletilých dětí a styku s nimi je upraven v § 272 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád. Za nesplnění stanovené povinnosti, může být účastníku, který tuto povinnost poruší, uložena pokuta do výše 50.000,- Kč.

Exekutor může provést v jednom řízení několik druhů exekuce, to lze pouze v případě, že jeden způsob provedení k vymožení dlužné pohledávky oprávněného nestačí.

### 3.7 Obrana účastníků a zjišťování majetku

Oba způsoby ochrany, tj. ochrana povinného a ochrana třetích osob, jsou velmi důležitými pro exekuční řízení. Ochranou povinného se rozumí, že exekuci lze nařídit jen v takovém rozsahu, aby došlo k uspokojení oprávněného. I přes tuto skutečnost nesmí být nikterak ohrožena životní úroveň povinného.<sup>49</sup>

Oprávněný má právo navrhnout způsob, jakým bude exekuce provedena. Ta může být uskutečněna i několika způsoby, o kterých však musí rozhodnout soud. Pokud soud uzná za vhodné uskutečnění exekuce pouze jedním způsobem, tak ty zbylé návrhy oprávněného musí zamítnout.<sup>50</sup> Pokud by nastala skutečnost, že bude vymoženo z exekuce více, než je oprávněnému přiznáno, může kdokoliv z řad dlužníků podat žalobu na bezdůvodné obohacení.

V případě, že je jakkoliv exekucí zasažena třetí osoba, které se exekuce přímo nedotýká, ale byly jí odebrány věci či práva, má právo se domáhat svých věcí nebo práv prostřednictvím excindační žaloby, o které rozhoduje soud. Tento způsob se týká zejména srážek ze mzdy, příkázání pohledávky, prodeje spoluvlastnického podílu nebo vyklizení.<sup>51</sup>

#### Zjišťování majetku

Věřitel, který má ve svém držení vykonatelné rozhodnutí, dle kterého je dlužník povinen splnit svůj dluh, může navrhnout před nařízením exekuce, aby soud provedl soupis majetku dlužníka. Soud může takovému návrhu vyhovět jen v případě, že je listinnými důkazy prokázáno, že povinný nesplnil svoji povinnost uloženou vykonatelným rozhodnutím.

Věcně příslušným soudem je okresní soud a místně příslušným soudem, který může prohlášení o majetku povinného provést, je obecný soud. V případě, že povinným je právnická osoba a oprávněný žádá o soupis majetku, soud předvolá statutární orgán společnosti. Za předpokladu, že organizace je již v likvidaci, musí soud předvolat

---

<sup>49</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 88.

<sup>50</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 63.

<sup>51</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 63.

likvidátora. Soupis majetku se provádí formou výslechu před soudem. K tomuto je předvolán povinný, alespoň 10 dní před konaným výslechem. O termínu uskutečnění výslechu musí být vyrozuměn i věřitel dlužníka.

Exekutor může návrhu na prohlášení majetku nevyhovět v případě, kdy byla povinnému povolena ochranná lhůta v konkurzním řízení, když byl na majetek povinného prohlášen konkurz, pokud povinný podal návrh na vyrovnání či v případě, že byla povinnému zavedena nucená práva podle zvláštního zákona.<sup>52</sup> V případě zjišťování majetku je exekutorovi poskytnuta součinnost třetích osob (bank, katastru nemovitostí, pojišťoven a jiných úřadů). Exekutor začíná zjišťovat majetek povinného po vydání a doručení usnesení o nařízení exekuce. Podle majetku povinného exekutor také volí způsob, jakým exekuci provést.

#### „Obsah prohlášení

- a) plátce mzdy nebo jiného příjmu postižitelného srážkami ze mzdy a výši tohoto nároku
- b) peněžní ústavy, u nichž má účet, výši pohledávek a čísla účtů
- c) dlužníky, u nichž má jiné peněžité pohledávky, důvod a výši těchto pohledávek
- d) osoby, vůči nimž má jiná majetková práva nebo majetkové hodnoty, jejich důvod a hodnotu
- e) movité věci povinného (nebo spoluvlastnický podíl na nich) a kde, popřípadě u koho se nacházejí; totéž platí o listinách uvedených v §334 a o cenných papírech uvedených v §334a o.s.ř.
- f) nemovitosti povinného (nebo spoluvlastnický podíl na nich)
- g) podnik povinného a jeho části a kde se nachází.“<sup>53</sup>

---

<sup>52</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 34.

<sup>53</sup> RADKOVÁ, M. *Exekuce jiné pohledávky*. 2009, s. 122.

### 3.8 Náklady na exekuci

Náklady exekuce jsou upravovány vyhláškou č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 120/2001 Sb., exekuční řád, v platném znění. Skládají se z několika složek, jedná se o odměnu exekutora, náhradu hotových výdajů, náhradu za ztrátu času při provádění exekuce, odměna a náhrada nákladů správce podniku, náhradu za doručení písemností, a v případě, že je exekutor či správce podniku plátcem DPH, tak se náklady týkají i příslušné DPH.<sup>54</sup>

Pokud je exekuce úspěšná, platí náklady oprávněného i exekutora povinný. Částku, kterou má povinný uhradit oprávněnému je stanovena příkazem k úhradě nákladů, který vyhotovuje a doručuje zároveň oběma účastníkům exekutor.

„Příkaz k úhradě nákladů exekuce obsahuje označení

- a) soudu, který pověřil exekutora provedením exekuce
- b) exekutora, který je pověřen provedením exekuce
- c) exekučního titulu a orgánu, který ho vydal, nebo osoby, která jej vyhotovila
- d) oprávněného a povinného
- e) povinnost, která má být exekucí vymožena a
- f) datum a podpis exekutora a poučení o námitkách.“<sup>55</sup>

Účastník řízení však s přiznanou částkou, kterou má povinnost zaplatit, nemusí souhlasit. Pokud taková situace nastane, musí neprodleně do 8dnů od doručení proti příkazu k úhradě podat námitky. Exekutor má dvě možnosti, námitkám vyhovět nebo nevyhovět. V případě, že námitkám z jakýchkoliv důvodů nevyhoví, musí návrh účastníka řízení postoupit soudu, a to ve lhůtě 15dnů.<sup>56</sup> Náklady exekuce, ale nestojí vždy pouze na straně povinného. Oprávněný má povinnost zaplatit náklady exekuce, pokud dojde k

---

<sup>54</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 212.

<sup>55</sup> SCHELLEOVÁ, I. *Exekuce*. 2008, s. 213.

<sup>56</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

jejímu zastavení, např. pro nemajetnost povinného či k zamítnutí exekuce. Může nastat situace, kdy zastavení exekuce zapříčinil oprávněný, v tomto případě náklady na exekuci nese také on.

Náklady na exekuci se řídí třemi zásadami – zásadou zájmovou, úspěšnosti a odpovědnosti za zavinění nebo náhodu. V zásadě zájmové si každý účastník řízení hradí náklady sám. Zásada úspěšnosti vychází z řízení sporného. Zde má nárok na náhradu nákladů ten, který byl v řízení úspěšný, a to buď plně či z části. Zásada odpovědnosti za zavinění nebo náhodu se uplatňuje v případě, kdy náklady vznikly zaviněním či náhodou, která se stala někomu z účastníků řízení.<sup>57</sup>

Zákonem jsou stanoveny rozdílné odměny za provedení exekuce. Odměna za provedení exekuce vyklizením je 10.000,- Kč, odměna za provedení exekuce odebráním věci činí 15 % z celkové hodnoty, maximálně však 2.000,- Kč. V případě rozdělení věci činí odměna 6.000,- Kč. Paušální částka na náhradu hotových výdajů je stanovena na 3.500,- Kč. Pokud výše hotových výdajů tuto částku překročí, má exekutor nárok na náhradu hotových výdajů v plném rozsahu.

„Odměna za exekuci ukládající zaplacení peněžité částky činí

do 3 000 000 Kč základu .....	15 %,
z přebývajících částky až do 40 000 000 Kč základu ....	10 %,
z přebývajících částky až do 50 000 000 Kč základu ....	5 %,
z přebývajících částky až do 250 000 000 Kč základu ..	1 %. <sup>58</sup>

---

<sup>57</sup> GROSSOVÁ, M. *Exekuce v současné právní praxi*. 1997, s. 135.

<sup>58</sup> Česko. Vyhláška č. 330/2001 Sb. o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem.



### 3.9 Doručování písemností

Doručování je upraveno zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, a dále zákonem č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Písemnost je doručována správním orgánem, který písemnost vydal. Správní orgán má několik možností jak písemnost doručit. U právnických osob je povinnost písemnosti doručovat prostřednictvím datové schránky. U fyzických osob se písemnosti doručují poštovní službou, a v případě, že fyzická osoba má zřízenou datovou schránku, je správní orgán povinen doručovat písemnosti prostřednictvím datové schránky, neboť datová schránka má přednost před doručování poštovní službou.

V případě, že je adresát na doručovací adrese neznámý a opakovaně se mu nedaří doručit písemnosti, správní orgán vyvěsí písemnosti na veřejnou vyhlášku, kde má adresát možnost svou písemnost nalézt.

Písemnosti se doručují do vlastních rukou či vhozením do schránky. Do vlastních rukou se doručují písemnosti zejména dle § 59 a § 72 odst. 1 a písemnosti, o kterých to stanoví zákon.<sup>59</sup> Pokud má správní orgán podezření, že by písemnost převzal jiný člověk, než kterému byla zásilka zaslána, tak i v tomto případě se doručují písemnosti do vlastních rukou. Při doručování prostřednictvím datové schránky je písemnost doručena dnem, kdy adresát potvrdí převzetí doručované písemnosti. Fyzické osobě se písemnosti doručují na adresu, kterou si sama zvolí, na adresu trvalého pobytu či místa podnikání, nebo na adresu uvedenou v evidenci obyvatel.<sup>60</sup>

K převzetí písemnosti může fyzická osoba určit na plnou moc zmocněnce, který danou zásilku převezme. Právnickým osobám se doručuje zejména datovou schránkou, následně na adresu pro doručování či na adresu sídla společnosti. Písemnosti vydané správním orgánem lze také doručovat do ciziny, a to prostřednictvím poštovních služeb. V případě nemožnosti doručení do ciziny ustanoví správní orgán opatrovníka, který bude

---

<sup>59</sup> Česko. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

<sup>60</sup> Česko. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

za adresáta vystupovat a jednat. Pokud však adresát nebyl zastižen, musí se písemnost uložit.

„Písemnost se uloží

- a) u správního orgánu, který ji vyhotovil, nebo
- b) u obecního úřadu nebo v provozovně provozovatele poštovních služeb, pokud se doručuje jejich prostřednictvím.“<sup>61</sup>

Písemnost se ukládá na dobu 10dnů, pokud si adresát písemnost ve stanovené lhůtě nevyzvedne, je písemnost doručena posledním dnem stanovené lhůty. Při neúspěšném doručování písemnosti do vlastních rukou se písemnost vrací zpět odesílateli.

Veřejnou vyhláškou se doručuje osobám, které jsou neznámého pobytu (nemají označenu schránku ani zvonek). Veřejná vyhláška je umístěna vždy na správním úřadě, který písemnost vydal. Vyvěšuje se jak elektronicky, umístěním na webových stránkách, tak fyzicky, a to v místě sídla správního úřadu na veřejně přístupném místě. Písemnost se stává doručenou 15. dnem od jejího vyvěšení. Lze také písemnosti doručovat přímo při jednání, kde o doručení musí být vyhotoven protokol s podpisem osoby, která písemnost převzala. Adresát může také odepřít převzetí písemnosti. V případě „odepře-li adresát nebo příjemce písemnosti přijmout doručovanou písemnost, považuje se písemnost za doručenou dnem, kdy přijetí písemnosti bylo odepřeno; o tom musí být adresát nebo příjemce písemnosti poučen.“<sup>62</sup>

Zásilka, ve které je písemnost uložena, obsahuje také doručenkou. Ta obsahuje označení orgánu, který písemnost zasílá, označení doručujícího orgánu, označení písemnosti, která je zasílána, dále označení adresáta, označení dne, kdy nebyl adresát zastižen, den, kdy se písemnost vrátila zpět adresátu, den, kdy byla uložena, dále hodinu a minutu doručení, jméno a příjmení osoby, která předmětnou písemnost doručuje včetně podpisu a razítka.

---

<sup>61</sup> Česko. Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

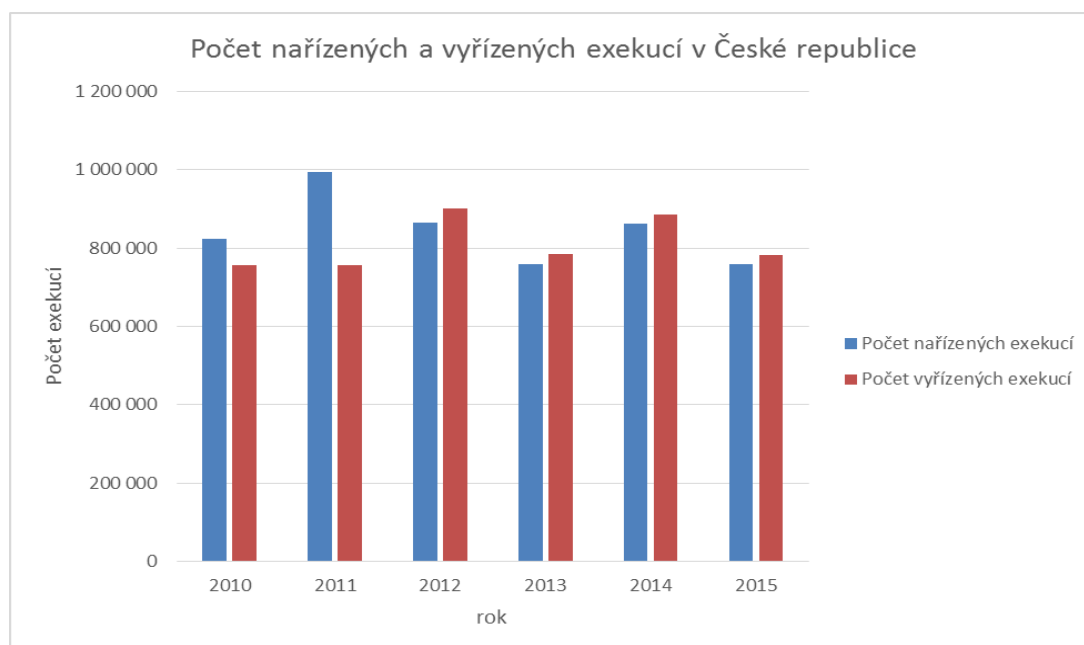
<sup>62</sup> Česko. Zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád), a o změně dalších zákonů.

## 4 Analytická část

V rámci analytické části diplomové práce bude provedeno statistické srovnání za období 2010-2015 v celé České republice a následně porovnání údajů mezi jednotlivými kraji. V první části bude provedeno srovnání četnosti nařízených a vyřízených exekucí za jednotlivé roky v České republice. Následně budou počty exekucí srovnány s počtem obyvatel, mírou nezaměstnanosti, uchazeči o zaměstnání a průměrnou měsíční mzdou. V druhé části bude statistické porovnání dvou krajů – Ústeckého a Moravskoslezského, neboť právě tyto dva kraje mají velmi homogenní strukturu obyvatelstva a faktory působící na exekuci. V krajích bude srovnána míra nezaměstnanosti, počet zaměstnaných a počet nezaměstnaných, hodnota a počet vyplacených dávek, vzdělanost, počet uchazečů na jedno pracovní místo a kriminalita v daném kraji vůči počtu nařízených exekucí. V závěru druhé části bude provedeno srovnání počtu vyřízených exekucí a z toho plynoucí činnost jednotlivých soudů. Ve třetí části budou na praktických příkladech navrženy možné změny a návrhy v exekučním řízení spojené se zhodnocením stávající právní úpravy.

### 4.1. Statistické údaje nařízených a vyřízených údajů v České republice

**Graf č. 1 Počet nařízených a vyřízených exekucí v České republice**



Zdroj: <http://cslav.justice.cz/>, vlastní zpracování

Jak vyplývá z tabulky č. 1, která se nachází v příloze diplomové práce a následně z její grafické podoby (graf č. 1), počet nařízených exekucí se v průměru pohybuje okolo 830tisíců návrhů. Vzhledem k počtu obyvatel České republiky, tj. zhruba 10,5 milionů lidí, připadá v průměru 12 exekucí na každého člověka. Což je obrovské množství.

Na růst počtu nařízených exekucí má velký vliv míra nezaměstnanosti v daném kraji, míra vzdělanosti jednotlivých lidí a finanční gramotnost. Samozřejmě existuje velké množství lidí, kteří se do exekuce nikdy nedostali, naopak zde žijí lidé, kteří mají nepřeborné množství exekucí v řádu desítek.

Každého člověka provází určitý životní příběh, který má samozřejmě dopad na finanční situaci jedince. Lidé se dostávají do exekuce například kvůli ztrátě zaměstnání a nemožnosti nalezení nového, kde člověk ztratí finanční jistotu a není schopen tak splácet své závazky nezbytné k životu. Dalším častým typem je zdravotní stav obyvatelstva. V případě nečekané negativní změny zdravotního stavu, případně následné pracovní neschopnosti, člověk přichází o možnost vydělat peníze a může nastat situace, že opět není schopen platit potřebné náklady na život, neboť nemá dostatek finančních prostředků či dostatečné finanční rezervy. Do exekuce se však může dostat člověk i svojí hloupostí. K tomuto skutku často přispívá nepřebírání si písemností a domněnka, že když si člověk nevyzvedne zásilky jemu určené, povinnosti a následná exekuce ho mine. Lidé si neuvědomují, že i sebemenší částka, která měla být zaplacená, například poplatek u lékaře, jízdenka MHD, poplatek za užívání televize a rozhlasových služeb či poplatek za popelnice, může vést a často také vede k exekuci.

Z grafu č. 1 je dále patrné, že počet vyřízených exekucí v posledních letech je vyšší než počet nařízených exekucí. Například v roce 2011 bylo téměř o 200 tisíc více nařízených exekucí než ukončených. Od roku 2012 však počet vyřízených exekucí nepatrně roste, a soudní exekutoři včetně soudů tak nejsou ve velkém skluzu s počtem došlých návrhů na nařízení exekuce. Avšak počet 830 tisíc nařízených exekucí je stále alarmující. I obecná míra nezaměstnanosti se postupně snižuje, nyní se pohybuje na hranici 6,1 %. Což je o 1,2 % nižší než v roce 2010.

Počet zaměstnaných rok od roku nepatrně roste, pokud by se tento trend neustále zvyšoval, mohlo by to mít příznivý vliv na počet exekucí. Počet nezaměstnaných se také snižuje. Jak je patrné z tabulky č. 2 uvedené v příloze práce, oproti roku 2010 počet nezaměstnaných klesl zhruba o 50 tisíc, oproti roku 2013 o 40 tisíc. Ale i přes tento jev je nutné konstatovat, že se jedná o celorepublikové srovnání, které je průměrem a součtem všech krajů. Téměř polovina krajů České republiky má hodnotu míry nezaměstnanosti vyšší než je celorepubliková hodnota.

Stále je v hojném počtu využíván sociální systém České republiky. Jak vyplývá z tabulky č. 3 (uvedené v příloze), v roce 2014 bylo vyplaceno více než 11 milionů sociálních dávek, jejichž hodnota činila 37,5 milionů. Počet sociálních dávek se od roku 2011 drží na průměru 11,5 milionů, jen v roce 2010 bylo vyplaceno téměř 14 milionů dávek, přičemž dosahovaly výše 40,8 milionů. V celorepublikovém průměru se jedná o 1,1 dávku na každého občana České republiky. Když údaje srovnáme s počtem obyvatel starších 15let, u kterých se dá předpokládat výdělečná činnost, jedná se o 1,6 dávek na osobu, neboť ve věku 15-64 let, kteří se řadí mezi ekonomicky aktivní obyvatelstvo, je v České republice 7 milionů osob. Do sociálních dávek jsou zahrnuty příspěvek na bydlení, příspěvek na dítě, sociální příplatek a další. Vzhledem ke skutečnosti, že málokterá osoba či domácnost splňuje podmínky pro udělení sociálních příspěvků, neboť osoba s příjmem vyšším než je minimální mzda velmi často nemůže na příspěvky tohoto druhu ani pomyslet, muselo by se jednat o osobu, která má velmi vysoké prokazatelné životní náklady, které se nedají snížit. Do sociálních dávek se započítává příjem celé rodiny, tudíž normální rodina s obvyklými příjmy, které jsou v České republice vypláceny, nedosáhne ani na příspěvek na dítě, neboť se v kritériích příslušné organizace pohybují na hranici nadstandardních příjmů. Sociální dávky vyplácí příslušný Úřad práce České republiky podle místa bydliště žadatele. Proto jsou sociální dávky nejčastěji vypláceny nepřizpůsobivým osobám žijících v menšinách, které o práci nemají zájem, neboť jsou spokojeny s výší sociálních dávek a na jejich život jim to bohatě vystačí. Další rizikovou skupinou jsou lidé žijící na okraji společnosti, lze hovořit o lidech bez domova, bez práce a bez rodiny, lidé, kteří byli propuštěni z výkonu trestu a navrací se zpět do života, kde by jim například příspěvek na bydlení mohl dočasně pomoci, než si budou schopni nalézt nové zaměstnání a o své bydlení se postarat svými silami. Poslední skupinou, kterých se

tyto dávky nejčastěji týkají, jsou matky samoživitelky, vdovy/vdovci a důchodci. Není tomu pokaždé, že matka samoživitelka či důchodce příspěvky potřebují, ale i tak se vyskytuje mnoho případů v této skupině, kdy dávky pobírají, neboť jejich příjmy dosahují tak malé částky, že by uvedení nebyli schopni zabezpečit svou životní úroveň.

## 4.2. Statistické srovnání Ústeckého a Moravskoslezského kraje

V této části budou srovnány dva kraje – Ústecký a Moravskoslezský. Kraje budou srovnány v počtu nařízených a vyřízených exekucí a vlivy, které na exekuci v těchto krajích působí, zejména se jedná o kriminalitu, státní sociální podporu, velikost území, počet obyvatel a počet uchazečů o zaměstnání. Právě tyto dva kraje byly vybrány z důvodu, že se jedná o homogenní kraje, které mají sice rozdílný počet obyvatel, nýbrž v krajích panují velmi podobné společenské problémy. V obou krajích je velká nezaměstnanost, vyskytuje se v nich mnoho průmyslových oblastí, je zde i velký počet nepřízpůsobivých občanů, kteří často mají negativní vliv na kriminalitu v kraji, dostávají se tak na okraj společnosti, a také přispívají k počtu nařízených exekucí. Často zde dochází k hromadnému propouštění zaměstnanců, zejména ve velkých průmyslových firmách, které snižují stav zaměstnanců z důvodu snižování výroby.

### 4.2.1. Ústecký kraj



Ústecký kraj leží v severních Čechách a sousedí s krajem Libereckým, Středočeským, Plzeňským a Karlovarským. Krajským městem je město Ústí nad Labem. Kraj disponuje 7okresy – Děčín, Ústí nad Labem, Litoměřice, Teplice, Louny, Most a Chomutov. Celková rozloha kraje činí 533 457 km<sup>2</sup>. V současné době zde žije 823 972 obyvatel, počet se oproti předchozím rokům snižuje. Hustota zalidnění je 154

obyvatel/km<sup>2</sup>. Natalita a mortalita, které mají vliv na počet obyvatel v kraji, se pohybují v průměru České republiky.

S počtem obyvatel se snižuje i hranice uchazečů o zaměstnání, z posledních dostupných informací, tj. v roce 2014, byla hranice uchazečů na 60tisících. Což je o 5 tisíc méně než v předchozím roce 2013. Průměrná mzda se v kraji pohybuje ve výši 22 473 Kč. Z toho pramení také snižující se míra nezaměstnanosti, která v roce 2014 činila 8,5 %. Za posledních pět let se hranice míry nezaměstnanosti snížila o 2,7 %. Klesla i celková kriminalita v kraji, kde bylo v roce 2014 téměř 26 tisíc trestných činů, z nichž 3 tisíce bylo hospodářských činů, 350 loupeží, 16 vražd, jen počet znásilněných stoupl na 61 oproti roku 2013, kde bylo 45 případů znásilněných. Počet vyplacených sociálních dávek v kraji stále roste. V roce 2014 bylo vyplaceno na sociálních dávkách 3,5 milionu Kč. Bylo vyplaceno celkem 1,5 milionu dávek, což ve srovnání s počtem obyvatel je 1,8 dávky na osobu.

Ústecký kraj byl dříve proslulý svou hornickou činností, ta však v posledních letech docházela k útlumu, a nastala tak rekvalifikace obyvatelstva. V kraji je několik učilišť a odborných středních škol. Jsou zde i čtyři vysoké školy ve třech městech – Ústí nad Labem, Děčín, Most. Jedná se o Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně a Vysokou školu ekonomie a managementu v Ústí nad Labem, v Mostě se nachází Vysoká škola finanční a správní a v Děčíně je fakulta Vysokého učení technického.

Četné množství obyvatel je zaměstnáno v průmyslu. V Ústeckém kraji se nachází čtyři elektrárny – Pruněřov, Ledvice, Počerady a Tušimice. Je zde i několik chemiček – Česká rafinérie Litvínov, Spolchemie Ústí a Lovochemie v Lovosicích. Dalšími velkými zaměstnavateli v kraji jsou Severočeské doly, AGC Automotive, a.s. a Setuza Ústí nad Labem.



## 4.2.2. Moravskoslezský kraj



Moravskoslezský kraj se rozkládá na pomezí Slezska a severní Moravy. Sousedí s krajem Zlínským a Olomouckým. Kraj má šest okresů – Bruntál, Frýdek-Místek, Karviná, Nový Jičín, Opava, Ostrava-město. Krajským městem je město Ostrava. Od roku 2000, kdy byly vytvořeny vyšší územně samosprávné celky, se kraj oficiálně nazýval Ostravský kraj, rok poté však došlo k jeho přejmenování na Moravskoslezský. Výměra kraje je 542 715 m<sup>2</sup> a hustota zalidnění je 224 obyvatel na km<sup>2</sup>. V současné době je v kraji 1 217 676 obyvatel.

Kriminalita v kraji se rok od roku snižuje, v roce 2014 dosahovala celkem 37 tisíc trestných činů. V kraji bylo vyplaceno velké množství sociálních dávek a to více než 5 milionů korun. Počet vyplacených dávek byl 1,8 milionů. Klesá i míra nezaměstnanosti, která byla v roce 2014 8,6 %, oproti roku 2010 se snížila hranice o 1,6 %. Z posledních evidovaných údajů, tj. v roce 2014, je v Moravskoslezském kraji téměř 84 tisíc uchazečů o zaměstnání. O jedno pracovní místo se v kraji uchází 15,5 uchazečů.

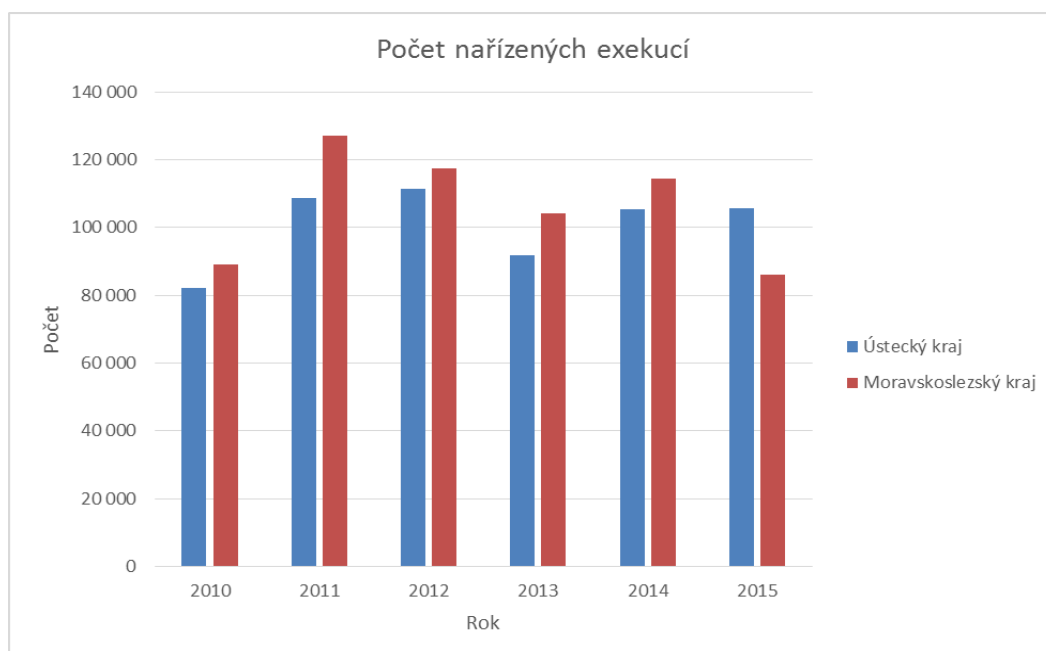
V kraji se nachází řada středních odborných škol, středních odborných učilišť a gymnázií. Nachází se zde pět vysokých škol – Ostravská univerzita, Vysoká škola

podnikání, Vysoká škola báňská v Ostravě, Slezská univerzita v Opavě, Vysoká škola sociálně-správní.

V kraji je největší zaměstnanost v průmyslu. Jsou zde k dispozici téměř všechny průmyslové oblasti a jsou k nalezení ve všech okresních městech, kde hlavním průmyslovým městem je Ostrava a Karviná. Nejznámější společností je OKD (Ostravsko-Karvinské doly), která je hlavním producentem černého uhlí. Společnost zaměstnává téměř 11 tisíc lidí.<sup>63</sup>

#### 4.2.3. Srovnání krajů mezi sebou

**Graf č. 2 Počet nařízených exekucí**



Zdroj: <http://cslav.justice.cz/>, vlastní zpracování

Jak vyplývá z grafu č. 2, počet exekucí v Ústeckém kraji vyjma roku 2013 neustále roste. V průběhu pěti let počet návrhů na nařízení exekuce vzrostl o 23 tisíc. Nejméně došlých návrhů na nařízení exekuce bylo v roce 2010, kde hodnota návrhů činila 82 tisíc. V té době byla mnohem vyšší nezaměstnanost než v roce 2015, v roce 2010 činila 11,2 %. Zůstává tedy otázkou, proč bylo tak málo exekucí. I Moravskoslezský kraj měl v období

<sup>63</sup> Ostravsko-karvinské doly. *Zaměstnanost* [online]. Dostupné z WWW: <http://www.okd.cz/cs/nas-region/zamestnanost>

2010 oproti roku 2011 nízký počet došlých návrhů. V Moravskoslezském kraji jsou počty nařízených exekucí velmi proměnlivé. V období 2010/2011 počet výrazně narostl o 37 tisíc. Následně došlo k poklesu o 9 tisíc. V roce 2013 exekuce dále klesaly na hranici 104 tisíc, což je o 13 tisíc méně než v předcházejícím roce. Následně došlo k nárůstu o 10 tisíc a v posledním sledovaném roce 2015 došlo k rapidnímu poklesu na 86 tisíc došlých návrhů, tj. o 28 tisíc méně než v roce 2014.

Nestabilita v Moravskoslezském kraji může být způsobena vysokou mírou nezaměstnanosti, která se do roku 2013 pohybovala v rozmezí 9-10 %, kdežto v roce 2014 byla míra stanovena na hranici 8,6 % (viz tabulka č. 5). S tím je spojen také počet uchazečů o zaměstnání, zejména počet uchazečů na 1 pracovní místo. Nejvíce občanů na jedno pracovní místo bylo v roce 2013, kde se jednalo o 39,5 uchazečů právě na jedno místo. Zatímco nejméně bylo v roce 2014, a to 15,5 uchazečů. Z toho nejvíce uchazečů o zaměstnání disponuje vzděláním s vyučením nebo středoškolským vzděláním bez maturity. Těch bylo v roce 2014 37 420, kdežto uchazečů o zaměstnání s vyšším či vysokoškolským vzděláním bylo 4 544. Z posledních dostupných informací (rok 2014) bylo v Moravskoslezském kraji 549 tisíc zaměstnaných a 51 tisíc nezaměstnaných osob.

Velmi alarmujícím údajem, který bezprostředně souvisí s exekucí, je hodnota a počet vyplacených dávek, které jsou uvedeny v příloze diplomové práce v tabulce č. 6. Oba ukazatele neustále rostou a v roce 2014 dosahovala hodnota vyplacených dávek více než 5 milionů korun a počet vyplacených dávek byl více než 1,8 milionu, což je 1,5 dávky na každého obyvatele v kraji. Tento fakt jednoznačně koreluje s mírou nezaměstnanosti v kraji, počtem uchazečů o zaměstnání a mírou vzdělanosti v kraji. Proto také Moravskoslezský kraj patří k jednomu z nejvíce zadlužených krajů v republice. Lidé si na placení svých závazků a potřeb půjčují peníze od bank či lichvářů, a dostávají se tak do koloběhu, který málokdy končí úspěšně. Lidé se do svých dluhů takzvaně zamotají a nevědí jak dál, své dluhy splácí další půjčkou či úvěrem, a na řadě je pak exekuce či osobní bankrot.

S exekucemi nepřímou souvisí i kriminalita. Z trestného činu se do exekuce může dostat mnoho případů, například účastník dopravní nehody, který způsobí škodu při

nehodě, neplacení alimentů na děti, krádež ať finanční nebo odcizení hmotných věcí či hospodářská kriminalita (nejčastěji zpronevření financí a daňový únik). Nejdříve je s pachatelem vedeno trestní řízení, kde se rozhoduje, zda je viný či neviný. V případě uznání viny je následně stanovena částka, která byla zpronevřena či ukradena. Poškozený se může svého práva na vrácení finančního obnosu domáhat, nikoliv však v trestním řízení, ale v občanskoprávním. V žalobě na zaplacení (vrácení) odcizené částky musí poškozený přesně uvést, čeho se domáhá a jak velkou částku požaduje. O přesné výši, která má být zaplacená, rozhoduje soud. Obě strany musí předložit důkazy k oprávněnosti vymáhané částky, ze kterých soud vychází. Odsouzený člověk se téměř vždy nachází na okraji společnosti, protože byl pravomocně odsouzen a lidé si vůči němu vytvoří předsudky. Velmi často se jedná o lidi nemocné, neschopné žít normálním životem, nebo lidé žijící v menšinách. Takový člověk pak jen velmi těžko shání prostředky na zaplacení dlužné částky, neboť do zaměstnání nikdy nechodil nebo jej ztratil, banka mu jen tak nepůjčí, tudíž mu nezbývá nic jiného, než si dlužnou částku vypůjčit u lichváře, nebo placení ignorovat. Tímto činem se dostává do exekuce, protože dlužník není schopen splatit svůj závazek. Počet trestných činů se v Moravskoslezském kraji sice snižuje, ale stále se jedná o vysoká čísla. V roce 2014 bylo spácháno více než 37 tisíc kriminálních činů (viz tabulka č. 7). Dle sdělení Úřadu práce České republiky koncem roku 2015 bylo nahlášeno hromadné propouštění v Moravskoslezském kraji. V této oblasti se jedná o propouštění u třech zaměstnavatelů a situace se dotkne 39 zaměstnanců. Propouštění se bude týkat dělníků a technických a odborných pracovníků. Důvodů k takto radikálním krokům je několik, v mnoha případech je to způsobeno organizační změnou či klesající tendencí zakázek. Meziročně však nastává pokles hromadného propouštění, v posledním sledování (konec roku 2015) se jednalo o snížení 18 zaměstnavatelů.<sup>64</sup>

I v Ústeckém kraji má na počet nařízených exekucí vliv míra nezaměstnanosti, ta zde sice v posledních letech klesá, ale pořád se pohybuje vysoko nad hranicí republikového průměru. Jak je uvedeno v tabulce č. 8, v roce 2014 činila míra nezaměstnanosti 8,5 %, což je za posledních pět let nejméně. Nejvíce byla v roce 2010, a to 11,2 %. Za poslední dva

---

<sup>64</sup> Parlamentní listy. *Počet firem, které se chystají hromadně propouštět, v prosinci klesl* [online]. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z WWW: <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/tiskovezpravy/Pocet-firem-ktere-se-chystaji-hromadne-propoustet-v-prosinci-klesl-419603>

roky 2013/2014 hranice klesla o 0,9 %. S mírou nezaměstnanosti souvisí také počet zaměstnaných a nezaměstnaných osob. Počet zaměstnaných rok od roku pomalu stoupá, v posledním sledovaném roce 2014 bylo zaměstnaných 366 tisíc osob. Oproti roku 2012, kde bylo zaměstnaných nejméně, počet vzrostl o 12 tisíc. Počet nezaměstnaných naštěstí klesá, nyní se pohybuje na hranici 34 tisíc nezaměstnaných. Tento údaj řadí Ústecký kraj na čtvrté místo v počtu nezaměstnaných osob. Zprvopočátku by se dalo říci, že to není zase tak velký počet, ale v celorepublikovém srovnání se jedná opravdu o alarmující číslo. Za sledované období na tom Ústecký kraj byl nejhůře v roce 2010, kde se počet nezaměstnaných zastavil na 45 tisíc, tj. o 11 tisíc více než v posledním sledovaném roce 2014. Počet uchazečů na jedno pracovní místo se výrazně snížil proti přecházejícím letům. Nyní se o jedno pracovní místo uchází 17,4 osob. Tato hodnota se proti roku 2012 snížila o celou jednu polovinu, což je dobré znamení, ale nikoliv výborné, neboť i tak se zde uchází nejvíce lidí na jedno pracovní místo z celé České republiky.

O hodnotě vyplacených dávek se dá říci, že je velmi proměnlivá, jednou klesá, jednou stoupá. V roce 2014 bylo vyplaceno 3,5 milionu korun na sociálních dávkách (viz tabulka č. 9). Počet vyplacených dávek je téměř na stejné úrovni v celkovém součtu 1,2 milionu. Nejméně vyplacených dávek bylo v roce 2012, a to 3,2 milionu korun, kdežto v roce 2010 byla hodnota na 3,8 milionu vyplacených dávek.

Počet uchazečů o zaměstnání se v průměru pohybuje okolo 61tisíc. Z tohoto počtu je nejvíce uchazečů bez vzdělání, nebo má pouze základní vzdělání, proto je v kraji tak velká nezaměstnanost. Pokud zde panuje tak velký počet nevzdělaných lidí, není se čemu divit, že se jim nedaří najít zaměstnání. Z toho pramení tolik vyplacených sociálních dávek a také tolik nařízených exekucí. Lidem v takové životní situaci nezbývá nic jiného, než žít ze sociálních dávek a neustále se zadlužovat, neboť by bez státní podpory jen těžko přežili. Nicméně každý má možnost svůj osud zlepšit, nic jim nebrání si zvyšovat své dosavadní vzdělání, absolvovat rekvalifikační kurzy, které jim nabízí úřad práce. Mohli by tak dosáhnout více teoretických i praktických zkušeností, což by jim mohlo pomoci při hledání dalšího zaměstnání. Na úřadu práce je v průměru pouze 1500 uchazečů o zaměstnání s vyšším nebo vysokoškolským vzdělání, kde se jedná hlavně o absolventy vyšších odborných škol či vysokých škol (viz tabulka č. 8). Stále velké množství uchazečů, zhruba

24 tisíc, je vyučených nebo mají středoškolské vzdělání bez maturity. V praxi se jedná nejčastěji o dělnické profese jako zedník, truhlář, klempíř, svářeč a podobně. Takto vysoká čísla jsou spatřována ve skutečnosti, že je stále více případů zaměstnávání cizinců, kteří vykonávají právě dělnické profese. Problém českých uchazečů o zaměstnání v těchto oborech je v tom, že český občan nechce pracovat za minimální mzdu 40 hodin týdně a navíc vykonávat několikahodinové přesčasy i o víkendech, proto jsou na tyto pozice zaměstnání cizinci, kterým pracovat za těchto podmínek nevadí, a tudíž má český občan velký problém sehnat zaměstnání.

V Ústeckém kraji má velký vliv na exekuci kriminalita. V roce 2014 bylo spácháno 26 tisíc trestných činů, počet má klesající tendenci, ale v průměru na celý kraj by každý 30. občan měl páchat trestnou činnost, což nejsou příznivá čísla (viz tabulka č. 10).

Hromadné propouštění se výrazně dotýká i Ústeckého kraje. V květnu 2015 přišlo o práci v kraji celkem 59 lidí. Propouštění se týkalo 8 zaměstnavatelů po celé České republice, a dotklo se 261 zaměstnanců. Důvodem ukončení pracovní poměru bylo nejčastěji omezení výroby a úbytek zakázek. V prosinci 2015 se se svým zaměstnáním muselo rozloučit 29 pracovníků. Úřad práce se snaží pomáhat lidem, kterých se negativní situace dotýká, získají informace jak dále postupovat a je jim nabídnut výčet volných pracovních míst.<sup>65</sup>

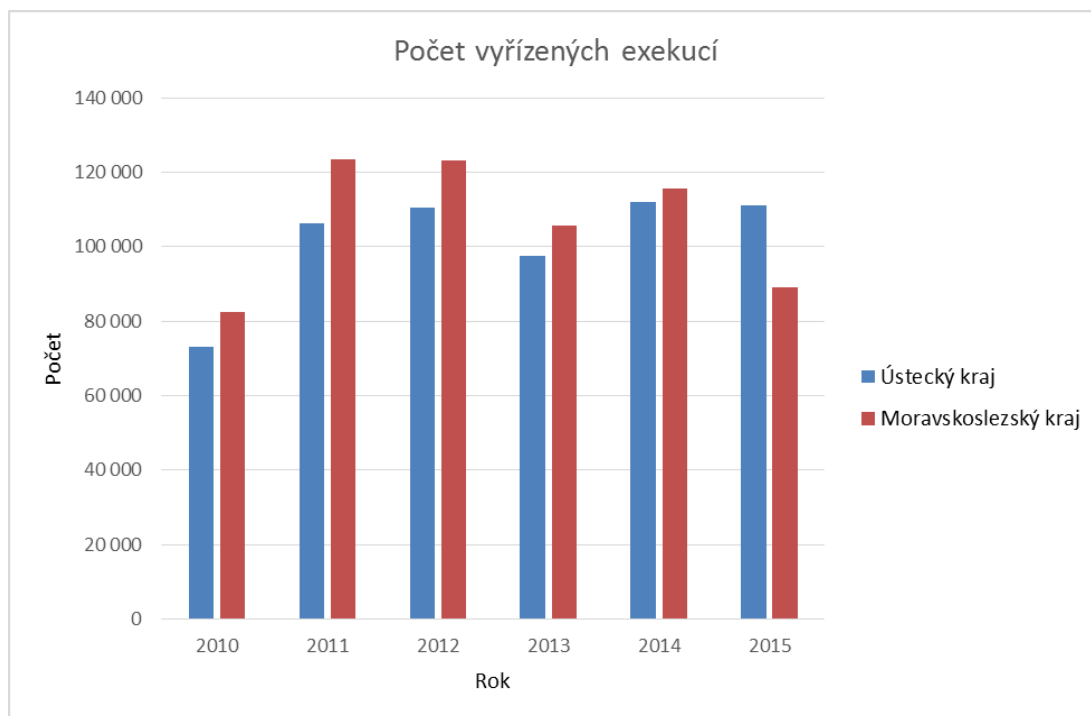
Jsou stanoveny přesné podmínky, kdy se jedná o hromadné propouštění. Například pokud je ve firmě zaměstnáno 20 až 100 zaměstnanců a během 30 dnů dostane minimálně 10 zaměstnanců výpověď, jedná se o hromadné propouštění. Pokud má firma 101-300 pracovníků, výpověď musí dostat alespoň jedna desetina. A dále pokud má firma více než 300 zaměstnanců výpověď musí dostat minimálně 30 lidí. Pokud společnost zamýšlí

---

<sup>65</sup> Státní správa. *V květnu nahlásilo hromadné propouštění 8 zaměstnavatelů*. [online]. [cit. 2015-06-19]. Dostupné z WWW: [http://www.statnisprava.cz/rstsp/clanky.nsf/i/v\\_květnu\\_nahlasilo\\_hromadne\\_propousteni\\_8\\_zamestnavatelu\\_15061908\\_19827573](http://www.statnisprava.cz/rstsp/clanky.nsf/i/v_květnu_nahlasilo_hromadne_propousteni_8_zamestnavatelu_15061908_19827573)

masové propouštění, musí do 30dnů před tímto krokem informovat příslušné orgány (úřad práce, odborové organizace, apod.) a vyhotovit zprávu o propouštění.<sup>66</sup>

**Graf. č. 3 Počet vyřízených exekucí**



Zdroj: <http://cslav.justice.cz/>, vlastní zpracování

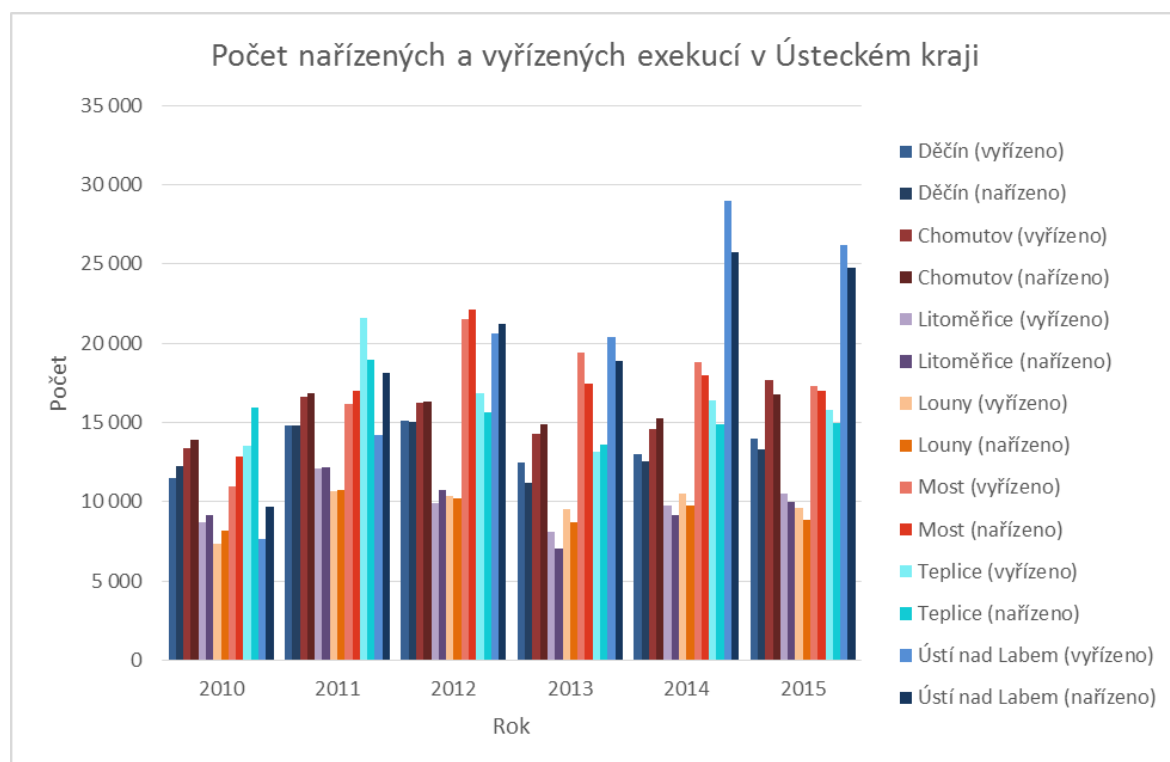
Jak je patrné z grafu, počet vyřízených exekucí je lehce proměnlivý. V prvních třech letech (období 2010-2012) docházelo k většímu počtu vyřizování exekucí, kdy největší efektiva soudů byla v období 2010-2011, kde počet vyřízených exekucí vzrostl o více než 35 tisíc v obou krajích. Dále nastalo dvouleté období (2011-2012), kde bylo vyřizováno relativně stejné množství návrhů. V roce 2013 došlo k poslesu v průměru o 15 tisíc, což je způsobené nižším počtem nařízených exekucí, neboť v obou krajích bylo v tomto roce nařízeno méně exekucí než v předchozích letech, zejména v Ústeckém kraji o 20 tisíc exekucí a v Moravskoslezském kraji o 13 tisíc méně než v roce předchozím. V roce 2014 a 2015 došlo v Ústeckém kraji k nárůstu vyřízených návrhů a to na hranici 111 tisíc. Naopak v Moravskoslezském kraji došlo v roce 2014 také k nárůstu na 115 tisíc

<sup>66</sup> Parlamentní listy. *Počet firem, které se chystají hromadně propouštět, v prosinci klesl* [online]. [cit. 2016-01-30]. Dostupné z WWW: <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/tiskovezpravy/Pocet-firem-ktere-se-chystaji-hromadne-propoustet-v-prosinci-klesl-419603>

návrhů, zatímco v roce 2015 počet vyřízení opět klesl až na hranici 90tisíc, ale v tomto roce došlo k poklesu i v počtu nařízených exekucí na 86 tisíc. Celkově lze konstatovat, že počet vyřízených exekucí se výrazně zlepšil, téměř se rovná počtu nařízených exekucí a soudy tak nemají výrazné průtahy s vyřizováním exekuční agendy. Lhůta okresních soudů na nařízení a pověření exekutora provedením exekuce je stanovena do 15dnů od doručení návrhu. Lze jen těžko říci, zda jsou lhůty vyřizovány v termínu, v jakém mají být, ale v celkovém součtu je evidentní, že je vyřízen počet návrhů relativně takový, jaký se očekává.

Analýzou jednotlivých okresních soudů v kraji lze zjistit, jak si každý soud stojí v počtu nařízených a vyřízených návrhů. Na webovém portále justice.cz jsou tyto údaje dostupné v měsíčním, čtvrtletním, pololetním i ročním rozmezí. Pro praktickou část diplomové práce byly použity roční výkazy v období 2010-2015.

**Graf č. 4 Počet nařízených a vyřízených exekucí v Ústeckém kraji**

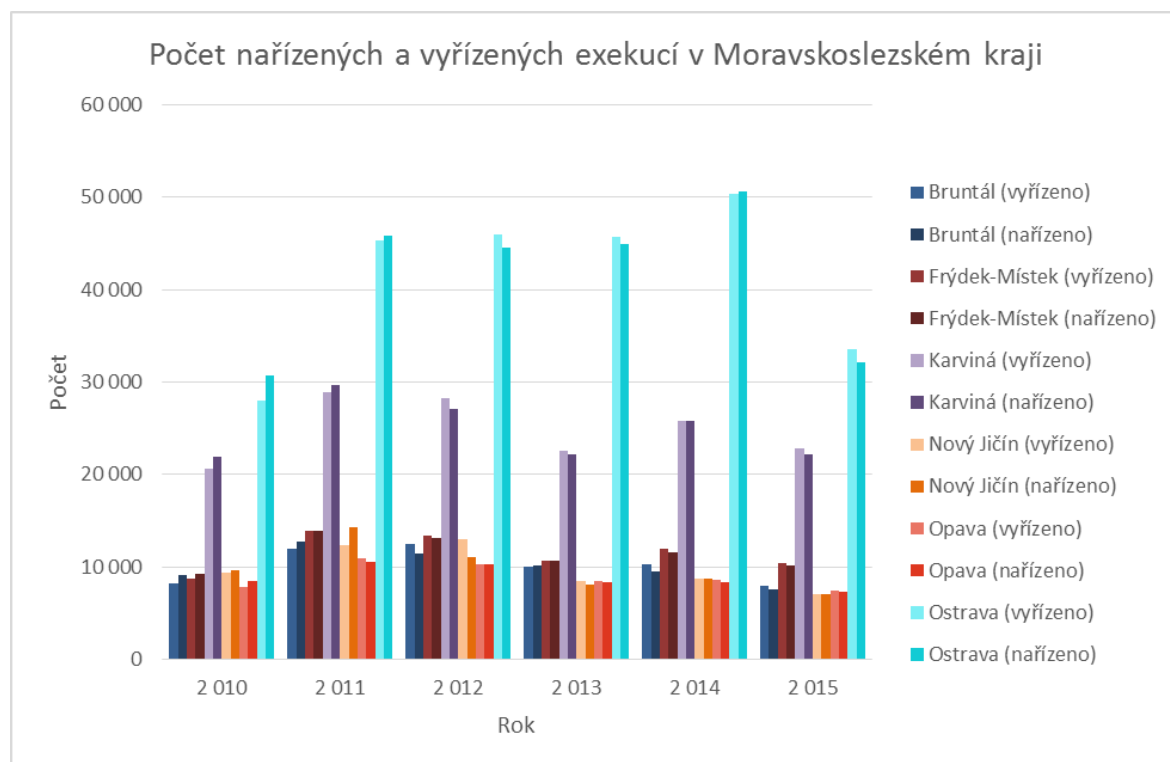


Zdroj: <http://cslav.justice.cz/>, vlastní zpracování



Jak je patrné z grafu č. 4, okresní soudy si drží různou úroveň vyřízených návrhů. Největší rozdíly jsou zřetelné u Okresního soudu v Ústí nad Labem. Nelze však porovnávat jednotlivé okresní soudy mezi sebou, neboť v každém okresním městě je rozdílný počet obyvatel a takto provedené srovnání by bylo nerelevantní. Pro srovnání je nutné nahlédnout na činnost jednotlivých soudů ve srovnání s počtem nařízených a vyřízených exekucí v jednotlivém období u příslušného okresního soudu.

**Graf č. 5 Počet nařízených a vyřízených exekucí v Moravskoslezském kraji**



Zdroj: <http://cslav.justice.cz/>, vlastní zpracování

Z provedeného šetření je zřejmé, že ve většině případů se počet nařízených návrhů k počtu vyřízených návrhů pohybuje na stejné hladině. Nejvíce vyřízených návrhů, ale i nejvíce došlých návrhů, připadá na krajská města – Ústí nad Labem a Ostrava. V Ostravě je počet o polovinu vyšší než v Ústí nad Labem. Údaje nejsou však opět relevantní, neboť v Ostravě žije 297 421 lidí a v Ústí nad Labem 93 747. Z grafu počtu vyřízených exekucí jsou vidět stále pohybující se hodnoty, jednou je více, v dalším roce zase méně, nicméně mezi údaji nejsou nijak propastné rozdíly, a počty exekucí se tak drží na konstantní hladině. Pouze u třech měst v Ústeckém kraji jsou zřetelnější nárůsty, například v Mostě

v roce 2010 bylo vyřízeno 11 tisíc, kdežto v roce 2013 21 tisíc, tj. nárůst o jednu polovinu. Údaje však korelují s počtem nařízených exekucí, i v těchto letech byly zřetelné rozdíly v počtu došlých návrhů. Stejně odůvodnění lze uvést i u teplického a ústeckého okresního soudu. V Moravskoslezském kraji jsou hodnoty také vyrovnané, jen v roce 2014 bylo v Ostravě vyřízeno o 23 tisíc více než v roce 2010, což také souvisí s počtem nařízených exekucí, neboť zde byl analyzován rozdíl 20tisíc návrhů.

Okresní soudy zkoumají předložené listiny dle stanovených požadavků. Pokud listiny splňují veškeré požadavky, příslušný okresní soud nařídí exekuci a pověří exekutora jejím provedením. V případě nesplnění některých náležitostí soud věřitele vyzve k doplnění návrhu a odstranění vad.

### 4.3. Návrhy na změnu zákona a praktické příklady

V poslední době je stále větší počet návrhů na nařízení exekuce, které se týkají bagatelních částek, tj. částky do 10.000,- Kč. Věřitelé podávají nesčetné množství exekucí na známé dlužníky. Lidé se zadlužují na naprosto nepotřebné věci, například dle sdělení Exekutorské komory, si na dárky během letošních Vánoc půjčilo až 19 % obyvatelstva, přičemž 9 % z nich už minimálně jednu exekuci má. Lidé jsou naprosto neponaučitelní a myslí si, že jednu půjčku splatí další půjčkou, ale neuvědomují si už další následky, které jim v koloběhu půjček hrozí.

Věřitelé podávají další návrhy na notorické dlužníky a domnívají se, že své částky vydobydou, ale vzhledem k tomu, že se jedná o tak problémové osoby, je tato domněnka naprosto zcestná, neboť věřitelé jen velmi těžko své pohledávky dostanou zpět. Bohužel zastavení nařízení dalších exekucí na téměř nedobytné pohledávky u chronických dlužníků v současné době nemá podporu, neboť v zákoně tato situace není řešena. V současné době věřitel musí dlužníkovi před podáním žaloby zaslat písemnou výzvu, kde je žadatel vyzván k dobrovolnému uhrazení dlužné částky. Po sedmi dnech uplyne lhůta pro dobrovolné splnění a věřitel tak může podat soudu návrh na vydání platebního rozkazu. Dlužník má pořád možnost částku dobrovolně uhradit, pokud se tak nestane, věřitel má právo podat návrh na nařízení exekuce. Exekutorská komora navrhuje nejdříve zaslat dlužníkovi kvalifikovanou předžalobní výzvu, kterou by zasílal přímo exekutor. V případě, že by dlužník uznal svůj dluh a nerozporoval by jeho výši, měl by možnost dluh zaplatit a nemusel by tak věřitel podávat návrh k soudu na vydání platebního příkazu, tím by se jednání zrychlilo a ušetřily by se výrazně náklady pro obě strany. V případě, že by dlužník nesplnil svou povinnost, mohl by pak exekutor podat návrh na nařízení exekuce.<sup>67</sup>

Leckomu by se výše odměny, která je přiznána exekutorovi, mohla zdát vysoká, nicméně náklady za provedení exekuce musí odpovídat skutečně vynaloženým nákladům. Zajímavým faktem je, že výše odměny se nezměnila již od roku 2001. Exekutorovi je

---

<sup>67</sup> Exekutorská komora České republiky. *Exekutoři chtějí ulevit soudům a zlevnit vymáhání malých částek, Exekutorská komora ČR navrhuje nový způsob vymáhání bagatelních pohledávek* [online]. [cit. 2015-11-24]. Dostupné z WWW: <http://www.ekcr.cz/1/aktuality-pro-media/2071-exekutori-chteji-ulevit-soudum-a-zlevnit-vymahani-malych-castek-exekutorska-komora-cr-navrhuje-novy-zpusob-vymahani-bagatelnich-pohledavek-24-11-2015?w=>

vyplácena odměna až z vymožené pohledávky, pokud se exekutorovi nepodaří pohledávku vydobýt, nedostane žádnou odměnu. A bohužel s dnešními notorickými dlužníky a podáváním dalších nesmyslných návrhů, které jsou prakticky nedobytné, nedostane exekutor ani korunu. Situaci by pomohlo, kdyby každý návrh na nařízení exekuce byl zpoplatněn, dodnes věřitel neplatí nic, alespoň by si pak každý dobře rozmyslel, zda exekuce má, nebo nemá smysl. Tímto se exekutoři dostávají do špatné ekonomické situace, neboť je více neúspěšných exekucí než úspěšných a exekutor musí exekuci vždy provést, a snažit se, aby došlo k jejímu vymožení.

V poslední době přibývá podvodných exekutorů a podvodné vymáhání pohledávek z lidí. Často jsou zasílány e-maily, kde jsou vymyšlené údaje v podobě exekučního příkazu. Bohužel někteří lidé, kteří o exekucích nic nevědí, se na tyto e-maily mohou natchytat. Člověk by si nejdříve měl ověřit informace přímo v kanceláři příslušného exekutora, jehož jménem je e-mail či dopis zasílán. V dopisech bývají gramatické chyby a text neobsahuje úplné informace. První, čeho by si člověk měl všimnout, pokud mu přijde takový e-mail, je e-mailová adresa, ze které dopis přišel a zda je text podepsán elektronickým podpisem. Lidé často nerozeznají soudního exekutora od vymahačské společnosti, která má potenciál se za exekutora vydávat. Jediným člověkem, který může vstoupit na váš pozemek či do vašeho bytu a zabavit váš majetek, je soudní exekutor. Ten by se měl prokázat příslušným průkazem a člověk si jej může ověřit na internetových stránkách Exekutorské komory.

1. července 2015 se stal účinným zákon č. 139/2015, díky kterému došlo ke změně zákona č. 99/1963 Sb., zákona č. 120/2001 Sb. a zákona č. 256/2013 Sb.. Následovala novela sněmovní tisk číslo 181. Došlo k několika změnám, velkým zvratem je zrušení mzdy dlužníkovo manžela, která doteď mohla být postihována a exekuce mohla být plněna i z účtu manžela. Pokud se jedná o majetek spadající do společného jmění manželů, měl by exekutor nahlížet do Seznamu listin o manželském majetkovém režimu, který je k nalezení na stránkách Notářské komory České republiky, neboť je potřeba nejprve zjistit, zda nedošlo k zúžení nebo případnému rozšíření společného jmění. Zajímavé je zástavní právo, kde do exekučního řízení vstupuje také katastrální úřad, neboť věřitel může zastavit dlužníkovu nemovitost, za toto právo však musí být uhrazen poplatek, který zprvu hradí

věřitel, v případě ukončení exekuce v neprospěch dlužníka tento poplatek hradí dlužník. V novelizaci je také upraven přesný postup, jak by měl exekutor postupovat. První fází jak nařídít exekuci jsou srážky ze mzdy, které se provádějí na bankovním účtu dlužníka, až následně může dojít k postihu movitého či nemovitého majetku. Největším problémem této části novely je fakt, že pokud si dlužník v rámci exekučního řízení nechá zřídit další účet, kde bude nějakým způsobem disponováno s jeho finančními prostředky, exekuce se musí vrátit na začátek a opět dojde k nařízení exekuce srážkami z předmětného bankovního účtu. Řešení tímto způsobem je zcela neefektivní, neboť dochází k prodloužení doby řízení a ke zvýšení nákladů, protože stále narůstají úroky z dlužné částky.

Dle mého názoru je novelizace zcela nepraktická, neboť jsou zde zaváděny nové a nové věci, které nejsou přesně charakterizovány a dochází k následným sporům, jak to vlastně zákonodárci mysleli, neboť nikde není problematika postavena narovno a vznikají zbytečné rozepře, neboť si jednotlivé ustanovení může každý člověk vykládat po svém. Aby došlo ke snížení počtu nařízených exekucí, museli by věřitelé přestat opakovaně podávat návrhy, které jsou více méně nedobytné, neboť se jedná o chronické dlužníky, kteří své pohledávky nikdy neuhradí a žádný majetek ani příjmy nemají. Pokud jde o srážky ze mzdy z bankovních účtů dlužníků, je velkou chybou, že současná právní úprava nezakazuje dlužníkům převádět své finanční prostředky na účty jiných lidí, zejména rodinných příslušníků a známých, ze kterých následně finance spotřebovávají, nýbrž exekutor tyto účty postihnout nemůže.

Lidé by se měli vyvarovat zadluženosti a v případě nutnosti si finanční prostředky vypůjčit, ale s rozvahou. Pokud dojde na existenci různých pohledávek, dlužník by měl být velmi obezřetný, kdo po něm chce pohledávku vymáhat, neboť se objevuje stále více případů vymahačských firem, které na vymáhání nároku nemají žádné právo.

## 5 Výsledky a diskuse

V první části bylo provedeno statistické šetření nařízených a vyřízených exekucí v rámci celé České republiky za období 2010-2015. Průzkumem bylo zjištěno, že počet exekucí stále roste a pohybuje se ve velmi vysokých počtech. V posledním roce bylo nařízeno více než 830 tisíc návrhů. Ve srovnání s počtem obyvatel České republiky, připadá 12 exekucí na každého obyvatele, což je velmi mnoho. Naštěstí se zvedá i hladina vyřízených exekucí a soudy tak nejsou ve velké prodlevě s vyřizováním návrhů, čímž se snižuje délka exekučního řízení, nicméně po nařízení exekuce jsou veškeré úkony v rukou soudního exekutora, který rozhoduje o dalším postupu. V první kapitole byly analyzovány vlivy, které bezprostředně na exekuci působí. Zejména se jedná o míru nezaměstnanosti, která se v roce 2014 pohybovala na hranici 6,1 %. V průměru celé republiky se nejedná zase o tak velké číslo, nicméně více než polovina krajů České republiky má míru nezaměstnanosti vyšší, než je právě hranice 6,1 %. Pomalu dochází k růstu zaměstnaných osob, který by do budoucna mohl snížit počet nařízených exekucí a eliminovat tak velkou zadluženost jednotlivých občanů. Díky finančním problémům se mnohá část dlužníků pohybuje na okraji společnosti, mají problém nejen začlenit se mezi své příbuzné a blízké, ale velmi těžko se také začleňují do pracovního procesu, který je pro ně velmi důležitý, neboť prací a vydělanými penězi jsou schopni umořovat své pohledávky. Bohužel v dnešní době je velmi populární čerpání dávek ze sociálního systému. Těch bylo v posledních letech vyplaceno 11,6 milionů.

V druhé části byl srovnán Ústecký a Moravskoslezský kraj v počtu nařízených a vyřízených exekucí a vlivy působí na počty exekucí. V Moravskoslezském kraji je počet nařízených exekucí velmi proměnlivý, v období 2010-2011 došlo k nárůstu, v roce 2011-2013 nastal pokles, v roce 2013-2014 počty návrhů opět stoupaly, přičemž v posledních letech 2014-2015 došlo k obrovskému poklesu o zhruba 28 tisíc návrhů. Počty jsou ovlivněny mírou nezaměstnanosti, která je v kraji velmi vysoká, v současné době sice došlo k menšímu snížení na 8,6 %, ale i to řadí kraj v nezaměstnanosti na 2. nejhorší místo, hned po Karlovarském kraji. Je zde i vysoký počet uchazačů na jedno pracovní místo, kde v roce 2013 na jedno místo čekalo 39,5 lidí, v roce 2014 došlo ke snížení o více než polovinu, na 15,5 lidí. Z provedené analýzy je zároveň patrné velké množství vyplacených

dávek, kde bylo v roce 2014 vyplaceno více než 5 milionů korun. V důsledku snižování výroby a poklesu zakázek zde dochází k částečnému propouštění, kdy v roce 2015 oznámili propouštění 3 zaměstnavatelé, a Moravskoslezský kraj se tak řadí mezi rizikové regiony z pohledu zaměstnanosti.

Do roku 2012 počet nařízených exekucí v Ústeckém kraji stoupal. V roce 2013 došlo k poslesu o více než 20 tisíc návrhů. V letech 2014-2015 došlo opět k nárůstu počtu nařízených exekucí, a to o 14 tisíc. V obou letech se počet návrhů pohybuje na stejné hranici 105 tisíc došlých návrhů. I v Ústeckém kraji panuje velká nezaměstnanost, která je srovnatelná s Moravskoslezským krajem, ovšem hranice i nadále mírně klesá. Počet nezaměstnaných v Ústeckém kraji také postupně klesá, ale kraj se řadí stále na 4. nejhorší místo v České republice. Je zde více uchazečů o zaměstnání než v Moravskoslezském kraji, kde na jedno pracovní místo je 15,5 uchazeče a v Ústeckém kraji je 17,4 lidí. Nicméně je zde vypláceno podstatně méně sociálních dávek. V roce 2014 bylo vyplaceno 3,5 milionů korun, což je o 1,5 milionu méně než v kraji Moravskoslezském. Panuje zde i nižší kriminalita, v Ústeckém kraji bylo v roce 2014 řešeno 26 tisíc trestných činů a v Moravskoslezském kraji 37 tisíc činů. Bohužel i Ústecký kraj doplácí na špatnou finanční situaci některých velkých firem, v roce 2015 muselo zaměstnání opustit 88 pracovníků.

Z provedeného šetření je patrné, že oba kraje se pohybují ve velmi špatných číslech, hluboko za průměrem České republiky, nicméně i přesto se dá říci, že Ústecký kraj je ve srovnání na tom o něco lépe než kraj Moravskoslezský.

Dále byly v rámci druhé části práce sledovány počty vyřízených exekucí, ze kterých je zřejmé, že se jejich počet rok od roku zvyšuje. Okresní soudy jsou mnohem výkonnější, než byly v předcházejících letech, tudíž nedochází k protahování exekučního řízení a exekutor může ihned po nařízení exekuce a pověření exekutora soudem začít konat. Počet vyřízených exekucí souvisí s počtem došlých návrhů, které se v poslední době pohybují na téměř stejné hladině. Jen v posledním sledovaném období v roce 2015 bylo v Ústeckém kraji vyřešeno 110 tisíc návrhů, v Moravskoslezském kraji došlo k poklesu na 90 tisíc návrhů, nýbrž vyřízené návrhy korelují s nařízenými.

V práci byly také graficky znázorněny údaje jednotlivých okresních soudů v obou krajích, jak si vedou v počtech vyřízených exekucí. Údaje se nedaly porovnávat mezi jednotlivými soudy, neboť každý okres má různý počet obyvatel a hodnocení by tak bylo nerelevantní. Nicméně si soudy drží standardní hladinu a nejvíce nařízených a zároveň vyřízených návrhů se vyskytuje v krajských městech, tudíž v Ústí nad Labem a Ostravě.

Třetí část obsahuje zhodnocení dosavadní právní úpravy, kdy došlo v roce 2015 k novelizaci zákona č. 139/2015. Část práce je zaměřena na bagatelní částky, kdy věřitelé podávají stále více návrhů právě na relativně zanedbatelné částky, které jsou i přes jejich nízkou hodnotu prakticky nevyvožitelné, neboť v současné době existuje čím dál tím více notorických dlužníků, na které jsou podávány další a další návrhy. Dlužníci nejsou schopni dluh splácet a řízení se tak stává zdlouhavým, neboť se exekutor snaží všemi dostupnými prostředky z dlužníka alespoň nějakou část vymoci, z většiny případů však marně. V práci je dále upozorňováno na výši odměny soudního exekutora. Lidé, kteří musí platit odměnu exekutora, s její výší velmi často nesouhlasí, neboť se jedná o další náklady, které musí dlužník zaplatit. Nicméně i přes věčný nesouhlas dlužníků lze upozornit na fakt, že výše odměny exekutora se od roku 2001 nezměnila. Je zde zmiňován větší výskyt podvodných jednání, kdy se neoprávněná osoba vydává za exekutora a snaží se z lidí vydobýt finanční prostředky či zabavit majetek. V současné době je i mnoho vymahačských společností, které na dlužníky zkouší své triky a snaží se zabavit jejich majetek, neboť dlužník nemá přehled o tom, kdo je a kdo není exekutor a jaká práva má vymahačská společnost. V poslední části třetí kapitoly je rozebrána novelizace, která proběhla v roce 2015. Novelizace je ryze formalistická a naprosto nepraktická. Zejména stanovený postup při exekuci odporuje dosavadní praxi a protahuje exekuční řízení. Naopak doposud není řešena situace, kdy má dlužník možnost své finanční prostředky převádět na účty svých známých či příbuzných, kde může nadále s prostředky hospodařit a exekutor na tento účet nemůže. Dlužník by neměl mít prostor v této situaci manipulovat se svými finančními prostředky, neboť tak protahuje exekuční řízení a brání exekutorovi k úspěšnému vyřízení exekuce.



## 6 Závěr

V diplomové práci byly vysvětleny pojmy týkající se exekuce a exekučního řízení. Byl zde uveden postup a jednotlivé fáze exekučního řízení, podle kterých se postupuje. Důležitým a klíčovým dokumentem pro nařízení exekuce je vykonatelný exekuční titul, na základě kterého může věřitel podat návrh na nařízení exekuce, v případě, že dlužník dobrovolně nesplní povinnost, která mu byla soudem určena. Pokud je návrh doručen soudnímu exekutorovi, ten jej postoupí příslušnému okresnímu soudu, který rozhodne o nařízení exekuce a pověří soudního exekutora provedením. Dále byly vytyčeny způsoby, kterými lze exekuci vyřadit. Nejtypičtějším, a dle novely zákona č. 139/2015 Sb., prvním krokem, jsou srážky ze mzdy z dlužníkovy účtu, až následně může dojít k zabavení movitých či nemovitých věcí.

V současné době počet exekucí stále roste a vydobitelnost pohledávek je téměř minimální, neboť je mnoho notorických dlužníků, ze kterých lze jen velmi obtížně získat nějaké finanční prostředky či majetek. S vysokým počtem exekucí souvisí míra nezaměstnanosti, která panuje v České republice. V průměru činila v roce 2014 6,1 %, nicméně jednotlivé kraje zcela přesahují republikový průměr. Více lidí se stále zadlužuje kvůli zcela zbytečným případům, jako jsou dovolené, Vánoce a podobně. Člověk by si měl analyzovat své možnosti a schopnosti úvěr splácet a měl by si uvědomit, že pokud není schopen jakkoliv umořovat svůj dluh, neměl by si vůbec půjčovat, aby se nedostal až do exekuce, ze které není jednoduché se jen tak dostat, neboť kromě splátky jistiny musí uhradit také úroky z prodlení a náklady na exekuční řízení včetně odměny soudního exekutora.

Právní úprava je v celku dostatečná, nicméně i tak jsou spatřovány drobné nedostatky. Aby se předešlo podávání opakovaných návrhů na nařízení exekuce na bagatelní částky, bylo by dobré, kdyby každý návrh byl zpoplatněn, jak je to například u soudu při podání jakékoliv žaloby. Věřitelé by si pak více uvědomovali, zda jim to za to stojí, když je předpoklad toho, že z dlužníka žádné finanční prostředky nevidí. Dále není v právní úpravě řešen zákaz převádění finančních prostředků na účty jiných osob, pokud se člověk nachází v exekuci. Dlužníci na exekutory vyzrávají v tom smyslu, že pokud vědí, že

je zahájeno exekuční řízení, je jim jasné, že exekutor půjde po jejich majetku, proto své finanční prostředky převedou na rodinné příslušníky či známé a nadále tak disponují se svými financemi, kdežto na jejich osobním účtu nezbyde téměř nic a exekutor tak nemá možnost dostat se na účet, který nevlastní právě dlužník. Pokud by takové opatření v zákoně bylo, docházelo by ke snazšímu vymáhání dlužných částek, neprotahovalo by se řízení a ušetřily by se i náklady na řízení.

Problémem českého obyvatelstva je velká důvěřivost ostatním. Lidé se nechají často zlákat na různé akce a trendy, a neuvědomují si, že se jedná pouze o marketingový tahák, jak z nich vylákat peníze. Právě takové chování často vede k exekuci, neboť lidé nemají na zaplacení či splácení. Pokud by lidé kategoricky odmítali jakékoliv lákání, ať už v bance, na reklamních akcích či při domovním prodeji, počet exekucí i zadlužených lidí by se výrazně zlepšil.

Závěrem lze tedy konstatovat, že pojem exekuce je velmi známým tématem a téměř každý se s ním do jisté míry setkal. Pokud se lidé nepřestanou zadlužovat a nenajdou lepší způsob jak své pohledávky splácet než dalším úvěrem, bude situace stále stejná, ne-li horší, neboť i míra nezaměstnanosti v České republice je na špatné úrovni. Pokud člověk nedokáže odhadnout své možnosti a není schopen splácet své pohledávky, nemůže očekávat, že se jeho finanční situace někdylepší a že se mu exekuce vyhne. Naopak by i v nejhorší situaci neměl přestat komunikovat s exekutorem, neboť vyhýbání se a nepřebírání si pošty řízení ještě více zhoršuje. Čím dříve bude exekuce vyřešena, tím nižší budou náklady řízení i odměna soudního exekutora, a také samotná pohledávka, neboť každý den se úroky z prodlení navyšují a celkovou dlužnou jistinu můžou navýšit i 3x více než byla samotná pohledávka.

## 7 Seznam použitých zdrojů

### Knižní publikace

BARTOŠEK, Milan, 1995. *Dějiny římského práva: (ve třech fázích jeho vývoje)*. 2. vyd., Praha: Academia, 280 s., ISBN 80-200-0545-5.

GROSSOVÁ, Marie, 1997. *Exekuce v současné právní praxi*. 2. vydání, Praha: Linde, 389 s. ISBN 80-7201-079-4.

HLAVSA, Petr, 2008. *Exekuční řád*. 3. vyd. Praha: Linde, a.s., 271 s. ISBN 978-80-7201-704-1.

HOLEYŠOVSKÝ, Milan, 1995. *Soudní vymáhání pohledávek*. 1. vyd. Praha: Newsletter, 278 s. ISBN 80-85985-00-4.

JEŽEK, Martin, 2013. *Jak vyzrát na exekuce*. Bizbooks, 104 s. ISBN 978-80-2650-070-04.

KASÍKOVÁ, Martina a kol., 2007. *Zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a předpisy související: Komentář*. Praha: C. H. Beck, 670 s. ISBN 978-80-7179-582-7.

KURKA, Vladimír, DRÁPAL, Ljubomír, 2006. *Výkon rozhodnutí v soudním řízení*. Praha: Linde, a.s., 854 s. ISBN 80-7201-443-9.

MALÝ, Karel a kol., 2003. *Dějiny českého a československého práva do roku 1945*. 3. vyd., Praha: Linde, a.s., 673 s., ISBN 80-7201-433-1.

PRUDILOVÁ, Miloslava, 2001. *Veřejné dražby a exekuce*. Praha: Linde, 449 s. ISBN 80-7201-288-6.

RADKOVÁ, Martina, 2009. *Exekuce jiné pohledávky*. Praha: Linde, 199 s. ISBN 978-80-7201-767-6.

SCHELLEOVÁ, Ilona, 2008. *Exekuce*. Key Publishing, 214 s. ISBN 80-72391-19-4.

TRIPES, Antonín, 2001. *Exekuce v soudní praxi*. 3. vydání, Praha: C. H. Beck, 836 s. ISBN 80-7179-489-9.

VONDRÁKOVÁ, A., a kol., 2006. *Vymáhání pohledávek*. Praha: Meritum. 756 s. ISBN 978-80-7357-230-3.

WINTEROVÁ, Alena a kol., 1992. *Civilní exekuce, konkurs a vyrovnání*. 1. vydání, Praha: Aleko, 112 s. ISBN 80-85341-29-8.

### **Oficiální dokument**

Zákon č. 120/2001 Sb., zákon o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů.

Zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád.

Vyhláška č. 330/2001 Sb., o odměně a náhradách soudního exekutora, o odměně a náhradě hotových výdajů správce podniku a o podmínkách pojištění odpovědnosti za škody způsobené exekutorem.

Zákon č. 500/2004 Sb., správní řád.

### **Webové stránky a příspěvky na webových stránkách**

<http://ekcr.cz/>

<http://www.okd.cz/cs>

<http://www.statnisprava.cz/>

<http://www.osn.cz/>

<http://www.parlamentnilisty.cz/>

<http://cslav.justice.cz/>

<https://www.czso.cz/>

## 8 Přílohy

### Příloha č. 1 - Seznam grafů

Graf 1 Počet nařízených a vyřízených exekucí v České republice.....	43
Graf 2 Počet nařízených exekucí.....	50
Graf 3 Počet vyřízených věcí.....	55
Graf 4 Počet nařízených a vyřízených exekucí v Ústeckém kraji.....	57
Graf 5 Počet nařízených a vyřízených exekucí v Moravskoslezském kraji.....	58

### Příloha č. 2 – Seznam tabulek

#### Tabulka č. 1 Počet nařízených a vyřízených exekucí v České republice

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Počet nařízených exekucí	822 258	993 230	864 480	758 412	861 747	759 289
Počet vyřízených exekucí	756 816	756 816	900 858	785 439	884 805	782 060

#### Tabulka č. 2 Počet zaměstnaných a nezaměstnaných v České republice

	2010	2011	2012	2013	2014
počet zaměstnaných	4 885 200	4 872 400	4 890 100	4 937 100	4 974 300
počet nezaměstnaných	383 700	350 600	366 900	368 900	323 600

#### Tabulka č. 3 Hodnota a počet vyplacených sociálních dávek v České republice

	2010	2011	2012	2013	2014
hodnota vyplacených sociálních dávek (v tis. Kč)	40 791 052	36 006 754	35 542 833	37 279 424	37 500 034
počet vyplacených sociálních dávek	13 988 327	11 973 328	11 494 094	11 669 849	11 639 192

#### Tabulka č. 4 Počet nařízených exekucí v Ústeckém a Moravskoslezském kraji

	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Ústecký kraj	82 068	108 744	111 378	91 774	105 354	105 655
Moravskoslezský kraj	89 200	126 976	117 567	104 346	114 547	86 209

**Tabulka č. 5 Nezaměstnanost v Moravskoslezském kraji**

	2010	2011	2012	2013	2014
Míra nezaměstnanosti (v %)	10,2	9,3	9,5	9,9	8,6
Počet uchazečů na 1 pracovní místo	25,9	18	24,3	39,5	15,5
Počet zaměstnaných osob	543,5	540,7	543	544,1	549,1
Počet nezaměstnaných osob	61,4	55,5	57,1	59,7	51,9
Počet uchazečů o zaměstnání s vyučením nebo se středoškolským vzděláním bez maturity	38 048	33 641	36 481	40 382	37 420
Počet uchazečů o zaměstnání s vyšším či vysokoškolským vzděláním	3 850	3 764	4 279	4 923	4 544

**Tabulka č. 6 Počet a hodnota vyplacených dávek v Moravskoslezském kraji**

	2010	2011	2012	2013	2014
Hodnota vyplacených dávek (v tis. Kč)	5 345 646	4 686 102	4 695 188	4 987 516	5 150 183
Počet vyplacených dávek	2 083 844	1 780 867	1 741 531	1 767 609	1 800 809

**Tabulka č. 7 Kriminalita v Moravskoslezském kraji**

	2010	2011	2014	2013	2014
kriminalita celkem	39 721	42 474	40 623	42 853	37 233

**Tabulka č. 8 Nezaměstnanost v Ústeckém kraji**

	2010	2011	2012	2013	2014
Míra nezaměstnanosti (v %)	11,2	9,9	10,8	9,4	8,5
Počet uchazečů na 1 pracovní místo	27,7	29,4	34,5	28,1	17,4
Počet zaměstnaných osob	361,9	363	354,1	363,7	366,5
Počet nezaměstnaných osob	45,4	39,6	42,7	37,8	34,1
Počet uchazečů o zaměstnání s vyučením nebo se středoškolským vzděláním bez maturity	24 900	22 455	24 112	25 575	23 241
Počet uchazečů o zaměstnání s vyšším či vysokoškolským vzděláním	1 468	1 569	1 661	1 909	1 692

**Tabulka č. 9 Počet a hodnota vyplacených dávek v Ústeckém kraji**

	2010	2011	2012	2013	2014
Hodnota vyplacených dávek (v tis. Kč)	3 852 424	3 829 238	3 244 721	3 469 286	3 579 487
Počet vyplacených dávek	1 505 744	1 252 789	1 217 249	1 241 826	1 254 725

**Tabulka č. 10 Kriminalita v Ústeckém kraji**

	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2014</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>
<b>kriminalita celkem</b>	29 438	30 287	27 427	29 848	25 927

**Tabulka č. 11 Počet vyřízených exekucí v Ústeckém a Moravskoslezském kraji**

	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Ústecký kraj</b>	73 125	106 177	110 655	97 486	112 177	111 085
<b>Moravskoslezský kraj</b>	82 606	123 457	123 255	105 750	115 773	89 077

**Tabulka č. 12 Počet nařízených a vyřízených exekucí v Ústeckém kraji**

		<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Děčín</b>	nařízeno	12 280	14 853	15 059	11 216	12 548	13 341
	vyřízeno	11 532	14 836	15 146	12 481	13 032	13 971
<b>Chomutov</b>	nařízeno	13 923	16 823	16 333	14 855	15 282	16 798
	vyřízeno	13 370	16 590	16 264	14 314	14 615	17 674
<b>Litoměřice</b>	nařízeno	9 141	12 148	10 750	7 035	9 163	9 964
	vyřízeno	8 696	12 091	9 950	8 096	9 793	10 539
<b>Louny</b>	nařízeno	8 159	10 767	10 205	8 695	9 794	8 828
	vyřízeno	7 379	10 636	10 354	9 558	10 511	9 639
<b>Most</b>	nařízeno	12 889	17 012	22 164	17 485	17 954	17 019
	vyřízeno	10 984	16 163	21 498	19 446	18 848	17 271
<b>Teplice</b>	nařízeno	15 951	18 995	15 619	13 626	14 873	14 944
	vyřízeno	13 508	21 617	16 818	13 182	16 418	15 788
<b>Ústí nad Labem</b>	nařízeno	9 725	18 146	21 248	18 862	25 740	24 761
	vyřízeno	7 656	14 244	20 625	20 409	28 960	26 203

**Tabulka č. 13 Počet nařízených a vyřízených exekucí v Moravskoslezském kraji**

		<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>
<b>Bruntál</b>	nařízeno	9 179	12 715	11 424	10 100	9 474	7 536
	vyřízeno	8 245	12 010	12 471	9 996	10 262	7 938
<b>Frýdek-Místek</b>	nařízeno	9 219	13 928	13 110	10 670	11 620	10 142
	vyřízeno	8 747	13 866	13 346	10 699	11 934	10 375
<b>Karviná</b>	nařízeno	21 953	29 658	27 071	22 199	25 794	22 177
	vyřízeno	20 573	28 921	28 181	22 497	25 846	22 779
<b>Nový Jičín</b>	nařízeno	9 668	14 286	11 120	8 088	8 717	6 999
	vyřízeno	9 312	12 386	12 955	8 445	8 763	7 086
<b>Opava</b>	nařízeno	8 428	10 554	10 280	8 383	8 353	7 291
	vyřízeno	7 782	10 970	10 302	8 453	8 580	7 383
<b>Ostrava</b>	nařízeno	30 753	45 835	44 562	44 906	50 559	32 064
	vyřízeno	27 947	45 304	46 000	45 660	50 388	33 516

# 38 RO 1648/2003

Na všech podáních v této věci uveďte jednací číslo

## PLATEBNÍ ROZKAZ

Naše značka: 0221391

K č.j.:  
0221391



Rozhodnutí nabylo právní moci

dne 14. 10. 2003

a je vykonatelné 14. 10. 2003

dne

OKRESNÍ SOUD v Ústí nad Labem

Žalobce : [redacted]  
Sídlo : [redacted]  
IČO : [redacted]  
Zastoupený : [redacted]  
Číslo účtu : [redacted]

Proti žalovanému : [redacted]  
Bytem : [redacted]

O zaplacení částky 810,00 Kč s příslušenstvím

Soud ukládá žalovanému, aby do 15 dnů zaplatil žalobci 810,00 Kč s úrokem z prodlení ve výši 3,5% ročně z této částky počínaje od 30.11.2002 do zaplacení a náklady řízení ve výši 600,00 Kč, nebo aby v této lhůtě počítané ode dne doručení tohoto rozkazu podal proti němu u tohoto soudu odpor a aby v odporu podle možnosti uvedl, z kterých důvodů jej podává.

Poučení:

Proti platebnímu rozkazu může odpůrce do 15 dnů od jeho doručení podat odpor, případně narhovateli v této lhůtě zaplatit uplatněnou pohledávku a náklady řízení. Podá-li odpůrce včas odpor, ruší se tím celý platební rozkaz a předseda senátu nařídí jednání. Výrok o nákladech řízení může napadnout kterýkoliv z účastníků odvoláním, které lze podat do 15 dnů od doručení tohoto platebního rozkazu k příslušnému nadřízenému soudu prostřednictvím soudu podepsaného.

Nepodá-li odpůrce proti platebnímu rozkazu v zákonné lhůtě odpor, nabude platební rozkaz účinku pravomocného rozsudku.

Okresní soud v Ústí n. Labem

dne: 12. pros. 2003

za správnost stejnopisu



Jitka Roušínová, v.r.  
vyšší soudní úřednice

DOPRAVNÍ PODNIK MĚSTA

Ústí nad Labem s. a. s. - Revoluční 20, přepravní konvoje

Došlo:

17 -12- 2003

č.j.:

Přiděleno:



## Příloha č. 4 – Usnesení o nařízení exekuce

Jednací číslo: 63 EXE 115/2012-19

### Usnesení

Okresní soud v Teplicích rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Věrou Proftovou jako samosoudkyní v exekuční věci

oprávněného

[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE] zastoupeného Mgr. Janem Petříkem, advokátem se  
sídlem Praha 1, Týnská 12

proti

povinné:

[REDAKCE]

**o návrhu na nařízení exekuce se žádostí o pověření soudního exekutora (§ 44 odst. 1 zák. č. 120/2001 Sb.)**

#### t a k t o :

I. Soud nařizuje podle pravomocného a vykonatelného rozhodčího nálezu rozhodce Mgr. Lubomíra Matěje ze dne 6.1.2012, č.j. 1105180/2011 k uspokojení pohledávky oprávněného ve výši 6.109,40 Kč,  
pro náklady předcházejícího řízení ve výši 14.500,- Kč  
a pro náklady exekuce, které budou v průběhu řízení stanoveny,

#### **exekuci na majetek povinné.**

II. Soud pověřuje provedením této exekuce JUDr. Ondřeje Mareše, LL.M., soudního exekutora se sídlem Litoměřice, Novobranská 20.

**P o u ě n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem, prostřednictvím Okresního soudu v Teplicích. V odvolání musí být uvedeno, kdo je podává, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu se napadá, v čem je spatřována nesprávnost tohoto rozhodnutí nebo postupu soudu a čeho se odvolatel domáhá. Odvolání musí být podepsáno a datováno. **V odvolání nelze namítat jiné skutečnosti než ty, jež jsou rozhodné pro nařízení exekuce; k ostatním soud nepřihlédne a nařízení exekuce potvrdí. Neobsahuje-li odvolání skutečnosti rozhodné pro nařízení exekuce nebo neobsahuje-li žádné skutečnosti, soud usnesením odvolání odmítne.** Podá-li povinná odvolání k rukám exekutora, je ten povinen postoupit je bez zbytečného odkladu příslušnému soudu; doručením exekutorovi je zachována lhůta k podání odvolání.

Po doručení usnesení nesmí povinná nakládat se svým majetkem včetně nemovitostí a majetku patřícího do společného jmění manželů, vyjma běžné obchodní činnosti, uspokojování základních životních potřeb svých a osob, ke kterým má vyživovací povinnost, a udržování a správy majetku. Právní úkon, kterým povinná poruší tuto povinnost, je neplatný. Právní úkon se však považuje za platný, pokud se neplatností právního úkonu nedovolá exekutor,

oprávněný nebo přihlášený věřitel, aby zajistili uspokojení vymáhané pohledávky. Právní účinky dovolání se neplatnosti nastávají od účinnosti právního úkonu, dojde-li exekuční příkaz nebo jiný projev vůle exekutora, oprávněného, nebo přihlášeného věřitele všem účastníkům právního úkonu, jehož neplatnosti se exekutor, oprávněný nebo přihlášený věřitel dovolává (§ 44a odst. 1 exekučního řádu).

Exekutor zašle povinné společně s usnesením výzvu ke splnění vymáhané povinnosti, v níž vyzývá vymáhaný nárok a zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného. Zároveň povinnou osobu splní-li ve lhůtě 15-ti dnů vymáhaný nárok a uhradí zálohu, vydá exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní mocí příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle § 44a odst. 1 exekučního řádu a podle § 47 odst. 4 exekučního řádu. Jinak exekutor provede exekuci.

V Teplících dne 16.03.2012

**JUDr. Věra Proftová, v.r.**  
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:  
Simona Kučerová

## Příloha č. 5 – Předžalobní upomínka (výzva)

JUDr. Michal BENDA, advokát  
číslo osvědčení České advokátní komory 03608  
sídl: Apolinářská 6, Praha 2  
pobočka: Masarykovo náměstí 1346/15, 790 01 Jeseník

Číslo spisu:

816501/5427

(vždy uvádějte)

Telefon: 581 011 223

[REDAKCE]



Věc: Předžalobní upomínka - pokus o smír

Obracím se na Vás jako právní zástupce společnosti M.B.A. Consulting s.r.o., IČ: 61055131, která na základě plné moci od společnosti Net Credit s.r.o. IČ: 24286028, převzala vyřízení Vašeho dluhu ve výši **9 690,00 Kč**. Dlužná částka vznikla neplněním Vašich povinností vyplývajících z úvěrové smlouvy číslo 105050.

Doposud nedošlo k dohodě o úhradě Vašeho dluhu. **Naposledy Vás tímto žádám o okamžitou úhradu dlužné částky.** Informace o tom, jak Váš dluh uhradit, najdete v příloze tohoto dopisu. Pokud od Vás neobdržím celou **platbu v pořádkové lhůtě pěti pracovních dnů** od doručení tohoto dopisu, nebo pokud do tohoto termínu nekontaktujete společnost M.B.A. Consulting s.r.o. na tel. čísle **581 011 223 nebo 790 299 055** s konkrétním návrhem řešení Vašeho dluhu, okamžitě předám celou záležitost k soudu a v případě získání exekučního titulu k exekuci.

V tomto případě Vám mohou vzniknout další náklady spojené s vymáháním dlužné částky, které budou, v souladu s vyhláškami Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. a č. 330/2001 Sb., v platném znění, činit minimálně částku 10.406,- Kč, jako náhrada nákladů spojených se soudním a exekučním řízením. Vzhledem k výše uvedenému pro Vás okamžitá úhrada Vašeho dluhu vůči společnosti Net Credit s.r.o. znamená prokazatelnou úsporu dalších v budoucnu vzniklých nákladů.

V Praze dne 5.3.2014



*Michal Benda*

JUDr. Michal Benda,  
advokát

## Příloha č. 6 – Rozhodčí nález

JUDr. Martin Týle - rozhodce  
Masarykovo nám. 1544  
530 02 Pardubice

Č.j. 101 Rozh 3409/2014-8  
arch. č. 252213

### ROZHODČÍ NÁLEZ

Rozhodce JUDr. Martin Týle, se sídlem Masarykovo náměstí 1544, 530 02 Pardubice, rozhodl ve věci:

**Žalobce:** **PROFI CREDIT Czech a.s., IČ 61 86 00 69**  
se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1  
zapsaný v obchodním rejstříku, vedeném Městským soudem v Praze, oddíl B, vložka 2892

právně zast. JUDr. Jaroslav Beránek, advokát  
AK JUDr. Jaroslava Beránka  
doručovací adresa nábřeží Závodu míru 2739, 530 02 Pardubice

proti

**Žalovaným:** 1) **[redacted]**  
bytem **[redacted]**  
2) **[redacted]**, **[redacted]**  
bytem **[redacted]**

o zaplacení 54 790,00 Kč s příslušenstvím a smluvní pokutou

takto:

- I. Žalovaní 1) a 2) jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně částku 54 790,00 Kč spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ode dne 18.4.2014 do zaplacení a smluvní pokutu ve výši 0,15 % denně za každý den prodlení s úhradou částky 42 432,00 Kč ode dne 29.3.2014 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu.
- II. Žalovaní 1) a 2) jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náhradu nákladů rozhodčího řízení krukám jeho právního zástupce JUDr. Jaroslava Beránka částku 9 812,00 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu.

#### O d ů v o d n ě n í:

Návrhem na zahájení rozhodčího řízení ze dne 18.4.2014 doručeným nadepsanému rozhodci dne 18.4.2014 se žalobce domáhal vydání rozhodčího nálezu, dle kterého by byli žalovaní 1) a 2) povinni zaplatit žalobci pohledávku ve výši 54 790,00 Kč spolu s ročním úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ode dne 18.4.2014 do zaplacení, smluvní pokutu ve výši 0,15 % denně za každý den

prodlení s úhradou částky 42 432,00 Kč ode dne 29.3.2014 do zaplacení a na nákladech rozhodčího řízení částku 9 812,00 Kč, to vše do tří dnů od právní moci rozhodčího nálezu.

Rozhodce JUDr. Martin Týle dne 28.4.2014 v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v platném znění, funkci rozhodce přijal.

V návrhu žalobce uvedl, že uzavřel dne 9.4.2013 s žalovanými rozhodčí smlouvu č. 9100719737, ve které se s žalovanými v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů dohodl, že o případných majetkových sporech vzniklých ze smlouvy o úvěru č. 9100719737 ze dne 9.4.2013 uzavřené mezi žalobcem jako věřitelem a žalovaným 1) jako dlužníkem a žalovaným 2) jako spoludlužníkem nebo sporech s touto smlouvou o úvěru souvisejících, k jejichž rozhodování by byla jinak dána pravomoc soudu, rozhodne shora uvedený rozhodce, a to v rozhodčím řízení.

Dne 9.4.2013 byla mezi žalobcem jako věřitelem, žalovaným 1) jako dlužníkem a žalovaným 2) jako spoludlužníkem uzavřena smlouva o úvěru č. 9100719737, na základě níž byl dlužníkovi poskytnut úvěr ve výši 28 000,00 Kč. Dlužník se zavázal poskytnutý úvěr společně se sjednaným úrokem splácet dle splátkového kalendáře, který tvořil přílohu oznámení věřitele o schválení poskytnutého úvěru. Žalovaný 2) se ve smlouvě o úvěru zavázal hradit veškeré závazky dlužníka ze smlouvy o úvěru společně a nerozdílně s dlužníkem.

Vzhledem ke skutečnosti, že žalovaný 1) neplnil řádně podmínky smlouvy a byl v prodlení se splácením úvěru, dluží žalobci (společně a nerozdílně s žalovaným 2) jako nedoplatek na splátkovém kalendáři úvěru částku 42 432,00 Kč (došlo k zesplatnění úvěru). Žalobci tak vznikl nárok na smluvní pokutu dle čl. 12.1. odst. a) a b) smluvních ujednání smlouvy o úvěru ve výši 1 750,00 Kč. Tuto částku se žalovaný zavázal uhradit nejpozději v den následujícím po zesplatnění úvěru, tj. do 28.3.2014.

Žalobce dále v žalobě detailně specifikoval výši uplatněných pohledávek.

Pohledávka je splatná v uplatněné výši, žalovaní 1) a 2) však tuto do dnešního dne neuhradili, přestože již lhůta splatnosti uplynula. Přitom žalovaný byl ze strany žalobce v souladu s § 142a o.s.ř. před podáním žaloby vyzván k úhradě dlužných částek předžalobní výzvou ze dne 9.4.2014.

Rozhodce zaslal žalovaným 1) a 2) výzvu k vyjádření ze dne 28.4.2014 spolu s návrhem na zahájení rozhodčího řízení s návrhem na vydání rozhodčího nálezu, ve které vyzval žalované, aby se ve lhůtě 30 dnů od doručení této výzvy ve věci písemně vyjádřili, a aby v případě, že uplatněný nárok v žalobě zcela neuznávají, ve vyjádření vylíčili rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu, k vyjádření připojili listinné důkazy, jichž se dovolávají, a aby označili důkazy k prokázání svých tvrzení.

Výzva k vyjádření byla žalovanému 1) doručena dne 13.5.2014, žalovaný 1) se však ke skutečnostem, tvrzeným v žalobě, ve stanovené lhůtě písemně nevyjádřil.

Výzva k vyjádření byla žalovanému 2) doručena dne 12.5.2014, žalovaný 2) se však ke skutečnostem, tvrzeným v žalobě, ve stanovené lhůtě písemně nevyjádřil.

Rozhodce posléze posoudil všechny předložené písemnosti a dospěl k následujícím závěrům:

Pravomoc rozhodce rozhodovat tento spor v rozhodčím řízení je dána dle § 2 a násl. zákona č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a výkonu rozhodčích nálezů, a dále dle rozhodčí smlouvy ze dne 9.4.2013 sjednané mezi stranami.

Rozhodce přezkoumal všechny předložené listiny, tj. návrh na uzavření smlouvy o revolvingovém úvěru č. 9100719737, oznámení o schválení úvěru, splátkový kalendář ke smlouvě o revolvingovém úvěru č. 9100719737, písemné oznámení o splatnosti závazků, penalizační fakturu, kartu klienta, předžalobní výzvu vč. podacího listku.

Rozhodce dospěl k závěru, že mezi žalobcem a žalovaným 1) byla uzavřena smlouva o úvěru, na základě které žalobce poskytl žalovanému 1) úvěr v celkové výši 28 000,00 Kč. Částka byla žalovanému 1) vyplacena dne 22.4.2013. Žalovaný 1) se tento úvěr zavázal uhradit ve 24 splátkách po 2 652,00 Kč měsíčně splatných vždy k 25. dni v měsíci. Spoludlužníkem ze smlouvy o úvěru se stal žalovaný 2), který se zavázal sjednaný úvěr uhradit společně a nerozdílně se žalovaným 1).

Následně se žalování ocitli v prodlení s úhradou sjednaných splátek č. 2, č. 4, č. 6 až č. 11. Žalobce tak v souladu s čl. 12.3. písm. b) smluvních ujednání smlouvy o revolvingovém úvěru zesplatnil všechny dosud nesplacené závazky žalovaných a zároveň uplatnil smluvní pokuty v souladu s čl. 12.1., čl. 12.5. a čl. 12.8. smluvních ujednání smlouvy o úvěru. Ocitnou-li se žalování v prodlení s úhradou sjednaného závazku, může žalobce požadovat úrok v zákonné výši. V současné době činí takto stanovený úrok z prodlení 8,05 % ročně.

Proti existenci nároku žalobce nebyly žalovanými 1) a 2) vzneseny žádné námítky. Nastala tak situace, o které byli žalování 1) a 2) ve výzvě k vyjádření poučeni v tom směřu, že pokud se ve stanovené lhůtě k žalobě nevyjádří, má se za to, že nárok, který je proti nim žalobou uplatňován, uznávají.

S ohledem na výsledky dokazování shledal rozhodce návrh žalobce důvodný, a žalovaným 1) a 2) tedy uložil zaplatit společně a nerozdílně žalobci částku 54 790,00 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky ode dne 18.4.2014 do zaplacení, a dále smluvní pokutu ve výši 0,15 % denně za každý den prodlení s úhradou částky 42 432,00 Kč ode dne 29.3.2014 do zaplacení (to s ohledem na konstantní judikaturu českých soudů – viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 33 Odo 454/2006 ze dne 29.5.2008, popř. rozhodnutí Krajského soudu v Ostravě – pobočka Olomouc sp.zn. 69 Co 259/2009 ze dne 22.9.2009, kdy soudy konstatovaly, že je možné přiznat smluvní pokutu do zaplacení hlavního závazku), to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu. Ve výroku o nákladech rozhodčího řízení bylo postupováno dle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, v platném znění. Rozhodce žalobci, který měl ve věci plný úspěch, přiznal právo na náhradu nákladů řízení, jež je odůvodněna článkem III. odst. 3.5. rozhodčí smlouvy. Rozhodce přiznal žalobci náhradu za uhrazený rozhodčí poplatek v částce 1 100,00 Kč, dále odměnu za právní zastoupení podle § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění ve výši 6 600,00 Kč, náhradu hotových výdajů podle § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění, a to 2x režijní paušál po 300,00 Kč, což činí 600,00 Kč + 21 % DPH z celkové částky, tj. 1 512,00 Kč. Celková náhrada nákladů řízení představuje částku 9 812,00 Kč a tuto částku jsou žalování 1) a 2) povinni společně a nerozdílně nahradit žalobci k rukám jeho právního zástupce do tří dnů od právní moci tohoto rozhodčího nálezu.

JUDr. Martin Týle - rozhodce  
Masarykovo nám. 1544  
530 02 Pardubice

**Poučení:**

Účastník, kterému byl doručen rozhodčí nález vydaný v rozhodčím řízení v prvním stupni, může požádat o přezkum tohoto rozhodčího nálezu prostřednictvím žádosti o přezkum rozhodčího nálezu. Žádost o přezkum rozhodčího nálezu, jak stanoví rozhodčí smlouva, se podává do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozhodčího nálezu, a to u rozhodce, který vydal rozhodčí nález, o jehož přezkum je žádáno. Rozhodčí nález, u něhož marně uplynula lhůta k podání žádosti o přezkoumání, nabývá dnem doručení účinku pravomocného soudního rozhodnutí a je soudně vykonatelný. Účinku pravomocného soudního rozhodnutí nabývá dnem doručení rozhodčího nálezu i v případě, je-li přezkumné řízení zastaveno z důvodu neuhrazení poplatku za přezkumné řízení. Nesplní-li žalovaný ve stanovené lhůtě povinnost uloženou mu pravomocným rozhodčím nálezem, může se žalobce domáhat výkonu rozhodnutí. Účastníci rozhodčího řízení jsou oprávněni podat návrh na zrušení rozhodčího nálezu příslušnému soudu, tj. Okresnímu soudu v Pardubicích, a to do tří měsíců od doručení rozhodčího nálezu té straně, která se zrušení rozhodčího nálezu domáhá.

V Pardubicích dne 17.6.2014

JUDr. Martin Týle - rozhodce  
Masarykovo nám. 1544  
530 02 Pardubice

JUDr. Martin Týle  
rozhodce

## Příloha č. 7 – Výzva soudního exekutora



Exekutorský úřad Praha 3, Strojirenská 47/18, 155 21 Praha 5 - Zličín  
Soudní exekutor JUDr. Miloslav Zwiefelhofer  
tel. 212 341 341, fax: 212 341 342, e-mail: [podatelna@cupha3.cz](mailto:podatelna@cupha3.cz), [www.cupha3.cz](http://www.cupha3.cz), ID dot. schránky: q3fpa3p

číslo soudního exekutora: 144, IČ: 72065699, DIČ: CZ7912311979, z.ú.: [REDACTED]

č.j. 144 EX 5268/14-17  
ev. č. opr. 8692

### VÝZVA KE SPLNĚNÍ VYMÁHANÉ POVINNOSTI

I.  
Soudní exekutor JUDr. Miloslav Zwiefelhofer, Exekutorský úřad Praha 3, se sídlem Strojirenská 47/18, 155 21 Praha 5 - Zličín, pověřený vedením exekuce podle vykonatelného rozhodčího nálezu JUDr. Marek Ivičič, rozhodce č.j. 65077/13 ze dne 21.02.2014 (exekuční titul) a na základě pověření Okresního soudu v Blansku ze dne 19.05.2014 č.j. 90 EXE 1108/2014-10 ve prospěch

oprávněného: V6 profit spol. s r.o.  
sídlím Jenečská 50/112, Praha 6, 161 00, IČO: 27446638  
práv.zast. JUDr. Petr Kočí, Ph.D., advokát, Opletalova 1535/4, Praha 1, 110 00

povinnému: [REDACTED] proti  
bytem [REDACTED], dat.nar. [REDACTED]

pro 6.000,- Kč s přísl.,

sděluje, že vymáhanou povinností v předmišném exekučním řízení je k 09.06.2014:

jistina 6.000,- Kč,  
úroky z prodlení 378,- Kč,  
smluvní pokuta 2.250,- Kč,  
náklady nalézacího řízení 5.687,- Kč,  
náklady právního zastoupení v exekuci 2.541,- Kč,  
odměna soudního exekutora 3.000,- Kč,  
náhrada hotových výdajů 3.500,- Kč,  
DPH soudního exekutora 1.365,- Kč,  
**celkem 24.721,- Kč**

Ve smyslu ustanovení § ust. 46 odst. 6 EŘ Vás **v y z ý v á m** ke splnění vymáhané povinnosti v rámci předmišného exekučního řízení.

II.

Pokud splníte povinnost uloženou Vám exekučním titulem, uhradíte náklady oprávněného a uhradíte zálohu na snížené náklady exekuce ve smyslu § ust. 46 odst. 6 EŘ nejpozději **do 30 dnů ode dne doručení této výzvy na bankovní účet č.: [REDACTED] vedený u ČSOB, pod variabilním symbolem 526814**, je výše vymáhané povinnosti k dnešnímu dni:

Pohledávky oprávněného: 14.315,- Kč  
náklady právního zastoupení v exekuci: 2.541,- Kč  
snížená odměna exekutora: 1.500,- Kč  
snížená náhrada hotových výdajů: 1.750,- Kč  
DPH soudního exekutora: 682,50 Kč  
**Celkem 20.788,50 Kč**

Pokud je úrok uvedený v bodě I. či bodě II. této výzvy stanoven procentní sazbou, je vhodné si před zaplacením celé pohledávky zjistit u soudního exekutora prostřednictvím e-mailu: [podatelna@cupha3.cz](mailto:podatelna@cupha3.cz) nebo telefonicky na čísle: 212 341 341 její aktuální výši ke dni, kdy bude připsána na účet soudního exekutora.

Poučení:

I



Splní-li povinný ve lhůtě 30 dnů od doručení vymáhaný nárok, náklady oprávněného a zálohu na snížené náklady exekuce ve smyslu ust. § 46 odst. 6 EŘ, vydá soudní exekutor neprodleně příkaz k úhradě nákladů exekuce. Právní moci příkazu k úhradě nákladů exekuce bude exekuce provedena. Splněním vymáhaného nároku a uhrazením zálohy zaniká zákaz podle ust. § 44a odst. 1 EŘ a podle ust. § 47 odst. 4 EŘ. Jinak soudní exekutor exekuci provede.

Uhradí-li povinný vyčíslenou částku ve lhůtě 30 dnů od doručení, náleží soudnímu exekutorovi dle ust. § 11 odst. 1 písm. a) ET odměna ve výši 50 %, která je již zohledněna v bodě II. této výzvy. Odměna soudního exekutora však nemůže být ani při zaplacení do 30 dnů, dle ust. § 6 odst. 3 ET, nižší než 1.500,- Kč (+ 21 % DPH).

Dle ust. § 13 ET náleží soudnímu exekutorovi v souvislosti s výkonem exekuční činnosti náhrada hotových výdajů minimálně v paušální částce 3.500,- Kč (+ 21 % DPH). Jsou-li exekučního řízení účastní 2 oprávnění nebo 2 povinní, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů podle ust. § 13 odst. 1 a 3 ET o 30 %. Je-li exekučního řízení účastno více oprávněných než 2 nebo více povinných než 2, zvyšuje se paušální částka náhrady hotových výdajů podle ust. § 13 odst. 1 a 3 ET bez ohledu na počet účastníků o 50 %. Splní-li povinný ve lhůtě 30 dnů ode dne doručení výzvy ke splnění vymáhané povinnosti vymáhaný nárok, nepřevyšuje-li vymožené plnění 10.000,- Kč a uhradí-li povinný zálohu na snížené náklady exekuce a náklady oprávněného, náleží soudnímu exekutorovi náhrada hotových výdajů ve výši 50%, která je již zohledněna v bodě II. této výzvy. Náhrada hotových výdajů však nemůže být ani při zaplacení do 30 dnů nižší než 1.750,- Kč (+ 21 % DPH).

Nebude-li povinnost splněna, jak je shora uvedeno, bude soudní exekutor pokračovat ve zjišťování majetku povinného a v dalších úkonech směřujících k provedení exekuce. Další vynaložené náklady budou vymáhány na povinném nad rámec částek uvedených v bodě I. této výzvy.

V případě, že povinný uhradí dlužnou částku v období, než nastane doložka provedení exekuce, vyhne se tomu, aby bylo jeho jméno zaneseno do registru v centrální evidenci exekucí.

Získání informací: soudní exekutor doporučuje povinnému, aby se před jakoukoliv komunikací s jeho zaměstnanci nejprve seznámil s obsahem webových stránek [www.eupha3.cz](http://www.eupha3.cz), a to zejména se sekcemi „Pro účastníky – Exekučního řízení – Obecné pokyny“ a „Pro účastníky – Exekučního řízení – Pro povinného.“ kde nalezne mnoho důležitých informací o průběhu a zásadách exekučního řízení.

Pohledávku je možné uhradit:

a) bankovním převodem nebo vkladem na jakékoliv pobočce ČSOB, a.s. na účet č. [REDAKCE] variabilní symbol 526814,

b) poukázkou typu A na účet č. [REDAKCE] variabilní symbol [REDAKCE] v tomto případě počítejte s prodlením úhrady mezi dnem podání na poštu a připsáním částky na účet soudního exekutora, anebo

c) v hotovosti, v úředních hodinách v sídle Exekutorského úřadu Praha 3, Strojírenská 47/18, 155 21 Praha 5 – Zličín.

Více informací o způsobu úhrady nalezne povinný na webových stránkách [www.eupha3.cz](http://www.eupha3.cz) v sekci „Pro účastníky – Exekučního řízení – Pro povinného – Pokyny k úhradě.“

Poučení o splátkách: soudní exekutor nemá zákonnou povinnost schválit splátkový kalendář. Podání povinného spočívající v návrhu na schválení splátkového kalendáře je nutno posuzovat jako žádost povinného o dohodu o způsobu provedení exekuce, když je věcí soudního exekutora, zda žádosti povinného vyhoví či nikoliv.

Pokud povinný není schopen vymáhaný nárok včetně nákladů oprávněného i nákladů exekuce uhradit jednorázově, může hradit i v pravidelných splátkách, nicméně v takovém případě musí být povinný připraven nést riziko neblahých důsledků exekuce spočívající v postihu jeho majetku formou exekučních příkazů. I v takovém případě musí být splátky pravidelné a podle názoru soudního exekutora by splátky neměly přesáhnout lhůtu 6 měsíců od převzetí výzvy ke splnění vymáhané povinnosti u pohledávek, kde vymožené plnění nepřevyšuje 30.000,- Kč a lhůtu 12 měsíců od převzetí výzvy ke splnění vymáhané povinnosti u pohledávek, kde vymožené plnění převyšuje 30.000,- Kč.

Pokud tedy povinný skutečně není schopen vymáhaný nárok včetně nákladů oprávněného i nákladů exekuce uhradit jednorázově, má možnost zaslat návrh splátkového kalendáře soudnímu exekutorovi e-máilem na: [podatelna@eupha3.cz](mailto:podatelna@eupha3.cz) nebo požádat o splátkový kalendář telefonicky na čísle: 212 341 341.

Více informací o možnosti splátek nalezne povinný na webových stránkách [www.eupha3.cz](http://www.eupha3.cz) v sekci „Pro účastníky – Exekučního řízení – Pro povinného – Splátkový kalendář.“

V Praze dne 09.06.2014

*Odstak razítka*

JUDr. Milošlav Zwiefelhofer, v.r.  
soudní exekutor

EXEKUTORSKÝ ÚŘAD  
PRAHA 3  
Soudní exekutor  
JUDr. Milošlav ZWIEFELHOFFER

Za správnost vyhotovení:  
Bc. Pavla Bráňová  
pověřená soudním exekutorem



## Příloha č. 8 – Soupis majetku dlužníka

### PODROBNÝ SOUPIS MAJETKU (1/3)

A. Majetek nesloužící k zajištění pohledávek

Nemovitý majetek

Položka	ks	Rok pořízení	Předmět soudního či jiného řízení	Hodnota	
				Při pořízení	Současná
Součet nezajištěného nemovitého majetku				0 Kč	

Movity majetek

Položka	ks	Rok pořízení	Předmět soudního či jiného řízení	Hodnota	
				Při pořízení	Současná
1 Mikrovlnná trouba Tesco	1	2009	Ne	1000 Kč	300 Kč
2 Mobilní telefon Nokia	1	2012	Ne	2000 Kč	1000 Kč
3 HIFI soustava Samsung	1	2012	Ne	2800 Kč	1500 Kč
Součet nezajištěného movitého majetku				2800 Kč	

### PODROBNÝ SOUPIS MAJETKU (2/3)

B. Majetek sloužící k zajištění pohledávek

Nemovitý majetek

Položka	ks	Rok pořízení	Předmět soudního či jiného řízení	Hodnota	
				Při pořízení	Současná
Součet zajištěného nemovitého majetku				0 Kč	

Movity majetek

Položka	ks	Rok pořízení	Předmět soudního či jiného řízení	Hodnota	
				Při pořízení	Současná
1 Právka Whirlpool, Ohodnoceno na 3000 Kč. Zajištěné zajišťovací smlouvou č.: 62012-4338, u věřitele: SMART Capital, a.s., sídlo: Hněvotínská 241/52, Olomouc, 77900, IČO: 26865297.	1	2009	Ne	9000 Kč	3000 Kč
2 Televizor Samsung, Ohodnoceno na 7000 Kč. Zajištěné zajišťovací smlouvou č.: 62012-4338, u věřitele: SMART Capital, a.s., sídlo: Hněvotínská 241/52, Olomouc, 77900, IČO: 26865297.	1	2012	Ne	13000 Kč	7000 Kč
Součet zajištěného movitého majetku				10000 Kč	
Součet zajištěného nemovitého a movitého majetku				10000 Kč	
Součet nezajištěného a zajištěného majetku				12800 Kč	

### PODROBNÝ SOUPIS MAJETKU (3/3)

Prohlášení

- Dlužník výslovně prohlašuje, že nemá další movity ani nemovitý majetek.
- Dlužník výslovně prohlašuje, že nemá jiná majetková práva a jiné peněžní ocenitelné hodnoty.
- Níže podepsaný dlužník výslovně prohlašuje, že uvedené údaje v podrobném soupisu majetku dlužníka jsou pravdivé stejně jako prohlášení, že nic nezamítá a jako správný a úplný seznam majetku stvrzuje svým podpisem.
- Dlužník výslovně prohlašuje, že nemá svých dlužníků, proto nemá žádné pohledávky vůči svým dlužníkům.

Věc: [ ] Dne 12.9.2019

Podpis: [ ]