

# Ochrana zájmů věřitelů v konkurzním řízení

Bakalářská práce

Vedoucí práce:

JUDr. Bohumila Salachová, Ph.D.

Gabriela Hradilová

Brno 2017



Zde bych ráda poděkovala JUDr. Bohumile Salachové, Ph.D., která se svými radami a zkušenostmi podílela na finální podobě mé bakalářské práce. Dále také bych ráda poděkovala všem svým blízkým za trpělivost během mého studia.



### **Čestné prohlášení**

Prohlašuji, že jsem tuto práci: **Ochrana zájmů věřitelů v konkurzním řízení** vypracoval/a samostatně a veškeré použité prameny a informace jsou uvedeny v seznamu použité literatury. Souhlasím, aby moje práce byla zveřejněna v souladu s § 47b zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách ve znění pozdějších předpisů, a v souladu s platnou *Směrnicí o zveřejňování vysokoškolských závěrečných prací*.

Jsem si vědom/a, že se na moji práci vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., autorský zákon, a že Mendelova univerzita v Brně má právo na uzavření licenční smlouvy a užití této práce jako školního díla podle § 60 odst. 1 Autorského zákona.

Dále se zavazuji, že před sepsáním licenční smlouvy o využití díla jinou osobou (subjektem) si vyžádám písemné stanovisko univerzity o tom, že předmetná licenční smlouva není v rozporu s oprávněnými zájmy univerzity, a zavazuji se uhradit případný příspěvek na úhradu nákladů spojených se vznikem díla, a to až do jejich skutečné výše.

V Brně dne 19. května 2017

---



## **Abstract**

Hradilová, G. Protecting the interests of creditors in bankruptcy proceedings. Bachelor thesis. Brno: Mendel University, 2017.

The bachelor thesis is divided into literary research and own work. Within the framework of the literary research there is an outline of the legal regulation of insolvency proceedings. In particular, it focuses on solving the bankruptcy of the debtor through bankruptcy, where the creditor's position plays the main role. Own work includes an analysis of bankruptcy companies, and examples of these are the practices and recommendations on how the creditors should effectively achieve their goals. The issue is examined not only from the viewpoint of the creditor as companies, but also of the common person in this case of the employee. At the end of the thesis there are described recommendations for companies and persons in the role of creditor.

## **Keywords**

Insolvency law, bankruptcy, insolvency proceedings, bankruptcy, debtor, creditor, debt

## **Abstrakt**

Hradilová, G. Ochrana zájmů věřitelů v konkurzním řízení. Bakalářská práce. Brno: Mendelova univerzita v Brně, 2017.

Bakalářská práce je rozdělena na literární rešerši a vlastní práci. V rámci literární rešerše je vypracován přehled právní úpravy insolvenčního řízení. Zejména je pak zaměřena na řešení úpadku dlužníka pomocí konkurzu, kde hlavní roli hraje postavení věřitele. Vlastní práce obsahuje analýzu společností, které řešily úpadek konkurzem a na těchto příkladech jsou popsány postupy a doporučení, jak by měli věřitele efektivně dosáhnout svých cílů. Problematika je zkoumána nejen z pohledu věřitele jakožto právnické osoby, ale i fyzické osoby v tomto případě zaměstnanec. V závěru práce jsou popsány doporučení pro právnické i fyzické osoby v roli věřitele.

## **Klíčová slova**

Insolvenční zákon, úpadek, insolvenční řízení, konkurz, dlužník, věřitel, pohledávka





# Obsah

<b>1</b>	<b>Úvod, cíl a metodika práce</b>	<b>11</b>
1.1	Úvod.....	11
1.2	Cíl práce.....	11
1.3	Metodika.....	12
<b>2</b>	<b>Úpadek dlužníka</b>	<b>13</b>
2.1	Definice úpadku.....	13
2.2	Typy a příčiny úpadku.....	13
2.3	Řešení úpadku.....	14
<b>3</b>	<b>Historický a statistický pohled na insolvenční zákon</b>	<b>16</b>
3.1	Insolvenční právo v České republice.....	16
3.2	Statistický vývoj insolvenčních návrhů v ČR.....	16
<b>4</b>	<b>Insolvenční řízení</b>	<b>19</b>
4.1	Procesní subjekty insolvenčního řízení.....	20
4.1.1	Dlužník.....	20
4.1.2	Věřitel.....	20
4.1.3	Insolvenční soud.....	21
4.1.4	Insolvenční správce.....	21
4.2	Moratorium.....	21
4.3	Průběh řízení.....	21
4.4	Insolvenční rejstřík.....	22
<b>5</b>	<b>Konkurz</b>	<b>23</b>
5.1	Proces konkurzu.....	23
5.1.1	Zjišťovací a přezkumná fáze.....	23
5.1.2	Správa a zpeněžení majetkové podstaty.....	24
5.1.3	Podání konečné zprávy, její přezkoumání a realizace rozvrhového usnesení.....	24
5.1.4	Zrušení konkursu.....	24

---

5.2	Postavení věřitelů v konkurzním řízení .....	25
5.3	Nepatrný konkurz .....	25
<b>6</b>	<b>Vlastní práce</b>	<b>26</b>
6.1	Průběh insolvenčního řízení firmy AB, s.r.o.....	28
6.1.1	Řízení do úpadku .....	28
6.1.2	Řízení po úpadku .....	31
6.2	Průběh insolvenčního řízení firmy XY, s.r.o. ....	34
6.2.1	Řízení do úpadku .....	34
6.2.2	Řízení po úpadku .....	39
6.3	Průběh insolvenčního řízení firmy MN, s.r.o. ....	41
6.3.1	Řízení do úpadku .....	41
6.3.2	Řízení po úpadku .....	44
<b>7</b>	<b>Závěr</b>	<b>49</b>
<b>8</b>	<b>Literatura</b>	<b>51</b>
<b>9</b>	<b>Seznam obrázků</b>	<b>53</b>
<b>10</b>	<b>Seznam tabulek</b>	<b>54</b>
<b>A</b>	<b>Příloha - Firma AB, s. r. o.</b>	<b>57</b>
<b>B</b>	<b>Příloha - Firma XY, s. r. o.</b>	<b>62</b>
<b>C</b>	<b>Příloha - Firma MN, s. r. o.</b>	<b>64</b>

# 1 Úvod, cíl a metodika práce

## 1.1 Úvod

Konkurzní řízení představuje proces uplatňovaný při insolvenčním řízení, při kterém dochází k řešení úpadku fyzické či právnické osoby a vyrovnání pohledávek věřitelů vůči dlužníkovi. Dochází k určení majetku dlužníka a následně k rozdělení mezi jednotlivé věřitele.

Toto řízení patří mezi ne příliš oblíbený proces, ale v dnešní době je velmi běžné a můžeme se s ním setkat na každém kroku. Jde zde nejen o podnikatele, ale i nepodnikatele, kteří se dostanou, buď vlastní vinou či ne do platební neschopnosti a nedokáží plnit včas své závazky. S tímto procesem tedy mohou přijít do styku mnoha způsoby a v této práci se zaměřím zejména na postavení věřitelů v tomto složitém řízení a jejich vlivem na průběh řízení. Je nutné mít v této problematice přehled, jelikož se jedná o velmi aktuální téma, které se týká nás všech. V České republice po roku 2012 došlo k velkému nárůstu jak insolvenčních návrhů tak i samotných konkurzních řízení, ale tento stav se okolo roku 2015 až 2016 mírně zlepšil.

Proces insolvenčního řízení a s tím spojené konkurzní řízení je upraven od roku 2006 zákonem č. 182/2006 Sb., zákonem o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon – dále IZ). Zákon nabyl účinnosti 1. 1. 2008. Tento zákon nahradil původní z roku 1991 – zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání. A stále dochází k řadě novelizací stávajícího insolvenčního zákona z roku 2006. Nový insolvenční zákon ovlivnil insolvenční řízení z ekonomického hlediska, jelikož klade důraz na co nejvyšší a zásadně poměrné uspokojení věřitelů. Tento aspekt je velmi důležitý hlavně pro věřitele, který se snaží v insolvenčním řízení získat vyrovnání ze strany dlužníka.

## 1.2 Cíl práce

Bakalářská práce má za cíl poskytnout ucelený pohled na problematiku úpadku a insolvenčního řízení. Práce podá čtenáři základní informace o samotném řízení, pojmy spojené s tímto tématem a legislativní předpisy. Dále vzhledem k vlastní práci je důležité se zaměřit také na konkursní řízení a s ním spojený vztah věřitelů vůči dlužníkovi a naopak. Jelikož je tato práce zaměřena na ochranu věřitele, budou zde řešena práva a povinnosti věřitele a na základě skutečných příkladů a fází jejich konkurzního řízení bude poukázáno na správný či nejvýhodnější postup pro věřitele, kteří se ocitli v konkursním řízení proti dlužníkovi. V těchto fázích bude

zjišťováno, zda věřitele uplatnili své práva a správně promítali své zájmy. Bude objasněno, jakými způsoby by se měli věřitele domáhat práv a hlavně se aktivně účastnit řízení, aby nedošlo z jejich strany k zanedbání situace a zbytečným komplikacím. Tento model by měl být schopný aplikovat každý, kdo se do insolvenčního řízení dostane a chce, aby jeho pohledávky byly uspokojeny v nejvyšší míře a včas.

### 1.3 Metodika

Část první bakalářské práce čtenáře seznámí s pojmy a legislativními předpisy, které jsou pro tuto problematiku stěžejní. Budou vysvětleny pojmy jako úpadek, konkurzní řízení, věřitel, dlužník a konkurs. V této části tedy bude obsažen teoretický pohled na daný problém v rámci odborných publikací na zadané téma. Dále bude zejména čerpáno z právních předpisů obsažených v zákoně č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). V rámci literární rešerše bude využito popisné a srovnávací metody.

V části druhé bude práce zaměřena na konkrétní případy insolvenčního řízení, v tomto případě se bude jednat o konkurzní řízení. V rámci první firmy bude analyzována problematika věřitele jakožto bankovní instituce, v druhém případě bude práce analyzovat postavení zaměstnanců, jejich zaměstnavatel se ocitl v konkurzním řízení a v posledním případě bude práce zaměřena na analýzu konkurzu dlužníka s velkým množstvím věřitelů. Na těchto příkladech bude ukázáno, jak v postavení věřitele správně postupovat a jak se domáhat svých práv. Bude zhodnoceno, zda věřitelé v obou případech řešili danou situaci adekvátně či nikoliv. Ve vlastní práci bude použito popisné metody, kdy budou popisovány jednotlivé fáze na základě analýzy dokumentů uveřejněných v insolvenčním rejstříku a komentován průběh jednotlivých fází.

V závěru budu shrnuto a objasněno, jak se měli věřitelé zachovat.

## 2 Úpadek dlužníka

### 2.1 Definice úpadku

Definice úpadku je ve velkém množství publikací definována pomocí zákona č. 182/2006 Sb. zákon o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Úpadek bývá také někdy označován jako bankrot dlužníka. Podle insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. v §3 odst. 1 *Dlužník je v úpadku, jestliže má*

- a) *více věřitelů a*
- b) *peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a*
- c) *tyto závazky není schopen plnit.*

### 2.2 Typy a příčiny úpadku

V publikaci Landa (2009, s. 16) zmiňuje, že pojem úpadek se dá rozdělit na dva typy úpadku a to na úpadek pro platební neschopnost a úpadek pro předlužení. Při první situaci má dlužník více věřitelů, peněžité závazky po dobu delší 30 dnů po lhůtě splatnosti a tyto závazky není schopen plnit. Naopak u druhého typu je řešen úpadek podnikatele a to v případě, kdy má více věřitelů a výše jeho závazků převyšuje souhrn majetku.

K rozeznání a stanovení těchto typů, je zapotřebí využít testu likvidity a bilančního testu, jež jsou v českém prostředí velmi dobře známy a používány (Smrčka, 2016, s. 24). Jak je známo test likvidity zkoumá schopnost dlužníka plnit své závazky a bilanční test zda již nebyl majetek spotřebován nebo zda závazky nejsou příliš vysoké vůči majetku dlužníka.

Příčin úpadku fyzické či právnické osoby existuje celá škála, ale jelikož je tato práce zaměřena na podniky je na místě si nejprve definovat znaky, které vypovídají o dobré situaci podniku. Podle Pollak (2003, s. 13) existuje deset znaků, kterými se vyznačuje fungující podnik:

1. Má dostatečný finanční výnos, kterým je vlastní kapitál více než potřebně zúročen.
2. Je schopen uspokojit požadavky zákazníků, akcionářů a věřitelů, zaměstnanců, dodavatelů, a to v okolí, v němž působí.
3. Disponuje stálým okruhem spokojených zákazníků.
4. Jeho výrobky/služby odpovídají požadavkům trhu (cena, kvalita, služba).

5. Věnuje se nepřetržitě výzkumu trhu a výsledky tohoto výzkumu používá k tomu, aby zavedl na trh nové, dalším požadavkům přizpůsobené výrobky nebo služby.
6. Má kvalifikované zaměstnance, kteří se soustavně vzdělávají a kteří jsou správně motivováni.
7. Má optimální kapitálovou strukturu.
8. Spolupracuje s výkonnými a spolehlivými dodavateli surovin, polotovarů a služeb.
9. Má strategické umístění.
10. Uplatňuje šetrný přístup k životnímu prostředí.

Podnik, který tyto znaky splňuje, by se neměl obávat úpadku, avšak existují i vnější vlivy, které se mohou promítnout do situace podniku. V publikaci Landa (2009, s. 56) vysvětluje, že potenciální příčiny úpadku nebo krize lze rozdělit na vnější a vnitřní. Vnější příčiny souvisí se změnami vnějšího prostředí, které se neustále mění a je málo nepředvídatelné, proto tyto změny mohou mít fatální efekt na podnik. Proto je zapotřebí okamžité reakce managementu podniku, aby se tyto změny nepromítly do stavu podniku a nevyústily do podnikové krize. Jako příklad můžeme uvést celosvětovou finanční krizi, která měla velký vliv na podniky po celém světě z důvodů poklesu koupěschopnosti obyvatelstva a průmyslové produkce. Vnitřní potenciální příčiny úpadku lze spojit s nesprávným řešením vnitřních problémů v podniku, tyto příčiny také souvisí předchozími deseti znaky dobře fungujícího podniku, pokud bude dbáno na dobrou situaci podniku, hrozba úpadku podniku není tak silná, jako v případě vnějších vlivů, které jsem špatně kontrolovatelné.

### 2.3 Řešení úpadku

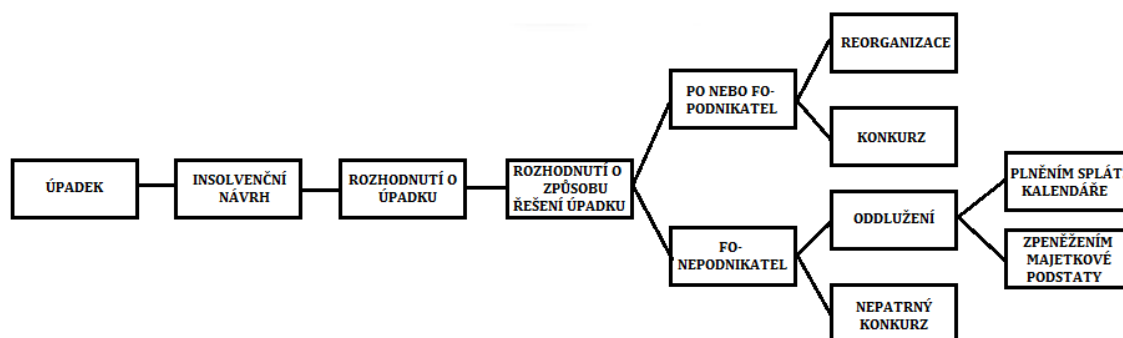
Kromě moratoria existují další způsoby řešení úpadku a to konkurs, reorganizace, oddlužení a také další zvláštní způsoby řešení, které se odvíjí od každého případu úpadku dlužníka. Řešení pomocí konkursu či reorganizace se využívá zejména v případě obchodních společností. Konkursem je možné řešit úpadek kteréhokoli dlužníka. O volbě řešení úpadku rozhoduje insolvenční soud na základě podaného insolvenčního návrhu. Dle §4, odst. 2 InsZ je specifikováno rozhodnutí soudu *Rozhodnutím insolvenčního soudu o způsobu řešení úpadku se rozumí,*

*a) jde-li o konkurs nebo o některý ze zvláštních způsobů řešení úpadku, rozhodnutí o prohlášení konkursu na majetek dlužníka (dále jen "rozhodnutí o prohlášení konkursu"),*

*b) jde-li o reorganizaci, rozhodnutí o povolení reorganizace a*

c) jde-li o oddlužení, rozhodnutí o povolení oddlužení.

Obrázek č. 1: Postup při úpadku dlužníka



Zdroj: Ekonomické poradenství, Dluhové poradenství

Na obrázku č. 1 lze vidět celý průběh insolvenčního řízení od zjištění úpadku dlužníka až po způsoby řešení úpadku. Po zjištění úpadku dlužníka je podán insolvenční návrh ze strany věřitele či dlužníka. Na základě tohoto návrhu je rozhodnuto či nikoli, zda je dlužník v úpadku, v případě rozhodnutí o úpadku dlužníka je dále rozhodnuto o způsobu jeho řešení. Pro právnické osoby a fyzické osoby (podnikatele) existují dva typy řešení, a to reorganizace a konkurz. Naopak pro fyzické osoby nepodnikatele jsou způsoby řešení oddlužením nebo nepatrným konkurzem. V případě oddlužení má fyzická osoba dvě možnosti, plnění splátkovým kalendářem nebo zpeněžení majetkové podstaty.

## 3 Historický a statistický pohled na insolvenční zákon

Z historického hlediska se pokusy o mezinárodněprávní regulaci vztahů souvisejících s úpadkem projevovaly už v 17. století a dále se rozvíjely postupem času v podobě dohod a smluv, např. konzulární dohoda mezi Švýcarskem a Itálií z r. 1868 (Bělohávek, 2007, s. 1). Velký vliv měl také zákon pocházející z USA zvaný Bankruptcy Law, který byl vydán v roce 1978 a ovlivnil úpravu konkursního práva i v jiných státech a pak dále jmenovitě i evropské právo, zejména Nařízení Rady (ES) o úpadkovém řízení (Schellerová, 2008, s. 41).

V současné době je pro nás nejdůležitějším závazným předpisem Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. května 2000 o insolvenčním řízení, které nabylo účinnosti 31. května 2002 a toto nařízení se stalo platným a závazným pro všechny členské země EU s výjimkou Dánska (Bělohávek, 2007, s. 4). Mezi základní principy evropského insolvenčního práva podle Nařízení Rady ES řadíme univerzalitu, jednotu, pluralitu a teritorialitu, tyto zásady se navzájem doplňují a vytvářejí kombinace, avšak za klíčovou je považována zásada univerzality, která spočívá v tom, že nezáleží, kde se nachází dlužníkův majetek a je tedy možné zahrnout dlužníkům majetek v kterékoliv zemi (Bělohávek, 2007, s. 6).

### 3.1 Insolvenční právo v České republice

Od 1. ledna 2008 nabyl v České republice účinnosti zákon č. 182/2006 Sb. o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon) a spolu s ním také několik dalších předpisů (Smrčka, s. 17). Tento zákon představoval zahájení nové éry insolvenčního práva v ČR a očekávalo se od něj, že bude představovat efektivnější a spravedlivější způsob řešení úpadku dlužníka. Nahrazen byl zákonem 328/1991 Sb. o konkurzu a vyrovnání, který představoval legislativní oporu přes 16 let a byl často pozměňován a novelizován (Kozák, 2008, s. 12). I tento zákon měl svého předchůdce a to zákon z roku 1931, který sloužil jako inspirace, avšak byl z jiného právního prostředí (Schellerová, 2008, s. 61).

### 3.2 Statistický vývoj insolvenčních návrhů v ČR

V roce 2008, kdy vznikl Insolvenční zákon do roku 2013, každoročně počet insolvenčních návrhů narůstal a historicky nejvyšší hodnota ročního počtu návrhů byla v roce 2013 a to celkem 36 909 insolvenčních návrhů. V dalších letech počet návrhů klesal. V roce 2014 se hodnota snížila na 35 140 návrhů, což je pokles téměř o



5 % a v roce 2015 bylo zaznamenáno 32 353 návrhů. Také v roce 2016 došlo k poklesu insolvenčních návrhů a to na hodnotu 29 505 což je oproti roku 2015 pokles téměř o 9 %. Na tyto skutečnosti měl hlavně vliv pozitivní vývoj ekonomiky v ČR, který způsobil pokles insolvenčních návrhů nejen u firem ale i spotřebitelů (České novinky, ©2017).

Statisticky se v roce 2016 nejčastěji insolvenční návrhy vyskytovaly u akciových společností a naopak nejméně u veřejných obchodních společností. Dále můžeme považovat za nejméně rizikovou právní formu fyzickou osobu podnikající. V roce 2016 mezi nejrizikovější odvětví patřil papírenský průmysl a obory těžba a chemický průmysl naopak neméně insolvenční bylo zaznamenáno ve veřejné správě a v oboru čištění odpadních vod či v osobních službách a IT službách (České novinky, ©2017).

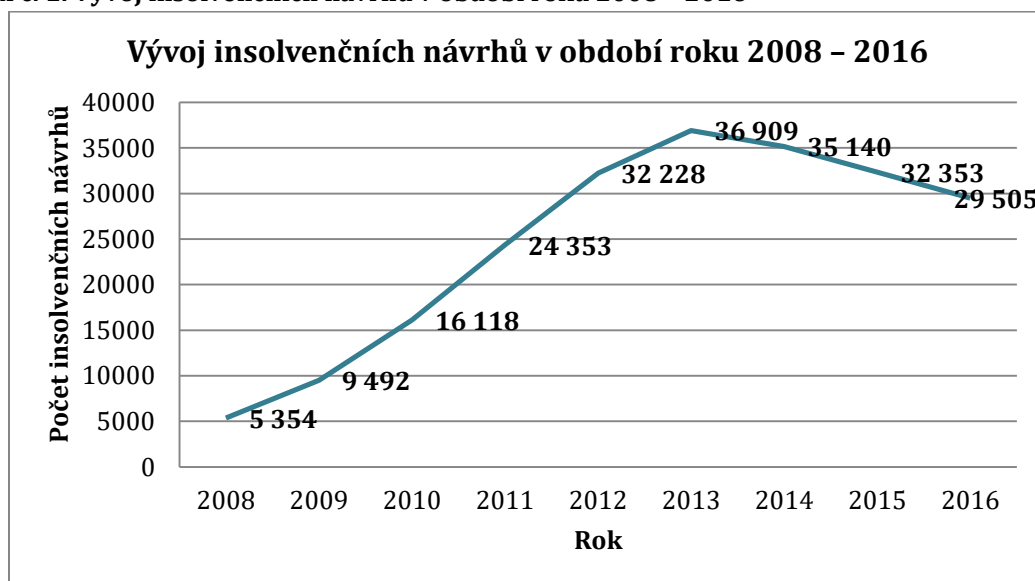
Největší počet insolvenčních návrhů v roce 2016 bylo zaznamenáno v Praze, dále pak v Jihomoravském a Moravskoslezském kraji a naopak nejméně v kraji Vysočina, Královéhradeckém a Plzeňském (České novinky, ©2017).

**Tabulka č. 1: Insolvenční návrhy v ČR za rok 2014-2016**

Měsíc	2014			2015			2016		
	celkem	firmy	Fyzické osoby vč. nepodnikajících živnostníků	celkem	firmy	Fyzické osoby vč. nepodnikajících živnostníků	celkem	firmy	Fyzické osoby vč. nepodnikajících živnostníků
<b>1</b>	2486	259	2227	2353	264	2095	2119	219	1900
<b>2</b>	3004	292	2712	2831	261	2570	2707	225	2482
<b>3</b>	3329	340	2989	3282	332	2950	2680	226	2454
<b>4</b>	3311	346	2956	2918	280	2644	2706	208	2498
<b>5</b>	2804	291	2513	2679	244	2435	2827	225	2602
<b>6</b>	2898	290	2608	3025	272	2753	2575	193	2382
<b>7</b>	3110	335	2775	2606	250	2356	2114	169	1945
<b>8</b>	2618	248	2370	2234	218	2016	2431	199	2232
<b>9</b>	2885	285	2600	2445	190	2255	2314	214	2100
<b>10</b>	2998	284	2714	2741	250	2491	2259	184	2075
<b>11</b>	2768	282	2486	2599	208	2391	2463	198	2265
<b>12</b>	2929	311	2618	2640	235	2405	2310	178	2132
<b>celkem</b>	<b>35140</b>	<b>3563</b>	<b>31577</b>	<b>32353</b>	<b>3004</b>	<b>29349</b>	<b>29505</b>	<b>2438</b>	<b>27067</b>

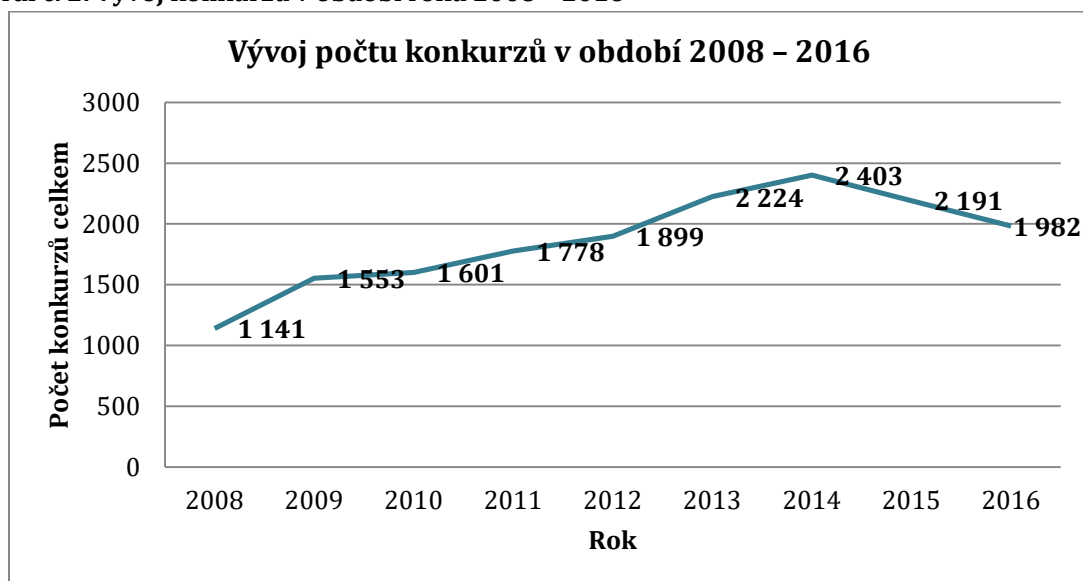
Zdroj údajů: Creditreform, Insolvenční rejstřík

Graf č. 1: Vývoj insolvenčních návrhů v období roku 2008 – 2016



Zdroj údajů: Creditreform, Insolvenční rejstřík

Graf č. 2: Vývoj konkurzů v období roku 2008 – 2016



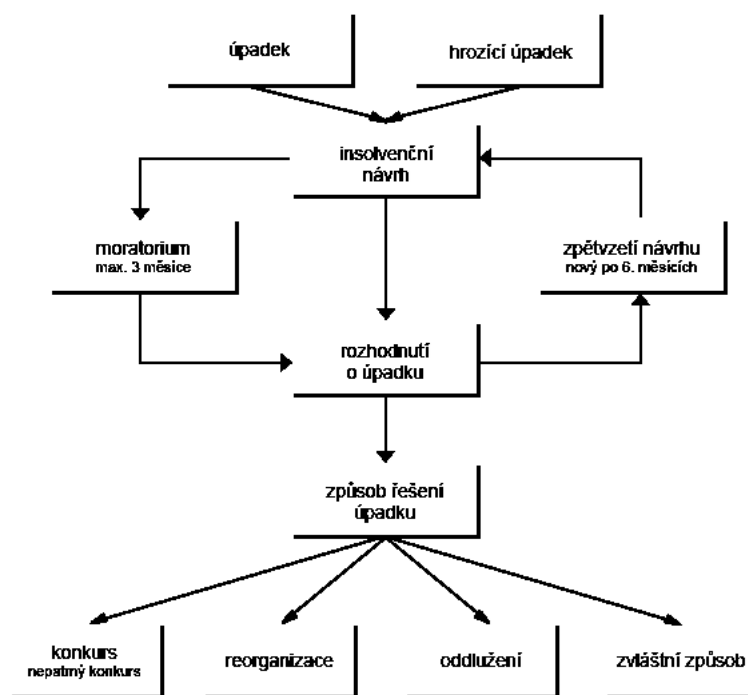
Zdroj údajů: Creditreform, Insolvenční rejstřík

I v případě konkurzů můžeme vidět dopad pozitivního vývoje ekonomické situace v České republice, kdy v roce 2016 došlo k poklesu počtu konkurzů oproti minulému roku o 9,5 %. V současné době klesá podíl osob právnických v konkurzu a naopak roste počet živnostníků v konkurzu, např. v roce 2016 z počtu 1982 zhruba 54 % celkového počtu tvoří živnostníci (České novinky, ©2017).

## 4 Insolvenční řízení

Problematika insolvenčního řízení je poměrně komplikovaná věc. Existuje zde více fází, které se v průběhu samotného zahájení a řízení mění v závislosti na mnoha faktorech. Definic existuje celá řada, tak například podle Maršíkové (2014, s. 14) insolvenční řízení je řízením před insolvenčním soudem, jehož předmětem je dlužníkův úpadek nebo hrozící úpadek a způsob jeho řešení. Řada dalších autorů jsou stejného názoru, jelikož v zákoně je podobně formulovaná definice insolvenčního řízení. Dále je taky důležité zmínit, za jakých podmínek vlastně může dojít k zahájení řízení vůči dlužníkovi. K tomuto tématu se vyjádřil Richter (2008, s. 195) insolvenční řízení lze oprávněně zahájit jen ohledně dlužníka, jenž je v úpadku. Také dodává, že právo podat insolvenční návrh má jak dlužník, tak věřitel. V druhém případě však musí věřitel předložit splatnou pohledávku a také musí uvést skutečnosti svědčící o dlužníkově úpadku. S dalším důležitým poznatkem přišel Landa (2009, s. 18), který ve své knize tvrdí, že insolvenční řízení nemůže insolvenční soud zahájit z vlastní iniciativy.

Obrázek č. 2: Schéma průběhu insolvenčního řízení



Zdroj: BusinessInfo, Insolvence – úpadek a způsoby jeho řešení

## 4.1 Procesní subjekty insolvenčního řízení

Tyto subjekty svojí činností právně ovlivňují proces a jsou tedy proto vázány určitými procesními právy a procesními povinnostmi (Hasová s. 11). Mezi hlavní subjekty insolvenčního řízení patří dlužník, věřitelé, kteří uplatňují vůči dlužníkovi pohledávku a insolvenční soud. Jsou zde přítomní i další subjekty, které se podílí na řízení a to je insolvenční správce, státní zastupitelství a likvidátor dlužníka.

### 4.1.1 Dlužník

Dlužník je subjektem práva, je to osoba, která je tak označena v insolvenčním návrhu. Dlužníkem může být jak fyzická osoba, tak i osoba právnická, která má dluh vůči věřiteli. Tato osoba může být podnikatelem i nepodnikatelem. Dále §6, odst. 1 InsZ vymezuje, kdo dlužníkem být nemůže a to *stát, územní samosprávný celek, Českou národní banku, Všeobecnou zdravotní pojišťovnu České republiky, veřejnou vysokou školu, a další...*

Dlužník má několik práv, kterých se může během procesu domáhat, a to ohradit se vůči insolvenčnímu návrhu, dále a to zejména při hrozícím úpadku může využít některého z řešení, které je v souladu se zákonem přípustné vzhledem k jeho situaci. Také se podílí na celkovém řízení, pak záleží ale jen na jeho iniciativě zda se bude podílet aktivně či bude, jak se lidově říká, dělat mrtvého brouka.

### 4.1.2 Věřitel

Věřitel je dalším subjektem práva v tomto řízení, je to osoba, která požaduje plnění pohledávek po dlužníkovi. Z hlediska procesního se obecný věřitel stává věřitelem, až své nároky uplatní, což činí jednak návrhem na prohlášení konkursu, nebo přihláškou své pohledávky (Schelleová, 2005, s. 181). Po rozhodnutí insolvenčního soudu o úpadku dlužníka, je soud povinen určit způsob řešení úpadku dlužníka a to zákonem stanovým způsobem. Tento proces ovlivňuje i dlužník a také věřitelé, Hostinský (2009, s. 32) uvádí ve své publikaci že, zákonná úprava umožňuje věřitelům, aby ovlivnili výběr způsobu řešení úpadku a tím jednak konkrétní způsob řešení úpadku a následně uspokojení přihlášených pohledávek.

V souvislosti s věřitelem je třeba se zmínit o schůzi věřitelů, která představuje nejvyšší orgán věřitelů v insolvenčním řízení. Tato schůze volí zástupce věřitelů nebo věřitelský výbor a náhradníky zástupce věřitelů. Činnosti schůze věřitelů je vymezena v InsZ. Rozhoduje o nejzásadnějších záležitostech insolvenčního řízení a schůzi svolává vyhláškou zveřejněnou v insolvenčním rejstříku insolvenční soud, který rovněž schůzi řídí (Maršíková, 2014, s. 23).

### 4.1.3 Insolvenční soud

Insolvenční soud je definován jako soud, před kterým probíhá insolvenční řízení (Hasová, 2013, s. 11). Tento soud rozhoduje o tom, kde vydává příslušná rozhodnutí, nebo v rámci dohlédací činnosti, kdy vykonává dohled nad činností ostatních procesních subjektů (Hasová, 2013, s. 11).

### 4.1.4 Insolvenční správce

Insolvenční správce je procesním subjektem, který se účastní insolvenčního řízení. Je to fyzická nebo právnická osoba (nejčastěji veřejná obchodní společnost) oprávněná k výkonu funkce na základě povolení vydaného Ministerstvem spravedlnosti ČR (Maršíková, 2014, s. 15). Tato osoba je určena u každého insolvenčního řízení, jakmile je rozhodnuto o úpadku dlužníka a určí ji insolvenční soud. V průběhu insolvenčního řízení plní insolvenční správce povinnosti uložené mu insolvenčním zákonem, zvláštními předpisy nebo rozhodnutím insolvenčního soudu (Maršíková, 2014, s. 15).

Správce disponuje také odpovědností za škodu či jinou ujmu, kterou může způsobit nejen dlužníkovi, ale i věřitelům nebo třetím osobám. Za porušení své funkce je považováno nevykonání povinnosti stanovené zákonem či rozhodnutím soudu.

## 4.2 Moratorium

Tento pojem se vyskytuje v mnoha publikacích a slouží zejména pro účely dlužníka. Definice toho pojmu se vyskytuje kupříkladu v publikaci Salachová (2012, s. 116) kde vysvětluje, že moratorium slouží k tomu, aby byl poskytnut čas a prostor pro dlužníka, který má tak možnost vypořádat své problémy v určité době sám. Tato doba může být stanovena až na 3 měsíce, po kterou by se dlužník měl snažit vyřešit svoji špatnou finanční situaci, aniž by došlo potom k samotnému zahájení řízení vůči dlužníkovi. Také Landa (2009, s. 18) se ve své knize vyjadřuje k moratoriu a to, že svou podstatou je moratorium krátkodobý nástroj ochrany dlužníka před věřiteli, který má dlužníkovi poskytnout lhůtu k překonání úpadku nebo hrozícího úpadku vlastními silami.

## 4.3 Průběh řízení

Insolvenční řízení podle InsZ je koncipováno jako řízení třífázové. V první, obecné fázi řízení se na základě insolvenčního návrhu rozhoduje o tom, zda dlužník je, či není v úpadku (Richter, 2008, s. 357). V druhé fázi, navazující na rozhodnutí o

úpadku, se rozhoduje o způsobu řešení úpadku (Richter, 2008, s. 357). Ve třetí fázi je pak řešen úpadek způsobem ve druhé fázi zvoleným – tj. v případě obchodních společností konkursem, nebo reorganizací (Richter, 2008, s. 357). Avšak v realitě se způsoby řešení v konkrétních situacích liší a jsou velmi závislé na dané situaci.

#### 4.4 Insolvenční rejstřík

Insolvenční rejstřík je součástí insolvenčního řízení a představuje klíčový prvek pro všechny subjekty řízení. Jde o veřejně přístupný informační systém vedený Ministerstvem spravedlnosti, v kterém jsou zaznamenány seznamy insolvenčních správců, seznamy dlužníků a insolvenční spisy (Landa, 2009, s. 137). Tento rejstřík právně upravuje soubor ustanovení § 419 - § 425 insolvenčního zákona, slouží k zrychlení insolvenčního řízení a jeho transparentnosti. Jeho základní charakteristikou je, že je veden elektronickou formou a v elektronickém informačním systému veřejné správy, proto jsou jeho údaje běžně dostupné pro všechny (Lada, 2009, s. 138). Prostřednictvím tohoto rejstříku lze zveřejňovat rozhodnutí insolvenčního soudu a proto je klíčový pro všechny subjekty, jelikož obsahuje důležité informace pro subjekty insolvenčního řízení (Insolvenční zákon, ©2016).

Prostřednictvím insolvenčního rejstříku je doručována většina soudních rozhodnutí a jiných písemností (Insolvenční zákon, ©2016). Z rejstříku je dlužník vyškrtnut po uplynutí 5 let od nabytí právní moci rozhodnutí.

Obrázek č. 3: Insolvenční rejstřík

The image shows the homepage of the Insolvency Register. At the top right, there are links for 'Představení projektu', 'Přihlásit se', and 'Registrovat'. The main navigation bar includes 'Obchodní rejstřík', 'Živnostenský rejstřík', 'Insolvenční rejstřík' (highlighted), 'Registr plátců DPH', 'Prověř vztahy', and 'Další'. The search section contains several input fields: 'Příjmení/název', 'IČO', 'Jméno fyzické osoby', 'Rodné číslo (RČ)', and 'Obec'. There is also a 'Podrobné vyhledávání' link and a prominent 'HLEDEJ' button.

Zdroj: Internetová stránka insolvenční-rejstřík, Insolvenční rejstřík

Na obrázku č. 3 lze vidět úvodní stranu internetové stránky Insolvenční-rejstřík.cz. Pro vyhledávání konkrétní firmy či osoby lze využít vyhledávačů příjmení/název nebo přímo jméno fyzické osoby. Pokud kupříkladu neznáme název firmy nebo osoby, lze využít vyhledávání pomocí obce, kde firma sídlí.

## 5 Konkurz

Podle Maršíkové (2014, s. 16), je konkurz způsob řešení úpadku spočívající v tom, že zjištěné pohledávky věřitelů jsou uspokojeny poměrně z výnosu zpeněžení majetkové podstaty. Dále také dodává, že neuspokojené pohledávky nebo jejich části po skončení konkursního řízení nezanikají a věřitelé jsou oprávněni k jejich dalšímu vymáhání za dlužníkem. Z toho vyplývá, že podstatou je zpeněžení majetku dlužníka a tedy dosažení určité výnosu na splátku pohledávek vůči věřitelům i například zaměstnancům. S dalším důležitým poznatkem je možné se setkat v již zmíněné publikaci, kde konkurz jako způsob řešení úpadku bude aplikován především, je-li dlužníkem osoba, u které insolvenční zákon vylučuje řešení úpadku reorganizací nebo oddlužením (Landa, 2009, s. 29). Je důležité tedy rozeznat rozdíl mezi konkursem a reorganizací. Podle Richtera (2008, s. 343) má reorganizace naopak za cíle uspokojení věřitelů z výnosů pokračující podnikatelské činnosti úpadce, přičemž v insolvenčním řízení nedojde ke zpeněžení majetku společnosti, ale pouze ke změně kapitálové struktury společnosti.

### 5.1 Proces konkurzu

Proces konkurzu lze považovat za nejčastěji používaný způsob řešení úpadku dlužníka (Landa, 2009, s. 261). Je důležité zmínit, že dlužníkuv provoz podniku nekončí prohlášením konkurzu, ale může skončit pouze až rozhodnutím soudu, které byl vydán po vyjádření věřitelského výboru insolvenčním správcem nebo prodejem zmíněného podniku v rámci zpeněžení majetkové podstaty dlužníka. (Businessinfo, ©2016). V tomto procesu hraje velmi významnou roli insolvenční správce, který má na starost zjištění, zajištění a soupis přihlášených pohledávek věřitelů, také sestavit mezitímní účetní uzávěrku a sestavit zprávu o hospodářské situaci dlužníka (Businessinfo, ©2016).

V publikaci Landa (2009, s. 262) dělí proces konkurzu na 4 fáze: zjišťovací a přezkumná fáze; správa a zpeněžení majetkové podstaty; podání konečné zprávy, její přezkoumání a realizace rozvrhového usnesení a poslední zrušení konkursu.

#### 5.1.1 Zjišťovací a přezkumná fáze

Tato fáze je poměrně krátká a doba trvání fáze je stanovena zákonem (Landa, 2009, s. 262). Nastává po prohlášení konkursu a jejím cílem je hlavně zjištění majetkové podstaty, zjištění a přezkoumání přihlášených pohledávek věřitelů a zpracování zprávy o hospodářské situaci dlužníka insolvenčním správcem, a dále realizace přezkumného jednání (Landa, 2009, s. 262).

### 5.1.2 Správa a zpeněžení majetkové podstaty

Majetek, který dlužník vlastnil v době zahájení řízení, tvoří majetkovou podstatu dlužníka. Soupis majetkové podstaty je listina, v níž je zapsán majetek dlužníka a tento majetek je také oceněn cenou obvyklou. Tento soupis je po sestavení zveřejněn v insolvenčním rejstříku (Maršíková, 2014, s. 23).

Majetkovou podstatu lze zpeněžit 3 způsoby a to veřejnou dražbou, prodejem mimo dražbu (prodej se souhlasem soudu a věřitelů) a prodejem movitých věcí a nemovitostí podle ustanovení občanského soudního řádu (Pohl, 2015, s. 72). Na rozhodnutí od způsobu zpeněžení majetkové podstaty se podílí věřitelský výbor, insolvenční správce a v některých případech i insolvenční soud (Pohl, 2015, s. 73).

Oproti první fázi řízení není zákonem vymezená a stanovená doba trvání této fáze, proto v praxi může trvat několik měsíců i řadu let, záleží na obtížnosti realizace zpeněžení majetkové podstaty dlužníka (Lada, 2009, s. 262).

### 5.1.3 Podání konečné zprávy, její přezkoumání a realizace rozvrhového usnesení

Jako v případě předchozí fáze i zde není zákonem stanovena doba pro podání konečné zprávy, avšak je určeno, že konečná zpráva musí být podána insolvenčním správcem v závěru zpeněžení majetkové podstaty (Lada, 2009, s. 262).

Klíčovou roli v této fázi hraje konečná zpráva, tuto zprávu předkládá insolvenční správce insolvenčnímu soudu a tato zpráva musí podávat celistvý pohled na řízení i činnosti vykonané insolvenčním správcem (Maršíková, 2014, s. 15). Proti konečné zprávě lze podat námitky ze strany dlužníka i dlužníkových věřitelů, slouží jako nástroj k zpochybnění závěrů obsažené v konečné zprávě, kterou předložil insolvenční správce. Tyto námitky lze podat do 15 dnů od zveřejnění zprávy v insolvenčním rejstříku a budou přezkoumána insolvenčním soudem pouze na základě jak včasného podání, tak i konkrétního obsahu (Maršíková, 2014, s. 17).

Konečná zpráva musí zejména vyústit k stanovení částky, která bude rozdělena mezi věřitele a také slouží k určení odměny a výdajů náležících insolvenčnímu správci.

### 5.1.4 Zrušení konkursu

Ač existuje více důvodů pro rozhodnutí o zrušení konkursu, za klíčový lze považovat zrušení konkursu soudem na základě obdržení zprávy insolvenčního správce o splnění rozvrhového usnesení (Lada, 2009, s. 262).

Funkce insolvenčního správce ale nekončí zrušením konkursu, ten má na starosti ještě závěrečné úkony. Insolvenční správce je povinen ke dni zrušení konkur-



su sestavit účetní uzávěrku, uzavřít účetní knihy, předat dlužníkovi potřebné účetní záznamy, splnit povinnosti uložené daňovými předpisy, předat zbývající majetek dlužníkovi a vyřídit archivační a evidenční záležitosti (Landa, 2009, s. 331).

Zrušení konkurzu je podkladem pro výmaz dlužníka z obchodního rejstříku, nejde-li o právnickou osobu zřízenou zákonem (Pohl, 2015, s. 73).

## 5.2 Postavení věřitelů v konkurzním řízení

Cílem věřitelů v insolvenčním řízení je dosáhnout co největšího uspokojení svých pohledávek vůči dlužníkovi. V publikaci Hostinský (2009, s. 17) uvádí, že věřitel je hlavním strategickým subjektem, protože o jeho práva a jeho uspokojení v insolvenčním řízení vlastně jde. Jelikož ve většině případech je věřitelů větší počet, sešklupují se do orgánu, o kterém je zmínka už v předchozí kapitole, a to schůze věřitelů, kterou svolává insolvenční soud. Zejména pokud jde o věřitele s vysokou hodnotou pohledávek, je nutné, aby se aktivně účastnili na setkáních ať osobně či skrz pověřenou osobu. Zástupcem věřitelů či osobou ve věřitelském výboru je většinou zvolen dominantní věřitel, který má nejvyšší a zajištěnou pohledávku vůči dlužníkovi.

Aby věřitel dosáhl svého cíle, je potřeba aby byl iniciativní a udržovat vztahy se všemi procesními subjekty insolvenčního řízení. Měl by dbát na řádné a včasné plnění všech činností, aby se mohl domáhat svých věřitelských práv. Pokud není natolik dominantním věřitelem, aby z titulu výše své pohledávky mohl ovládat schůzi věřitelů, volbu a činnosti věřitelského orgánu, je nezbytné, aby získal spojení se shodnými zájmy a s jeho pomocí začal ovlivňovat průběh insolvenčního řízení a to od první schůze věřitelů, přes přezkumné jednání až po vytvoření efektivního vztahu s ustanoveným insolvenčním správcem (Hostinský, 2009, s. 20).

## 5.3 Nepatrný konkurz

Nepatrný konkurz je novinkou v rámci konkurzního řízení, jelikož původní zákon z roku 1991 – zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání jej nedefinoval. Tento typ řešení je uplatňován u velmi malých společností, tj. takových, jejichž obrat za poslední účetní období předcházející konkursu nepřesahuje 2 miliony Kč a jež zároveň nemají více než 50 věřitelů [§ 314 odst. 1 písm. b) InsZ], kdy tedy lze v konkursním řízení postup zjednodušeným postupem (Richter, 2008, s. 377). Toto řešení je založeno zejména na minimalizaci nákladů na řízení.

## 6 Vlastní práce

V rámci vlastní práce bude aplikována teoretická část na praktické příklady tří firem, které se ocitly v platební neschopnosti. Půjde o firmy sídlící ve Zlínském kraji, u kterých bylo nařízeno řešení úpadku konkurzem. Na základě analýzy jednotlivých řízení bude zjištěno, zda v průběhu řízení nedošlo k jednání, které by mohlo ohrozit práva věřitelů. První část vlastní práce se bude zabývat firmou, kde na straně věřitele stojí bankovní instituce, v druhé části to budou zaměstnanci firmy v úpadku a v poslední třetí části bude zkoumána situace, kdy dlužník má velké množství věřitelů.

### **Základní informace o firmě AB, s.r.o.:**

Datum zápisu do ObchR:	19. 08. 2002
Datum výmazu z ObchR:	07. 12. 2015
Identifikační číslo:	122***91
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným
Předmět podnikání:	hostinská činnost, aj.
Základní kapitál:	200.000 Kč
Statutární orgán:	jednatel

(Peníze, ©2017)

### Údaje o insolvenční:

Krajský soud v Brně rozhodl vyhláškou ze dne 16. 03. 2012 ve věci dlužníka: ABC, s.r.o., o insolvenčním návrhu věřitele: Československá obchodní banka, a.s., takto: Soud oznamuje, že bylo zahájeno insolvenční řízení ve věci dlužníka: ABC, s.r.o. Rozhodnutí bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku, tímto okamžikem nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Krajský soud v Brně rozhodl usnesením ze dne 18. 12. 2012 v insolvenční věci dlužníka AB, s.r.o. takto: Na majetek dlužníka ABC, s. r. o. se prohlašuje konkurs.

Insolvenční správci: JUDr. Jiří Mazánek

### **Základní informace o firmě XY, s.r.o.:**

Datum zápisu do ObchR:	02. 04. 2008
Datum výmazu z ObchR:	11. 02. 2016
Identifikační číslo:	282***18
Právní forma:	Společnost s ručením omezeným

Předmět podnikání: výroba elektronických součástek, aj.  
Základní kapitál: 13.140.000 Kč  
Statutární orgán: jednatelé (2 jednatelé)  
(Peníze, ©2017)

Údaje o insolvenční:

Krajský soud v Brně rozhodl asistentem soudce v právní věci navrhovatele: XY, s. r. o. proti dlužníkovi XY. s. r. o., o návrhu na zahájení insolvenčního řízení. Rozhodnutí bylo zveřejněno v insolvenčním rejstříku a tímto okamžikem nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Krajský soud v Brně rozhodl usnesením ze dne 18. 12. 2012 v insolvenční věci dlužníka AB, s.r.o. takto: Na majetek dlužníka ABC, s.r.o., se prohlašuje konkurs.

Insolvenční správci: JUDr. Daniel Ševčík

**Základní informace o firmě MN, s.r.o.:**

Datum zápisu do ObchR: 20. 3. 1992  
Datum výmazu z ObchR: 15. 7. 2014  
Identifikační číslo: 454\*\*\*87  
Právní forma: Společnost s ručením omezeným  
Předmět podnikání: provádění stavebních činností, zámečnictví atd.  
Základní kapitál: 10.362.000Kč  
Statutární orgán: jednatel  
(Peníze, ©2017)

Údaje o insolvenční:

Krajský soud v Brně rozhodl asistentem soudce JUDr. Marií Barákovou v právní věci navrhovatele-dlužníka MN., s. r. o., Zlín o návrhu na zahájení insolvenčního řízení. Tato vyhláška byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku dne 04. 04. 2011, údaj o zveřejnění byl na vyhlášku připojen dne 4. 4. 2011, čímž nastaly účinky spojené se zahájením insolvenčního řízení.

Krajský soud v Brně rozhodl usnesením ze dne 18. 12. 2012 v insolvenční věci dlužníka AB, s.r.o., že na majetek dlužníka MN, s.r.o., se prohlašuje konkurs.

Insolvenční správce: JUDr. Bronislava Orbesová

## 6.1 Průběh insolvenčního řízení firmy AB, s.r.o.

Jednotlivé dokumenty a informace v Insolvenčním rejstříku ČR jsou uspořádány chronologicky do pěti oddílů:

1. Oddíl A: Řízení do úpadku – obsahuje informace o řízení před vyhlášením úpadku, např. insolvenční návrh, vyhláška soudu o zahájení insolvenčního řízení atd.
2. Oddíl B: Řízení po úpadku – obsahuje informace o řízení po vyhlášení úpadku, např. protokoly ze schůze věřitelů atd.
3. Oddíl C: Incidenční spory – obsahuje informace o sporech, které byly řešeny soudem
4. Oddíl D: Ostatní – obsahuje úřední záznamy
5. Oddíl P: Přihlášky – v této části jsou zveřejněny přihlášky pohledávek věřitelů

### 6.1.1 Řízení do úpadku

#### Podání insolvenčního návrhu

Navrhovatelem v tomto případě byla bankovní instituce Československá obchodní banka, a.s., která dlužníkovi poskytla finanční prostředky ve výši 2 000 000 Kč. V úvěrové smlouvě se firma AB, s.r.o. zavázala, že k datu 30. 4. 2008 splatí dlužnou částku. Dlužník v uvedeném termínu svůj dluh nesplatil a neuhradil peněžní prostředky v hodnotě 1.586.522,10 Kč. Celková pohledávka k datu 29. 2. 2012 tedy činila 3.269.052,63 Kč a skládala se z:

- Nesplacené jistiny: 1.586.522,10 Kč
- Nesplacených smluvních úroků: 448.545,05 Kč
- Úroků z prodlení: 1.233.985,48 Kč
- Celkem: 3.269.052,63 Kč

Dlužník měl více věřitelů to dvě osoby:

- Michal Šafařík v hodnotě 4.165 Kč, na základě vykonavatelného exekučního limitu.
- Exekutor JUDr. Josef Černý v hodnotě 3.200 Kč, tato částka představuje náklady spojené s exekučním řízením.

Na základě výše uvedených skutečností lze tvrdit, že není možné uspokojení splatných pohledávek vůči věřitelům výkonem rozhodnutí či exekucí.

Navrhovatel také uvedl, že se mu nepodařilo zjistit žádný majetek dlužníka.

Věřitel Československá obchodní banka, a.s. zmocnila advokáta Mgr. Davida Urbance, aby banku zastupoval jako věřitel v insolvenčním řízení a to zejména, aby podepisoval formuláře přihlášky pohledávek do insolvenčního řízení.

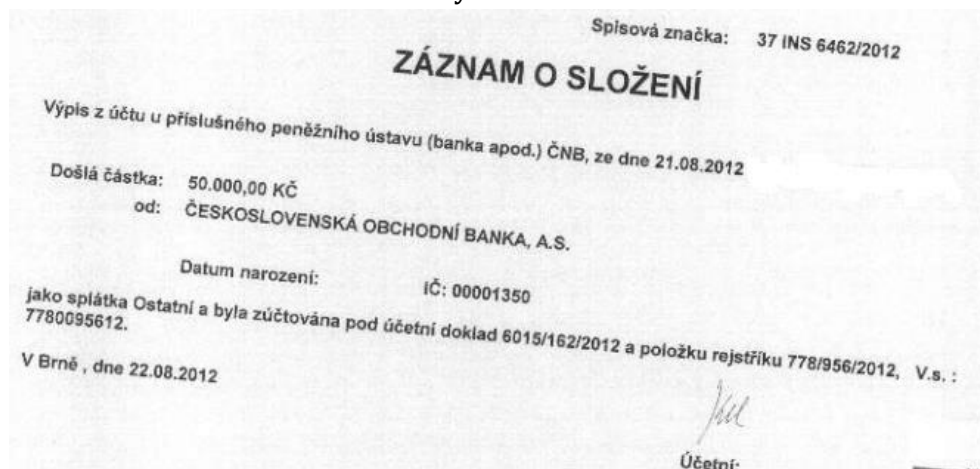
### **Schválení insolvenčního návrhu soudem a zaplacení zálohy navrhovatelem**

Krajský soud v Brně dne 16. 3. 2012 rozhodl ve věci dlužníka AB, s.r.o., o insolvenčním návrhu věřitele: Československá obchodní banka, a.s., a zahájil tedy insolvenční řízení. K tomuto dni byl dlužník zapsán do insolvenčního rejstříku, poté byla vydána i vyhláška o zahájení insolvenčního řízení. Proti této vyhlášce nebylo možno se odvolat.

Insolvenční soud vyzval věřitele, kteří měli zájem o uplatnění svých pohledávek za dlužníkem, aby podali přihlášku těchto pohledávek, a to až do rozhodnutí o úpadku. Tyto přihlášky lze podat pomocí formuláře pro přihlášky pohledávek, které jsou zveřejněny Ministerstvem spravedlnosti a je nutno k nim přiložit listiny. Soud také vyzval dlužníka, aby se písemně vyjádřil k insolvenčnímu návrhu věřitele: Československá obchodní banka, a.s., ze dne 16. 3. 2012 a to ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení soudu. Podobně byla odeslána i výzva věřitelům Šafaříkovi a Černému, aby podali přihlášku k pohledávkám, v které sdělili výši pohledávky, právní důvod jejího vzniku, jak je zajištěna, vykonatelnost a termín její splatnosti.

Dále aby svoji pohledávku doložil listinami, např. doklady, smlouvy, pravomocná rozhodnutí apod. A to ve stejné lhůtě 15 dnů od doručení usnesení soudu. Krajský soud po nějaké době uložil insolvenčnímu navrhovateli - věřiteli: Československá obchodní banka, a.s., aby zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč. Dlužník se k návrhu stále nevyjádřil a seznamy nepředložil. Jelikož vznikly náklady na řízení, soud požaduje tyto náklady uhradit navrhovatelem, ale v případě, kdy je navrhovatelem zaměstnanec dlužníka a pohledávky spočívají pouze v nárocích odměny za vykonanou práci, nelze tak učinit.

Navrhovatel tuto částku uhradil Krajskému soudu Brno a jako důkaz byl předložen záznam o složení zálohy.

**Obrázek č. 4: Záznam o složení zálohy navrhovatelem**

Zdroj: JUSTICE, Záznam o složení zálohy

### Určení insolvenčního správce

Insolvenčního správce vždy určí insolvenční soud, tady v tomto případě Krajský soud v Brně. Dne 3. 10. 2012 určil soud insolvenčním správcem JUDr. Jiřího Mazánka, se sídlem Komenského náměstí 435, 767 01 Kroměříž. Dokument o určení insolvenčního správce je uveden v přílohách.

### Usnesení insolvenčního soudu

Krajský soud v Brně dne 29. 10. 2012 vydal usnesení o zvoleném insolvenčním správcí a vyzval věřitele, kteří nepřihlásili své pohledávky vůči dlužníkovi, aby tak učinili, pokud se tak nestane, soud by k později odevzdaným přihláškám nepřihlížel a neuspokojil v insolvenčním řízení. Dále vyzval osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, aby plnění poskytovali insolvenčnímu správcí, nikoli dlužníkovi.

Dále soud nařídil dne 14. 12. 2012 přezkumné jednání, kdy označil účast dlužníka a insolvenčního správce za nezbytnou. Po skončení tohoto jednání následovala schůze věřitelů, předmětem této schůze bylo:

1. volba věřitelského orgánu
2. zpráva insolvenčního správce o činnosti, kterou dosud vykonal a také jeho vyjádření o vhodnosti navrženého způsobu řešení úpadku,
3. rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka,
4. rozhodnutí věřitelů o případném odvolání insolvenčního správce z funkce a případné ustanovení nového insolvenčního správce.

I v případě dlužníka soud nařídil, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí sestavil a odevzdal insolvenčnímu správcí seznamy svého majetku a také jeho závazků vůči věřitelům.

### **Nařízení konkurzu insolvenčním soudem**

Krajský soud v Brně dne 18. 12. 2012 rozhodl v insolvenční věci dlužníka AB, s.r.o. o způsobu řešení úpadku dlužníka a to řešení pomocí konkurzu. Na základě toho, že se jedná o právnickou osobu (obchodní společnost) v likvidaci, tedy nevykonávající ekonomickou činnost, není jiná možnost řešení úpadku než konkurz.

### **Komentář k řízení do úpadku**

Věřitel Československá obchodní banka, a.s., kterou byl zmocněn její zástupce, měl po celou dobu řízení do úpadku zájem a snažil se spolupracovat jak s insolvenčním soudem tak i následně s insolvenčním správcem. Avšak dlužník vůbec nespolupracoval, i když byl nespočetněkrát vyzván soudem. Věřiteli, který byl zároveň i navrhovatelem také na vyzvání soudu zaplatil zálohu uloženou soudem. V tomto případě, se tedy věřitel Československá obchodní banka, a.s. choval vhodným způsobem a snažil se vymáhat pohledávku vůči dlužníkovi, že dlužník nereagoval na výzvy soudu, to už je věc jiná.

Druzí dva věřitelé se řízení naopak moc neúčastnili a nespolupracovali se soudem. Své pohledávky přihlásili až po několika výzvách a neměli moc velký zájem o řízení, důvodem je možná nízká částka jejich pohledávek, která je opominutelná na rozdíl od pohledávky, kterou vymáhá věřitel Československá obchodní banka, a.s. Avšak bylo by vhodné i při tak nízké částce požadovat plnění ze strany dlužníka.

## **6.1.2 Řízení po úpadku**

### **Přihlášení pohledávek**

Insolvenční soud uložil insolvenčnímu správci, aby předložil soudu sestavený seznam přihlášených pohledávek a také aby podával insolvenčnímu soudu zprávy o stavu insolvenčního řízení. Hlavně tedy insolvenční soud požadoval zprávu o průběhu zpeněžování majetkové podstaty dlužníka minimálně jednou za tři měsíce.

Při zjišťování majetkové podstaty insolvenční správce měl soudem předepsané pravidla, kterými se měl řídit. Přihlášené pohledávky byly zveřejněny v insolvenčním rejstříku a jsou součástí přílohy spolu se soupisem majetkové podstaty dlužníka, která byla vypracována insolvenčním správcem.

### **Přezkumné jednání a schůze věřitelů**

Přezkumné jednání a schůze věřitelů se konaly v Brně u Krajského soudu a přítomni byli samosoudce, zapisovatelka a insolvenční správce. Věřitel Českosloven-

ská obchodní banka, a.s. a dlužník se nedostavili, i když místo a čas byly měsíc předem zveřejněny na úřední desce soudu a v insolvenčním rejstříku, aby se předešlo nepřítomnosti obou stran.

Předmětem přezkumného jednání bylo přezkoumání přihlášených pohledávek podle seznamu sestaveného insolvenčním správcem a odsouhlaseným soudem k zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Po přezkumném jednání následovala schůze věřitelů, tam insolvenční správce sdělil, že se mu dosud nepodařilo kontaktovat nikoho z osob oprávněných za dlužníka. Dále podle údajů v katastru nemovitostí dlužník nevlastní žádný nemovitý majetek ani vozidlo registrované v evidenci motorových vozidel. Jiný další majetek nebyl insolvenčním správcem zjištěn.

Jelikož se jednání nezúčastnil žádný věřitel, odpadlo rozhodnutí o hlasovacích věřitelských právech i volba věřitelského výboru nebyla potřeba.

### **Hlášení insolvenčního správce**

Soud vyzval insolvenčního správce, aby podíval pravidelně zprávy o průběhu insolvenčního řízení. Insolvenční správce vypracoval zprávu, ve které se vyjádřil zejména k dlužníkovi a také zveřejnil jeho náklady spojené s řízením.

#### Konečná zpráva:

1. Dlužník nekomunikuje
2. Dlužník nemá žádný majetek. Není vlastníkem nemovitostí a podle zjištění insolvenčního správce ani věci movité. Seznam majetku proto není k dispozici.
3. Pohledávky dlužníka nebyly zjištěny.
4. Dlužník nevyvíjí žádnou hospodářskou činnost.
5. Jelikož dosavadní řízení je bez výsledku a nemohl být sepsán žádný zpeněžitelný majetek, navrhuje insolvenční správce zrušení konkurzu.
6. Náklady správce spojené s cestou byly vyčísleny na 910 Kč.

Tato zpráva byla zveřejněna v insolvenčním rejstříku a nebyly proti ní podány žádné námitky.



## Usnesení soudu

Krajský soud v Brně schválil konečnou zprávu vydanou insolvenčním správcem a také jeho vyúčtování. Dále pak také soud stanovil odměnu insolvenčnímu správci v hodnotě, která byla určena dle zákona s přihlédnutím k délce doby, rozsahu a náročnosti vykonávané činnosti:

- Odměna: 40.570,07 Kč
- DPH (21%): 8.519,71 Kč
- Odměna celkem: 49.089,78 Kč vč. DPH

Taky se insolvenčnímu správci vydala záloha na náklady insolvenčního řízení, která činila 50.000 Kč. Soud konkurz na majetek AB, s. r. o. zrušil, jelikož majetek dlužníka je pro uspokojení věřitelů zcela nedostačující.

Insolvenčnímu správci bylo uloženo, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci usnesení písemně soudu oznámil, zda uzavřel účetní knihy, sestavil účetní závěrku, splnil povinnosti uložené daňovými předpisy a předal dlužníku potřebné účetní záznamy, zabezpečil činnosti odbornou a evidenční správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Po provedení těchto činností insolvenční soud insolvenčního správce zproští jeho funkce v insolvenčním řízení, proto také soud uložil povinnost správce informovat soud o splnění svých povinností.

### Obrázek č. 5: Záznam o vydání zálohy insolvenčnímu správci

KRAJSKÝ SOUD V BRNĚ

77 - Závazky z výkonu Spisová značka: 37 INS 6462/2012

### ZÁZNAM O VYDÁNÍ

Výpis z depozitní účet u příslušného peněžního ústavu (banka apod.) ČNB, ze dne 23.02.2015 číslo

Vydaná částka: 50.000,00 Kč  
komu: JUDr. MAZÁNEK Jiří

Datum narození: IČ: 42600006

jako splátka Závazky z výkonu a byla zúčtována pod účetní doklad 6015 a položku rejstříku 77/110/2015, V.s. : 7700011015.

V Brně , dne 24.02.2015

Účetní: 

Poznámka: @K732/2002/02/00010



Zdroj: JUSTICE, Záznam o vydání zálohy insolvenčnímu správci

## **Zrušení konkurzu**

Insolvenční správce informoval o tom, že nemohly být splněny povinnosti stanovené soudem, jelikož dlužník nesplnil žádnou ze svých povinností stanovených zákonem a usnesení o úpadku. Nebyla dlužníkem předložena žádná evidence, seznamy ani jiná dokumentace.

Na základě toho byl insolvenční správce zproštěn své funkce a firma AB, s. r. o. byla vyškrtnuta z rejstříku.

## **Komentář k řízení po úpadku**

V této části konkurzního řízení se ke své pohledávce přihlásil pouze jeden věřitel a to Československá obchodní banka, a.s. Ačkoliv byla svolána schůze věřitelů, ani věřitel ani dlužník se nedostavili. Ze strany věřitele to je způsobeno zřejmě uvědoměním si, že dlužník nespolečupracuje a nemá žádný majetek. Proto zřejmě věřitel nepovažoval za důležité se účastnit se schůze věřitelů, ač byla jeho pohledávka velmi vysoká. V této situaci je velmi obtížné zhodnotit situaci, jelikož nelze zamezit absenci dlužníka a je velmi těžké ho k soudu předvolat. Proto je zřejmé, že se věřitel zachoval nejlépe, jak mohl. Jiným řešením by bylo vyhledat dlužníka a nějakým způsobem ho přinutit k tomu, aby se dostavil k soudu. Ale v případě tohoto dlužníka, který nedisponuje žádným majetkem, je velmi těžké se něčeho domáhat.

Velmi zavádějící otázkou je proč věřitel poskytl tak vysoký úvěr někomu, kdo nedisponoval majetkem, ale to je velmi těžké posoudit, jelikož nejsou k dispozici žádné informace předcházející podání návrhu o úpadku dlužníka. Pro věřitele to určitě není ojedinělá situace, určitě se s takovými setkává každý den, ale i přesto by bylo vhodnější pro příště provádět lepší kontrolu a zjistit, zda dlužník je schopen splácet své závazky či nikoliv.

## **6.2 Průběh insolvenčního řízení firmy XY, s.r.o.**

### **6.2.1 Řízení do úpadku**

#### **Podání insolvenčního návrhu**

Navrhovatelem v tomto případě byl sám dlužník, tedy firma XY, s. r. o. Tato firma vznikla sloučením dvou firem XY, a. s. a GLOBin, s. r. o. od kterých se následně odštěpila. Původně byla společnost založena jako přímá dceřiná společnost XY, a.s. se základním kapitálem 200 tis. Kč, ale ke konci roku byl proces oddělení a sloučení dovršen a základní kapitál vkladem movitého majetku navýšen na celkovou hodnotu 13.140 tis. Kč.

Záměrem společníků bylo vytvořit technické a vývojové centrum, které mělo sloužit k účelům všem členům skupiny. Tato společnost začala fungovat od 1. 1. 2009, kdy byly převedeni zaměstnanci ze společnosti XY, a.s. do společnosti dlužníka, či navrhovatele. Celkem bylo převedeno 44 zaměstnanců. Hlavní činností navrhovatele byla provádění základního a aplikačního vývoje elektrického příslušenství pro společnost XY, a. s. jako svého hlavního zákazníka.

Potíže byly způsobeny všeobecnou ekonomickou krizí a také krizí v automobilovém průmyslu. Došlo k potížím hlavního zákazníka a tudíž i k potížím samotné firmy XY, s. r. o. Tento problém hlavního zákazníka se pochopitelně odrazil na finanční situaci navrhovatele a ten se dostal do platební neschopnosti.

Jednatelé v souladu se zákonem svolali řádnou valnou hromadu, na které, mimo standartní záležitosti jako je schválení roční uzávěrky, popsali společníkům společnosti vzniklou situaci ve firmě a navrhli jako způsob řešení vstup společnosti do likvidace. Jelikož se domnívali, že výše majetku bude dostačující na pokrytí závazků dlužníka.

V důsledku nevyplacení mezd však většina zaměstnanců ukončila pracovní poměr a chod společnosti se téměř zastavil. Počet zaměstnanců byl snížen na 22 osob. Tok hotovosti se zastavil úplně a dobytnost pohledávek za hlavním dlužníkem není jistá. Zákonné podmínky pro úpadek dlužníka byly naplněny a na majetek dlužníka byl vyhlášen konkurz. Dále je nutné dodat, že je nutné, aby soud bral v potaz, že i u společnosti XY, a. s. je zahájeno insolvenční řízení, proto je klíčová postava insolvenčního správce, který bude muset nutně komunikovat se správcem výše uvedeného dlužníka. Rozhodujícími závazky jsou v tomto případě závazky vůči Finančnímu úřadu a závazky vůči zaměstnancům. Jako způsob řešení úpadku je rozhodnuto o konkurzu.

Na základě výše uvedených skutečností lze tvrdit, že není možné uspokojení splatných pohledávek vůči dlužníkovi výkonem rozhodnutí či exekucí.

### **Schválení insolvenčního návrhu soudem**

Krajský soud v Brně rozhodl ve věci dlužníka XY, s.r.o., o insolvenčním návrhu dlužníka a zahájil tedy insolvenční řízení. K tomuto dni byl dlužník zapsán do insolvenčního rejstříku, poté byla vydána i vyhláška o zahájení insolvenčního řízení. Proti této vyhlášce nebylo možno se odvolat.

Insolvenční soud vyzval věřitele, kteří mají vůči dlužníkovi pohledávky a měli zájem o uplatnění těchto pohledávek za dlužníkem, aby podali přihlášku těchto pohledávek, a to až do rozhodnutí o úpadku. Tyto přihlášky lze podat pomocí formuláře pro přihlášky pohledávek, které jsou zveřejněny Ministerstvem spravedlnosti a je nutno k nim přiložit listiny. Dále aby svoji pohledávku doložil listinami,

např. doklady, smlouvy, pravomocná rozhodnutí apod. A to ve stejné lhůtě 15 dnů od doručení usnesení soudu.

Krajský soud po nějaké době uložil insolvenčnímu navrhovateli – věřiteli i dlužníkovi: XY, s. r. o., aby zaplatil zálohu na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000,- Kč. Dlužník se k návrhu vyjádřil, zaplatil zálohu a zveřejnil seznam svého majetku. Jelikož vznikly náklady na řízení, soud požaduje tyto náklady uhradit navrhovatelem, ale v případě, kdy je navrhovatelem zaměstnanec dlužníka a pohledávky spočívají pouze v nárocích odměny za vykonanou práci, nelze tak činit.

### **Určení insolvenčního správce**

Insolvenčního správce vždy určí insolvenční soud, tady v tomto případě Krajský soud v Brně. Soud určil insolvenčním správcem JUDr. Daniel Ševčík, se sídlem Koblížná 19, 602 00 Brno.

### **Usnesení insolvenčního soudu**

Krajský soud v Brně vydal usnesení o zvoleném insolvenčním správci a vyzval věřitele, kteří nepřihlásili své pohledávky vůči dlužníkovi, aby tak učinili, pokud se tak nestane, soud by k později odevzdaným přihláškám nepřihlížel a neuspokojil v insolvenčním řízení. Dále vyzval osoby, které mají závazky vůči dlužníkovi, aby plnění poskytovali insolvenčnímu správci, nikoli dlužníkovi.

### **Nařízení konkurzu insolvenčním soudem**

Insolvenční soud rozhodl v insolvenční věci dlužníka XY, s.r.o. o způsobu řešení úpadku dlužníka a to řešení pomocí konkurzu. Na základě toho, že se jedná o právnickou osobu (obchodní společnost) v likvidaci, tedy nevykonávající ekonomickou činnost, není jiná možnost řešení úpadku než konkurz. Jelikož výše majetku není dostačující pro vyplacení všech pohledávek vůči věřitelům.

Co se týče zaměstnanců, jejich počet se snížil na 8, z toho 1 čerpá rodičovskou dovolenou. Ostatní ukončili okamžitě pracovní právní poměr se zaměstnavatelem/dlužníkem. Dále se očekávalo, že dojde k ukončení všech pracovních poměrů ze strany správce, inkaso dokončených zakázek a dojednání možnosti smírného vypořádání střetu obou majetkových podstat. Také docházelo k minimalizaci nákladů na udržování a správu podstaty.

### **Zveřejnění pohledávek věřitelů vůči dlužníkovi**

Přihlášky pohledávek věřitelů byly předloženy pod čísly 1, 2, 3, až 10 a z toho věřitelé pohledávek pod čísly 5 a 11 byly následně vyzváni k jejich doplnění. Dále také věřitel přihlášky číslo 8 ji vzal v celém rozsahu zpět.

Tyto pohledávky byly spolu s majetkovou podstatou dlužníka zveřejněny insolvenčním správcem v insolvenčním rejstříku a dlužník byl vyzván k jejich schválení. Dlužník tak učinil, tak došlo k uznání téměř všech (mimo výše uvedené) pohledávek vůči dlužníkovi.

### **Svolání schůze věřitelů**

Dále soud nařídil přezkumné jednání, kdy apeloval na všechny věřitele, aby se dostavili na toto jednání, jelikož by mělo na této schůzi dojít k volbě zástupce věřitelů. Proto bylo nezbytné, aby se na schůzi dostavili všichni věřitelé, samozřejmě dlužník/navrhovatel a insolvenční správce dlužníka. Po skončení tohoto jednání následovala schůze věřitelů, předmětem této schůze bylo:

1. volba věřitelského orgánu
2. zpráva insolvenčního správce o činnosti, kterou dosud vykonal a také jeho vyjádření o vhodnosti navrženého způsobu řešení úpadku,
3. rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka,
4. rozhodnutí věřitelů o možném odvolání insolvenčního správce z funkce a případné ustanovení nového insolvenčního správce.

### **Komentář k řízení do úpadku**

V rámci tohoto případu nedošlo k žádným problémům jak ze strany věřitelů, tak ze strany dlužníka, Všichni se vyjadřovali a reagovali na výzvy, tedy se snažili spolupracovat jak s insolvenčním soudem tak i se správcem. Byly zveřejněny všechny pohledávky věřitelů vůči dlužníkovi a dlužník je obratem všechny schválil. V tomto případě, tedy došlo ke skvělé spolupráci i ze strany dlužníka na rozdíl od předešlého případu, kdy dlužník nekomunikoval. Je to zřejmě způsobeno tím, že sám dlužník je navrhovatelem a chce svoji situaci vyřešit, jelikož jeho závazky jsou velmi vysoké. Navíc se zde jedná o pohledávky státních věřitelů, tedy Finanční úřad, zdravotní pojišťovny a správa sociálního zabezpečení.

Co se týče zaměstnanců, jejichž zaměstnavatel je v úpadku, těm je stanovena lhůta pro uplatnění svých pohledávek, tedy dlužných mezd, vůči dlužníkovi. I přes podání návrhu na insolvenční řízení, je zaměstnanec povinen konat pro zaměstnavatele práci až do doby než ukončí svůj pracovní poměr, jelikož zaměstnanec nelze nutit, aby setrval v pracovním poměru, kdy mu není vyplácena mzda za odvedenou práci nebo její náhrada. Zaměstnanci mají v insolvenčním řízení docela výhodnější postavení, jelikož pracovní právní pohledávky zaměstnavatele v úpadku, které vznikly v posledních 3 letech, ještě před samotným vznikem rozhodnutí o úpad-

ku dlužníka, nebo po něm, se uspokojují nejdřív. Což představuje velkou výhodu pro zaměstnance, jejich zaměstnavatel se ocitl v insolvenčním řízení.

Možnosti, jak se zaměstnanci mohou domáhat svých dlužných mezd, jsou dvojího typu. První typ je, že zaměstnanec uplatní svoji pohledávku přímo u insolvenčního správce dlužníka, přičemž se na něj nevztahuje lhůta pro přihlašování pohledávek, což představuje pro zaměstnance velkou výhodu v porovnání s jinými věřiteli. Zaměstnanec tedy nemusí svoji pohledávku uplatňovat přímo u insolvenčního soudu, ale v praxi k tomu dochází a to tedy, že zaměstnanec uplatní svoji pohledávku jako ostatní věřitelé. Další výhodou je, že zaměstnanec nemusí svojí pohledávku přihlašovat pomocí formuláře, jako další věřitelé. Aby byla pohledávka uznána, je nutné, aby zaměstnanec doložil existenci pohledávky, a to listinami jako pracovní smlouva, dohoda o pracovní činnosti, dohoda o provedení práce, výplatní pásky, evidenční list, mzdový výměr aj. Pokud ale zaměstnanec nedoloží tyto listiny mu je přiznána pohledávka ve výši, která je uvedena v účetnictví zaměstnavatele-dlužníka. Je velmi důležité tyto listiny doložit, jelikož v praxi dochází k situacím, kdy dlužník-zaměstnavatel nespolupracuje, tedy nepředá účetnictví a další listiny insolvenčnímu správci, podle kterých lze zjistit pracovníprávní pohledávky. Proto je žádoucí a důležité pro zaměstnance aby svoji pohledávku správně vyčíslili.

Druhým typem je přihlášení svých pohledávek u jakékoliv pobočky Úřadu práce, který je povinen vyvěsit na úřední desce veškeré informace, jakmile je ze strany soudu obeznámen o insolvenčním řízení zaměstnavatele. Také je zde úřad povinen informovat o lhůtě, do které se mohou i ostatní zaměstnanci vymáhat svých pohledávek. Stát poté vyplacené mzdové nároky uplatňuje v insolvenčním řízení u zaměstnavatele sám na svůj účet. Důležitým kritériem je, že Úřad práce může mzdové nároky zaměstnanců vůči jednomu zaměstnavateli uspokojit v období jednoho roku jen jedenkrát, proto je velmi důležité aby se zaměstnanci, kteří mají zájem o vyplacené dlužných mezd, přihlásili v stanovené lhůtě. Tato lhůta je období do 30 dnů od zveřejnění informací Úřadem práce na úřední desce. Proto je důležité pro zaměstnance si tuto situaci ohlídat, aby nepromeškali svou příležitost a došlo k vyplacení jejich pohledávek vůči zaměstnavateli. V tomto případě je velmi důležitý rozsah, který může být vyplacen úřadem a to v rozsahu tří měsíčních splatných mzdových nároků v rozhodném období, další nároky zaměstnance mohou být uspokojeny až po uplynutí jednoho roku. Ze zbývajících částí svých nároků se může zaměstnanec obrátit na insolvenčního správce dlužníka.

## 6.2.2 Řízení po úpadku

### Přihlášení pohledávek a majetkové podstaty dlužníka

Pro účely nadcházejícího přezkumného jednání a schůze věřitelů byla po insolvenčním správci požadována konečné znění přihlášených pohledávek věřitelů a také majetková podstata dlužníka. Dlužník v tomto případě spolupracoval a předložil souhrn své majetkové podstaty, která obsahovala peněžní i movité věci. Tyto věci byly poté prodány a rozděleny mezi jednotlivé věřitele.

Přihlášené pohledávky byly zveřejněny v insolvenčním rejstříku a jsou součástí přílohy.

### Přezkumné jednání a schůze věřitelů

Dne 25. 9. 2009 se konalo v Brně u Krajského soudu přezkumné jednání a hned poté následovala schůze věřitelů. Přítomen byl soudce, zapisovatelka, insolvenční správce, všichni uznaní věřitelé a zástupce dlužníka.

Předmětem přezkumného jednání bylo přezkoumání přihlášených pohledávek podle seznamu sestaveného insolvenčním správcem a odsouhlaseným soudem k zveřejnění v insolvenčním rejstříku. Na jednání byly jednotlivé přihlášky ještě pečlivě překontrolovány a zjištění jsou následující:

- Přihláška pohl. č. 1 člena, - stanovisko správce – uznává zcela  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela  
pohledávka je **zjištěna**
- Přihláška pohl. č. 2 člena, - stanovisko správce – uznává zcela  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela  
pohledávka je **zjištěna**
- Přihláška pohl. č. 3 člena, - stanovisko správce – uznává zcela  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela  
pohledávka je **zjištěna**
- Přihláška pohl. č. 4 člena, - stanovisko správce – uznává zcela  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela  
pohledávka je **zjištěna**
- Přihláška pohl. č. 5 člena, - stanovisko správce – popírá zcela co do pravosti a výše  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela  
pohledávka zůstává **spornou**
- Přihláška pohl. č. 6 člena, - stanovisko správce – uznává zcela  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela  
pohledávka je **zjištěna**
- Přihláška pohl. č. 7 člena, - stanovisko správce – uznává zcela

- stanovisko dlužníka – uznává zcela pohledávka je **zjištěna**
- Přihláška pohl. č. 9 člena, - stanovisko správce – uznává zcela  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela pohledávka je **zjištěna**
- Přihláška pohl. č. 10 člena, - stanovisko správce – uznává zcela  
- stanovisko dlužníka – uznává zcela pohledávka je **zjištěna**

Po tomto jednání se přešlo ke schůzi věřitelů, jelikož byl přítomen i věřitel č. 5, kterému nebyl zjištěna pohledávka, oznámil, že chce být přítomen pouze jako veřejnost. První bod na programu schůze věřitelů nebyl brán v potaz, jelikož nebyli přítomni věřitelé se spornými, podmíněnými, dosud nezjištěnými pohledávkami. Druhým bodem byla volba funkce zástupce věřitelů, do které se dobrovolně přihlásil věřitel č. 9 a jako náhradníka navrhl věřitele č. 2. Soud potvrdil volbu zástupce věřitelů i jeho náhradníka. Jelikož došlo k rozhodnutí o konkurzu na dlužníka XY, s. r. o. není nutné řešit třetí bod a ve čtvrtém bodě také nebyl problém jelikož insolvenční správce vykonával svou práci pečlivě a svědomitě.

### **Hlášení insolvenčního správce**

Soud vyzval insolvenčního správce, aby podával pravidelně zprávy o průběhu insolvenčního řízení. Insolvenční správce vypracoval zprávu, ve které se vyjádřil zejména k dlužníkovi a také zveřejnil jeho náklady spojené s řízením. Insolvenčnímu správci byla vyplacena záloha na náklady spojené s insolvenčním řízením a také odměna za odvedenou práci, dle zákona s přihlédnutím k délce doby, rozsahu a náročnosti vykonávané činnosti

### **Usnesení soudu**

Krajský soud v Brně schválil konečnou zprávu vydanou insolvenčním správcem a také jeho vyúčtování. Soud konkurz na majetek XY, s. r. o. zrušil, jelikož zpeněžení majetkové podstaty dlužníka bylo dostačující a došlo k uspokojení všech věřitelů.

Správcí bylo uloženo, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci usnesení písemně soudu informoval soud, zda uzavřel účetní knihy, sestavil účetní závěrku, splnil povinnosti uložené daňovými předpisy a předal dlužníku potřebné účetní záznamy, zabezpečil činnosti odbornou a evidenční správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Po provedení těchto činností insolvenční soud



insolvenčního správce zproští jeho funkce v insolvenčním řízení, proto také soud uložil povinnost správce informovat soud o splnění svých povinností.

### **Zrušení konkurzu**

Jelikož dlužník předložil všechny potřebné dokumenty ve prospěch insolvenčního správce, byly splněny všechny podmínky soudu.

Na základě toho byl insolvenční správce zproštěn své funkce a firma AB, s. r. o. byla vyškrtána z rejstříku.

### **Komentář k řízení po úpadku**

V rámci druhé části řízení byly zveřejněny pohledávky vůči dlužníkovi ze strany věřitelů, kteří měli o vyplacení svých závazků zájem. Co se týče zaměstnanců, nebylo přesně zřetelné, jak došlo k vyřešení pohledávek, ale jako nejhodnější postup je podle mého názoru řešení navrhané v předešlém komentáři. Řešení, kdy zaměstnanec předloží své pohledávky insolvenčnímu správci, anebo podá žádost k Úřadu práce. Obě řešení jsou pro zaměstnance vhodná a každé má své pozitivní stránky. Tyto dvě možnosti jsou značně provázané a za nejhodnější řešení lze považovat přihlášení mzdových nároků u Úřadu práce, jelikož dojde k vyplacení, alespoň části pohledávky a poté zbytek svých neuspokojených pohledávek uplatnit u insolvenčního správce.

## **6.3 Průběh insolvenčního řízení firmy MN, s.r.o.**

### **6.3.1 Řízení do úpadku**

#### **Podání insolvenčního návrhu**

Valná hromada společnosti rozhodla o podání návrhu na zahájení insolvenčního řízení a to na základě toho, že byla valná hromada informována jednatelem společnosti o ztrátě za rok 2009. Tato ztráta dosáhla celkové výše 18.713.000 Kč, kdy při jejím uhrazení z disponibilních zdrojů dlužníka, což je rezervní fond ve výši 828.000 Kč a výsledek hospodaření roku 2009, který byl 14.000 Kč. Po odečtení by neuhrazená ztráta činila 17.871.000 Kč, tj. vyšší částka než polovina základního kapitálu společnosti.

S ohledem na neúspěšná soudní řízení o zaplacení pohledávek dlužníka, které tato společnost MN, s. r. o. eviduje za svými dlužníky, převyšuje souhrn závazků hodnotu jeho majetku. Dlužník má více věřitelů, vůči kterým má většinu svých peněžních závazků po dobu delší než 30 dnů po lhůtě splatnosti a celková

suma těchto závazků činí 15.160.811 Kč. Společnost MN, s. r. o. není schopna tyto vzniklé závazky plnit.

Věřitelem č. 1 je společník a jednatel dlužníka, jeho pohledávka je nejvyšší ze všech dlužníků a to celkem 8.850.000 Kč. Věřitelem č. 2 je syn věřitele č. 1, jenž má vůči dlužníkovi pohledávku z titulu neuhrazeného nájemného za nájem nebytových prostor a to ve výši 1.229.250 Kč. Ostatní závazky společnosti MN, s. r. o. jsou z obchodního styku společnosti. Z toho vyplývá, že je dlužník předlužen, jelikož má více věřitelů a výše závazků převyšuje hodnotu jeho majetku. Hodnota majetku dlužníka činí 247.303 Kč z toho hodnota pohledávek dlužníka je 6.616.853 Kč, avšak tyto pohledávky jsou nevymahatelné. Dlužník nemá ke dni, kdy podal návrh žádné zaměstnance.

### **Schválení insolvenčního návrhu soudem a zaplacení zálohy navrhovatelem**

Krajský soud v Brně rozhodl ve věci dlužníka MN, s.r.o., o insolvenčním návrhu dlužníka a zahájil tedy insolvenční řízení. K tomuto dni byl dlužník zapsán do insolvenčního rejstříku, poté byla vydána i vyhláška o zahájení insolvenčního řízení.

Dále Krajský soud v Brně rozhodl, že má dlužník ve lhůtě 10 dnů od doručení usnesení doplnit své sdělení tak aby v seznamu svých závazků výslovně označil věřitele, kteří jsou vůči dlužníkovi osoby blízké nebo osoby tvořící s dlužníkem koncern. Také vyzval dlužníka k tomu, aby se vyjádřil k rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení. Dlužník tyto povinnosti splnil, doplnil nesrovnalosti v seznamu svých věřitelů a vyjádřil se kladně k rozhodnutí.

Soud následovně vyzval dlužníka jakožto navrhovatele insolvenčního řízení k zaplacení zálohy na náklady insolvenčního řízení ve výši 50.000 Kč. Dlužník na výzvu reagoval složením zálohy a doložením dokladu o zaplacení.

**Obrázek č. 6: Doklad o složení zálohy navrhovatelem-dlužníkem**

ČESKÁ NÁRODNÍ BANKA

Pobočka 767 Pobočka Brno Číslo operace : 43

Potvrzení o složení hotovosti

Číslo účtu  
Název klienta K.SOUD BRNO

V hotovosti	Částka Kč	50 000,00
	Poplatek Kč	500,00
	<b>Celkem</b>	<b>50 500,00</b>

Datum : 03/05/2011 Čas : 13:57 Pokladna : 6 Pracovník : 3423

Doklad pečlivě uschovejte !

Zdroj: JUSTICE, Doklad o složení zálohy

**Určení insolvenčního správce**

Insolvenční soud byl vyzván k určení insolvenčního správce v insolvenčním řízení společnosti MN, s. r. o.

Dne 12. 5. 2011 určil soud insolvenčním správcem JUDr. Bronislavu Orbesovou. Dokument o určení insolvenčního správce je součástí přílohy.

**Usnesení insolvenčního soudu**

Soud dne 23. 5. 2011 vydal usnesení, kde konstatuje, že soud zjistil úpadek dlužníka a na majetek společnosti MN, s. r. o. se prohlašuje konkurz. Dále pak, že soud ustanovil insolvenčního správce. Krajský soud vyzval všechny věřitele, kteří dosud nepřihlásili své pohledávky, aby je přihlásili a přiložili k nim dokumenty, které jsou zákonem stanoveny. Osoby, které měli závazky vůči dlužníkovi, aby plnění svých závazků poskytovali insolvenčnímu správci a ne dlužníkovi.

Dále soud nařídil dne 26. 8. 2011 přezkumné jednání. Po skončení tohoto jednání následovala první schůze věřitelů, předmětem této schůze bylo:

1. volba věřitelského orgánu
2. zpráva insolvenčního správce o činnosti, kterou dosud vykonal a také jeho vyjádření o vhodnosti navrženého způsobu řešení úpadku,
3. rozhodnutí o způsobu řešení úpadku dlužníka,
4. rozhodnutí věřitelů o možném odvolání insolvenčního správce z funkce a případné ustanovení nového insolvenčního správce.

Dlužníkovi byla uložena povinnost, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí sestavit a odevzdat insolvenčnímu správci seznamy svého majetku a také závazků.

## **Komentář k řízení do úpadku**

Není lehké říct, co přesně vedlo k úpadku dlužníka, ale vzhledem k období lze za důsledek považovat ekonomickou krizi, která způsobila mnoho insolvenčních řízení. Pokud se dlužník ocitne v takové situaci, často je insolvenční řízení jediným možným východiskem, jak se zbavit dluhů vůči svým věřitelům.

V této části řízení nedošlo k projevení žádného z věřitelů, pouze k postupnému přihlašování jednotlivých pohledávek vůči dlužníkovi. Celkem do této doby bylo přihlášeno 12 pohledávek, z nichž 1 nebyla schválena.

Co se týče osoby dlužníka, nedošlo k žádným problémům, vyplatil insolvenčnímu soudu zálohu na náklady spojené s konkurzním řízením a celkově se o případ zajímal. Dále také spolupracoval s insolvenčním správcem, kterému předložil materiály ke zpracování majetkové podstaty. Dlužník taky doplnil nesrovnalosti v seznamu svých věřitelů a vyjádřil se kladně k rozhodnutí o zahájení insolvenčního řízení.

V rámci první části tohoto řízení, byl také zvolen insolvenční správce, který pravidelně komunikoval jak s insolvenčním soudem, tak i s dlužníkem.

### **6.3.2 Řízení po úpadku**

#### **Přihlášení pohledávek a majetkové podstaty dlužníka**

Na základě nadcházejícího prezkumného jednání a schůze věřitelů byla po insolvenčním správcem požadována konečné znění přihlášených pohledávek věřitelů a také majetková podstata dlužníka. Insolvenční správce vypracovala soupis majetku dlužníka. Soupis majetku je uveden v rámci příloh práce.

Přihlášené pohledávky byly zveřejněny v insolvenčním rejstříku a to v počtu 12 pohledávek věřitelů vůči společnosti MN, s. r. o.

#### **Zpráva o činnosti insolvenčního správce**

Insolvenční správce zpracoval následující zprávu o svojí činnosti v konkurzním řízení společnosti MN, s. r. o.

##### Zpráva:

1. dlužník nevlastní žádný majetek
2. na účtu ani v hotovostní formě nebyly zjištěny žádné finanční prostředky
3. společnost nemá žádné neukončené smlouvy
4. společnost MN, s. r. o. vede řádné účetnictví
5. dlužník nevyvíjí žádnou aktivitu
6. dlužník splňuje předpoklady nepatrného konkurzu, proto navrhuji, aby soud o této skutečnosti vydal usnesení

Správce také dodává, že se dlužník k přihláškám pohledávek vyjádřil písemně a navrhl jejich uznání.

### **Přezkumné jednání a schůze věřitelů**

Krajský soud v Brně dne 26. 8. 2011 svolal v Brně přezkumné jednání a následně byla na programu schůze věřitelů. Přítomen byl soudce, zapisovatelka a insolvenční správce. I přes doručení výzvy soudem ze strany dlužníka se nedostavil nikdo, i žádný věřitel nebyl přítomný u soudu.

Během přezkumného jednání došlo k přezkoumání pohledávek, kdy přihlášky pohledávek č. 1-11 byly uznány insolvenčním správcem a přihláška pohledávky č. 12 byla označena, jako zpožděná, tudíž ji nelze považovat za relevantní. Bezprostředně po přezkumném jednání následovala schůze věřitelů, kde nedošlo k naplnění program, jelikož se k soudu nedostavil dlužník a věřitelé.

### **Vyjádření soudu**

Insolvenční soud vyzval správce, aby pravidelně podával zprávy o průběhu řízení

### **Hlášení insolvenčního správce**

Insolvenční správce požadoval povolení soudu a věřitelů na prodej věcí z majetkové podstaty dlužníka a žádost o souhlas se zpeněžením movitých věcí z majetkové podstaty dlužníka mimo dražbu. Také správce požadoval ustanovení věřitelského výboru, jelikož nebyl ustanoven při schůzi věřitelů, která se konala 26. 8. 2011.

Soud následně povolil zpeněžení majetku a jmenoval prozatímní věřitelský výbor ve složení věřitele č.3, č. 8 a č.11. Kdy se nelze pro rozhodnutí soudu odvolat a pokud by se členem nebo náhradníkem věřitelského výboru měla stát právnická osoba, je nutné oznámit tuto skutečnost soudu a ustanovit fyzickou osobu, která bude jménem právnické osoby jednat. V rámci první schůze věřitelů po stanovení prozatímního výboru, rozhodně kdo zůstane nebo kdo bude z výboru odvolán.

Na základě zvoleného výboru, byl jedním členem prodej movitých věcí ze soupisu majetkové podstaty mimo dražbu. Částka za tento prodej byla vyčíslena na 1.100 Kč a prodej byl uskutečněn přes internetový portál [www.burzaspravcu.cz](http://www.burzaspravcu.cz), který se specializuje na prodej a odkup majetkových podstat dlužníků.

Insolvenční správce dále požádal soud o uhrazení zálohy 50.000 Kč na náklady spojené s insolvenčním řízením.

**Obrázek č. 7: Doklad o složení zálohy insolvenčnímu správci**

KSBR 31 INS 5547/2011-B-16

**PLATEBNÍ POUKAZ**

pro vydání zálohy na náklady insolvenčního řízení

V právní věci dlužníka: \_\_\_\_\_, spol. s.r.o.,  
se žádá účetárna Krajského soudu v Brně, aby vydala složenou zálohu na náklady  
insolvenčního řízení v částce 50.000,- Kč,

insolvenčnímu správci: JUDr. Bronislava Orbesová

adresa: Štefánkova 5462, 760 01 Zlín,

na číslo účtu:

\_\_\_\_\_ která byla zúčtována pod účetním dokladem 2011/6015/86-2, položkou rejstříku  
(záznam o složení č.j. KSBR 31 INS 5547/2011-A-8).

Zdroj: JUSTICE, Platební poukaz o složení zálohy

**Konečná zpráva**

Do insolvenčního řízení se přihlásilo celkem 12 věřitelů, avšak věřitel č. 12 – Česká správa sociálního zabezpečení přihlásil opožděně, tedy po uplynutí zákonné lhůty. Proto byla soudem tato pohledávka vůči dlužníkovi zamítnuta. Žádný z věřitelů není zajištěným věřitelem. Na základě podkladů převzatých od dlužníka byl sestaven soupis majetkové podstaty, který tvořil pouze movité věci.

V insolvenčním řízení byly zpeněženy movité věci kupní smlouvou ze 20. 11. 2012 za kupní cenu 1.100 Kč, tato částka byla vyplacena insolvenčnímu správci na základě usnesení soudu. V současném stavu se v soupisu majetkové podstaty dlužníka MN, s. r. o. nenachází žádné věci ani pohledávky. Na základě vyplacení zálohy insolvenčními správci byly vyúčtovány celkové hotové výdaje vč. předpokládaných 32.256,92 Kč. Tato částka bude hrazena ze zálohy na náklady insolvenčního řízení, a dále odměnu insolvenčními správci ve výši 54.450 Kč (45. 000 Kč + DPH 9.450 Kč). Tato částka bude hrazena ze zpeněžené majetkové podstaty, dále pak zbytek z poskytnuté zálohy ve výši 17.743,08 Kč a poslední část bude uhrazena z prostředků státního rozpočtu. Vzhledem k nedostačujícím peněžním prostředkům insolvenční správce navrhuje, aby věřitelům nebylo vyplaceno nic dle § 305 odst. 2, jelikož peněžní prostředky nejsou dostačující.

Na základě zjištění, že peněžní prostředky nejsou pro uspokojené věřitelův dostačující insolvenční správce navrhl insolvenčnímu soudu konkurz zrušit.

### **Projednáání konečné zprávy**

Dne 24. 1. 2014 se konalo projednáání konečné zprávy sestavené insolvenčním správcem ve věci dlužníka MN, s. r. o. Přítomní zde byl soudce, zapisovatelka a insolvenční správce. Dlužník, ač byl vyzván k účasti, tak se nedostavil a i konkurzní věřitelé nebyli přítomni. Soud vyvěsil konečnou zprávu na úřední desce soudu, na tuto skutečnost byli účastníci insolvenčního řízení upozorněni a vyzváni k případným námitkám.

Soud schválil konečnou zprávu, ve znění po projednáání, kdy příjmová stránka činí 51.100 Kč a výdajová stránka činí 30.750,35 Kč. Odměna správce činí 45.000,- Kč, s náhradou DPH 9.450,- Kč, hotové výdaje správce činí 30.750,35 Kč, z toho bude v plné výši kryto cestovné a archivace, ostatní hotové výdaje budou kryty částkou 2.250,- Kč.

Soud dále konstatuje, že konkurs bude zrušen pro nedostatek majetku.

### **Usnesení soudu**

Krajský soud v Brně rozhodl ve věci insolvenčního řízení na majetek dlužníka MN, s. r. o. o zrušení konkurzu, protože majetek dlužníka je pro uspokojení věřitelů zcela nepostačující. Dále pak insolvenčnímu správci bylo uloženo, aby ve lhůtě 30 dnů ode dne právní moci usnesení písemně soudu informoval soud, zda uzavřel účetní knihy, sestavil účetní závěrku, splnil povinnosti uložené daňovými předpisy a předal dlužníku potřebné účetní záznamy, zabezpečil činnosti odbornou a evidenční správu dokumentů vzniklých z činnosti dlužníka, popřípadě z činnosti jeho právních předchůdců, a další činnosti související se zrušením konkursu. Po vykonání těchto činností insolvenční soud zproští insolvenčního správce jeho funkce v insolvenčním řízení.

### **Poslední hlášení insolvenčního správce**

Insolvenční správce soudu předložil zprávu o své činnosti, kterou vykonal v souvislosti se svou povinností uzavřít účetní knihy, sestavit účetní závěrku, a další povinnosti stanovené insolvenčním soudem. V návaznosti na to tedy byly uzavřeny účetní knihy dlužníka, byly splněny povinnosti uložené daňovými předpisy, v tomto případě tedy podané daňové přiznání ke dni zrušení konkurzu včetně příloh (výkaz zisku a ztráty, rozvaha a příloha k účetní závěrce) správci daně dlužníka, tj. Finanční úřad pro Zlínský kraj.

### **Zrušení konkurzu**

Jelikož dlužník předložil všechny potřebné dokumenty insolvenčnímu správci, byly splněny všechny podmínky soudu. Insolvenční správce byl zproštěn své funkce a firma MN, s. r. o. byla dne 21. 10. 2015 vyškrtnuta z rejstříku.

### **Komentář k řízení po úpadku**

V rámci schůze věřitelů se nedostavil žádný z věřitelů, i přesto že mělo dojít k volbě výboru věřitelů. Tento problém vyřešil insolvenční správce výzvou insolvenčního soudu, při kterém bylo požadováno určení věřitelského výboru mimo schůzi věřitelů. Insolvenční správce tak učinil, jelikož bylo nezbytné zpeněžení majetkové podstaty dlužník, kde byly zahrnuty movité věci.

Dlužník se také ke schůzi věřitelů nedostavil, ale alespoň poskytl insolvenčnímu správci podklady pro sepsání majetkové podstaty dlužníka a všechny potřebné dokumenty, potřebné pro uzavření knih, sestavení uzávěrky atd.

V posledním případě nebyli v pozici věřitelů zaměstnanci dlužníka, tak nedošlo k prioritnímu uspokojování pohledávek vůči dlužníkovi. Avšak v tomto insolvenčním řízení nedošlo k vyrovnání s věřiteli, jelikož dlužníkovým majetkem nešlo uspokojit žádnou pohledávku.



## 7 Závěr

Cílem této práce bylo se seznámit s problematikou insolvenčního řízení, resp. konkurzního řízení a následně tyto poznatky aplikovat v praxi na případech konkurzního řízení v ČR při určitých situacích věřitelů, jejich dlužník se ocitl v konkurzním řízení.

V literární rešerši byla podrobněji vysvětlena problematika zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon). Jako první se literární rešerše věnovala vymezení samotného pojmu úpadek nebo hrozící úpadek spolu s jednotlivými druhy řešení úpadku. V rámci práce byl vytvořen jak historický přehled či vývoj insolvenčního řízení tak i statistické poznatky z minulých let. Insolvenční řízení jako takové bylo vymezeno v následující kapitole, která byla věnována zejména účastníkům insolvenčního řízení a taky všeobecnému postupu při insolvenčním řízení. Klíčovým způsobem řešení je v případě této práce konkurz, kterému byla věnována celá kapitola, ve které byly popsány jednotlivé fáze konkurzu a podkapitola věnovaná hlavnímu tématu práce a to postavení věřitelů v tomto řízení.

Ve vlastní práci byly následně zkoumány konkrétní případy konkurzního řízení v návaznosti na zjištěné poznatky z literární rešerše. U jednotlivých případů byly uvedeny fáze řízení a popsané situace, které vedly k následným výsledkům řízení. Pro tento účel bylo využíváno především insolvenčního rejstříku, jako zdroje dokumentů o vyhláškách, rozhodnutích, nařízeních soudu atd. Cílem práce nebylo pokrýt celou problematiku ochrany věřitelů v konkurzním řízení, pouze ukázat na skutečných příkladech, jak probíhá konkurzní řízení a jak se mohou věřitelé domáhat svých pohledávek. V rámci vlastní práce byly v jednotlivých fázích analyzovány a zhodnoceny postupy věřitelů ať právnických tak fyzických osob, zda jednali v souladu s co nejlepším způsobem či nikoliv.

Na základě zjištění vyplývajících z případů je nutné konstatovat, že ve většině případech nedocházelo k nejefektivnějšímu přístupu ze strany věřitelů a často ani nedošlo k uspokojení věřitelů v plné výši. Co se týče věřitelů, kteří nejsou zaměstnanci dlužníka, je velmi obtížné navrhnout způsob řešení, pokud dlužník nespolupracuje, nepodílí se na řízení a například i nevlastní žádný majetek. V takovém případě je velmi obtížné vymáhat své pohledávky po osobě, která nemá zájem zbavit se svých dluhů. Navrhovaným řešením pro tyto věřitele by bylo zřejmě volit si klienty z řad méně rizikových skupin, kde je pravděpodobnost insolvence vyšší. Pokud daná situace vznikla a dlužník je v úpadku, je pro věřitele klíčové se zúčastnit schůze věřitelů a přihlásit všechny své pohledávky, hlavně při schůzi věřitelů hlasovat o způsobu řešení úpadku, jelikož přítomnost věřitelů na této chůzi

může tento způsob řešení velmi ovlivnit a obrátit v svůj prospěch, jelikož v případě nezajištěného věřitele lze v procesu oddlužení více, než při konkurzním řízení. Dalším doporučením je sledovat situaci dlužníka, a popřípadě reagovat na výzvy insolvenčního soudu o přihlášení pohledávek věřitelů. Co se týče návrhu pro zaměstnance, jejichž zaměstnavatel se dostal do úpadku, je vhodné zmínit dva typy řešení, z nichž jeden je podle mého názoru nejvhodnější a nejvýhodnější. Prvním řešením je, když zaměstnanec předloží své pohledávky insolvenčnímu správci. Druhým řešením je podání žádosti k Úřadu práce. Obě řešení jsou pro zaměstnance vhodná a každé má své pozitivní stránky. Za nejvhodnější řešení lze považovat přihlášení mzdových nároků u Úřadu práce, protože dojde k vyplacení, alespoň nějaké části pohledávky a poté zbytek svých neuspokojených pohledávek uplatnit u insolvenčního správce stanoveným způsobem. Tento návrh je pouze doporučení, je pravdou, že v praxi dochází i k prvnímu způsobu řešení, ale z logického hlediska se mi tento způsob zdá jako nejlepší.

V bakalářské práci jsem se seznámila se způsobem řešení insolvenčního řízení konkurzem, jak celý proces probíhá a další aspekty řízení. Zjistila jsem také proč je výhodnější v případě platební neschopnosti dlužníka vyhlásit úpadek a vyhnout se tím žalobám, pokud má dlužník více věřitelů a není schopen splácet své závazky vůči nim. Pro dlužníka toto řešení představuje nejlepší možné vyřešení svých problémů, aby co nejlépe a nejefektivněji uspokojil pohledávky věřitelů. Velkou výhodou pro věřitele je kolektivní přístup, což znamená, že uspokojování pohledávek je rovnocenné a nemůže dojít k uspokojení prioritní. Cíl práce byl splněn a získané informace mohou být použity věřiteli v praxi, v případě, že bych se já nebo někdo jiný ať z blízkého okolí či ne, dostala do situace, kdy stojím na straně věřitelů vymáhající pohledávky po dlužníkovi. V tom případě bych věděla jak danou situaci řešit či ji dokonce předejít.

## 8 Literatura

### Knihy a monografie

- BAŘINOVÁ, Dagmar, Renáta HÓTOVÁ a Ladislav OLŠAR. *Konkurzní řízení v praxi z pohledu věřitele i úpadce*. 2., přeprac. vyd. Praha: Grada, 2006. Finanční řízení. ISBN 80-247-0909-0.
- BĚLOHLÁVEK, Alexander J. *Evropské a mezinárodní insolvenční právo: komentář*. V Praze: C.H. Beck, 2007. Beckovy texty zákonů s komentářem. ISBN 978-80-7179-591-9.
- HÁSOVÁ, Jiřina a Tomáš MORAVEC. *Insolvenční řízení*. V Praze: C.H. Beck, 2013. Právní praxe. ISBN 978-80-7400-459-9.
- HOSTINSKÝ, Jan. *Věřitel v českém a evropském insolvenčním právu*. Ostrava: Key Publishing, 2009. Monografie. ISBN 978-80-7418-010-1
- KOZÁK, Jan, Petr BUDÍN a Lukáš PACHL. *Insolvenční právo*. Brno: Rašínova vysoká škola, 2008. ISBN 978-80-87001-10-3.
- LANDA, M. *Ekonomika insolvenčního řízení*. 1. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2009. 426 s. Ekonomie. ISBN 978-80-7418-031-6.
- MARŠÍKOVÁ, J. *Insolvenční řízení z pohledu dlužníka a věřitele*. Praha: Linde, 2014. 496 s. ISBN 978-80-7201-939-7.
- POHL, Tomáš. *Právo pro ekonomy*. 2., aktualiz. a přeprac. vyd. Praha: ICU, c2015. Vzdělávání účetních v ČR. Učebnice. ISBN 978-80-87985-02-1.
- POLLAK, Harry. *Jak obnovit životaschopnost upadajících podniků*. Praha: C.H. Beck, 2003. ISBN 80-7179-803-7.
- RICHTER, T. *Insolvenční právo*. Praha: ASPI, 2008. 471 s. ISBN 978-80-7357-329-4.
- SALACHOVÁ, Bohumila. *Právo v podnikání*. 2., aktualiz. vyd. Ostrava: Key Publishing, 2012. ISBN 978-80-7418-148-1.
- SCHELLEOVÁ, Ilona. *Konkurz a vyrovnání*. 3. vyd. Praha: Eurolex Bohemia, 2005. ISBN 80-86861-47-3.
- SCHELLEOVÁ, Ilona. *Základy insolvenčního práva*. Ostrava: Key Publishing, 2008. Právo. ISBN 978-80-87071-88-5.
- SMRČKA, Luboš, Jan PLAČEK, Jaroslav SCHÖNFELD a Lee LOUDA. *Insolvenční řízení: (očekávání, realita a budoucnost insolvenčního zákona)*. Praha: Professional Publishing, 2016. ISBN 978-80-7431-151-2.

### Právní předpisy

Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 z 29. května 2000 o insolvenčním řízení

Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon)

Zákon č. 328/1991 Sb., o konkursu a vyrovnání

Zákon č. 64/1931 Sb., kterým se vydávají řády konkursní, vyrovnací a odpůřčí

### Elektronické zdroje

Businessinfo. *Insolvence – úpadek a způsoby jeho řešení* [online]. [cit. 22. 3. 2017].

Dostupné z: <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/insolvence-upadek-a-zpusoby-jeho-reseni-ppbi-51182.html#!&chapter=3>

České novinky. *Vývoj insolvencí v České republice v roce 2016* [online]. [cit. 10. 3. 2017].

Dostupné z: <http://www.ceskenovinky.eu/2017/01/09/vyvoj-insolvenci-v-ceske-republice-v-roce-2016/>

Insolvenční zákon. *Insolvenční rejstřík* [online]. [cit. 20. 3. 2017]. Dostupné z:

<http://www.insolvencni-zakon.cz/obecne-informace/insolvencni-rejstrik.html>

Insolvenční-rejstřík. *Insolvenční rejstřík* [online]. [cit. 10. 4. 2017]. Dostupný z:

<http://www.insolvencni-rejstrik.cz/>

Peníze [online]. [cit. 10. 4. 2017]. Rejstřík firem. Dostupný z

<http://rejstrik.penize.cz/26295491-agiros-r-o>

Peníze [online]. [cit. 10. 4. 2017]. Rejstřík firem. Dostupný z

<http://rejstrik.penize.cz/26295491-agiros-r-o>

Peníze [online]. [cit. 10. 4. 2017]. Rejstřík firem. Dostupný z

<http://rejstrik.penize.cz/45478287-r-m-g-spol-s-r-o>

Zákony pro lidi. *Zákon č. 182/2006 Sb.* [online]. [cit. 23. 2. 2017]. Dostupné z:

<https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2006-182#cast2>

## 9 Seznam obrázků

Obrázek č. 1: Postup při úpadku dlužníka.....	15
Obrázek č. 2: Schéma průběhu insolvenčního řízení.....	19
Obrázek č. 3: Insolvenční rejstřík .....	22
Obrázek č. 4: Záznam o složení zálohy navrhovatelem.....	30
Obrázek č. 5: Záznam o vydání zálohy insolvenčnímu správci .....	33
Obrázek č. 6: Doklad o složení zálohy navrhovatelem-dlužníkem .....	43
Obrázek č. 7: Doklad o složení zálohy insolvenčnímu správci .....	46

## **10 Seznam tabulek**

Tabulka č. 1: Insolvenční návrhy v ČR za rok 2014-2016 .....	17
--	----

# **Přílohy**





## A Příloha - Firma AB, s. r. o.

**AB, s.r.o.** - Určení insolvenčního správce

Sp.zn.: KSBR 37 INS 6462/2012


### O P A T Ř E N Í

V souladu s ust. §§ 25 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. v platném znění  
a v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 311/2007 Sb. Ministerstva spravedlnosti ČR  
o Jednacím řádu pro insolvenční řízení

určují do funkce insolvenčního správce

**JUDr. Jiřího Mazánka**, narozeného 24.6.1952, IČO 42600006,  
se sídlem Komenského náměstí 435, 767 01 Kroměříž.

Krajský soud v Brně dne 3.10.2012

  
JUDr. Jaromír Pořízek  
předseda  
Krajského soudu v Brně



Soud: KS Brno  
Dokle: 04.10.2012 09:53  
Počet stran/stránek: 1/  
Počet výtisků: 1

## AB, s.r.o. – Seznam přihlášených pohledávek (1/2)

### Seznam přihlášených pohledávek (tj. přihlášené pohledávky)

**Insolvenční soud:** Krajský soud v Brně **Spisová značka:**  
KSBR 37 INS 6462/2012

**Dlužník:** 76861 Bystřice p.H., Masarykovo nám. 136 **Přezkumné jednání dne:** 14. 12. 2012  
Zvláštní přezkumné jednání dne:

**Insolvenční správce:** JUDr. Jiří Mazánek **Další přezkumné jednání dne:**

**Poradové číslo přihlášky:** 1

**Den doručení přihlášky insolvenčnímu soudu:** 16.3.2012

Den doručení doplnění přihlášky insolvenčnímu soudu:

**Věřitel:** Československá obchodní banka, a. s., 150 57 Praha 5, Radlická 333, IČ: 00001350

Důvod vzniku pohledávky:	úvěrová smlouva č. 2593/07/5166 z 26. 7. 2007, úrok, úrok z prodlení
Pohledávka je: podřízená: ne; peněžita: ano; podmíněná: ne; splatná: ano;	
<b>Celková výše přihlášené pohledávky Kč: 3,269.052,63</b>	
Výše jistiny přihlášené pohledávky Kč:	1,586.522,10
Výše přihlášeného příslušenství Kč:	1,682.530,53
<b>Uplatněno právo na uspokojení ze zajištění Kč: 0,--</b>	
Důvod zajištění:	
Způsob zajištění:	
Předmět zajištění:	
<b>Pohledávka je vykonatelná Kč:</b>	0,--
<b>Vyřídění dlužníka k přihlášené pohledávce:</b>	
<b>Uznává Kč: 3,269.052,63</b>	
Popírá Kč:	0,--
Důvod popření (pravost - výše - pořadí):	
<b>Stanoviško insolvenčního správce k přihlášené pohledávce:</b>	
<b>Uznává Kč: 3,269.052,63</b>	
Popírá Kč:	0,--
Důvod popření (pravost - výše - pořadí):	
<b>Výsledek přezkumného jednání:</b>	
Úhm popření pohledávky Kč:	0,--
Úhm popření práva na uspokojení ze zajištění Kč: 0,--	
<b>Úhm zjištěné pohledávky Kč: 3,269.052,53</b>	
Úhm zjištěného práva na uspokojení ze zajištění Kč: 0,--	
Poznámka:	

**Jméno, příjmení a podpis insolvenčního správce:**  
JUDr. Jiří Mazánek

**Jméno, příjmení a podpis soudce:**  
JUDr. Bohumila Čuprová

## AB, s.r.o. – Seznam přihlášených pohledávek (2/2)

<b>Seznam přihlášených pohledávek</b> (list přihlášené pohledávky)	
<b>Insolvenční soud:</b> Krajský soud v Brně	<b>Spisová značka:</b> KSBR 37 INS 6462/2012
<b>Dlužník:</b> 76861 Bystřice p.H., Masarykovo nám. 136	Přezkumné jednání dne: 14. 12. 2012 Zvláštní přezkumné jednání dne: Další přezkumné jednání dne:
<b>Insolvenční správce:</b> JUDr. Jiří Mazánek	
<b>Pořadové číslo přihlášky:</b> 2	
<b>Den doručení přihlášky insolvenčnímu soudu:</b> 15.11.2012	
Den doručení doplnění přihlášky insolvenčnímu soudu:	
<b>Věřitel:</b> Československá obchodní banka, a. s., 150 57 Praha 5, Radlická 333, IČ: 00001350	
<b>Důvod vzniku pohledávky:</b>	úvěrová smlouva č. 2593/07/5166 z 26. 7. 2007, úrok, úrok z prodlení, důchování k PP č. 1
Pohledávka je: podřízená: ne; peněžitá: ano; podmíněná: ne; splatná: ano;	
<b>Celková výše přihlášené pohledávky Kč:</b> 292.034,80	
výše jistiny přihlášené pohledávky Kč:	0,--
výše přihlášeného příslušenství Kč:	292.034,80
<b>Uplatněno právo na uspokojení ze zajištění Kč: 0,--</b>	
Důvod zajištění:	
Způsob zajištění:	
Předmět zajištění:	
<b>Pohledávka je vykonatelná Kč:</b>	0,--
<b>Vyjádření dlužníka k přihlášené pohledávce:</b>	
<b>Uznává Kč:</b> 292.034,80	
Popírá Kč:	0,--
Důvod popření (pravost - výše - pořadí):	
<b>Stanovisko insolvenčního správce k přihlášené pohledávce:</b>	
<b>Uznává Kč:</b> 292.034,80	
Popírá Kč:	0,--
Důvod popření (pravost - výše - pořadí):	
<b>Výsledek přezkumného jednání:</b>	
Úhrn popření pohledávky Kč:	0,--
Úhrn popření práva na uspokojení ze zajištění Kč:	0,--
<b>Úhrn zjištěné pohledávky Kč: 292.034,80</b>	
Úhrn zjištěného práva na uspokojení ze zajištění Kč:	0,--
<b>Poznámka:</b>	
<b>Jméno, příjmení a podpis insolvenčního správce:</b> JUDr. Jiří Mazánek	<b>Jméno, příjmení a podpis soudee:</b> JUDr. Bohumila Čuprová

**AB, s.r.o. – Soupis majetkové podstaty**

**Krajský soud v Brně  
č.j.: KSBR 37 INS 6462/2012**

**SOUPIS MAJETKOVÉ PODSTATY**

Dlužník:

**se sídlem 768 61 Bystřice pod hostýnem, Masarykovo nám. 136**

Insolvenční správce: **JUDr. Jiří Mazánek,**

**Kroměříž, Komenského nám. 435**

I. Věci nemovité:

**nejsou**

II. Věci movité:

**dosud nebyly zjištěny**

III. Pohledávky:

**nemohly být zjištěny**

IV. Jiná majetková práva:

**nebyla zjištěna**

V. Akcie, podíly, cenné papíry

**nejsou**

VI. Finanční prostředky:

**nebyly zjištěny**

V Kroměříži dne 9. 12. 2012

**JUDr. Jiří Mazánek  
insolvenční správce**

## AB, s.r.o. – Další přihlášené pohledávky bankou (úroky z prodlení)

### Seznam přihlášených pohledávek (list přihlášené pohledávky)

**Insolvenční soud:** Krajský soud v Brně **Spisová značka:** KSBR 37 INS 6462/2012  
**Dlužník:** 76861 Bystřice p.H., Masarykovo nám. 136 **Přezkumné jednání dne:** Zvláštní přezkumné jednání dne:  
**Insolvenční správce:** JUDr. Jiří Mazánek **Další přezkumné jednání dne:**  
**Pořadové číslo přihlášky:** 2  
**Den doručení přihlášky insolvenčnímu soudu:** 11/15/2012  
**Den doručení doplnění přihlášky insolvenčnímu soudu:**  
**Věřitel:** Československá obchodní banka, a. s., 150 57 Praha 5, Radlická 333, IČ: 00001350

Důvod vzniku pohledávky:	debet. zůstatek na účtu č. 216115560/0300, úrok z prodlení
Pohledávka je: podřízená: ne; peněžitá: ano; podmíněná: ne; splatná: ano;	
Celková výše přihlášené pohledávky Kč:	29.685,96
výše jistiny přihlášené pohledávky Kč:	11.512,--
výše přihlášeného příslušenství Kč:	18.173,96
Uplatněno právo na uspokojení ze zajištění Kč: 0,--	
Důvod zajištění:	
Způsob zajištění:	
Předmět zajištění:	
Pohledávka je vykonatelná Kč:	0,--
<b>Vyjádření dlužníka k přihlášené pohledávce:</b>	
Uznává Kč:	29.685,96
Popírá Kč:	0,--
Důvod popření (pravost - výše - pořadí):	
<b>Stanovisko insolvenčního správce k přihlášené pohledávce:</b>	
Uznává Kč:	29.685,96
Popírá Kč:	0,--
Důvod popření (pravost - výše - pořadí):	
<b>Výsledek přezkumného jednání:</b>	
Úhm popření pohledávky Kč:	0,--
Úhm popření práva na uspokojení ze zajištění Kč: 0,--	
Úhm zjištěné pohledávky Kč:	29.685,96
Úhm zjištěného práva na uspokojení ze zajištění Kč: 0,--	
Poznámka: dosud nepřezkoumaná dílčí pohledávka č. 2 z PP č. 2	

Jméno, příjmení a podpis insolvenčního správce:  
JUDr. Jiří Mazánek

Jméno, příjmení a podpis soudce:  
JUDr. Bohumila Čuprová

# B Příloha - Firma XY, s. r. o.

## XY, s.r.o. – Seznam přihlášených pohledávek (1/2)

Seznam přihlášených pohledávek	
Dlužník: Insolvenci soud: Krajský soud v Brně IČ: 28280318 sp. zn.: KSBR 31 INS 4585/2009 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumné jednání č.1 dne	
Insolvenci správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.	
Požadov. č. přihlášky: 1.	Příhláška došla dne 11.8.2009
Věřitel: Všeobecná zdravotní pojišťovna České Republiky	IČ: 41197318
Sídlo věřitele: Praha 3, Orlická 4/2020, 130 00	
Pohledávka č.1	
Výše jistiny:	116 006,- Kč
Důvod vzniku pohledávky č.1:	Neuhrazené platby všeobecného zdravotního pojištění dle zákona č. 592/1992 Sb., o pojištění na všeobecné zdravotní pojištění za období od 1.3. 2009 do 23.7. 2009
Pohledávka č.2	
Výše jistiny:	4 032,- Kč
Důvod vzniku pohledávky č.2:	Penále za pozdní úhrady veřejného zdravotního pojištění dle Vyúčtování pojistného na veřejné zdravotní pojištění za obd. od 1.3. 2009 do 27.7. 2009
Celková výše přihlášených pohledávek	120 038,- Kč
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka:	Ne
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Stanovisko dlužníka:	Uznává (zeela, částečně) Uznává zcela Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Výsledek přezkoumného jednání	Uznává (zeela, částečně) 120 038 Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,00 Kč
Poznámky k přezkoumnému jednání:	

Seznam přihlášených pohledávek	
Dlužník: Insolvenci soud: Krajský soud v Brně IČ: 28280318 sp. zn.: KSBR 31 INS 4585/2009 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumné jednání č.1 dne	
Insolvenci správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.	
Požadov. č. přihlášky: 2.	Příhláška došla dne 11.8.2009
Věřitel: Sodexo, s.r.o.	IČ: 44569165
Sídlo věřitele: Praha 4, Zelený pruh 95, 147 08	
Výše jistiny:	20 080,08,- Kč 17 949,47,- Kč 21 537,87,- Kč 14 990,26,- Kč 12 976,86,- Kč 8 915,96,- Kč 1 811,60,- Kč
Důvod vzniku přihlášených pohledávek:	Neuhrazené platby za služby v oblasti závodního stravování dle amlovcy ze dne 31.12. 2008 a dodatku č. 1 ze dne 26.1. 2009 (vyúčtované fakturami č. 9268010040, č. 9268010050, č. 9268010059, č. 9268010072, č. 9268010083, č. 9268010102, č. 9268010111)
Celková výše přihlášených pohledávek:	97 289,86,- Kč
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka:	Ne
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Stanovisko dlužníka:	Uznává (zeela, částečně - Kč) Uznává zcela Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Výsledek přezkoumného jednání	Uznává (zeela, částečně) 97 289,86,- Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,- Kč
Poznámky k přezkoumnému jednání:	

Seznam přihlášených pohledávek	
Dlužník: Insolvenci soud: Krajský soud v Brně IČ: 28280318 sp. zn.: KSBR 31 INS 4585/2009 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumné jednání č.1 dne	
Insolvenci správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.	
Požadov. č. přihlášky: 3.	Příhláška došla dne 21.8. 2009
Věřitel: Česká republika - Česká správa sociálního zabezpečení	IČ: 00000963
Sídlo věřitele: Praha 3, Křížová 25, 225 08	
Výše jistiny:	1 005 977,- Kč 46 463,- Kč 1 052 440,- Kč
Důvod vzniku přihlášených pohledávek:	Dlužník pojistně na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanců dle zákona č. 589/1992 Sb., vyřídil výkazem nedoplatků OSSZ Kroměříž č. 147006/210/9013/174/27.7.09/778/09 ze dne 27.7. 2009
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka (v částce):	1 052 440,- Kč
Vykonatelnost dle:	§104g zákona č.582/1991 Sb.
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Stanovisko dlužníka:	Uznává (zeela, částečně - Kč) Uznává zcela Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Výsledek přezkoumného jednání	Uznává (zeela, částečně) 1 052 440,- Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,- Kč
Poznámky k přezkoumnému jednání:	

Seznam přihlášených pohledávek	
Dlužník: Insolvenci soud: Krajský soud v Brně IČ: 28280318 sp. zn.: KSBR 31 INS 4585/2009 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumné jednání č.1 dne	
Insolvenci správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.	
Požadov. č. přihlášky: 4.	Příhláška došla dne 24.8. 2009
Věřitel: Bevim Bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna	IČ: 47673036
Sídlo věřitele: Slezská Ostrava, Mischálkovičská 108, 701 15	
Pohledávka č.1	
Výše jistiny č.1	248 238,- Kč
Přihlášeny č.1	12 431,- Kč
Celková výše pohledávky č.1	260 669,- Kč
Pohledávka č.2	
Výše jistiny č.2	49 459,- Kč
Přihlášeny č.2	745,- Kč
Celková výše pohledávky č.2	50 204,- Kč
Celková výše přihlášených pohledávek:	310 873,- Kč
Důvod vzniku přihlášených pohledávek:	Neuhrazené platby zdravotního pojištění dle zákona č. 48/1997 Sb. v platném znění a zákona č. 593/1992 Sb. v platném znění
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka (v částce):	260 669,- Kč
Vykonatelnost dle:	Výkazem nedoplatků č. 1200990392
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Stanovisko dlužníka:	Uznává (zeela, částečně - Kč) Uznává zcela Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Výsledek přezkoumného jednání	Uznává (zeela, částečně) 310 873,- Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,- Kč
Poznámky k přezkoumnému jednání:	

JUDr. Alena Knapilová  
samosoudce

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.  
insolvenci správce

JUDr. Alena Knapilová  
samosoudce

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.  
insolvenci správce

**XY, s.r.o. – Seznam přihlášených pohledávek (2/2)**

**Seznam přihlášených pohledávek**

Dlužník: Insolvenční soud: Krajský soud v Brně  
 IČ: 28280318 sp. zn.: KSBRR 31 INS 4585/2009  
 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumání jednání č.1 dne

Insolvenční správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.

Pořadové č. přihlášky: 6.	Přihláška došla dne 25.8. 2009
Věřitel: Zdravotní pojišťovna Ministerstva vnitra České Republiky	IČ: 47114304
Sídlo věřitele: Praha 10, Na Mláčcích 2, 101 00	
Výše jistiny:	20 267,- Kč
Výše příslušenství:	0,- Kč
Celková výše přihlášených pohledávek:	20 267,- Kč
Důvod vzniku přihlášených pohledávek:	Neuhrazené platby za všeobecné zdravotní pojištění a penále ke dni prohlášení konkurzu dle zákona č. 592/1992 Sb., za období zrušení, na základě kontrolní zprávy ZP-1/OL-06/196-2009
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka (v částce):	Ne
Vykonatelnost dle:	-
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně - Kč):	Uznává zcela
Stanovisko dlužníka:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně):	Uznává zcela
Výsledek přezkoumání jednání:	Pohledávka zjištěna ve výši: 20 267,- Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,- Kč
Poznámky k přezkoumání jednání:	

JUDr. Alena Knapilová  
samostatce

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.  
insolvenční správce

**Seznam přihlášených pohledávek**

Dlužník: Insolvenční soud: Krajský soud v Brně  
 IČ: 28280318 sp. zn.: KSBRR 31 INS 4585/2009  
 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumání jednání č.1 dne

Insolvenční správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.

Pořadové č. přihlášky: 7.	Přihláška došla dne 26.8. 2009
Věřitel: Vojenská zdravotní pojišťovna České Republiky	IČ: 47114975
Sídlo věřitele: Praha 9, Dražobojlova 1404/4, 190 00	
Výše jistiny:	10 892,- Kč
Výše příslušenství:	391,- Kč
Celková výše přihlášených pohledávek:	11 238,- Kč
Důvod vzniku přihlášených pohledávek:	Nezaplacení dlužného pojistného na veřejné zdravotní pojištění zaměstnanců podle ust. § 5 odst. 1 a násl. zákona č. 592/1992 Sb., za období od 1.1. 2009 do 30.6. 2009 + penále
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka (v částce):	Ne
Vykonatelnost dle:	-
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně - Kč):	Uznává zcela
Stanovisko dlužníka:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně):	Uznává zcela
Výsledek přezkoumání jednání:	Pohledávka zjištěna ve výši: 11 238,- Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,- Kč
Poznámky k přezkoumání jednání:	

JUDr. Alena Knapilová  
samostatce

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.  
insolvenční správce

**Seznam přihlášených pohledávek**

Dlužník: Insolvenční soud: Krajský soud v Brně  
 IČ: 28280318 sp. zn.: KSBRR 31 INS 4585/2009  
 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumání jednání č.1 dne

Insolvenční správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.

Pořadové č. přihlášky: 9.	Přihláška došla dne 27.8. 2009
Věřitel: JUDr. Ivo Havlíček	IČ: 25800892
Sídlo věřitele: Kroměříž, Stoličkova 2106/98, 76701	
Výše jistiny:	51 801,- Kč
Výše příslušenství:	-
Celková výše přihlášených pohledávek:	51 801,- Kč
Důvod vzniku přihlášených pohledávek:	Neuhrazené odměny notáře za notářskou činnost a za poskytnutí práv. pomoci z 19.12. 2008
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka (v částce):	Ne
Vykonatelnost dle:	-
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně - Kč):	Uznává zcela
Stanovisko dlužníka:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně):	Uznává zcela
Výsledek přezkoumání jednání:	Pohledávka zjištěna ve výši: 51 801,- Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,- Kč
Poznámky k přezkoumání jednání:	

JUDr. Alena Knapilová  
samostatce

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.  
insolvenční správce

**Seznam přihlášených pohledávek**

Dlužník: Insolvenční soud: Krajský soud v Brně  
 IČ: 28280318 sp. zn.: KSBRR 31 INS 4585/2009  
 Sídlo: Hulínská 1799/1, 767 53 Kroměříž přezkoumání jednání č.1 dne

Insolvenční správce: JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.

Pořadové č. přihlášky: 10.	Přihláška došla dne 27.8. 2009
Věřitel: Finanční úřad v Kroměříži	IČ: -
Sídlo věřitele: Kroměříž, Riegrovo náměstí 3228, 767 01	
Výše jistiny:	1 743 139,- Kč
Výše příslušenství:	-
Celková výše přihlášených pohledávek:	1 743 139,- Kč
Důvod vzniku přihlášených pohledávek:	Neuhrazené daňové povinnosti dlužníka vzniklé na základě platných daňových zákonů ČR
Zajištěná pohledávka:	Ne
Důvod a způsob zajištění:	-
Vykonatelná pohledávka (v částce):	1 743 139,- Kč
Vykonatelnost dle:	- daňové příkazy čj. 63625/09/320911702580 ze dne 27.4. 2009 - platební výtahy na úrok z prodávání čj. 90092/09/320911702580 ze dne 27.7.2009 - daňové příkazy čj. 88583/09/320911702580 ze dne 27.7. 2009
Podmíněná pohledávka:	Ne
Stanovisko správce:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně - Kč):	Uznává zcela
Stanovisko dlužníka:	Popírá: pravost - výši - pořadí - Důvod popření: -
Uznává (zcela, částečně):	Uznává zcela
Výsledek přezkoumání jednání:	Pohledávka zjištěna ve výši: 1 743 139,- Kč Pohledávka sporná ve výši: 0,- Kč
Poznámky k přezkoumání jednání:	

JUDr. Alena Knapilová  
samostatce

JUDr. Daniel Ševčík, Ph.D.  
insolvenční správce

## C Příloha - Firma MN, s. r. o.

MN, s.r.o. – Určení insolvenčního správce

Sp.zn.: KSBR 31 INS 5547/2011

### O P A T Ř E N Í

V souladu s ust. § 25 insolvenčního zákona č. 182/2006 Sb. v platném znění  
a v souladu s ustanovením § 4 vyhlášky č. 311/2007 Sb. Ministerstva spravedlnosti ČR  
o Jednacím řádu pro insolvenční řízení

určují do funkce insolvenčního správce

JUDr. Bronislavu Orbesovou,

narozenou 28.12.1963,

s místem výkonu činnosti Štefánikova 5462, 760 01 Zlín,  
bytem Lužkovice 231, 763 11 Zlín 11.

Krajský soud v Brně dne 12.5.2011



*Ne*  
JUDr. Jaromír Pořízek  
předseda  
Krajského soudu v Brně



