

Univerzita Hradec Králové
Filozofická fakulta
Katedra politologie

Hodnocení bakalářské práce: posudek vedoucího práce

Název práce: Komparace přechodu k demokracii v Kolumbii a ve Venezuele

Autor práce: Veronika Paďourová

Vedoucí: Mgr. Petra Poskočilová

Tématem práce je komparace přechodu k demokracii v Kolumbii a Venezuele. Autorka si tyto státy zvolila na základě podobnosti průběhu tranzice, kdy v obou zemích došlo k přijetí kompromisních dohod a uzavření paktů politickými elitami, přičemž si klade za cíl zjistit, zda a jakým způsobem proces přechodu ovlivnil současnou podobu demokracie v Kolumbii a Venezuele, respektive, zda podobný průběh tranzice v daných zemích vedl k podobným výsledkům.

V práci je použita metoda komparace, nicméně jednotlivá komparační kritéria jsou vymezena dosti nejasně, tudíž místy není zcela jasné, jaké konkrétní znaky přechodů má autorka v úmyslu srovnávat. Jako kritéria komparace uvádí typ přechodu, příčiny a aktéry přechodu, specifika přechodu dle analýzy přijatých paktů, celkový průběh tranzice z hlediska teorie přechodu Adama Przeworského a vývoj v období po skončení paktů. V případě posledních třech uvedených kritérií není příliš jasné, co konkrétně má autorka v úmyslu srovnávat, spíše než o kritéria se jedná o dílčí výzkumné cíle práce.

Struktura práce z hlediska členění na kapitoly je poměrně logická a přehledná. V teoretické kapitole je popsána typologie přechodů k demokracii Samuela Huntingtona a teorie tranzice Adama Przeworského, z nichž se autorka rozhodla vycházet. Následují dvě obsáhlé deskriptivní kapitoly popisující historicko-politický vývoj v Kolumbii a Venezuele, které v práci tohoto typu dozajista mají své opodstatnění. Vývoj v průběhu posledních dvaceti let je u obou zemí však zmíněn pouze velmi stručně v jednom odstavci, což je, s ohledem na deklarované cíle práce, poměrně nedostačující.

V následující analytické kapitole autorka celkem zdařile srovnává Kolumbii a Venezuelu na základě dílčích kritérií, pouze závěr tohoto srovnání by bylo vhodné více směřovat k cíli práce (Co vyplývá z toho, že ani jednu z daných zemí nelze zařadit k určitému typu přechodu? Jsou si tedy ty státy z hlediska typu přechodu podobné nebo se liší?). V dalších podkapitolách již není tak jasně vymezeno, jaké charakteristiky přesně autorka srovnává, jakkoli se snaží propojovat fakta s použitou teorií, tudíž samotná komparace často působí poněkud nahodile. V celé této kapitole pak autorka takřka neodkazuje na použité zdroje, ačkoli obsahuje řadu nových informací, v předchozím textu nezmiňovaných, které zjevně odněkud čerpala.

Závěrečným zjištěním práce je, že navzdory podobnému průběhu přechodu k demokracii se následný vývoj v Kolumbii a Venezuele liší, autorka se zde dále nastiňuje možné příčiny těchto odlišností.

Práce vychází z českých i zahraničních zdrojů a literatury, jejichž počet je s ohledem na to, že se jedná o převážně deskriptivní práci, dosti nízký, některé poněkud pochybné informační kvality (Kašík 1969).

Po formální stránce je práce průměrná, obsahuje ojedinělé gramatické i stylistické nedostatky a dodržuje předepsanou citační normu i další stanovené formální náležitosti.

Navzdory výše zmíněným nedostatkům autorka nicméně prokázala dostačující schopnost práce s odborným textem a v dostatečné míře naplňuje stanovené cíle práce, tudíž ji k obhajobě **doporučuji**.