

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno autora	Tereza Andrllová
Název práce	Gender ve sportu se zaměřením na box
Studijní obor	Sociologie obecná a empirická
Vedoucí práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	PhDr. Miroslav Joukl, Ph.D.
Oponent práce (jméno a příjmení s tituly, pracoviště)	Mgr. Petra Tlčimuková
Rok obhajoby	2019

Hodnocení cíle/ů práce

(charakteristika cíle, způsob jeho stanovení, užitečnost cíle, slovně)

Cílem je zjistit, jak se projevuje gender v případě boxu, tedy boxujících žen. Záměr se zdá být jasně definovaný, nicméně již v úvodu položené výzkumné otázky ukazují na nevyjasněnost přístupu k tématu genderu.

Hodnocení obsahové stránky práce

<i>Užití zásadní odborné literatury a zdrojů</i>	ano	<i>s výhradami</i>	ne
<i>Přiměřená odborná terminologie práce</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Vhodně zvolená metodologie</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Práce s výzkumnými otázkami</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Adekvátní průběh analýzy dat</i>	ano	s výhradami	ne
<i>Splnění deklarovaného cíle/cílů práce</i>	ano	s výhradami	ne

Hodnocení formálních kritérií práce

<i>Stylistická úroveň práce</i>	<i>dobrá</i>	s výhradami	špatná
<i>Pravopis a gramatika</i>	dobré	s výhradami	špatné
<i>Vhodná grafická úprava stránkování a textu</i>	dobrá	s výhradami	špatná
<i>Zpracování tabulek, obrázků, příloh</i>	dobré	s výhradami	špatné

Zásadní připomínky k obsahové úrovni práce

Anglická anotace vyžaduje korekturu.

V seznamu literatury zcela chybí tituly věnující se otázkám genderu v sociologii. Autorka nevyužila časopisu Gender a výzkum (genderonline.cz). Velmi bych doporučila vyhledat si například texty členek oddělení (vuz <https://www.soc.cas.cz/oddeleni/gender-sociologie>). Dále také *Tvrdošijnost myšlenky: od feministické kriminologie k teorii genderu* od Oates-

Indruchové z roku 2011 (SLON). Sociologii sexuality obecně pak Fafejta M. a jeho *Úvod do sociologie pohlaví a sexuality* z roku 2004.

Fakt, že autorka neobsáhla současnou diskuzi o genderu alespoň na úrovni české sociologie, se projevuje hned v první kapitole a bohužel poznamenává celou práci. Téma genderu jako sociálního konstruktů a výsledku socializace s ohledem na aktuální proměny v české společnosti a přetrvávající genderové stereotypy není dostatečně pojednáno tak, aby vytvořilo jasný rámec pro navrhovaný výzkum. V autorčiných interpretacích Sekoty se jeho práce ukazuje jako reprodukcující stávající genderové stereotypy ve vztahu ke sportu. Autorka by toto měla také kriticky reflektovat. Věty typu „Stejně jako ve společnosti se ženy nachází v podřízeném postavení vůči mužům, kteří určují a ovládají celou sportovní scénu, v důsledku čehož se tak ženy často setkávají s nepochopením a negativními názory společnosti“ nejenže nejsou logicky a stylisticky dobře vystavěné, ale reprodukcují existující stereotypy, respektive vychází z předpokladů, které autorka explicitně neodkazuje. Opravdu jsou ženy v současné české společnosti na poli profesionálního sportu diskriminovány? Je opravdu pohled veřejnosti na boxerky převážně negativní, jak autorka tvrdí (s. 29)? To by mělo být spíše otázkou pro výzkum, než výchozím stanoviskem. Tvrzení typu „Je obecně nepřírozené a nelichotivé dívat se na dvě ženy, které se hlava nehlava perou“ (s. 29) vypovídají o tom, že autorka nezvládla uchopit téma genderu, k čemuž ji měla napomoci existující odborná literatura. Také by měl být jasnější důraz na dějinný vývoj v této oblasti – historické stereotypizace splývají se současným stavem. Pojetí přirozenosti a vhodnosti určitých činností, včetně sportovních aktivit a druhů zaměstnání je klíčovým momentem, který je potřeba na příkladu praxe českých boxerek dekonstruovat a na konci teoretické části vyjasnit vlastní stanovisko vůči dané problematice, které by definovalo metodologický rámec empirického výzkumu (např. pojednání o deskriptivních a askriptivních znacích, teorie labellingu, sociologie deviance apod.).

V metodologické části bych uvítala více informací o populaci, ze které byli respondenti vybíráni a také zdůvodnění výběru mužských i ženských respondentů. Není zřejmé z čeho autorka vycházela při tvorbě výzkumných otázek (viz nedostatky v teoretické části) ani jaké kódy byly užity při kódování. Proč byly pokládány jiné otázky ženám a mužům? Jak probíhalo vyhodnocení analýzy? Kromě o stereotypních konstrukcích na poli boxu, genderových normativních, na které naráží a které se mohou lišit od žité praxe (které by stále za to pojednat systematictěji, k čemuž by napomohla propracovanější teoreticko-metodologická východiska), by bylo velmi zajímavé pojednat také o situacích, kdy se respondenty setkaly s nekompatibilitou genderu a pohlaví.

Zásadní připomínky k formální úrovni práce

Nemám.

Otázky k obhajobě práce

Z Vašeho výzkumu vyplývá hypotéza, že zkušenost s domácím násilím v dětství zvyšuje pravděpodobnost volby bojového sportu. Jakým způsobem byste takovou hypotézu mohla ověřit?

Pohovořte o problematice deskriptivních, preskriptivních a askriptivních znaků ve vztahu k genderu.

Stručné slovní hodnocení (dle uvážení posuzovatele)¹

--

Výsledné hodnocení práce

Doporučuji k obhajobě.

Navržené hodnocení

D

28.5.2019
datum a místo

podpis autora posudku

¹ Např. náročnost tématu, specifika řešení, samostatnost nebo invence studenta, co jsou hlavní klady, nedostatky práce, případně jaký je přínos, nebo využitelnost práce, navrhovaná doporučení k možnému zužitkování práce; zejména však návrh řešení pro případ nedoporučujícího posudku: a) upřesnit, doplnit nebo rozvést stanovenou pasáž, b) opravit, přepracovat stanovenou pasáž, c) přepracovat celou práci na zadané téma, d) vypracovat novou práci na nové téma.